

Č.p.		Dotčené ustanovení	Připomínka / Zdůvodnění	Vyjádření předkladatele	Vypořádání připomínek ERÚ
1	Skupina ČEZ	Sjednocení přístupu ERÚ	<p><b>Navrhujeme, aby ERÚ sjednotil svůj přístup (v částech, kdy je to relevantní) k principu stanovení ekonomicky oprávněných nákladů.</b> Jeví se jako nanejvýš nešťastné, aby ERÚ postupoval při výkonu cenové regulace resp. stanovení ekonomicky oprávněných nákladů (vyjma odůvodněných případů) odlišným způsobem v případě elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství. Neboť v souladu s § 19a odst. 1 a 4 energetického zákona by měl ERÚ při regulaci cen postupovat následujícím způsobem:</p> <p>„(1) Při regulaci ceny související služby v elektroenergetice a ceny související služby v plynárenství postupuje Energetický regulační úřad transparentním a předvídatelným způsobem v souladu se zásadami cenové regulace tak, aby regulované ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti a oprávněné náklady na zvyšování energetické účinnosti při výstavbě a provozu přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav.</p> <p>To neplatí v případě cen za mezinárodní přepravu plynu, pokud Energetický regulační úřad rozhodne o odlišném postupu tvorby těchto cen založeném na tržním způsobu. Energetický regulační úřad bere v úvahu jím schválený plán rozvoje přenosové soustavy, plán rozvoje přepravní soustavy a předvídatelnou budoucí poptávku a požadavky na provozní zabezpečení přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav a opatření provedená za účelem zajištění bezpečnosti dodávek plynu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.“</p> <p>„(4) Energetický regulační úřad postupuje obdobně podle odstavce 1 věty první při věcném usměrňování ceny tepelné energie. Věcné usměrňování ceny tepelné energie se nevztahuje na stanovení ceny nižší, než je limitní cena, kterou Energetický regulační úřad stanoví prováděcím právním předpisem. Při stanovení limitní ceny podle věty druhé se zohlední úplné náklady včetně nákladů na cizí a vlastní kapitál konkurenčního zdroje vytápění majícího shodný nebo obdobný dopad na životní prostředí.“</p> <p>V případě, že ERÚ bude mít rozdílný přístup mezi těmito sektory (v neodůvodnitelných případech) tak by postupoval v rozporu s výše uvedeným ustanovením energetického zákona. Z těchto důvodů požadujeme sjednocení přístupu ERÚ v sektorech elektroenergetiky, plynárenství i teplárenství (při respektování specifík teplárenství, které se například pohybuje fakticky v plně konkurenčním prostředí – viz připomínky níže).</p>	Konkrétní úpravu textů v tomto okamžiku nenavrhujeme, záleží na postupu, který ERÚ zvolí i v kontextu níže uvedených připomínek.	NEAKCEPTOVÁNO Úvodem je třeba konstatovat, že samotný výkon regulace teplárenství probíhá naprosto odlišným způsobem, a to formou "věcného usměrňování cen" oproti regulaci cen v elektroenergetice a plynárenství, která se řídí způsobem "úředně stanovených cen". V připomínce je uvedeno, že ERÚ postupuje při výkonu regulace v elektroenergetice a plynárenství odlišně než v případě teplárenství a k tomuto konstatování cituje vybraná ustanovení energetického zákona. Nicméně v samotném zdůvodnění připomínky již není uvedeno v čem konkrétně se výkon cenové regulace v oblasti elektroenergetiky a plynárenství liší od výkonu regulace v teplárenství. Vydávaná Metodika obsahuje, stejně jako příloha cenového rozhodnutí k cenám tepelné energie, demonstrativní výčet ekonomicky neoprávněných nákladů. Jednotlivé přílohy Metodiky a cenového rozhodnutí k cenám tepelné energie obsahující vybrané ekonomicky neoprávněné náklady se prakticky sblíží a jsou vyjma několika případů vzhledem k specifitě jednotlivých odvětví v elektroenergetice, plynárenství a teplárenství shodné.
2	Skupina ČEZ	Ukotvení Metodiky	<p><b>Ukotvení Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů z pohledu svěřených pravomocí ERÚ.</b> Doporučujeme jednoznačně ukotvit postavení Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby respektovala výše popsanou závaznou správní praxi. Vzhledem k významnosti praktického dopadu Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů (báze povolených nákladů je za sektory elektroenergetiky a plynárenství v řádu až desítek miliard Kč ročně) se jeví jako nezbytné, aby byla ERÚ jednoznačně svěřena pravomoc k přípravě/vydání této Metodiky tak, aby byly zcela eliminovány případné spory související s jejím uplatňováním, tj. aby byla zpracována v souladu se závaznou správní praxí (tj. dvou hlavních kritérií zákonnosti a předvídatelnosti), stanovenou rozhodnutími Nejvyššího správního soudu.</p>	Existuje několik možných způsobů jak dosáhnout kritéria zákonnosti a předvídatelnosti konzultované Metodiky, výběr konkrétního řešení však bude záviset na způsobu vypořádání této připomínky ze strany ERÚ a na finální podobě aktuálně probíhající novely energetického zákona. Konkrétní úpravu textů vzhledem k výše uvedenému v tomto okamžiku nenavrhujeme, bude navržena v závislosti na způsobu zapracování této připomínky ze strany ERÚ.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona. Tento postup je tak zcela legitimní a není v rozporu s Vámi zmiňovaným kritériem zákonnosti. V případě Vámi uváděné připomínky, kdy vydávaná Metodika má být též v souladu s obecnou zásadou předvídatelnosti uvádí ERÚ následující. Ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství jsou stanoveny na základě "úředně stanovené ceny". Stanovení hodnot jednotlivých parametrů jako jsou např. výše povolených nákladů, míra výnosnosti WACC, regulační báze aktiv RAB za účelem vydání konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství je specifický a jedinečný proces, který se v průběhu let upravuje modifikuje a vytváří. Z tohoto důvodu tak není Vámi uváděná skutečnost, že vydávaná Metodika není v souladu se závaznou správní praxí - kritériem předvídatelnosti přiléhavá. ERÚ při vydání Metodiky postupuje objektivním a transparentním způsobem a zcela v souladu s ustanovením §17e, odst. 2, písm. e) energetického zákona. Vydávaná Metodika tak po formální a obsahové stránce je v souladu se závaznou správní praxí.
3	Skupina ČEZ	K části Závěrečná ustanovení	<p><b>K části Závěrečná ustanovení – Rozhodování ERÚ v otázce uznání a neuznání ekonomicky oprávněných nákladů</b> „V případě, kdy držitel licence zahrne do hodnoty ekonomicky oprávněných nákladů, náklady uvedené v příloze č. 1, případně náklady, které z hlediska jejich výše a účelu budou dle dané Metodiky identifikovány jako náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné z hlediska jejich uznatelnosti v rámci cenové regulace, budou tyto náklady zpětně odebrány z báze nákladů. ERÚ bude v případě korekce báze regulovaných nákladů postupovat v souladu se Zásadami cenové regulace pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství.“</p> <p>Je nezbytné, aby rozhodnutí ERÚ o tom, zdali daný konkrétní náklad je či není v souladu s Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů, bylo učiněno postupem podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále též jen „správní řád“).</p> <p>Nelze se ztotožnit z návrhem ERÚ, aby:</p> <p>„V případě, kdy držitel licence zahrne do hodnoty ekonomicky oprávněných nákladů, náklady uvedené v příloze č. 1, případně náklady, které z hlediska jejich výše a účelu budou dle dané Metodiky identifikovány jako náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné z hlediska jejich uznatelnosti v rámci cenové regulace, budou tyto náklady zpětně odebrány z báze nákladů.“</p> <p>Požadujeme, aby byl jednoznačně definovaný postup, který bude ERÚ uplatňovat při identifikaci a posléze zejména při zpětném odebrání „neoprávněných nákladů“ z báze nákladů. Jako zcela optimální a v zásadě jediný „legální“ se nabízí postup podle správního řádu, který stanovuje formalizovaný proces správního řízení. Tento postup je upravený ustanoveními §§ 44-78 správního řádu, poskytující subjektu postavení účastníka správního řízení a veškerá práva a povinnosti z toho plynoucí ze správního řádu, včetně povinnosti ERÚ postupovat jakožto správní orgán ve všech fázích svého jednání, které budou představovat jednotlivé úkony ve správním řízení. Účastníkům (a správnímu orgánu) tak vyplyne možnost užití i případných opravných prostředků a dalších stupňů správního řízení, popř. využití možnosti soudního přezkumu samotného rozhodnutí ERÚ (zde představující správní rozhodnutí).</p> <p>ERÚ pak může zahájit správní řízení jak bez předchozí kontroly (nepreferovaná varianta), tak s předchozí provedenou kontrolou nákladů. Kdy správní orgán provede kontrolu u subjektu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).</p> <p>Bez výše uvedeného postupu nelze docílit účelu definovaného v Metodice ekonomicky oprávněných nákladů, tj. že: „Účelem této Metodiky je nastavení transparentního a předvídatelného postupu ze strany ERÚ při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů, které subjekty vykazují v rámci licencované činnosti.“</p>	Požadujeme nahrazení a rozšíření Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů mimo jiné v části: „V případě, kdy držitel licence zahrne do hodnoty ekonomicky oprávněných nákladů, náklady uvedené v příloze č. 1, případně náklady, které z hlediska jejich výše a účelu budou dle dané Metodiky identifikovány jako náklady, které nejsou ekonomicky oprávněné z hlediska jejich uznatelnosti v rámci cenové regulace, budou tyto náklady zpětně odebrány z báze nákladů. ERÚ bude v případě korekce báze regulovaných nákladů postupovat v souladu se Zásadami cenové regulace pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství.“ O postup, kterým bude ERÚ rozhodovat o odebrání ekonomicky neoprávněných nákladů z báze nákladů. Konkrétní úpravu textů v tomto okamžiku nenavrhujeme, bude navržena v závislosti na způsobu zapracování této připomínky ze strany ERÚ.	NEAKCEPTOVÁNO Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovuje v § 19a odst. 1 základní rámec pro regulaci ceny za související službu v elektroenergetice a ceny související služby v plynárenství s tím, že Energetický regulační úřad postupuje podle Zásad cenové regulace. Dále uvedený odstavec stanovuje základní principy regulace uvedených cen, tedy, že tyto ceny mají zahrnovat ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti a oprávněné náklady na zvyšování energetické účinnosti při výstavbě a provozu přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav. Další zákonné požadavky na Zásady cenové regulace stanovuje energetický zákon v § 19a, odst. 9. Zásady cenové regulace mají podle uvedeného odstavce stanovit postupy regulace cen související služby v elektroenergetice a související služby v plynárenství pro regulační období a způsoby stanovení cen pro provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a operátora trhu. Dále uvedený odstavec stanoví, že Energetický regulační úřad zpracovává Zásady cenové regulace vždy pro každé regulační období tak, aby vytvořil podmínky pro transparentní, předvídatelné a dlouhodobě stabilní investiční prostředí v odvětví elektroenergetiky a plynárenství. Postupy při stanovování jednotlivých parametrů regulačního vzorce, nejsou nad rámec výše uvedeného omezeny, např. na rozhodování postupem dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Cenové rozhodnutí není vydáváno ve správním řízení a tudíž není ani možné jednotlivé dílčí kroky a postupy, jakými jsou nastavení hodnot jednotlivých parametrů pro výpočet regulované ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství (stanovení hodnoty povolených nákladů nevymáhají) provádět formou správního řízení. Energetický regulační úřad bude v případě korekce základny regulovaných nákladů postupovat v souladu se Zásadami cenové regulace pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství (které budou odkazovat i na Metodiku ekonomicky oprávněných nákladů), kde bude postup rozhodování o korekci základny regulovaných nákladů popsán.

4	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména: a bodu: ostatní náklady	<p>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména: a bodu: ostatní náklady, které nejsou vynaloženy za účelem spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti této přílohy. Požadujeme úpravu nadpisu přílohy č. 1 „Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména:“ a bodu „ostatní náklady, které nejsou vynaloženy za účelem spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.“. Je nezbytné, aby Metodika ekonomicky oprávněných nákladů jasně definovala (taxativním výčtem), které náklady nejsou ekonomicky oprávněné.</p> <p>Z povahy Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů a z povinností vyplývajících např. z energetického zákona, aby ERÚ postupoval při regulaci ceny související služby v elektroenergetice transparentním a předvídatelným způsobem, je zásadní, aby Metodika ekonomicky oprávněných nákladů jasně definovala, které náklady nejsou oprávněné. Regulovaný subjekt (při respektování výše uvedených omezení souvisejících s Metodikou) musí mít jistotu, že pokud bude postupovat v souladu s Metodikou ERÚ, budou náklady, jiné než taxativně vymezené jako neoprávněné, považovány za náklady ekonomicky oprávněné. V případě, že ERÚ dojde k závěru, že některé náklady považuje za ekonomicky neoprávněné (a ty nejsou taxativně uvedeny v daném čase platné Metodice) musí nejprve svou Metodiku aktualizovat, zveřejnit a do budoucna postupovat podle nové Metodiky (viz např. kritérium předvídatelnosti).</p>		NEAKCEPTOVÁNO Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP. Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykázány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.
5	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 propagace	<p>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména: bod propagace</p> <p>Dle našeho názoru by ERÚ neměl bez výjimky zařadit propagaci do skupiny ekonomicky neoprávněných nákladů. Navrhujeme část nákladů na propagaci vyjmout ze skupiny nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné. Tj. např. „zúžit neoprávněnou“ propagaci nebo specifikovat jednotlivé typy „oprávněné“ propagace. Provozovatele elektrizační nebo plynárenské soustavy lze považovat za společnosti splňující charakteristiku přirozeného monopolu. Tento přirozený monopol je však nutné vnímat pouze v užším slova smyslu, tj. na jednom místě pravděpodobně nebude ekonomicky/společensky výhodné vystavět dvě elektrizační/plynárenské soustavy. Na straně druhé však tito provozovatelé musí také „bojovat“ o své zákazníky, neboť zákazník má možnost (být částečně) změnit formu/množství odebrané energie.</p> <p>V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že provozovatelé distribučních soustav mají povinnost stanovenou energetickým zákonem postupovat při výkonu své činnosti v souladu s § 25 odst. 11 písm. h) resp. § 59 odst. 8 písm. y), tj.: „zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb“</p> <p>Dále je nezbytné zdůraznit, že Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též jen „MPO“) v průběhu roku 2019 indikovalo (např. v návrhu Vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu), že bude zavedeno tzv. kombinované schéma vedoucí, podle názoru k MPO, k plnění cílů energetické účinnosti v ČR. V případě, že by toto kombinované schéma bylo v této možné uvažované podobě zavedeno, bude mít přímý dopad na provozovatele distribučních soustav resp. vyžadovat uznání nákladů související s propagací v této oblasti.</p> <p>Z výše uvedených důvodů požadujeme zahrnutí propagace do kategorie ekonomicky oprávněných nákladů, resp. specifikaci jednotlivých typů „oprávněné“ propagace.</p>	Konkrétní úpravu textů v tomto okamžiku nenavrhujeme, bude navržena v závislosti na způsobu zapracování této připomínky ze strany ERÚ.	NEAKCEPTOVÁNO Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu ""monopolního postavení"" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka). Náklady na propagaci a sponzoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 109/2007 - 146. K ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu ""energetická služba"" dle směrnic EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnicích EU a ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.
			<p>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména: Body: benefity poskytované zaměstnancům a jazykové vzdělávání Požadujeme zpřesnění definice ekonomicky neoprávněných nákladů v případě benefitů poskytovaných zaměstnancům a v případě jazykového vzdělávání.</p> <p>• „benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči, apod., mimo dodatkové dovolené do 5 dnů a sick days a příspěvky vynaložené na závodní stravování zaměstnanců ve výši do 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně do 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin, určeného právními předpisy1,“</p> <p>• „jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří prokazatelně nezastupují společnost v mezinárodních institucích, pravidelně nekomunikují se zahraničními obchodními partnery, pravidelně nejsou vysláni na zahraniční služební cesty a v souvislosti s plněním svých pracovních povinností pravidelně nepracují s texty v cizím jazyce,“</p> <p>Dle našeho názoru by regulované společnosti měly být motivovány k optimalizaci mzdových nákladů (včetně daňově uznatelných benefitů nebo jazykového vzdělávání) modelem regulace jako celku, nikoliv striktně omezení Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů. Faktické omezení možností odměny zaměstnanců Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů snižuje konkurenceschopnost regulovaných subjektů na trhu práce a ve svém důsledku zvyšuje celkové oprávněné regulované náklady. Otázkou ekonomicky oprávněných a neoprávněných nákladů (mimo jiné v oblasti zaměstnaneckých benefitů) a jejich zahrnutí při stanovení regulované ceny se zabývaly soudy ve svých rozhodnutích. Přestože Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 23. ledna 2017 v řízení č.j. 30A 93/2014 vedeném žalobcem GAS KOMPLET s.r.o. proti žalovanému ERÚ uvedl, že „Příspěvek na životní pojištění nelze chápat jako standardní způsob odměny zaměstnance za práci a jako takový nemůže vstupovat do nákladů při stanovování předběžné ceny tepelné energie. Držitel licence nemůže rozumně požadovat, aby hrazení tohoto zaměstnaneckého benefitu s čistě motivační funkcí pro zaměstnance, který je zcela nadstandardní a dobrovolný ze strany zaměstnavatele, bylo přenášeno prostřednictvím ceny tepelné energie na konečné odběratele.“, je nutné uvést, že touto otázkou zahrnutí zaměstnaneckých benefitů (nikoliv mzdy) do ekonomicky oprávněných nákladů se zabýval i Nejvyšší správní soud v řízení č.j. 2Afs 1096/2007 a svůj závěr o možnosti zahrnutí takovéhoto nákladů držitele licence uvedl v rozhodnutí spis. značky 2Afs 1096/2007-146 ze dne 2. října 2008 (na toto rozhodnutí se odkazuje i Krajský soud ve svém rozhodnutí). Rozhodnutí Krajského soudu nelze proto samostatně vytrhávat a je nutné jej vnímat v kontextu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ve kterém je uvedeno, že: „Věcné usměrňování ceny tepla způsobem, který byl v rozhodném období použit na stěžovatelku, vychází z toho, že lze objektivně, tj. ekonomickou úvahou osoby nezávislé na dodavateli tepla, určit u</p>	Konkrétní úpravu textů v tomto okamžiku nenavrhujeme, bude navržena v závislosti na způsobu zapracování této připomínky ze strany ERÚ.	NEAKCEPTOVÁNO Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytují pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů. Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.

6	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům a jazykové vzdělávání	<p>konkrétního dodavatele s ohledem na jeho podmínky tzv. ekonomicky oprávněné náklady na výrobu tepla a vymezit je oproti nákladům ekonomicky neoprávněným. Ekonomicky oprávněnými náklady nutno rozumět náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil zejména samotnou výrobu tepla, přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně používaného přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou tepla, přiměřenou bezpečnost samotné výroby tepla i procesů souvisejících (přinejmenším v míře zákonem předepsané) a přiměřenou míru spolehlivosti dodávek tepla, a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Ekonomicky neoprávněnými pak budou náklady, které buď vůbec se samotným procesem výroby tepla nesouvisí nebo náklady, které sice s ním přímo či nepřímo souvisí, ale řádný hospodář by je nevynaložil.“,</p> <p>A dále pak.</p> <p>„Správní orgán, který posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů, proto při svém rozhodování musí postupovat na základě racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádný hospodář vynaložil. Přitom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení určitých nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvídatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat. Poté, co si správní orgán ujasní, jaké náklady by v konkrétním případě vynaložil řádný hospodář, porovná je s náklady skutečně vynaloženými. Teprve zjistí-li, že skutečně vynaložené náklady v nikoli nevýznamné míře převyšují náklady ekonomicky oprávněné, je zde prostor pro případný postih za správní delikt na úseku cen.“</p> <p>Rozhodnutí Krajského soudu v Brně se jeví jednoznačně z pohledu uznatelnosti položky příspěvku na životní připojištění jako ekonomicky oprávněného nákladu, ale je nutné jej vnímat v kontextu výše uvedených rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ze kterého plyne, že by, při respektování specifčnosti energetického sektoru, měl řádný hospodář vzít v úvahu zejména následující předpoklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Benefity v podobě příspěvku na penzijní/životní (při)pojištění, příspěvku na dovolenou apod. (obdobně platí i pro jazykové vzdělávání) jsou v době dlouhodobě nízké nezaměstnanosti standartním benefitem, který zaměstnanci očekávají od svých zaměstnavatelů. Jejich uplatnění pak napomáhá ke stabilizaci zaměstnaneckého portfolia, což vede k růstu efektivity práce – odpadá nutnost zapracování odborníků při zaměstnanecké fluktuaci.</li> <li>• Benefity jsou daňově výhodnější než navýšení mzdy, tedy snižují výši celkových nákladů na mzdu zaměstnance (a tedy snižují dopady do regulovaných cen).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě, že zaměstnanec neobdrží benefit vyžaduje vyšší mzdu (kompenzující chybějící benefit), což vede opět k nárůstům celkových oprávněných nákladů.</li> <li>• V případě jazykových kurzů pak dále platí, že umožňuje profesní růst zaměstnanců a tedy „vychovávání“ si zaměstnanců s hlubokou interní znalostí fungování společnosti a trhu, kteří tyto technické znalosti mohou v budoucnu uplatnit.</li> </ul> <p>Z výše uvedených důvodů jednoznačně vyplývá, že z pohledu optimalizace výše báze povolených nákladů (analogicky z pohledu rozhodování/péče řádného hospodáře) je efektivnější zahrnutí „standardních“ a daňově uznatelných benefitů (které jsou nabízeny obdobnými společnostmi na neregulovaném trhu práce) do ekonomicky oprávněných nákladů. Tento postup povede ke snížení velikosti povolených nákladů (vlivem daňové optimalizace), zvýšení odbornosti zaměstnanců (jazykové kurzy) a zejména pak ke snížení fluktuace zaměstnanců (a tedy neustálé ztráty odbornosti). A tedy v přímém důsledku ke snížení výše celkových nákladů (dopadů do cen konečných zákazníků). V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že klíčovým nástrojem pro optimalizaci regulovaných nákladů (zejména v mzdové oblasti) by, dle našeho názoru, měla být motivační metodika regulace jako celku.</p>		
7	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 tvorba opravných položek	<p><u>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména; bod: tvorba opravných položek</u></p> <p>Dle našeho názoru by ERÚ neměl zcela vyloučit kategorii opravných položek ze skupiny ekonomicky oprávněných nákladů. Tvorba daňově uznatelných odpisů a opravných položek k pohledávkám je v účetnictví oprávněná z hlediska zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů a zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách, pro zjištění základu daně z příjmů. Z pohledu výkonu činnosti regulovaného subjektu (resp. uznatelnosti oprávněného ekonomického nákladů) v případě tvorby opravných položek zejména v případě neplacení pohledávek zákazníků nebo i jiných účastníků trhu – viz s ERÚ dlouhodobě diskutovaná problematika tzv. „průtočných položek“ se v řadě případů dostává regulovaný subjekt do pozice, kdy mu fakticky není umožněno učinit všechny nezbytné kroky k zajištění svých pohledávek. Na straně druhé mu je pak Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů znemožněno uplatnit tyto náklady v regulaci.</p> <p>Dle našeho názoru by měly být opravné položky (ty které jsou oprávněné z hlediska výše uvedených daňových zákonů) vyjmuty z přílohy č. 1, kterou jsou definovány ekonomicky neoprávněné náklady.</p>	Navrhujeme úpravu bodu „tvorba opravných položek“ variantně úplným vypuštěním, anebo rozšířením specifikace této položky o daňový pohled.	NEAKCEPTOVÁNO Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahrnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužící odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.
8	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 finanční vyrovnání (např. odstupné nad rámeček povinnosti stanovené právním předpisem)	<p><u>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména; bod: finanční vyrovnání (např. odstupné nad rámeček povinnosti stanovené právním předpisem)</u></p> <p>Požadujeme rozšíření ekonomicky neoprávněného nákladu „finanční vyrovnání (např. odstupné nad rámeček povinnosti stanovené právním předpisem)“ nejen s odkazem na zákon č. 262/2006 Sb. zákoník práce ale i na zákon č. 2/1991 Sb. o kolektivním vyjednávání. Zákon o kolektivním vyjednávání definuje kolektivní smlouvy vyššího stupně, které jsou podle § 7a tohoto zákona „závazná od prvního dne měsíce následujícího po vyhlášení sdělení podle § 7 odst. 1 ve Sbírce zákonů pro další zaměstnavatele s převažující činností v odvětví“ (s výjimkou některých zákonem definovaných zaměstnavatelů). Z tohoto důvodu požadujeme zpřesnění definice ekonomicky neoprávněných nákladů v případě finančního vyrovnání, tj. vyplaceného odstupného nad rámeček povinnosti stanovených zákoníkem práce, též o finanční vyrovnání vyplacené např. v případě odstupného vyplaceného nad rámeček kolektivních smluv uzavřených v souladu se zákonem o kolektivním vyjednávání, a to včetně kolektivních smluv vyššího stupně.</p>	Navrhujeme úpravu bodu přílohy č. 1 Metodiky „finanční vyrovnání (např. odstupné nad rámeček povinnosti stanovené právním předpisem)“ následujícím způsobem „odstupné vyplacené nad rámeček zákoníku práce a v případě subjektů s platnou kolektivní smlouvou, a to včetně kolektivní smlouvy vyššího typu, nad rámeček platné kolektivní smlouvy.“.	NEAKCEPTOVÁNO Finanční vyrovnání je určitou formou benefitu pro zaměstnance poskytovanou ze strany zaměstnavatele. Není na něj nárok vyplývající z pracovně právních předpisů ani není poskytován plošně. Závazky držitele licence vyplývající z kolektivní smlouvy nemohou být nadřazeny nad zásady cenové regulace a především nad povinnost ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů.

9	Skupina ČEZ	Příloha č. 1 členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem	<p><u>k příloze č. 1 Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména: bod: Členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem</u></p> <p>Požadujeme zpřesnění definice ekonomicky neoprávněných nákladů v případě „Členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem. Kdy je, dle našeho názoru, nezbytné zúžit kategorii ekonomicky neoprávněných nákladů zejména o příspěvky pro profesní svazy, sdružení, komory nebo společnosti.</p> <p>ERÚ, v řadě případů i MPO, využívá součinnosti svazů, sdružení, komor a společností v případech, kdy je diskutována otázka přesahující problematiku jednotlivých regulovaných společností (v případě elektroenergetiky např. České sdružení regulovaných elektroenergetických společností – ČSRES). Tento postup je logický a časově i ekonomicky efektivní. Umožňuje ERÚ komunikovat/analyzovat/získávat podklady v agregované podobě za více subjektů. Příkladem může být implementace Nařízení komise (EU) 2016/631 („RFG“) a s ním související nutnost definování požadavků na výrobní moduly připojované do distribuční soustavy a spolupráce ERÚ s Českou asociací provozovatelů LDS (ČAPLDS).</p>	Zúžit skupinu ekonomicky neoprávněných nákladů v oblasti „Nákladů na členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem“ nejen o případy, které nejsou stanoveny právním prováděcím předpisem, ale i o náklady vynaložené na členství v profesních svazech, sdruženích, komorách a společnostech.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nezpochybnuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou poptávány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.
---	-------------	---	--	---	---





