

Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu

(VKP 2023)

Obsah

1. Unie komunitní energetiky	2
2. ČEZ Distribuce, a. s.	8
3. Český svaz zaměstnavatelů v energetice	9
4. EG.D, a.s.	10
5. GasNet, s.r.o.	11
6. SPP Storage, s.r.o.	16
7. Český plynárenský svaz	23
8. Teplárenské sdružení ČR	32

1. Unie komunitní energetiky

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	Bod 23 § 7a písm. b)	<p>Doporučujeme upřesnit navrhovaný § 7a písm. b)</p> <p>Odůvodnění: Cílem této připomínky je zajistit soulad předloženého návrhu s vládními Zásadami pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy a digitálně přívětivých informačních systémů.⁴Z předloženého návrhu vyhlášky o náležitostech Řádu EDC není zřejmé, zda bylo na základě Legislativních pravidel vlády (čl. 4 odst. 1 písm. m) ve spojení s čl. 16 odst. 1) provedeno posouzení souladu s těmito zásadami, ani zda a jakým způsobem jsou tyto zásady v předloženém návrhu zohledněny.</p> <p>Nejde přitom o formalistickou připomínku, ale o zásadní požadavek, jehož zohlednění může výsledně uživatelsky přívětivě podobě EDC velmi pomoci. Podatel pro úplnost připomíná, že vyhláška o náležitostech Řádu EDC upravuje obsah podmínek užívání nově vznikajícího Elektroenergetického datového centra, tedy digitální IT platformy sloužící jako centrální informační uzel v oblasti české energetiky. I s ohledem na vysoký objem investovaných veřejných prostředků z Národního plánu obnovy (800 000 000 Kč) je klíčové, aby byly základní zásady digitální přívětivosti dodrženy a aby k jejich dodržení směřovaly i vyhláškou povolené obsahové náležitosti Řádu EDC.</p> <p>První z klíčových zásad, která musí být podle Zásad pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy ve vyhlášce o náležitostech Řádu EDC respektována, je zásada uživatelské přívětivosti. Cílem této zásady je zajistit, aby byly podmínky a způsob přístupu do EDC v Řádu popsány jednoduše, srozumitelně a aby byly nastaveny takovým způsobem, který umožní využívání datového centra širokým okruhem veřejnosti. Součástí této zásady je také zjišťování zpětné vazby uživatelů informačního systému a jeho</p>	<p>Navrhovaná doplnění tučně: „§ 7a Obsahové náležitosti Řádu datového centra Obsahovými náležitostmi Řádu datového centra jsou (...) b) náležitosti týkající se informačního systému datového centra, kterými jsou 1. stanovení podmínek přístupu do informačního systému datového centra, které jsou otevřené a uživatelsky přívětivé, 2. způsob přístupu do informačního systému datového centra, který je otevřený, uživatelsky přívětivý a maximálně využívá již existující údaje a služby, 3. stanovení způsobů komunikace a formátů zpráv pro komunikaci prostřednictvím informačního systému datového centra, které umožňují konečným uživatelům obousměrnou komunikaci s datovým centrem prostřednictvím otevřených aplikačních programových rozhraní, 4. postup datového centra v případě poruchy informačního systému datového centra, 5. postup pro zajištění přístupu účastníků trhu do informačního systému datového centra, 6. postup při plánovaných výlukách a odstávkách informačního systému datového centra,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Právní předpisy jsou multidimenzionální, a problematika obsahových náležitostí Řádů, Pravidel provozování a obchodních podmínek operátora trhu je takto víceúrovňově nastavena zákonodárcem – měnit, resp. nerespektovat toto nastavení prováděcím právním předpisem ERÚ by bylo v rozporu s ústavními požadavky na tvorbu sekundární legislativy.</p> <p>Zákon stanoví povinnosti související s činností EDC, a dále požaduje, aby rozsah a termíny byly provedeny vyhláškou upravující Pravidla trhu s elektřinou, a postupy pak delegovány touto vyhláškou na Řád. ERÚ nemůže povinnosti rozšiřovat, bylo by to dotváření práva, což je nepřípustné.</p> <p>Je tak nutné vnímat právní řád jako celek, protože právní řád je celkem.</p>

postupné vylepšování. Například na Slovensku bylo EDC od jeho zprovoznění na podzim roku 2023 na základě získané zpětné vazby veřejnosti již třikrát optimalizováno⁵.

Další klíčovou zásadou podle Zásad pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy je **otevřenost a transparentnost** vytvářeného informačního systému. Tato zásada úzce souvisí s uživatelskou přívětivostí. Jejím smyslem je postupovat při tvorbě a stanovení podmínek užívání EDC takovým způsobem, aby z jeho užívání nebyla žádná skupina osob apriorně vyloučena (např. z důvodu uživatelské složitosti nebo vysokých vstupních nebo administrativních nákladů pro zřízení přístupu do informačního systému, příp. pro komunikaci s tímto systémem). Důležité je v tomto ohledu také umožnit konečným uživatelům obousměrnou komunikaci s EDC prostřednictvím otevřených aplikovaných programových rozhraní (Open API). Díky nim by koncoví uživatelé mohli při komunikaci s EDC jednodušeji přidávat a odebírat registrovaná předávací místa (resp. jejich EANY) ve skupině sdílení, upravovat alokační klíč nebo využívat data o množství sdílené elektřiny pro účely interního vyúčtování. Požadované obsahové náležitosti Řádu EDC proto navrhuje ve vyhlášce tímto způsobem zpřesnit.

Pokud jde o způsob přístupu do informačního systému datového centra, doporučujeme doplnit v tomto ohledu vyhlášku o náležitostech Řádu EDC o **zásadu maximální opakovatelnosti a znovupoužitelnosti údajů a služeb**. Konkrétně by se mohlo jednat například o umožnění přístupu do EDC na základě využití Elektronické identity občana⁶ namísto využívání specifických komerčních certifikátů, které by si museli koncoví uživatelé zřizovat specificky pro přístup do daného informačního systému (jako je tomu např. v případě přístupu do již existujících informačních systému ČEPSu v případě poskytování podpůrných služeb). Konkrétní aplikace této zásady v Řádu EDC by však záležela na samotném EDC (vyhláška může pouze stanovit, že tato obsahová náležitost musí být v Řádu EDC obsažena). V poslední řadě je navrženo, aby EDC v Řádu upravilo **postup pro zajišťování souladu tvorby a provozu informačního systému**

7. způsob řešení reklamace zajištění přístupu do informačního systému datového centra,

8. způsob zjišťování zpětné vazby a návrhů na budoucí úpravy informačního systému od koncových uživatelů,

9. způsob informování koncových uživatelů o plánovaných změnách a úpravách informačního systému,

10. postup pro zajišťování souladu tvorby a provozu informačního systému datového centra se zásadami digitální přívětivosti.“

Vyhláška má zmocnění upravovat obsahové náležitosti Řádu datového centra (směřující k činnosti datového centra, nikoli pouze a jen k IT systému datového centra), které navíc mohou jen rozvíjet základní povinnosti a vztahy primárně upravené na úrovni zákona. Platí tedy, že ERÚ je povinen ze zákona vydat obsahové náležitosti Řádu, ne obsahové náležitosti IT rozhraní. Vyhláška nezavádí datové centrum, činnost datového centra ani IT systém datového centra. Principy digitálně přívětivé legislativy ctíme tam, kde je to z hlediska zákonného základu možné, a věříme, že vaše úvahy byly zohledněny (a případně vaše připomínky uplatněny) u gestora zákona, které zavádí datové centrum, činnosti datového centra a informační systém datového centra. I naším zájmem je přívětivý informační systém datového centra. Na požadavky digitalizace, standardizace či uživatelské přívětivosti vámi zmíněných aspektů se mohl a měl zaměřit energetický zákon stanovující práva a povinnosti (nejen) v kontextu předávání dat

		<p>datového centra se zásadami digitální přívětivosti. Tyto zásady jsou podrobně popsány ve vládním dokumentu <i>Zásady pro tvorbu digitálně přívětivé legislativy</i> (viz poznámku pod čarou č. 4). Stanovení konkrétního postupu pro zajišťování souladu informačního systému datového centra se zásadami digitální přívětivosti bude záležet na samotném EDC. Může spočívat například v konzultaci návrhu Řádu EDC s veřejností, kterou předpokládá energetický zákon, případně v zahájení zkušebního provozu datového centra, umožnění koncovým uživatelům sdílet svou zpětnou vazbu a promítnout ji do aktualizace informačního systému. V tomto ohledu může být inspirativní dobrá praxe ze Slovenska, kde je obdobné datové centrum vyvíjeno v jednotlivých fázích na základě veřejných připomínkových řízení s koncovými uživateli⁷.</p> <p>⁴ Dostupné online: https://vlada.gov.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha-c-1---Zasady-pro-tvorbu-digitalne-privetive-legislativy.pdf</p> <p>⁵ Dostupné online: https://www.okte.sk/sk/edc/tsvd-edc/tsvd/</p> <p>⁶ Dostupné online: https://www.identitaobcana.cz/</p> <p>⁷ Dostupné online: https://www.okte.sk/sk/edc/tsvd-edc/tsvd/</p>		<p>či registrace, vyhláška o obsahových náležitostech tak z výše uvedených důvodů činit nemůže a ani nebude. Podle důvodové zprávy byl soulad novely energetického zákona zavádějící Elektroenergetické datové centrum (č. 469/2023 Sb.) se zásadami digitálně přívětivé legislativy posouzen a hodnocen pozitivně.</p>
2	Bod 23 § 7a písm. f)	<p>Požadujeme v novelizačním bodě upřesnit navrhovaný § 7a písm. f)</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaný § 7a písm. f) umožňuje EDC upravit v rámci povoleného obsahu Řádu EDC zpoplatnění libovolné služby, které bude EDC poskytovat, včetně technického zajišťování služby sdílení elektřiny, přístupu společenství a zákazníků k datům o jejich výrobě a spotřebě (před i po zohlednění sdílené elektřiny) nebo zřízení a umožňování přístupu těmto účastníkům trhu do informačního systému datového centra.</p> <p>Vznik a provoz EDC je financovaný z veřejných finančních prostředků, konkrétně z Národního plánu obnovy (alokace ve výši 800 000 000 Kč). Veřejné prostředky mají být datovému centru využity „<i>ve prospěch všech účastníků trhu (včetně končených zákazníků)</i>“⁸ a přístup do jeho informačního systému musí být „<i>nediskriminační a otevřený všem účastníkům trhu.</i>“</p> <p>Provoz EDC má být dále financován skrze novou regulovanou platbu, tzv. cenu za provoz sítě infrastruktury, jejíž součástí je i poplatek za činnost datového centra. Metodiku cenové</p>	<p>Navrhovaná doplnění tučně: „§ 7a Obsahové náležitosti Řádu datového centra Obsahovými náležitostmi Řádu datového centra jsou (...) f) náležitosti týkající se platebních a fakturačních podmínek, kterými jsou 1. způsoby zúčtování a vypořádání cen za činnosti datového centra a dalších plateb, které se netýkají registrace ani přístupu zákazníků a společenství do datového centra, poskytování dat a informací uvedených v písm. c) zákazníkům a společenstvím, ani služeb datového centra souvisejících se zajišťováním sdílení elektřiny, 2. termíny pro fakturaci plateb za činnosti datového centra a dalších plateb, které se</p>	<p>Neakceptováno Návrh vyhlášky, v souladu se zmocněním a zákonným rámcem, ve kterém se pohybuje, nemůže stanovit – a proto nestanovuje – originární platební povinnost.</p> <p>Cena za provoz sítě infrastruktury je upravena zákonem, včetně schéma jejího hrazení. Je legitimní, stejně jako v případě OTE a.s., aby Řád obsahoval takovou míru detailu pro zajištění zákonného schématu, která nemůže být stanovena ani na úrovni</p>

regulace a výši poplatku pro rok 2024 určí po konzultacích s účastníky trhu (vč. EDC) Energetický regulační úřad.

Jsme proto přesvědčeni, že **veškeré náklady EDC spojené se zajišťováním jeho zákonem vymezených povinností jsou již plně pokryty výše popsanými veřejnými prostředky**. Veřejnosti by z tohoto důvodu měla být od datového centra poskytnuta kvalitní služba, která není nijak více zpoplatněna, neboť si tuto službu od datového centra již „předplatila“ skrze výše uvedené dotace a regulovanou platbu. **Obsahovou náležitostí Řádu EDC by proto nemělo být uvedení jakýchkoliv dalších poplatků za tyto služby.**

Na druhou stranu si lze představit, že datové centrum bude poskytovat i jiné služby, než které musí povinně zajišťovat podle stávajícího znění energetického zákona. V takovém případě nepovažujeme za problematické, aby byly tyto „nadstandardní“ služby pro úzký okruh uživatelů zpoplatněny skrze „další platby“, které jsou předjíhány jako obsahová náležitost Řádu EDC v navrhovaném § 7a písm. f).

Za problematické považujeme pouze stávající neurčité vymezení těchto „dalších plateb“ jakožto obsahové náležitosti Řádu EDC. Takto široké vymezení obsahové náležitosti Řádu EDC představuje **riziko dvojího zpoplatnění základních služeb EDC**. Tato obava je navíc podpořena absentujícími informacemi ohledně záměru EDC, pokud jde o zpoplatnění jeho služeb. Okruh potenciálně zpoplatněných služeb a předpokládaná výše jejich zpoplatnění nejsou uvedeny ani v odůvodnění předloženého návrhu vyhlášky o náležitostech Řádu EDC.

V první řadě proto **požadujeme vysvětlit, jaké služby by podle záměru EDC měly být zpoplatněny** a proč pro jejich zajištění nedostačují finanční prostředky z Národního plánu obnovy ani z regulovaného poplatku za činnost datového centra. Uvedené vysvětlení požadujeme následně **doplnit do odůvodnění navrhované vyhlášky a promítnout do zpřesněné formulace v § 7a písm. f)** návrhu tak, aby bylo zřejmé, že „dalším poplatkem“, který může být obsahem Řádu EDC, nesmí být poplatek za služby

netýkají registrace ani přístupu zákazníků a společností do datového centra, poskytování dat a informací uvedených v písm. c) zákazníkům a společnostem, ani služeb datového centra souvisejících se zajišťováním sdílení elektřiny,“

Alternativně požadujeme neurčitý právní pojem „další platby“ specifikovat v taxativním výčtu uvádějícím, za jaké konkrétní služby EDC tyto platby budou. Klíčové dle našeho názoru je, **aby bylo jednoznačně zřejmé, že obsahem Řádu EDC nemohou být další platby za základní služby EDC**, které souvisejí se zajišťováním sdílení elektřiny a přístupem konečných zákazníků k jejich datům o výrobě a spotřebě (před i po zohlednění sdílené elektřiny).

prováděcího právního předpisu. To je hlavním účelem § 7a písm. f).

Úprava je navíc strukturována tak, že EDC je povinno předkládat Řád ke schválení ERÚ, jinými slovy ERÚ dohlíží na to, aby tento Řád byl schválen v souladu s platnou právní úpravou, tzn. pokud by došlo k definování plateb za služby, které jdou nad rámec standardně poskytovaných služeb, bude ERÚ posuzovat úměrnost těchto plateb v rámci schvalovacího procesu a v souladu s platnou právní úpravou.

Tato vyhláška může pouze stanovit statický výčet obsahových náležitostí Řádu, a její normativnost je pouze v tom, že Řád má tento statický výčet dodržovat. Zákonný rámec neumožňuje, aby tato vyhláška konkretizovala normativně práva a povinnosti jinak, než jejich delegováním na úpravu Řádu. Tuto víceúrovňovost nastavil zákonodárce. Nevidíme důvod pro rozšiřování tohoto bodu nad rámec toho, co je nezbytně nutné. Navíc právě s ohledem na skutečnost, že může vzniknout (a pravděpodobně i vznikne) situace,

		spojené se sdílením elektřiny ani za přístup zákazníků a společenství k datům a informacím, které souvisí s jejich výrobou a spotřebou (před i po vyhodnocení sdílené elektřiny).		<p>kdy velmi úzká skupina zákazníků bude potřebovat určité specifické a nákladné funkcionality, které nebudou využívat všichni zákazníci, by právě v takových případech mělo mít EDC oprávnění tyto zcela konkrétní situace zpoplatnit. Aby se jednalo skutečně o nezbytné náklady na legitimní funkcionality, bude posouzeno právě v rámci zmíněného schvalovacího procesu Řádu EDC.</p> <p>Tuto úvahu nečiní ERÚ svévolně, opět ji předpokládá sám zákonodárce prostřednictvím ustanovení § 27c odst. 4 energetického zákona.</p> <p>V poslední řadě platí, že nastavení § 7a písm. f) nenavádí (resp. nepředurčuje), a rozhodně ne normativně, účtovat si platby nad rámec zákonného základu – a jako korektiv je zde § 97a a správní řízení, které posuzuje soulad s právními předpisy.</p> <p>Vyhláška provádí zákon, v tomto případě navíc v požadovaném schématu delegace na Řád.</p>
3	Bod 23 § 7a písm. c)	Navrhujeme v novelizačním bodě upřesnit navrhovaný § 7a písm. c) Odůvodnění: Doporučujeme v Řádu EDC upřesnit, s jakou četností budou účastníkům trhu poskytována relevantní data a	Navrhovaná doplnění tučně: „§ 7a Obsahové náležitosti Řádu datového centra	Neakceptováno

		<p>informace z EDC. Stejně tak doporučujeme specifikovat, k jakým datům a informacím budou mít účastníci trhu přístup v téměř reálném čase. Pro energetická společenství (i jednotlivé členy z řad výrobců) je včasný přístup k datům a informacím o průběhu výroby a spotřeby před i po zohlednění sdílení klíčový pro optimalizaci jejich fungování i pro průběžnou tvorbu vyúčtování sdílené elektřiny. Jelikož tyto důležité požadavky na obsahové náležitosti Řádu EDC v předloženém návrhu absentují, navrhuje jejich doplnění.</p>	<p>Obsahovými náležitostmi Řádu datového centra jsou (...) c) náležitosti týkající se poskytování a zpřístupňování dat a informací, kterými jsou 1. postup při poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny v předávacích místech přiřazených do skupiny sdílení, 2. postup při poskytování a zpřístupňování naměřených a vyhodnocených údajů o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním sdílení elektřiny, 3. postup při poskytování informace o způsobu alokace sdílené elektřiny do předávacích míst přiřazených do skupiny sdílení a souhrnné informace o způsobu alokace sdílené elektřiny, 4. postup při poskytování informace o průběhu výroby elektřiny a technických parametrech výroby elektřiny, z níž je elektřina sdílena, 5. četnost poskytování dat a informací podle bodů 1. – 4, které nelze zpřístupňovat v téměř reálném čase 6. vymezení dat a informací podle bodů 1. – 4, které jsou datovým centrem zpřístupňovány téměř v reálném čase, 7. způsob řešení reklamace dat poskytovaných a zpřístupňovaných datovým centrem,“</p>	<p>Termíny předávání dat mezi jednotlivými účastníky trhu zapojenými do sdílení jsou součástí zmocnění pro úpravu ve vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou.</p>
--	--	---	--	---

2. ČEZ Distribuce, a. s.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
4	§ 2 písm. c)	<p>Požadujeme umožnit v sektoru elektroenergetiky uplatnit institut finančního zajištění obdobně, jako je v současnosti zaveden v plynárenství (viz např. v § 4 písm. b) a sjednotit praxi napříč oběma těmito sektory energetiky.</p> <p>Odůvodnění: Úprava má za cíl sjednotit pravidla v sektoru elektroenergetiky a plynárenství, a umožnit rovněž v elektroenergetice stanovit v rámci PPDS pravidla, resp. kritéria pro posouzení finanční způsobilosti účastníka trhu sjednávajícího poskytování služby distribuční soustavy. Důvodem je, že v ČR přetrvávají problémy s krachujícími, resp. neplaticími obchodníky, po kterých zbývají pohledávky nejen za elektřinou, ale také za regulovanými službami, a to i přes skutečnost, že ze strany zákazníků byly zálohy či platby řádně dodavateli uhrazeny. Je tak žádoucí umožnit uplatnit institut finančního zajištění obdobně, jako je v současnosti zaveden v plynárenství (viz např. v § 4 písm. b) a sjednotit praxi napříč oběma těmito sektory energetiky. Je potřeba navíc upozornit, že riziko provozovatelů soustav v elektroenergetice je mnohem vyšší i kvůli zajišťování transferu průtočných plateb, např. platby za systémové služby mezi plátcem a příjemcem.</p>	<p>Upravit znění § 2 písm. c) Vyhlášky takto:</p> <p><i>„c) podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy, kterými jsou</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. způsob stanovení velikosti distribuční kapacity pro provozní zabezpečení distribuční soustavy,</i> <i>2. platební podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy včetně stanovení záloh na platbu za poskytnutí služby distribuční soustavy,</i> 3. kritéria a postup posuzování finanční způsobilosti žadatele o uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy,“ 	<p>Neakceptováno</p> <p>Byť sdílíme obdobnou myšlenku, že provedení úpravy by alespoň na úrovni vyhlášky sjednotilo pravidla sektoru energetiky v této problematice, tak nesdílíme skutečnost, že je nezbytně nutné zavádět tuto náležitost přímo do Řádu provozovatele distribuční soustavy, jako nástroj proti tzv. „neplaticím obchodníkům“.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy disponuje podle našeho názoru již dnes nástroji (zejména smluvními), jak ukončit smlouvu s obchodníkem, který „neplatí“, případně nástroje k mírnění dopadů této situace.</p> <p>Zavedení této podmínky podle našeho názoru v konečném důsledku může vytvářet nerovné podmínky na trhu, které mohou být v přímém rozporu se základními principy regulace, kdy na straně jedné se redukuje riziko v oblasti podnikání pro regulovaný subjekt a na straně druhé se zvyšuje riziko v oblasti obchodní činnosti (tedy neregulované činnosti), což v extrémním případě může mít dopad na poskytované služby zákazníkům.</p>

3. Český svaz zaměstnavatelů v energetice

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
5	Bod 3 § 2 písm. c)	<p>Navrhujeme vložit nový novelizační bod č. 3, kterým bude upraveno znění § 2 písm. c)</p> <p>Odůvodnění: Úprava má za cíl sjednotit pravidla v sektoru elektroenergetiky a plynárenství a umožnit rovněž v elektroenergetice stanovit v rámci PPDS pravidla, resp. kritéria pro posouzení finanční způsobilosti účastníka trhu sjednávajícího poskytování služby distribuční soustavy. Důvodem je, že v ČR přetrvávají problémy s krachujícími, resp. neplatícími obchodníky, po kterých zbývají pohledávky nejen za elektřinou, ale také za regulovanými službami, a to i přes skutečnost, že ze strany zákazníků byly zálohy či platby řádně dodavateli uhrazeny. Je tak žádoucí umožnit uplatnit institut finančního zajištění obdobně, jako je v současnosti zaveden v plynárenství viz např. v § 4 písm. b) a sjednotit praxi napříč těmito sektory energetiky. Je potřeba navíc upozornit, že riziko provozovatelů soustav v elektroenergetice je mnohem vyšší i kvůli zajišťování transferu průtočných plateb, např. platby za systémové služby mezi plátcem a příjemcem.</p>	<p>Upravené znění § 2 písm. c):</p> <p><i>„c) podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy, kterými jsou</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. způsob stanovení velikosti distribuční kapacity pro provozní zabezpečení distribuční soustavy,</i> <i>2. platební podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy včetně stanovení záloh na platbu za poskytnutí služby distribuční soustavy,</i> <p>3. kritéria a postup posuzování finanční způsobilosti žadatele o uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy,“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Byť sdílíme obdobnou myšlenku, že provedení úpravy by alespoň na úrovni vyhlášky sjednotilo pravidla sektoru energetiky v této problematice, tak nesdílíme skutečnost, že je nezbytně nutné zavádět tuto náležitost přímo do Řádu provozovatele distribuční soustavy, jako nástroj proti tzv. „neplatícím obchodníkům“.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy disponuje podle našeho názoru již dnes nástroji (zejména smluvními), jak ukončit smlouvu s obchodníkem, který „neplatí“, případně nástroje k mírnění dopadů této situace.</p> <p>Zavedení této podmínky podle našeho názoru v konečném důsledku může vytvářet nerovné podmínky na trhu, které mohou být v přímém rozporu se základními principy regulace, kdy na straně jedné se redukuje riziko v oblasti podnikání pro regulovaný subjekt a na straně druhé se zvyšuje riziko v oblasti obchodní činnosti (tedy neregulované činnosti), což v extrémním případě může mít dopad na poskytované služby zákazníkům.</p>

4. EG.D, a.s.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
6	§ 2 písm. c)	<p>Připomínka k návrhu § 2 písm. c)</p> <p>Odůvodnění: Úprava má za cíl sjednotit pravidla v sektoru elektroenergetiky a plynárenství a umožnit rovněž v elektroenergetice stanovit v rámci PPDS pravidla, resp. kritéria pro posouzení finanční způsobilosti účastníka trhu sjednávajícího poskytování služby distribuční soustavy. Důvodem je, že v ČR přetrvávají problémy s krachujícími, resp. neplaticími obchodníky, po kterých zbývají pohledávky nejen za elektřinou, ale také za regulovanými službami, a to i přes skutečnost, že ze strany zákazníků byly zálohy či platby řádně dodavateli uhrazeny. Je tak žádoucí umožnit uplatnit institut finančního zajištění obdobně, jako je v současnosti zaveden v plynárenství (viz např. v § 4 písm. b)) a sjednotit praxi napříč těmito sektory energetiky. Je potřeba navíc upozornit, že riziko provozovatelů soustav v elektroenergetice je mnohem vyšší i kvůli zajišťování transferu průtočných plateb, např. platby za systémové služby mezi plátcem a příjemcem.</p>	<p>Navrhujeme upravit znění § 2 písm. c) takto:</p> <p><i>„c) podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy, kterými jsou</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. způsob stanovení velikosti distribuční kapacity pro provozní zabezpečení distribuční soustavy,</i> <i>2. platební podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy včetně stanovení záloh na platbu za poskytnutí služby distribuční soustavy,</i> 3. kritéria a postup posuzování finanční způsobilosti žadatele o uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy,“ 	<p>Neakceptováno</p> <p>Byť sdílíme obdobnou myšlenku, že provedení úpravy by alespoň na úrovni vyhlášky sjednotilo pravidla sektoru energetiky v této problematice, tak nesdílíme skutečnost, že je nezbytně nutné zavádět tuto náležitost přímo do Řádu provozovatele distribuční soustavy, jako nástroj proti tzv. „neplaticím obchodníkům“.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy disponuje podle našeho názoru již dnes nástroji (zejména smluvními), jak ukončit smlouvu s obchodníkem, který „neplatí“, případně nástroje k mírnění dopadů této situace.</p> <p>Zavedení této podmínky podle našeho názoru v konečném důsledku může vytvářet nerovné podmínky na trhu, které mohou být v přímém rozporu se základními principy regulace, kdy na straně jedné se redukuje riziko v oblasti podnikání pro regulovaný subjekt a na straně druhé se zvyšuje riziko v oblasti obchodní činnosti (tedy neregulované činnosti), což v extrémním případě může mít dopad na poskytované služby zákazníkům.</p>

5. GasNet, s.r.o.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
7	Bod 3 § 3 písm. g), Bod 6 § 4 odst. 1 písm. e), Bod 9 § 5 písm. k)	<p>Požadujeme upravit následující body návrhu takto:</p> <p>Bod 3: §3 písmeno g): vypustit navrhovanou úpravu písmena g) a ponechat původní text, Bod 6: §4 odst. 1. písmeno e): vypustit navrhovanou úpravu písmena e) a ponechat původní text, Bod 9: §5 písmeno k): vypustit text</p> <p>Odůvodnění: Není zcela jasné, jakým způsobem navrhované úpravy vyhlášky korespondují s připravovanou novelou energetického zákona, která má vyjasnit zmocnění Ministerstva průmyslu a obchodu stanovit parametry kvality plynu v plynárenské soustavě vyhláškou.</p> <p>Mezní fyzikálně chemické-parametry (mezní charakteristické parametry pro spalování by měly být stanoveny tak, aby plyn mohl být dle potřeb předáván mezi všemi částmi plynárenské soustavy, tj. mezi přepravní soustavou, distribučními soustavami, zásobníky plynu a odběrnými místy zákazníků či výrobny plynu. Je nezbytné zajistit, aby fyzikálně-chemické parametry plynu v celé plynárenské soustavě a u odběrných míst zákazníků splňovaly minimálně mezní fyzikálně-chemické parametry plynu pro spalování, dané skladbou plynových spotřebičů a současně neohrožovaly provoz plynárenské infrastruktury, tj. aby příslušní držitelé licencí byli schopni plnit své povinnosti.</p> <p>Z proběhlých diskusí mezi plynárenskými podnikateli v rámci ČPS a též se zástupci ERÚ a MPO vyplynulo, že preferovaným řešením je stanovení mezních fyzikálně-chemických parametrů přímo vyhláškou, tak, jak je i předkládáno v návrhu transpoziční novely energetického zákona Lex OZE III (veřejně přístupné v EKLPU zde</p>		<p>Neakceptováno.</p> <p>Energetický regulační úřad má zato, že návrh plně koresponduje s připravovanou novelou energetického zákona, neboť nemá za cíl nahrazovat až <u>v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu</u> fyzikálně-chemických parametrů definovanou ve vyhlášce o měření, nýbrž ji doplňuje ve smyslu níže uvedeného. Současně návrh vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb. o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu.</p> <p>Úprava má za cíl zajistit kontinuitu (a tím i bezpečnost dodávky) pro koncové zákazníky v ČR skrze právně legitimní řešení, které v současné chvíli na úrovni legislativního rámce a technických parametrů plynu absentuje.</p> <p>Návrh nemá intenci nahrazovat mezní hodnoty definované ve vyhlášce</p>

<https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCVVBQQNX/> ve znění bodu 338).

Navrhovaná úprava by mohla bez dalších upřesňujících ustanovení v praxi vést k tomu, že na jednom propojovacím bodu mezi dvěma plynárenskými soustavami stanoví každý z provozovatelů dotčených plynárenských soustav maximální a minimální hodnoty fyzikálních a chemických parametrů plynu odlišně.

V rámci vypořádání připomínek proto navrhuje, aby ERÚ upřesnil, jakou předpokládá koncepci řízení kvality (složení) plynu v plynárenské soustavě. Primárním kritériem je dodání plynu ve složení, které respektuje pravidla zaměnitelnosti plynu. V této souvislosti upozorňujeme, že mezní fyzikálně chemické parametry pro spalování, zejména hlavní ukazatelé záměnnosti, jako je např. Wobbeho index či relativní hustota, musí plně respektovat současnou skladbu spotřebičů u konečných zákazníků.

Jsme si vědomi důležitosti a významu stanovení kvalitativních parametrů plynu a z tohoto důvodu jsme za Český plynárenský svaz připraveni k jednání jak s ERÚ, tak i s MPO ve smyslu našeho dopisu z 8. ledna t.r.

Tato připomínka je zásadní.

o měření plynu. Ta bude vždy stanovovat sektorem odsouhlasené mezní hodnoty. Vyhláška o obsahových náležitostech má za cíl umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchylné od maximálních mezí, neboť technické možnosti soustavy, nebo koncová zařízení na této části soustavy nebudou umožňovat odběr plynu v kvalitě definovanou v jeho maximální šíři.

Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobnám biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.

Nadto, teze připomínkujícího místa vychází z iracionálního předpokladu dotčených stran, kdy dotčení účastníci trhu s plynem přistupují k podmínkám připojení iracionálně, s cílem vzájemně si škodit, nebo vytvářet ohrožení soustavy, což by na konci dne bylo v přímém rozporu s povinností kladenou energetickým zákonem. Na

neshodných parametrech by se musely smluvně domluvit dotčené strany, neboť kvalita předávaného plynu je definována skrze samotné podmínky připojení (propojovací smlouvy). Vyhláška č. 401/2010 Sb. má pouze popisní charakter.

V tomto ohledu lze tedy vyvrátit myšlenku o jakémsi *ohrožení technické podstaty fungování plynárenské soustavy*, neboť právě provozovatelé přepravní soustavy, distribuční soustavy a provozovatelé zásobníku plynu jsou jediní odpovědní za její bezpečný a spolehlivý provoz – tudíž nelze předpokládat stanovování parametrů, které by mohly v konečném důsledku ohrozit provoz připojující se strany.

Návrh tedy nezakládá povinnost nutně stanovit odlišné parametry (jak se připomínající strana mylně domnívá), ale naopak poskytuje možnost vyčlenit části soustavy, nebo koncová předávací místa, které mohou mít odlišnou kvalitu předávaného/dodávaného plynu, a to na základě smluvního vztahu (požadavku). To vše v kontextu rámce definovaného na úrovni vyhlášky o měření v souladu s relevantním zmocněním. Pro provozovatele:

- přepravní soustavy to znamená možnost operativně reagovat na případné dynamické změny předávaného plynu, bez ohrožení bezpečnosti dodávky plynu v kontextu nutnosti plyn nepřevzít.
- distribuční soustavy to znamená možnost vyčlenit části soustavy, v kterých z technických důvodů (nebo na požadavek zákazníka) budou definovány odchylné parametry předaného/dodaného plynu, což lze považovat za nadstandardní požadavek na připojení. V neposlední řadě to umožní testovací (a ostrý provoz) části soustav s vyšším obsahem příměsí vodíku v soustavě.
- zásobníku plynu to znamená možnost vyčlenění zásobníku plynu, který z provozních důvodů není schopen vtlačet plyn s vyšším obsahem vodíku.

Závěrem ERÚ upozorňuje na skutečnost, že návrh plně koresponduje se současným skutkovým technickým stavem, a právně legitimizuje stav, který byl vyvolán rovněž na popud připomínkující strany skrze návrh

				<p>jejího řádu jako dočasné řešení. V případě odmítnutí dotčených novelizačních bodů návrhu vyhlášky tak nelze vyloučit, že Energetický regulační úřad bude nucen přistoupit k takovým navazujícím krokům ve vztahu k řádu, které budou mít za cíl dosáhnout jeho souladu s mezními hodnotami fyzikálně-technických parametrů, které jsou stanovené vyhláškou o měření.</p>
		<p>Zpětná vazba připomínkového místa</p> <p>Reakce společnosti GasNet na Návrh vypořádání naší připomínky uplatněné v rámci VKP k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu doručený dne 24. 1.2024</p> <p>Dovolujeme si polemizovat s tvrzením uvedeným v návrhu vypořádání připomínek, tedy, že návrh „vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb. o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu“.</p> <p>Dle našeho názoru je tomu spíše naopak, otázka stanovení kvalitativních parametrů plynu byla v posledních měsících intenzivně diskutována za účasti jak zástupců TSO, DSO, SSO, MPO i ERÚ. Ačkoliv zpočátku nebylo stanovisko jednotlivých provozovatelů jednotné, uvedení provozovatelé se na půdě České plynárenského svazu shodli na tom, že návrh úpravy zmocnění, předložený ERÚ do VKP, přináší značnou míru nežádoucí nejistoty do zjevně fungujícího systému.</p> <p>Není totiž předvídatelné, jakým způsobem by ti, kteří provozovatelé stanovili maximální a minimální hodnoty technických parametrů plynu předávaného na vstupních nebo výstupních bodech. Tím spíše není předvídatelné, jakým způsobem na to zareagují provozovatelé navazujících soustav nebo zařízení, kteří v současné době shodně odkazují ve svých řádech provozovatelů na vyhlášku o měření č. 108/2011 Sb.</p> <p>Z uvedených důvodů byl podán společný návrh za ČPS, který představuje konsensus napříč provozovateli jednotlivých soustav, resp. zařízení, aby byla problematika řešena doplněním příslušného zmocnění do Energetického zákona pro vyhlášku č. 108/2011 Sb., jak navrženo ve veřejně dostupné verzi tzv. transpoziční novely energetického zákona.</p>		

		<p>Není bez významu, že shodný názor a věcně shodnou připomínku uplatnila HKČR, SPČR a zejména MPO, dostupné zde: https://odok.cz/portal/services/download/attachment/KORNCZMJF599/</p> <p>Jestliže se dle návrhu vypořádání připomínek má jednat o řešení, jež umožňuje určovat specifické podmínky pro připojování jednotlivých vstupních a výstupních bodů, tedy pro jednotlivé body různě, není to z legislativního návrhu zřejmé. V tomto směru je z pohledu provozovatelů distribučních soustav mylný odstavec, v němž ERÚ uvádí: „Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobním biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.“ Naopak pro nastavení rovných podmínek pro všechny výroby biometanu by měly být tyto parametry nastaveny jednotně v celé ČR a takto k tomu v současné době provozovatelé přistupují. Navíc je otázka toho, aby provozovatelé soustav měli možnost stanovit odchylné parametry pro určité části distribuční soustavy (pro například přimíchávání různého procenta vodíku), řešitelná i na úrovni vyhlášky o měření.</p> <p>Stanovení maximálních a minimálních hodnot fyzikálních a chemických parametrů plynu na úrovni Řádů provozovatele přepravní soustavy a provozovatelů distribučních soustav podle našeho názoru není „právně legitimním řešením“ jak se uvádí v odůvodnění stanoviska ERÚ, protože v současné době pro to neexistuje odpovídající zmocnění v zákoně č. 458/2000 Sb.</p> <p>Z uvedených důvodů máme k vypořádání naší připomínky nesouhlasné stanovisko a doporučujeme tuto problematiku dále diskutovat v pracovní skupině za účasti MPO, ERÚ a členů Českého plynárenského svazu, jak jsme navrhovali v dopise z 8. ledna t.r.</p>
--	--	--

6. SPP Storage, s.r.o.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
8	Bod 3 § 3 písm. g), Bod 6 § 4 odst. 1 písm. e), Bod 9 § 5 písm. k)	<p><u>Požadujeme upravit následující body takto:</u></p> <p>Bod 3: §3 písmeno g): vypustit navrhovanou úpravu písmena g) a ponechat původní text,</p> <p>Bod 6: §4 odst. 1. písmeno e): vypustit navrhovanou úpravu písmena e) a ponechat původní text,</p> <p>Bod 9: §5 písmeno k): vypustit text</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není zcela jasné, jakým způsobem navrhované úpravy vyhlášky korespondují s připravovanou novelou energetického zákona, která má vyjasnit zmocnění Ministerstva průmyslu a obchodu</p>		<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad má zato, že návrh plně koresponduje s připravovanou novelou energetického zákona, neboť nemá za cíl nahrazovat až <u>v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu fyzikálně-chemických parametrů</u> definovanou ve vyhlášce o měření, nýbrž ji doplňuje ve smyslu níže</p>

	<p>stanovit parametry kvality plynu v plynárenské soustavě vyhláškou.</p> <p>Mezní fyzikálně chemické-parametry (mezní charakteristické parametry pro spalování by měly být stanoveny tak, aby plyn mohl být dle potřeb předáván mezi všemi částmi plynárenské soustavy, tj. mezi přepravní soustavou, distribučními soustavami, zásobníky plynu a odběrnými místy zákazníků či výrobními plynu. Je nezbytné zajistit, aby fyzikálně-chemické parametry plynu v celé plynárenské soustavě a u odběrných míst zákazníků splňovaly minimálně mezní fyzikálně-chemické parametry plynu pro spalování, dané skladbou plynových spotřebičů a současně neohrožovaly provoz plynárenské infrastruktury, tj. aby příslušní držitelé licencí byli schopni plnit své povinnosti.</p> <p>Z proběhlých diskusí mezi plynárenskými podnikateli v rámci ČPS a též se zástupci ERÚ a MPO vyplynulo, že preferovaným řešením je stanovení mezních fyzikálně-chemických parametrů přímo vyhláškou, tak, jak je i předkládáno v návrhu transpoziční novely energetického zákona Lex OZE III (veřejně přístupné v EKLEPU zde https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCVVBQQNX/ ve znění bodu 338).</p> <p>Navrhovaná úprava by mohla bez dalších upřesňujících ustanovení v praxi vést k tomu, že na jednom propojovacím bodu mezi dvěma plynárenskými soustavami stanoví každý z provozovatelů dotčených plynárenských soustav maximální a minimální hodnoty fyzikálních a chemických parametrů plynu odlišně.</p> <p>V rámci vypořádání připomínek proto navrhuje, aby ERÚ upřesnil, jakou předpokládá koncepci řízení kvality (složení) plynu v plynárenské soustavě. Primárním kritériem je dodání plynu ve složení, které respektuje pravidla zaměnitelnosti plynu. V této souvislosti upozorňujeme, že mezní fyzikálně chemické parametry pro spalování, zejména hlavní ukazatelé záměnnosti, jako je např. Wobbeho index či relativní hustota, musí plně</p>		<p>uvedeného. Současně návrh vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb. o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu.</p> <p>Úprava má za cíl zajistit kontinuitu (a tím i bezpečnost dodávky) pro koncové zákazníky v ČR skrze právně legitimní řešení, které v současné chvíli na úrovni legislativního rámce a technických parametrů plynu absentuje.</p> <p>Návrh nemá intenci nahrazovat mezní hodnoty definované ve vyhlášce o měření plynu. Ta bude vždy stanovovat sektorem odsouhlasené mezní hodnoty. Vyhláška o obsahových náležitostech má za cíl umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchýlné od maximálních mezí, neboť technické možnosti soustavy, nebo koncová zařízení na této části soustavy nebudou umožňovat odběr plynu v kvalitě definovanou v jeho maximální šíři.</p>
--	--	--	---

respektovat současnou skladbu spotřebičů u konečných zákazníků.

Jsme si vědomi důležitosti a významu stanovení kvalitativních parametrů plynu a z tohoto důvodu jsme za Český plynárenský svaz připraveni k jednání jak s ERÚ, tak i s MPO ve smyslu našeho dopisu z 8. ledna t.r.

Tato připomínka je zásadní.

Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobnám biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.

Nadto, teze připomínkujícího místa vychází z iracionálního předpokladu dotčených stran, kdy dotčení účastníci trhu s plynem přistupují k podmínkám připojení iracionálně, s cílem vzájemně si škodit, nebo vytvářet ohrožení soustavy, což by na konci dne bylo v přímém rozporu s povinností kladenou energetickým zákonem. Na neshodných parametrech by se musely smluvně domluvit dotčené strany, neboť kvalita předávaného plynu je definována skrze samotné podmínky připojení (propojovací smlouvy). Vyhláška č. 401/2010 Sb. má pouze popisní charakter.

V tomto ohledu lze tedy vyvrátit myšlenku o jakémsi *ohrožení technické podstaty fungování plynárenské soustavy*, neboť právě provozovatelé přepravní soustavy, distribuční soustavy a provozovatelé zásobníku plynu jsou jediní odpovědní za její

bezpečný a spolehlivý provoz – tudíž nelze předpokládat stanovování parametrů, které by mohly v konečném důsledku ohrozit provoz připojující se strany.

Návrh tedy nezakládá povinnost nutně stanovit odlišné parametry (jak se připomínkující strana mylně domnívá), ale naopak poskytuje možnost vyčlenit části soustavy, nebo koncová předávací místa, které mohou mít odlišnou kvalitu předávaného/dodávaného plynu, a to na základě smluvního vztahu (požadavku). To vše v kontextu rámce definovaného na úrovni vyhlášky o měření v souladu s relevantním zmocněním. Pro provozovatele:

- přepravní soustavy to znamená možnost operativně reagovat na případné dynamické změny předávaného plynu, bez ohrožení bezpečnosti dodávky plynu v kontextu nutnosti plyn nepřevzít.
- distribuční soustavy to znamená možnost vyčlenit části soustavy, v kterých z technických důvodů (nebo na požadavek zákazníka) budou definovány odchylné parametry předaného/dodaného plynu,

				<p>což lze považovat za nadstandardní požadavek na připojení. V neposlední řadě to umožní testovací (a ostrý provoz) části soustav s vyšším obsahem příměsí vodíku v soustavě.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zásobníku plynu to znamená možnost vyčlenění zásobníku plynu, který z provozních důvodů není schopen vtlačet plyn s vyšším obsahem vodíku.
9	§ 5 písm. d)	<p>Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 9, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>§ 57 PTP, obsahující ustanovení o nové skladovací kapacitě, byl zrušen s účinností ke dni 31. 7. 2021.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	V § 5 písm. d) se slova “nebo nové skladovací kapacity” zrušují.	Akceptováno.
10	§ 5 písm. e)	<p>Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 10, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Prakticky již rozlišování na vtlačecí a těžební období nedává smysl. Vtláčí se např. již řadu let zcela běžně ve vánočním období, často i v březnu. Těží se běžně i v dubnu. Samotné znění, že se má stanovit postup “mezi vtlačecím a těžebním obdobím” také nedává smysl. Těží se a vtlačí se, když ukladatelé těžít/vtláčet chtějí, pokud to okolnosti dovolují. Samotné vtlačecí a těžební období, jako pojmy, se již zásadně ani neuvádějí a české předpisy s nimi nepracují.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	V § 5 vypustit celé písm. e), navazující písmena přejmenovat.	<p>Neakceptováno.</p> <p>Požadovaná úprava vychází z pozice pouze jednoho provozovatele zásobníku plynu. Žádný další provozovatel předmětný požadavek, nebo připomínku nevnesl, a to ani v předfinální fázi přípravy vyhlášky.</p> <p>Ačkoliv se z věcného hlediska lze s připomínkující stranou ztotožnit, má ERÚ zato, že je v kontextu možných negativních konsekvencí vhodnější předmětné ustanovení zachovat.</p>

11	§ 5 písm. f)	<p>Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 11, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Aktuální znění § 5 odst. 2 písm. f) požaduje stanovit v pravidlech provozovatele zásobníku plynu “formát” podávání nominace a renominace uskladňování plynu, toto ustanovení je však v praxi neaplikovatelné. Ukladatelé podávají nominace prostřednictvím operátora trhu nebo nominačního portálu skladovatele a technický “formát” podávané nominace je stanoven operátorem trhu nebo bilaterálně dohodou provozovatele zásobníku a provozovatele přepravní soustavy.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>V § 5 se v písm. f) slovo “formát” nahrazuje slovy “způsob podávání”</p>	<p>Akceptováno.</p>
12	§ 5 odst. 2 písm. i)	<p>Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 1, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Domníváme se, že se znění ustanovení písmene i) je obsolentní a navrhuje jeho celkovou úpravu. Slova “o aktuálním množství uskladněného plynu” jsou v textu nadbytečná a nevhodně zvolená. Stavový účet je definován ustanovením § 2 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem jako: “účet evidující objem rezervované skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem, množství uskladněného plynu, včetně množství plynu, které bylo vtlačeno, vytěženo do nebo z virtuálního zásobníku plynu nebo převedeno mezi stavovými účty.”, Legislativní ukotvení stavového účtu je dle našeho názoru dostatečně definováno, v případě potřeby dalšího upřesnění by ustanovení případně mohlo být doplněno o poznámku pod čarou odkazující na vyhlášku o pravidlech trhu s plynem.</p> <p>Ustanovení bodů 1 navrhuje vypustit, protože je redundantní a “požadavky na správu stavového účtu” jsou již obsaženy ve znění ustanovení písmene i)</p> <p>Ustanovení bodů 2,3 a 4 navrhuje vypustit, vzhledem k tomu, že jsou obsolentní a stávající pravidla trhu s plynem už v rámci evidence účtů ukladatelů nepracují s předběžně naměřenými</p>	<p>V § 5 odst. 2 písm. i) nahrazuje následujícím zněním:</p> <p><i>„i) náležitosti týkající se zřízení a správy stavového účtu“</i></p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>množstvími plynu. Stavové účty pracují s daty obchodními, kde se má za to, že spárovaná nominace je považována za dodanou, srov. § 81 odst. 5 PTP: <i>“(5) Hodnota poslední zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace závazku dodat nebo odebrat na virtuálním obchodním bodě nebo hodnota zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace přepravy na virtuálních bodech provozovatele přepravní soustavy je považována za hodnotu dodanou nebo odebranou.”</i></p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
	<p>Zpětná vazba připomínkového místa</p> <p>Reakce na Návrh vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu doručený dne 24. 1.2024</p> <p>K číslu připomínky 8, (bodům 3,6,9):</p> <p>Dovolujeme si polemizovat s tvrzením uvedeným v návrhu vypořádání připomínek, tedy, že návrh „vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu“.</p> <p>Dle našeho názoru je tomu spíše naopak, otázka stanovení kvalitativních parametrů plynu byla v posledních měsících intenzivně diskutována za účasti jak zástupců TSO, DSO, SSO, MPO i ERÚ. Ačkoliv zpočátku nebylo stanovisko jednotlivých provozovatelů jednotné, uvedení provozovatelé se následně na půdě České plynárenského svazu shodli na tom, že návrh úpravy řádů provozovatelů, předložený ERÚ do VKP, přináší značnou míru nežádoucí nejistoty do zjevně fungujícího systému.</p> <p>Není totiž předvídatelné jakým způsobem by provozovatelé plynárenské infrastruktury stanovili maximální a minimální hodnoty technických parametrů plynu předávaného na vstupních nebo výstupních bodech. Tím spíše není předvídatelné, jakým způsobem na to zareagují provozovatelé navazujících soustav nebo zařízení, kteří v současné době shodně odkazují ve svých řádech provozovatelů na vyhlášku o měření č. 108/2011 Sb. I v případě racionálního jednání provozovatelů jednotlivých soustav nelze za předpokladu přijetí úpravy navrhované ERÚ vyloučit situaci, kdy budou kvalitativní parametry plynu stanoveny pro různé soustavy odlišně a budou vznikat problémy s předáním plynu v rámci plynárenské soustavy ČR.</p> <p>Z uvedených důvodů byl podán společný návrh za ČPS, který představuje konsensus napříč provozovateli jednotlivých soustav, resp. zařízení, aby byla problematika řešena doplněním příslušného zmocnění MPO do Energetického zákona pro vyhlášku č. 108/2011 Sb., jak navrženo ve veřejně dostupné verzi tzv. transpoziční novely energetického zákona. Současně s tím je však nutné na pracovní úrovni připravit odpovídající úpravu fyzikálních a</p>		

		<p>chemických parametrů určujících kvalitu plynu tak, aby doplnění zmocnění MPO mohlo být bezprostředně následováno novelizací vyhlášky č. 108/2011 Sb.</p> <p>I bez ohledu na chybějící zmocnění MPO, však byla vyhláška č. 108/2011 Sb., přijata v řádném legislativním procesu, byla zveřejněna ve Sbírce zákonů, a představuje platný a účinný všeobecně závazný právní předpis, který je součástí právního řádu České republiky. Toto legislativní ukotvení fyzikálních a chemických parametrů kvalitu plynu nikdy nebylo žádným účastníkem trhu s plynem zpochybňováno.</p> <p>Rovněž lze polemizovat s názorem ERÚ, že navrhovaná úprava “plně koresponduje s připravovanou novelou energetického zákona” a “nemá za cíl nahrazovat až v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu fyzikálně-chemických parametrů definovanou ve vyhlášce o měření”, pokud ERÚ zároveň konstatuje, že cílem navrhované úpravy je “umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchýlné od maximálních mezí” (pozn. stanovených vyhláškou). Není dle našeho názoru přípustné, aby ERÚ vyhláškou vydávanou v jeho kompetenci umožňoval obcházení právní úpravy zakotvené jiným všeobecně závazným právním předpisem, bez ohledu na to, zda se jedná o právní úpravu současnou nebo budoucí.</p> <p>Není bez významu, že shodný názor a věcně shodnou připomínku uplatnila HKČR, SPČR a zejména MPO, dostupné zde: https://odok.cz/portal/services/download/attachment/KORNCZMJF599/</p> <p>Jestliže se dle návrhu vypořádání připomínek má jednat o řešení, jež umožňuje určovat specifické podmínky pro připojování jednotlivých vstupních a výstupních bodů, tedy pro jednotlivé body různě, není to z legislativního návrhu zřejmé.</p> <p>Z uvedených důvodů máme k vypořádání připomínky č. 8 nesouhlasné stanovisko a doporučujeme tuto problematiku dále diskutovat v pracovní skupině za účasti MPO, ERÚ a členů Českého plynárenského svazu.</p> <p>K číslu připomínky 10: Shodná připomínka byla uplatněna ČPS (číslo připomínky 15), jehož členy jsou i ostatní provozovatelé zásobníku plynu. Připomínka uplatněná přes ČPS představuje shodu všech provozovatelů zásobníků plynu v ČR.</p>
--	--	--

7. Český plynárenský svaz

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
13	Bod 3 § 3 písm. g), Bod 6 § 4	<p><u>Požadujeme upravit následující body takto:</u></p> <p>Bod 3: §3 písmeno g): vypustit navrhovanou úpravu písmena g) a ponechat původní text,</p>		<p>Neakceptováno.</p> <p>Energetický regulační úřad má zato, že návrh plně koresponduje</p>

<p>odst. 1 písm. e), Bod 9 § 5 písm. k)</p>	<p>Bod 6: §4 odst 1. písmeno e): vypustit navrhovanou úpravu písmena e) a ponechat původní text, Bod 9: §5 písmeno k): vypustit text</p> <p>Odůvodnění: Není zcela jasné, jakým způsobem navrhované úpravy vyhlášky korespondují s připravovanou novelou energetického zákona, která má vyjasnit zmocnění Ministerstva průmyslu a obchodu stanovit parametry kvality plynu v plynárenské soustavě vyhláškou.</p> <p>Mezní fyzikálně-chemické parametry pro spalování by měly být stanoveny tak, aby plyn mohl být dle potřeb předáván mezi všemi částmi plynárenské soustavy, tj. mezi přepravní soustavou, distribučními soustavami, zásobníky plynu a odběrnými místy zákazníků či výrobními plynu. Je nezbytné zajistit, aby fyzikálně-chemické parametry plynu v celé plynárenské soustavě a u odběrných míst zákazníků splňovaly minimálně mezní fyzikálně-chemické parametry plynu pro spalování, dané skladbou plynových spotřebičů a současně neohrožovaly provoz plynárenské infrastruktury, tj. aby příslušní držitelé licencí byli schopni plnit své povinnosti.</p> <p>Z proběhlých diskusí mezi plynárenskými podnikateli v rámci ČPS a též se zástupci ERÚ a MPO vyplynulo, že preferovaným řešením je stanovení mezních fyzikálně-chemických parametrů přímo vyhláškou, tak jak je i předkládáno v návrhu transpoziční novely energetického zákona Lex OZE III (veřejně přístupné v EKLEPU zde https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCVVBQQNX/ ve znění bodu 338).</p> <p>Navrhovaná úprava by mohla bez dalších upřesňujících ustanovení v praxi vést k tomu, že na jednom propojovacím bodu mezi dvěma plynárenskými soustavami stanoví každý z provozovatelů dotčených plynárenských soustav maximální a minimální hodnoty fyzikálních a chemických parametrů plynu odlišně.</p>	<p>s připravovanou novelou energetického zákona, neboť nemá za cíl nahrazovat až <u>v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu</u> fyzikálně-chemických parametrů definovanou ve vyhlášce o měření, nýbrž ji doplňuje ve smyslu níže uvedeného.</p> <p>Současně návrh vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb. o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu.</p> <p>Úprava má za cíl zajistit kontinuitu (a tím i bezpečnost dodávky) pro koncové zákazníky v ČR skrze právně legitimní řešení, které v současné chvíli na úrovni legislativního rámce a technických parametrů plynu absentuje.</p> <p>Návrh nemá intenci nahrazovat mezní hodnoty definované ve vyhlášce o měření plynu. Ta bude vždy stanovovat sektorem odsouhlasené mezní hodnoty. Vyhláška o obsahových náležitostech má za cíl umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit</p>
---	---	---

V rámci vypořádání připomínek proto navrhuje, aby ERÚ upřesnil, jakou předpokládá koncepci řízení kvality (složení) plynu v plynárenské soustavě. Primárním kritériem je dodání plynu ve složení, které respektuje pravidla zaměnitelnosti plynu. V této souvislosti upozorňujeme, že mezní fyzikálně-chemické parametry pro spalování, zejména hlavní ukazatelé záměnnosti, jako je např. Wobbeho index či relativní hustota, musí plně respektovat současnou skladbu spotřebičů u konečných zákazníků.

Jsme si vědomi důležitosti a významu stanovení kvalitativních parametrů plynu a z tohoto důvodu jsme za Český plynárenský svaz připraveni k jednání jak s ERÚ, tak i s MPO ve smyslu našeho dopisu z 8. ledna t.r.

Tato připomínka je zásadní.

nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchylné od maximálních mezí, neboť technické možnosti soustavy, nebo koncová zařízení na této části soustavy nebudou umožňovat odběr plynu v kvalitě definovanou v jeho maximální šíři.

Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobnám biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.

Nadto, teze připomínkujícího místa vychází z iracionálního předpokladu dotčených stran, kdy dotčení účastníci trhu s plynem přistupují k podmínkám připojení iracionálně, s cílem vzájemně si škodit, nebo vytvářet ohrožení soustavy, což by na konci dne bylo v přímém rozporu s povinností kladenou energetickým zákonem. Na neshodných parametrech by se musely smluvně domluvit dotčené strany, neboť kvalita předávaného plynu je definována skrze samotné podmínky připojení (propojovací smlouvy). Vyhláška č. 401/2010 Sb. má pouze

				<p>popisní charakter.</p> <p>V tomto ohledu lze tedy vyvrátit myšlenku o jakémsi <i>ohrožení technické podstaty fungování plynárenské soustavy</i>, neboť právě provozovatelé přepravní soustavy, distribuční soustavy a provozovatelé zásobníku plynu jsou jediní odpovědní za její bezpečný a spolehlivý provoz – tudíž nelze předpokládat stanovování parametrů, které by mohly v konečném důsledku ohrozit provoz připojující se strany.</p> <p>Návrh tedy <u>nezakládá povinnost</u> nutně stanovit odlišné parametry (jak se připomínající strana mylně domnívá), ale naopak <u>poskytuje možnost</u> vyčlenit části soustavy, nebo koncová předávací místa, které mohou mít odlišnou kvalitu předávaného/dodávaného plynu, a to na základě smluvního vztahu (požadavku). To vše v kontextu rámce definovaného na úrovni vyhlášky o měření v souladu s relevantním zmocněním. Pro provozovatele:</p> <ul style="list-style-type: none">• přepravní soustavy to znamená možnost operativně reagovat na případné dynamické změny předávaného plynu, bez ohrožení bezpečnosti dodávky plynu v kontextu nutnosti plyn
--	--	--	--	---

nepřevzít.

- distribuční soustavy to znamená možnost vyčlenit části soustavy, v kterých z technických důvodů (nebo na požadavek zákazníka) budou definovány odchylné parametry předaného/dodaného plynu, což lze považovat za nadstandardní požadavek na připojení. V neposlední řadě to umožní testovací (a ostrý provoz) části soustav s vyšším obsahem příměsí vodíku v soustavě.
- zásobníku plynu to znamená možnost vyčlenění zásobníku plynu, který z provozních důvodů není schopen vtlačet plyn s vyšším obsahem vodíku.

Závěrem ERÚ upozorňuje na skutečnost, že návrh plně koresponduje se současným skutkovým technickým stavem, a právně legitimizuje stav, který byl vyvolán rovněž na popud připomínkující strany skrze návrh jejího řádu jako dočasné řešení.

V případě odmítnutí dotčených novelizačních bodů návrhu vyhlášky tak nelze vyloučit, že Energetický regulační úřad bude nucen přistoupit k takovým navazujícím krokům ve

				vztahu k řádu, které budou mít za cíl dosáhnout jeho soulad s mezními hodnotami fyzikálně-technických parametrů, které jsou stanovené vyhláškou o měření.
14	§ 5 písm. d)	Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 9, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat. Odůvodnění: § 57 PTP, obsahující ustanovení o nové skladovací kapacitě, byl zrušen s účinností ke dni 31. 7. 2021. Tato připomínka je zásadní.	V § 5 písm. d) se slova “nebo nové skladovací kapacity” zrušují.	Akceptováno.
15	§ 5 písm. e)	Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 10, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat. Odůvodnění: Prakticky již rozlišování na vtláčecí a těžební období nedává smysl. Vtláčí se např. již řadu let zcela běžně ve vánočním období, často i v březnu. Těží se běžně i v dubnu. Samotné znění, že se má stanovit postup “mezi vtláčecím a těžebním obdobím” také nedává smysl, protože takové období navíc snad ani nikdy neexistovalo. Těží se a vtláčí se, když ukladatelé těžít/vtláčet chtějí, pokud to okolnosti dovolují. Samotné vtláčecí a těžební období, jako pojmy, se již zásadně ani neuvádějí, české předpisy s nimi nepracují. Proto ani není rozumného důvodu, aby na tyto dnes již prakticky nepoužívané pojmy navazovala povinnost v této souvislosti něčeho uvádět v řádu provozovatele zásobníku plynu. Tato připomínka je zásadní.	V § 5 vypustit celé písm. e), navazující písmena přejmenovat.	Neakceptováno. Požadovaná úprava vychází z předpokladu pouze jednoho provozovatele zásobníku plynu. Žádný další předmětný požadavek nebo připomínku nevněs, a to ani v předfinální fázi přípravy vyhlášky. Ačkoliv se z věcného hlediska lze s připomínkující stranou ztotožnit, má ERÚ zato, že je v kontextu možných negativních konsekvencí vhodnější předmětné ustanovení zachovat.
16	§ 5 písm. f)	Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 11, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat. Odůvodnění:	V § 5 se v písm. f) slovo “formát” nahrazuje slovy “způsob podávání”	Akceptováno.

		<p>Aktuální znění § 5 písm. f) požaduje stanovit v pravidlech provozovatele zásobníku plynu “formát” podávání nominace a renominace uskladňování plynu, toto ustanovení je však v praxi neaplikovatelné. Ukladatelé podávají nominace prostřednictvím operátora trhu nebo nominačního portálu skladovatele a technický “formát” podávané nominace je stanoven operátorem trhu nebo bilaterálně dohodou provozovatele zásobníku a provozovatele přepravní soustavy.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		
17	§ 5 písm. i)	<p>Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 1, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Domníváme se, že se znění ustanovení písmene i) je obsolentní a navrhuje jeho celkovou úpravu. Slova “o aktuálním množství uskladněného plynu” jsou v textu nadbytečná a nevhodně zvolená. Stavový účet je definován ustanovením § 2 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem jako: “účet evidující objem rezervované skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem, množství uskladněného plynu, včetně množství plynu, které bylo vtlačeno, vytěženo do nebo z virtuálního zásobníku plynu nebo převedeno mezi stavovými účty.” Legislativní ukotvení stavového účtu je dle našeho názoru dostatečně definováno. V případě potřeby dalšího upřesnění by ustanovení případně mohlo být doplněno o poznámku pod čarou odkazující na vyhlášku o pravidlech trhu s plynem.</p> <p>Ustanovení bodu 1 navrhuje vypustit, protože je redundantní a “požadavky na správu stavového účtu” jsou již obsaženy ve znění ustanovení písmene i)</p> <p>Ustanovení bodů 2,3 a 4 navrhuje vypustit, vzhledem k tomu, že jsou obsolentní a stávající pravidla trhu s plynem už v rámci evidence účtů ukladatelů nepracují s předběžně naměřenými množstvími plynu. Stavové účty pracují s daty obchodními, kde se má za to, že spárovaná nominace je považována za dodanou, srov. § 81 odst. 5 PTP: “(5) Hodnota poslední zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace závazku dodat nebo</p>	<p>V § 5 písm. i) nahrazuje následujícím zněním:</p> <p>i) náležitosti týkající se zřízení a správy stavového účtu</p>	Akceptováno.

odebrat na virtuálním obchodním bodě nebo hodnota zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace přepravy na virtuálních bodech provozovatele přepravní soustavy je považována za hodnotu dodanou nebo odebranou.”

Tato připomínka je zásadní.

Zpětná vazba připomínkového místa

Reakce na Návrh vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu doručený dne 24. 1.2024

K číslu připomínky 13, (bodům 3,6,9):

Dovolujeme si polemizovat s tvrzením uvedeným v návrhu vypořádání připomínek, tedy, že návrh „vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu“.

Dle našeho názoru je tomu spíše naopak, otázka stanovení kvalitativních parametrů plynu byla v posledních měsících intenzivně diskutována za účasti jak zástupců TSO, DSO, SSO, MPO i ERÚ. Ačkoliv zpočátku nebylo stanovisko jednotlivých provozovatelů jednotné, uvedení provozovatelé se následně na půdě Českého plynárenského svazu shodli na tom, že návrh úpravy řádů provozovatelů, předložený ERÚ do VKP, přináší značnou míru nežádoucí nejistoty do zjevně fungujícího systému.

Není totiž předvídatelné, jakým způsobem by provozovatelé plynárenské infrastruktury stanovili maximální a minimální hodnoty technických parametrů plynu předávaného na vstupních nebo výstupních bodech. Tím spíše není předvídatelné, jakým způsobem na to zareagují provozovatelé navazujících soustav nebo zařízení, kteří v současné době shodně odkazují ve svých řádech provozovatelů na vyhlášku o měření č. 108/2011 Sb. I v případě racionálního jednání provozovatelů jednotlivých soustav nelze, za předpokladu přijetí úpravy navrhované ERÚ, vyloučit situaci, kdy budou kvalitativní parametry plynu stanoveny pro různé soustavy odlišně a budou vznikat problémy s předáním plynu v rámci plynárenské soustavy ČR.

Z uvedených důvodů byl podán společný návrh za ČPS, který představuje konsensus napříč provozovateli jednotlivých soustav, resp. zařízení, aby byla problematika řešena doplněním příslušného zmocnění MPO do Energetického zákona pro vyhlášku č. 108/2011 Sb., jak navrženo ve veřejně dostupné verzi tzv. transpoziční novely energetického zákona. Současně s tím je však nutné na pracovní úrovni připravit odpovídající úpravu fyzikálních a chemických parametrů určujících kvalitu plynu tak, aby doplnění zmocnění MPO mohlo být bezprostředně následováno novelizací vyhlášky č. 108/2011 Sb.

I bez ohledu na chybějící zmocnění MPO, však byla vyhláška č. 108/2011 Sb. přijata v řádném legislativním procesu, byla zveřejněna ve Sbírce zákonů, a představuje platný a účinný všeobecně závazný právní předpis, který je součástí právního řádu České republiky. Toto legislativní ukotvení fyzikálních a chemických parametrů kvalitu plynu nikdy nebylo žádným účastníkem trhu s plynem zpochybňováno.

Rovněž lze polemizovat s názorem ERÚ, že navrhovaná úprava “plně koresponduje s připravovanou novelou energetického zákona” a “nemá za cíl nahrazovat až v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu fyzikálně-chemických parametrů definovanou ve vyhlášce o měření”, pokud ERÚ zároveň konstatuje, že cílem navrhované úpravy je “umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchýlné od maximálních mezí” (pozn. stanovených vyhláškou). Není dle našeho názoru přípustné, aby ERÚ vyhláškou vydávanou v jeho kompetenci umožňoval obcházení právní úpravy zakotvené jiným všeobecně závazným právním předpisem, bez ohledu na to, zda se jedná o právní úpravu současnou nebo budoucí.

Není bez významu, že shodný názor a věcně shodnou připomínku uplatnila HKČR, SPČR a zejména MPO, dostupné zde:

<https://odok.cz/portal/services/download/attachment/KORNCZMJF599/>

Jestliže se dle návrhu vypořádání připomínek má jednat o řešení, jež umožňuje určovat specifické podmínky pro připojování jednotlivých vstupních a výstupních bodů, tedy pro jednotlivé body různě, není to z legislativního návrhu zřejmé.

V tomto směru je z pohledu provozovatelů distribučních soustav mylný odstavec, v němž ERÚ uvádí: „Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobním biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.“ Naopak pro nastavení rovných podmínek pro všechny výroby biometanu by měly být tyto parametry nastaveny jednotně v celé ČR a takto k tomu v současné době provozovatelé přistupují. Navíc je otázkou, zda by provozovatelé soustav měli možnost stanovit odchýlné parametry pro určité části distribuční soustavy (pro například přimíchávání různého procenta vodíku) na úrovni vyhlášky o měření.

Stanovení maximálních a minimálních hodnot fyzikálních a chemických parametrů plynu na úrovni Řádů provozovatele přepravní soustavy a provozovatelů distribučních soustav, podle našeho názoru, není „právně legitimním řešením“ jak se uvádí v odůvodnění stanoviska ERÚ, protože v současné době pro to neexistuje odpovídající zmocnění v zákoně č. 458/2000 Sb.

Z uvedených důvodů máme k vypořádání připomínky č. 8 nesouhlasné stanovisko a doporučujeme tuto problematiku dále diskutovat v pracovní skupině za účasti MPO, ERÚ a členů Českého plynárenského svazu, jak jsme navrhovali v dopise z 8. ledna t.r.

K číslu připomínky 15 (bod 10): Shodná připomínka byla uplatněna ČPS, jehož členy jsou i ostatní provozovatelé zásobníku plynu. Připomínka uplatněná přes ČPS představuje shodu všech provozovatelů zásobníků plynu v ČR.

8. Teplárenské sdružení ČR

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Vypořádáno
18	§ 3 písm. g), § 4 odst. 1 písm. e), § 5 písm. k)	<p>Navrhujeme v § 3 písm. g), § 4 odst. 1 písm. e) a § 5 zachovat stávající stav, kdy jsou mezní fyzikálně-chemické parametry plynu stanoveny jednotně pro celou plynárenskou soustavu ve vyhlášce Ministerstva průmyslu a obchodu a nikoliv v řádech jednotlivých provozovatelů.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Řešení navržené v novele vyhlášky č. 401/2010 Sb., kdy se mezní fyzikálně-chemické parametry plynu stanoví neshodně pro různé části plynárenské soustavy v řádech jejich provozovatelů, je nepochopením technické podstaty funkce plynárenské soustavy, zejména z pohledu záměnnosti plynu a tím bezpečnosti soustavy i odběratelů.</p> <p>Mezní fyzikálně chemické-parametry musí být určeny jednotně pro celou plynárenskou soustavu, tak aby plyn mohl být dle potřeb předáván mezi všemi jejími částmi tj. mezi přepravní soustavou, distribučními soustavami, podzemními zásobníky a zákazníky či výrobci a to tak, aby fyzikálně-chemické parametry plynu v celé soustavě u koncových zákazníků splňovaly mezní fyzikálně-chemické parametry plynu, dané skladbou spotřebičů u konečných zákazníků, a současně neohrožovaly provoz plynárenské infrastruktury. Takovým řešením je společné stanovení mezních fyzikálně-chemických parametrů přímo vyhláškou pro celou plynárenskou soustavu, tak jak tomu nyní je a tak, jak je i předpokládáno v návrhu transpoziční novely energetického zákona Lex OZE III, která již byla postoupena na vládu.</p> <p>Složení plynu, zejména hlavní ukazatelé záměnnosti, jako je např. Wobbeho index či spalné teplo, musí plně respektovat mezní hodnoty v současně platné vyhlášce.</p>	<p>V Čl. 1 navrhujeme: Novelizační body 3. a 6. vypustit a následující novelizační body přečíslovat. Novelizační bod 9. uvést ve znění: „9. Na konci § 5 se tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno j), které zní: „j) pravidla pro krácení skladovací kapacity s přerušitelným výkonem.““</p> <p>3. V § 3 písm. g) se slova „hodnotách spalného tepla a“ zrušují a za slova „kvality plynu“ doplňují slova „a stanovení maximálních a minimálních hodnot fyzikálních a chemických parametrů plynu předávaného na vstupních a výstupních bodech přepravní soustavy“.</p> <p>6. V § 4 odst. 1 písm. e) se slova „hodnotách spalného tepla a“ zrušují a za slova „kvality plynu“ se doplňují slova „a stanovení maximálních a minimálních hodnot fyzikálních a chemických parametrů plynu předávaného na vstupních a výstupních bodech distribuční soustavy“.</p> <p>9. Na konci § 5 se tečka nahrazuje čárkou a doplňují se nová písmena j) a k), která zní: „j) pravidla pro krácení skladovací kapacity s přerušitelným výkonem, k) stanovení podmínek pro převzetí nebo pro odmítnutí plynu k uskladnění“.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad se ohrazuje vůči myšlence o <i>nepochopení technické podstaty funkce plynárenské soustavy, zejména z pohledu záměnnosti plynu a tím bezpečnosti soustavy i odběratelů.</i></p> <p>Úprava má naopak za cíl zajistit kontinuitu (a tím i bezpečnost dodávky) pro koncové zákazníky v ČR skrze právně legitimní řešení, které v současné chvíli na úrovni legislativního rámce a technických parametrů plynu absentuje.</p> <p>Energetický regulační úřad má zato, že návrh plně koresponduje s připravovanou novelou energetického zákona, neboť nemá za cíl nahrazovat až <u>v budoucnu právně legitimně definovanou mezní hodnotu fyzikálně-chemických parametrů definovanou ve vyhlášce o měření, nýbrž ji doplňuje ve smyslu níže uvedeného.</u> Současně návrh vytváří dočasný právní rámec do doby, než bude napevno postavené zmocnění vyhlášky č. 108/2011 Sb. o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady</p>

				<p>škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu.</p> <p>Úprava má za cíl zajistit kontinuitu (a tím i bezpečnost dodávky) pro koncové zákazníky v ČR skrze právně legitimní řešení, které v současné chvíli na úrovni legislativního rámce a technických parametrů plynu absentuje.</p> <p>Návrh nemá intenci nahrazovat mezní hodnoty definované ve vyhlášce o měření plynu. Ta bude vždy stanovovat sektorem odsouhlasené mezní hodnoty. Vyhláška o obsahových náležitostech má za cíl umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchýlné od maximálních mezí, neboť technické možnosti soustavy, nebo koncová zařízení na této části soustavy nebudou umožňovat odběr plynu v kvalitě definovanou v jeho maximální šíři.</p> <p>Legislativní návrh tak kopíruje přístup provozovatelů distribučních soustav ve vztahu k připojovaným výrobnám biometanu, kde PDS má právo zpřísnit (nebo určit) podmínky kvalitativních</p>
--	--	--	--	--

				<p>parametrů vtláčeného plynu (v kontextu dodržení fyzikálně-chemických parametrů plynu), tj. vyhláška o měření definuje pouze mezní hodnotu.</p> <p>Návrh tedy <u>nezakládá povinnost</u> nutně stanovit odlišné parametry (jak se připomínající strana mylně domnívá), ale naopak <u>poskytuje možnost</u> vyčlenit části soustavy, nebo koncová předávací místa, které mohou mít odlišnou kvalitu předávaného/dodávaného plynu, a to na základě smluvního vztahu (požadavku). To vše v kontextu rámce definovaného na úrovni vyhlášky o měření v souladu s relevantním zmocněním. Pro provozovatele:</p> <ul style="list-style-type: none">• přepravní soustavy to znamená možnost operativně reagovat na případné dynamické změny předávaného plynu, bez ohrožení bezpečnosti dodávky plynu v kontextu nutnosti plyn nepřevzít.• distribuční soustavy to znamená možnost vyčlenit části soustavy, v kterých z technických důvodů (nebo na požadavek zákazníka) budou definovány odchýlné parametry předaného/dodaného plynu,
--	--	--	--	---

				<p>což lze považovat za nadstandardní požadavek na připojení. V neposlední řadě to umožní testovací (a ostrý provoz) části soustav s vyšším obsahem příměsí vodíku v soustavě,</p> <ul style="list-style-type: none"> • zásobníku plynu to znamená možnost vyčlenění zásobníku plynu, který z provozních důvodů není schopen vtlačet plyn s vyšším obsahem vodíku.
		<p>Zpětná vazba připomínkového místa</p> <p>S vypořádáním připomínky č. 18 Teplárenské sdružení ČR nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předně není pravdou, že v současné době absentuje právně legitimní řešení. Vyhláška č. 108/2011 Sb. stanoví v příloze č. 5 předepsané hodnoty fyzikálních a chemických parametrů určujících kvalitu plynu. Tato vyhláška je platná a účinná a domníváme se, že mezi kompetence ERÚ nespadá zpochybňování platnosti vyhlášek Ministerstva průmyslu a obchodu, ať už si o nich ERÚ myslí cokoliv. Naopak je velkou otázkou, co by nastalo, pokud by některý provozovatel stanovil ve svých pravidlech provozu pravidla v rozporu s platnou vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu. Domníváme se, že v takovém případě by stejně předpisem vyšší právní síly byla vyhláška, kterou by měl respektovat.</p> <p>Pokud má vyhláška o obsahových náležitostech za cíl umožnit dotčeným provozovatelům v rámci části své soustavy vyčlenit nějakou její část (nebo propojovací bod, nebo předávací místo), jejichž meze budou odchylné od maximálních mezí, neboť technické možnosti soustavy, nebo koncová zařízení na této části soustavy nebudou umožňovat odběr plynu v kvalitě definované v jeho maximální šíři, pak takový cíl v kontextu platného energetického zákona nepokládáme za legitimní. Pokud by měli mít provozovatelé přepravní soustavy nebo distribuční soustavy takovou možnost mít, mělo by to být explicitně stanoveno na úrovni energetického zákona a měly by být stanoveny podmínky, za jakých tak mohou činit – např. po dohodě s příslušným dotčeným odběratelem (odběrateli) – jehož oprávněné zájmy má ERÚ chránit.</p> <p>Pokud ERÚ uvádí: „Návrh tedy <u>nezakládá povinnost</u> nutně stanovit odlišné parametry (jak se připomínkující strana mylně domnívá), ale naopak <u>poskytuje možnost</u> vyčlenit části soustavy, nebo koncová předávací místa, které mohou mít odlišnou kvalitu předávaného/dodávaného plynu, a to na základě smluvního vztahu (požadavku). To vše v kontextu rámce definovaného na úrovni vyhlášky o měření v souladu s relevantním zmocněním.“</p> <p>Odpovídáme, že nic takového ze znění vyhlášky o obsahových náležitostech nevyplývá, respektive z této vyhlášky vyplývá, že provozovatel soustavy</p>		

má právo stanovit jakékoliv parametry bude chtít pro celou svojí soustavu a to bez ohledu na další subjekty včetně zákazníků, kteří se takové změně musí přizpůsobit.

Ostatně toto své výše uvedené tvrzení ERÚ vyvrací hned v navazující části odůvodnění, když uvádí: „Pro provozovatele přepravní soustavy to znamená možnost operativně reagovat na případné dynamické změny předávaného plynu, bez ohrožení bezpečnosti dodávky plynu v kontextu nutnosti plyn nepřevzít.“ Je přece naprosto evidentní, že pokud bude provozovatel přepravní soustavy přebírat plyn s nějakými parametry, tak se taková změna týká celého plynárenství v ČR a ne nějaké vyčleněné části soustavy nebo některých odběrných míst.

Závěrem bych rád uvedl, že se Teplárenské sdružení ČR principiálně nebrání možnosti, aby provozovatelé distribučních soustav mohli za určitých podmínek definovat pro části svých soustav odlišné parametry plynu v závislosti na připojování např. zdrojů biometanu. Taková možnost by však měla být uvedena na úrovni zákona a doplněna odpovídajícími povinnostmi – například povinností kvalitu plynu v dané oblasti měřit a účtovat zákazníkům spotřebu energie podle skutečných parametrů plynu v této oblasti a nikoliv podle obecných parametrů platných pro celé území ČR. Máme za to, že takové změny nelze stejně na úrovni pravidel provozu jednotlivých provozovatelů soustav bez odpovídající úpravy v zákonu provádět, protože by mohlo dojít k poškození zákazníků, kterým by bylo účtováno větší množství energie, než jaké skutečně odebrali.

S ohledem na výše uvedené argumenty žádáme Energetický regulační úřad, aby svůj přístup k rozporované části vyhlášky o obsahových náležitostech přehodnotil.