



## Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková  
předsedkyně

Č. j.: 03544-21/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 4. září 2012

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Šluknov Appartements s.r.o., sídlem Radlická 103, 150 00 Praha 5, IČ: 271 94 043 (dále též „účastník řízení“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 22. května 2012 pod č. j.: 03544-6/2012-ERÚ (sp. zn. KO-03544/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uložil společnosti Šluknov Appartements s.r.o., pokutu ve výši 100 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník nemovitosti nesplnila povinnost zakotvenou v § 87 odst. 6 energetického zákona, když dne 2. dubna 2012 od 12:00 do 14:00 hodin neumožnila provozovateli zařízení pro rozvod tepelné energie, společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., v době kontroly Energetického regulačního úřadu u uvedené společnosti, přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie, ačkoliv o to byla dopisem ze dne 27. března 2012 a následně telefonicky v den kontroly požádána, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

- I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 22. května 2012 pod č. j.: 03544-6/2012-ERÚ (sp. zn. KO-03544/2012-ERÚ) zrušuji.**
- II. Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-03544/2012-ERÚ zastavuji.**

### Odůvodnění:

Dne 2. dubna 2012 provedl Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) kontrolu u společnosti SoLo sport a TUV, spol. s r.o., se sídlem Rumburská 999, 407 77 Šluknov (dále též „kontrolovaná osoba“), jejíž konání kontrolované osobě oznámil dne 27. března 2012. Předmětem kontroly byl stav a funkčnost měřicích zařízení u jednotlivých odběratelů tepelné energie ve smyslu § 78 odst. 1 a 5 energetického zákona. Energetický regulační úřad nemohl provést kontrolu odběrných míst v objektu společnosti Šluknov Appartements s.r.o., která je odběratelem tepelné energie od kontrolované osoby, neboť přístup k zařízením nebyl ze strany odběratele umožněn, ačkoliv společnosti Šluknov Appartements s.r.o. byl prostřednictvím kontrolované osoby zaslán požadavek na umožnění přístupu k zařízením a před zahájením prohlídky požádali konkrétní pracovníci telefonicky o umožnění vstupu do objektů. V průběhu kontroly bylo doloženo, že žádost o umožnění přístupu do předávacích stanic v objektech společnosti Šluknov Appartements s.r.o., byla kontrolovanou osobou dne

27. března 2012 zaslána na jméno Ing. Pavla Zeithammera, jednatele společnosti Šluknov Appartements s.r.o.

Na základě kontrolou zjištěných skutečností Energetický regulační úřad oznámil společnosti Šluknov Appartements s.r.o. dne 19. dubna 2012 zahájení správního řízení pro podezření z porušení § 87 odst. 6 energetického zákona. Ve svém vyjádření ze dne 24. dubna 2012 účastník řízení uvedl, že není pravdivá skutečnost, že byl dne 27. března 2012 informován o nutnosti zpřístupnit dne 2. dubna 2012 předávací stanice, neboť dopis byl doručen až dne 2. dubna 2012, tj. v den provádění kontroly Energetickým regulačním úřadem a z uvedeného důvodu nebylo možno přístup zajistit.

Z vyjádření České pošty, s.p., ze dne 10. května 2012, Energetický regulační úřad zjistil, že zásilka odeslaná kontrolovanou osobou dne 27. března 2012 Ing. Zeithammerovi byla doručena dne 30. března 2012 v místě dodání adresáta, přičemž příjemcem zásilky byla

Rozhodnutím pod č. j.: 03544-6/2012-ERÚ ze dne 22. května 2012 Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 100 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil porušením povinnosti stanovené § 87 odst. 6 energetického zákona, když jako vlastník nemovitosti neumožnil provozovateli zařízení pro rozvod tepelné energie přístup k zařízení, ačkoliv o to byl doporučeným dopisem ze dne 27. března 2012 a následně telefonicky v den kontroly požádán. Úřad uvedl, že tvrzení účastníka řízení o tom, že zásilka byla předána až v den kontroly, se ukázalo být nepravdivým a účastník řízení tedy s předstihem věděl o plánované kontrole. Energetický regulační úřad posoudil jednání účastníka řízení jako naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, neboť účastník řízení prokazatelně porušil § 87 odst. 6 energetického zákona. Kontrolovaná osoba zároveň splnila svou povinnost a účastníka řízení o nutnosti zpřístupnění zařízení předem informovala. Podle Energetického regulačního úřadu dále nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by ve smyslu § 91d odst. 1 energetického zákona svědčila o tom, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Při stanovení výše pokuty postupoval Energetický regulační úřad v souladu s § 91d odst. 2 energetického zákona, jako přitěžující okolnost vyhodnotil nepravdivé tvrzení účastníka řízení, že výzvu k umožnění přístupu do předávacích stanic obdržel až v den kontroly, jako polehčující okolnost vzal do úvahy skutečnost, že s účastníkem dosud nebylo vedeno jiné řízení pro porušení energetického zákona.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č.j. 03544-6/2012-ERÚ ze dne 22. května 2012 podal účastník řízení dne 29. května rozklad. Účastník řízení především namítá, že svým jednáním ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona neporušil. Oznámení o nutnosti zajištění přístupu do výměňkových stanic mu navíc nebylo doručeno v přiměřené lhůtě, neboť až v pátek 30. března 2012 zásilku převzala osoba, která nemá oprávnění přebírat zásilky za účastníka řízení a z tohoto důvodu se zásilka dostala k rukám jednatele až v pondělí 2. dubna 2012, tj. v den kontroly, kdy však pro nepřítomnost jednatele společnosti Ing. Zeithammera nebylo možné přístup do výměňkových stanic zajistit. Účastník řízení též nevěděl, že jde o kontrolu za účasti pracovníků Energetického regulačního úřadu. Účastník řízení dále zpochybňuje výši uložené pokuty, neboť účastníkovi řízení nelze přičítat záměr znepřístupňovat kontrolované osobě zařízení umístěné v jeho nemovitostech, protože pravidelné kontroly těchto zařízení jsou prováděny, poslední proběhla dne 30. března 2012. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí, případně zmírnění uložené sankce.

Kontrolovaná osoba na výzvu Energetického regulačního úřadu dne 11. června 2012 sdělila, že výzva k umožnění přístupu do výměníkůvých stanic byla oznámena účastníkovi řízení nejen doporučeným dopisem, ale také na emailovou adresu [info@hzplus.cz](mailto:info@hzplus.cz) a dne 30. března 2012 ústně panu Zeithammerovi. Dne 4. července 2012 zaslal Úřadu vyjádření účastník řízení, v němž uvedl, že zásilka ze dne 27. března 2012 byla adresována na Ing. Zeithammera, nikoliv účastníka řízení.

Rozklad účastníka byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě rozkladu podaného účastníkem jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Jelikož účastník řízení předně rozporuje, že svým jednáním neporušil ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona, přezkoumala jsem napadené rozhodnutí zejména s ohledem na posouzení naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí jsem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí uvádí, že účastník řízení nepochybně porušil § 87 odst. 6 energetického zákona, nicméně nijak tento závěr neodůvodňuje, čímž činí své rozhodnutí nepřezkoumatelným a v důsledku toho nezákonným, neboť podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Podle § 87 odst. 6 energetického zákona jsou vlastníci nemovitostí povinni umožnit provozovateli zařízení přístup k pravidelné kontrole a provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie umístěném v jejich nemovitostech. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde k ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti osob, je provozovatel zařízení před zahájením prací povinen vlastníka nebo správce nemovitosti o rozsahu a době trvání prací informovat a po ukončení prací uvést dotčené prostory do původního stavu, a není-li to s ohledem na povahu provedených prací možné, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání nemovitosti.

Ustanovení § 87 odst. 6 energetického zákona stanoví povinnost vlastníkům nemovitosti, z níž je odvozena skutková podstata správního deliktu obsažená v § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona, podle něhož právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako vlastník či uživatel nemovitosti neumožní provozovateli přenosové soustavy, provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy výkon činností v ochranném pásmu podle § 46 odst. 4 nebo § 68 odst. 5 nebo jako vlastník nemovitosti neumožní provozovateli zařízení přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie podle § 87 odst. 6. Vlastník nemovitosti poruší povinnost stanovenou v § 87 odst. 6 energetického zákona, pokud buď neumožní přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie v jeho nemovitosti za účelem pravidelné kontroly, anebo za účelem provádění nezbytných prací na zařízení.

Ohledně skutkové podstaty správních deliktů je třeba vycházet z toho, že obligatorními znaky objektivní stránky skutkové podstaty jsou protiprávní jednání, následek

a příčinná souvislost mezi nimi. Pokud není některý ze znaků skutkové podstaty naplněn, nelze učinit závěr o odpovědnosti za správní delikt. V daném případě nelze o odpovědnosti účastníka řízení uvažovat z toho důvodu, že svým jednáním neporušil povinnost stanovenou mu jako vlastníkovu nemovitosti v § 87 odst. 6 energetického zákona. Účastník řízení sice neumožnil kontrolované osobě přístup k zařízení pro rozvod tepelné energie, uvedené jednání však není postižitelné vždy, ale pouze v určitých kvalifikovaných situacích.

V uvedeném případě je zřejmé, že se nejednalo o pravidelnou kontrolu rozvodného zařízení. Kontrolovaná osoba v žádosti adresované Ing. Zeithammerovi sice uvedla, že účelem zpřístupnění zařízení je kontrola v návaznosti na změnu měření, nicméně jednalo se o kontrolu výjimečnou, nikoliv pravidelnou, jak je patrné z toho, že pravidelná kontrola v odběrných místech účastníka řízení proběhla 30. března 2012, tj. tři dny před datem požadovaného zpřístupnění výměňkových stanic. Nenastala dále ani druhá situace předpokládaná v § 87 odst. 6 energetického zákona, neboť nevyvstala nutnost provádění nezbytných prací na zařízení pro rozvod tepelné energie. Ani v žádosti zaslané kontrolovanou osobou jednatelem účastníka řízení nebyla žádná skutečnost předpokládaná § 87 odst. 6 energetického zákona uvedena, přičemž z výkladu uvedeného ustanovení vyplývá, že vlastník nemovitosti nemá povinnost umožnit provozovateli přístup k zařízení kdykoliv, ale pouze v určitých předpokládaných situacích. Pokud tedy žádost kontrolované osoby takové skutečnosti neuváděla, mohl mít účastník řízení důvodně za to, že svým jednáním právní povinnost stanovenou § 87 odst. 6 energetického zákona neporušuje. Je přitom nepochybné, že pravým důvodem potřeby zpřístupnění energetických zařízení byla kontrola ze strany Energetického regulačního úřadu prováděná u dodavatele tepelné energie, nikoliv pravidelná kontrola anebo provádění nezbytných prací na zařízení, o jejichž uskutečnění rozhoduje především provozovatel energetického zařízení. Rovněž ze spisového materiálu vyplývá, že konání kontroly dne 2. dubna 2012 nebylo ani řádně a včas účastníkovi řízení oznámeno.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí jsem tedy dospěla k závěru, že účastník řízení se svým jednáním správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. l) energetického zákona nedopustil. Na řízení o odpovědnosti za správní delikt je třeba analogicky aplikovat zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem. Jelikož skutek, pro nějž bylo zahájeno správní řízení, není správním deliktem, rozhodla jsem zároveň se zrušením napadeného rozhodnutí o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-03544/2012-ERÚ.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková, v. r.

předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

Šluknov Appartements s.r.o.