

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18277/2023-ERU

V Praze dne 5. února 2024

Č. j. 18277-15/2023-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-18277/2023-ERU, zahájeném dne 27. listopadu 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

### I.

**Obviněný z přestupku,** [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“ anebo „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne [REDAKCE] v přesně nezjištěném čase [REDAKCE]

[REDAKCE] prováděl zemědělské činnosti za použití traktoru [REDAKCE] (dále jen „traktor“) s připojeným diskovým podmítačem, kdy boční částí připojeného diskového podmítače narazil do podpěrného betonového sloupu [REDAKCE] který je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, mezi [REDAKCE] který se vlivem nárazu zlomil a došlo k poškození instalované rovinné konzole a izolátorů (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**90 000 Kč** (slovy: devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35823.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35823.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne [REDAKCE] doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisem [REDAKCE] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-18277/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí a s následky uvedenými níže v tomto rozhodnutí, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 27. listopadu 2023, kdy byl doručen účastníkovi řízení příkaz [REDAKCE] (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 90 000 Kč.
- [3] Dne 1. prosince 2023 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasné podaný.
- [4] Dne 4. prosince 2023 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění správního orgánu o pokračování v řízení z téhož dne, [REDAKCE] o možnosti doložit svá tvrzení uvedená v odporu relevantními podklady, doložit majetkové poměry a o možnosti žádat nařízení ústního jednání, jakož i o právu účastníka řízení nahlížet do spisu a poučení o procesních právech.
- [5] Dne 12. prosince 2023 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty pro vyjádření a doložení tvrzení uvedených v odporu.
- [6] Dne 8. ledna 2024 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o tom, že vyhovuje jeho žádosti s tím, že očekává vyjádření, informace o majetkových poměrech, doložení relevantních podkladů a případnou žádost o nařízení ústního jednání do 31. ledna 2024.
- [7] Dne 9. ledna 2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, jehož přílohou byl dokument nazvaný přehled o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2022 na formuláři České správy sociálního zabezpečení.
- [8] Dne 10. ledna 2024 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o skutečnosti, že jím zasláný přehled o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2022 na formuláři České správy sociálního zabezpečení není relevantní pro doložení majetkových poměrů účastníka řízení; účastník řízení byl současně seznámen s tím, jakými podklady by mohl doložit své majetkové poměry.
- [9] Dne 10. ledna 2024 správní orgán obdržel od účastníka řízení datovou zprávu, která obsahovala část daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2022.
- [10] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, bylo mu řádně doručováno a ve svých vyjádřeních se vyjádřil k věci.

### III. Popis skutkového stavu

- [11] K poškození elektrizačního zařízení došlo [REDACTED]
- [12] Poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany.
- [13] [REDACTED]
- [14] Provozovatelem traktoru a diskového podmítače je [REDACTED] který je též [REDACTED]
- [15] Poškozené elektrizační zařízení a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná; elektrizační zařízení probíhá přes shora uvedený pozemek, na němž je také umístěn i předmětný poškozený podpěrný betonový sloup.
- [16] K poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že účastník řízení nastavil na navigaci jím požadovaná uživatelská data a traktor prováděl jízdu vpřed, osoba obsluhující je však povinna sledovat, zda nejsou v dráze zamýšlené jízdy nějaké překážky; je zřejmé, že účastník řízení překážku ve směru jízdy (v podobě podpěrného betonového sloupu) zaznamenal, snažil se mu vyhnout, což se mu s traktorem podařilo, avšak nesprávně odhadl šířku připojeného diskového podmítače, jehož boční stranou narazil do podpěrného betonového sloupu, a ten se v důsledku nárazu zlomil, při pádu k zemi došlo k prověšení závěsných lan (kabelových vodičů), které jsou osazeny na vrcholu rovinné konzole společně s izolátory; v rámci opravy pak bylo nutné provést výměnu jak betonového podpěrného sloupu, tak i rovinné konzole a izolátorů.
- [17] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, je využíváno k dodávce elektřiny do odběrných míst, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [18] Poškození elektrizačního zařízení bylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [19] Stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle počátku omezení dodávky do odběrných míst, tj. [REDACTED] proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase [REDACTED]
- [20] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zn. [REDACTED] ze dne 7. září 2023 vyplývá, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a postupnými provozními manipulacemi došlo téhož dne k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst [REDACTED]
- [21] Z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a. s., bylo zjištěno, že nárokovaná vzniklá škoda v částce [REDACTED] byla zcela uhrazena.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [22] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [25] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. ledna 2024.
- [26] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [28] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [29] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [30] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním

a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [31] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [32] Správní orgán má v projednávané věci za zcela prokázané, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení při provádění zemědělských činností, shora uvedeným způsobem, ostatně tyto skutečnosti účastník řízení ani nepopírá. Správní orgán konstatuje, že tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení, porušil obecný zákaz uvedený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a je za toto jednání odpovědný podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka projednávaného přestupku**

- [33] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [34] V projednávaném případě má správní orgán za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, se shora popsanými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a také na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [35] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v ochranném pásmu energetického zařízení (i mimo ně), je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení neučinil nezbytná opatření, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, když prováděl předmětné činnosti v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [36] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

#### IV. VI. Rozhodné návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [37] Účastník řízení se k věci vyjádřil v podaném odporu ze dne 30. listopadu 2023, podáními ze dne 12. prosince 2023 a 4. ledna 2024.
- [38] Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že nepochybně svoji objektivní odpovědnost za škodu způsobenou [REDAKCE] Uvedl, že k poškození elektrizačního zařízení nedošlo v důsledku nevěnování pozornosti při práci v ochranném pásmu elektrizační soustavy, ale pouze v důsledku, také správním orgánem konstatovaném, nesprávném odhadu šířky diskového podmiťáče, který bohužel do podpěrného betonového sloupu narazil. Tato tvrzení správní orgán vypořádává tak, že jde o úplné doznání účastníka řízení ke spáchanému skutku a popisu spáchání skutku.
- [39] Účastník řízení uvedl, že shledává nesrovnalost v časovém průběhu počátku přerušeni dodávky elektřiny do odběrných míst v postižených obcích, když podle seznamu hovorů ve svém mobilním telefonu informoval společnost ČEZ Distribuce, a. s. o poškození elektrizačního zařízení [REDAKCE] a kdy následně jej pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a. s. telefonicky kontaktoval po cca 5 minutách a informoval jej o již provedeném vypnutí dodávky elektřiny v oblasti, a to v důsledku jiné, předchozí nehody na soustavě. Účastník řízení namítal, že tak nelze učinit závěr, že pouze jeho pochybení bylo, v příčinné souvislosti se všemi zjištěnými poruchami v elektrizační soustavě v daném místě, neboť i tato skutečnost a závažnost následků porušení právní povinnosti má vliv na výši uložené pokuty. Správní orgán vypořádává, že účastník řízení požádal společnost ČEZ Distribuce, a. s. o vyjádření se k počátku zaznamenané poruchy, odpojených odběrných míst a k případným dalším poruchám, ke kterým v oblasti v den spáchání skutku došlo. Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. [REDAKCE] ze dne 29. prosince 2023, které připojil účastník řízení ke svému vyjádření ze dne 4. ledna 2024 vedenému [REDAKCE] je zřejmé, že společností ČEZ Distribuce, a. s. došlo k vypnutí jiné linky VN z důvodu nepřesné lokace místa poškození a počátek předmětné události je evidován v čase [REDAKCE] bezprostředně po jejím vzniku, krátce před oznámením poškození elektrizačního zařízení účastníkem řízení. Z téhož vyjádření pak vyplývá, že společnost ČEZ Distribuce, a. s. kromě události oznámené účastníkem řízení neeviduje jinou událost na distribučním zařízení v předmětné lokalitě. Současně uvedla i jmenovitý seznam obcí ve kterých došlo k přerušeni dodávky elektřiny do odběrných míst, který je shodný s uvedeným v části „III. Popis skutkového stavu“ odst. 20 tohoto rozhodnutí. Správní orgán tak vypořádává, že tvrzení účastníka řízení, ve smyslu, že počet odpojených odběrných míst v obcích, jak je vše uvedeno v části „III. Popis skutkového stavu“ odst. 20 tohoto rozhodnutí nesouvisí jen s jím spáchaným skutkem, ale může být důsledkem i jiné události (že by se kryla s jinou poruchou), nebylo prokázáno, jak i sám účastník řízení obdobně uvedl ve svém vyjádření ze dne 4. ledna 2024.
- [40] Účastník řízení dále ve svých vyjádřeních uvedl, že samy následky jeho pochybení jako osoby podnikající v obtížné době [REDAKCE] náhrada způsobené škody, ve spojení s prvním absolvováním sankčního správního řízení, jsou pro něj dostatečným varováním před opakováním podobného jednání s podceněním možných následků. Závěrem účastník řízení uvedl, že žádá správní orgán o opětovné posouzení všech okolností případu, k přihlídnutí k tomu, jak ke spáchání skutku došlo, že k němu došlo v době obtížné pro [REDAKCE] a že pokuta v původní výši by tak vedle uhrazené škody, by tak byla nemalým zásahem do hospodaření [REDAKCE] a pokud dojde správní orgán k závěru, že případ není možné uzavřít bez finanční sankce, aby příkazem uloženou pokutu snížil na zákonem nevyloženou, symbolickou výši, která ale i tak bude plnit svoji preventivní funkci. Správní orgán konstatuje, že již ve vydaném příkazu dostatečně a v plném rozsahu vyhodnotil a posoudil veškeré okolnosti projednávaného případu, jakož i veškeré polehčující a přitěžující okolnosti, a konstatuje, že se opětovně zabýval veškerými okolnostmi případu a neshledal žádné nově vyvstalé okolnosti a ani účastník řízení žádná nová zjištění nedoložil. Správní orgán dále vypořádává, že jako okolnosti polehčující vyhodnotil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, že byla uhrazena nárokováná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události (viz též níže v části „V.I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení“). Co se pak týká uložení správního

trestu, pak tento je správním orgánem ukládán po vyhodnocení všech okolností projednávaného případu, polehčujících a přitěžujících okolností, okolností zvyšujících závažnost přestupku a majetkových poměrů účastníka řízení, a v neposlední řadě tento odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.



- [41] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a návrhy účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

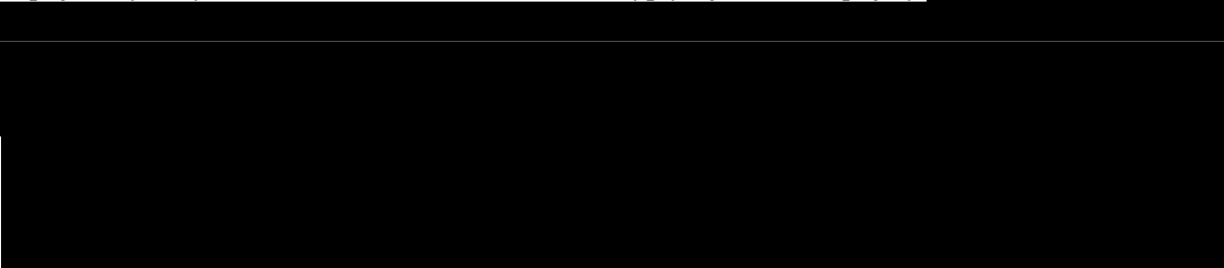
## **V. Obecně k uložení správního trestu**

- [42] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [43] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [44] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [45] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [46] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

### **V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení**

- [47] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [48] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [49] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst

- 
- [50] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla účastníkem řízení oznámena společností ČEZ Distribuce, a. s.
- [51] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [52] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [53] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [54] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení ke svým majetkovým poměrům doložil část daňového priznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2022, ze kterého vyplývají celkové příjmy 



S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro něj mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.

- [55] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.



## **VI. Náklady řízení**

- [56] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

