

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06930/2018-ERU

Ostrava dne 22. srpna 2018

Č. j. 06930-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06930/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Teplice, Křižíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon, ve znění účinném do 31. července 2017“), a ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2017“) rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, se sídlem Teplice, Křižíkova 2393, PSČ 415 01, IČO: 402 33 308 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 15. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE], mezi budovami č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE] zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63,
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 25. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], manipulační práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25,

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 18. prosince 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č.458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 144 000 Kč** (slovy: sto čtyřicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27718.

Odůvodnění

Dne 14. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. dubna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02553-6/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 14. března 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. července 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. dubna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02556-8/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 3. dubna 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. dubna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03165-8/2018-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 02553/2018-ERU sp. zn. 02556/2018-ERU a 03165/2018-ERU , které byly převzaty do správního spisu sp. zn. 06930/2018-ERU, dne 24. července 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není

pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 02553/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 15. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE], mezi budovami č. p. [REDAKCE] a č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 14. února 2014 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kanalizace [REDAKCE] a [REDAKCE] – závěrečná etapa – část [REDAKCE]“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. dubna 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 176 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 02556/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 25. července 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“) v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl účastník řízení**,
- dne 15. března 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „[REDAKCE]-průtah“ stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. května 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 22 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 03165/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **práce**, při nichž došlo dne 18. prosince 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení C“) v obci [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 16. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Splašková kanalizace a ČOV [REDAKCE]“ stanovisko zn. [REDAKCE], s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 10. května 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení C, společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, s platností 2 měsíce,

- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku** 2 583 m³ plynu do ovzduší za dobu 133 minut a k **přerušení** dodávky plynu 6 konečným zákazníkům.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, energetického zákona ve znění účinném do 31. července 2017, i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „přestupky podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ve všech třech případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech třech případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B, C.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech třech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve výše uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech třech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť ve všech jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání třech přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem tří přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze tří vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za všechny tři přestupky podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení

dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 18. prosince 2017, kdy poškozením plynárenského zařízení C došlo k úniku velkého množství plynu do ovzduší (2 583 m³) a přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (6).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení výše pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení C prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- **vytyčení** plynárenského zařízení bylo více než 7 měsíců **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k úniku **velkého množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **většímu počtu konečných zákazníků** (uvedené správní orgán vyhodnotil jako středně přitěžující okolnosti),
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku **v souběhu s dalšími dvěma** přestupky.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání celkem 6 správních deliktů a 4 přestupků ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2014, 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla příkazem č. j. 11545-3/2015-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 10. února 2016, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03540-3/2016-ERU ze dne 20. června 2016, který nabyl právní moci dne 1. července 2016, uložena pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08525-3/2016-ERU ze dne 16. srpna 2016, který nabyl právní moci dne 27. srpna 2016, uložena pokuta ve výši

52 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Účastník řízení byl dále uznán vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 a 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedených zákonů, za což mu byla rozhodnutím č. j. 09068-8/2017-ERU ze dne 14. března 2018, který nabyl právní moci dne 30. března 2018, uložena pokuta ve výši 270 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán výše uvedená odsouzení zohlednil při stanovení výše pokuty jako značně přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení se totiž opakovaně dopouští protiprávního jednání stejného druhu, z čehož je zřejmé, že ani opakované ukládání pokut účastníkovi řízení nevedlo k jeho nápravě.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Konsolidovaného výkazu zisku a ztráty a Rozvahy ke dni 30. června 2017 založených ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč. Z Rozvahy pak vyplývá, že nerozdělený zisk účastníka řízení z minulých let činil [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava