

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09247/2017-ERU

V Ostravě dne 6. června 2018

Č. j. 09247-6/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09247/2017-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] zemní práce při odstraňování havárie vodovodního řadu, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 64 000 Kč (slovy: šedesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20318.

Odůvodnění

Dne 24. srpna 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona doručeno Policií

České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, územním odborem Trutnov, obvodním oddělením Svoboda nad Úpou (dále jen „Policie ČR“) odevzdání věci k projednání přestupku č. j. [REDAKCE], spolu se spisovým materiálem, týkající se přestupku, kterého se měl dopustit dne 12. června 2017 [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Dne 13. prosince 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. března 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12723-10/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byla nadřízeným kontrolujícími, jako nedůvodné zamítnuty.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 12. června 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl právě účastník řízení,**
- před zahájením prací účastník řízení **nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání vyjádření** k provádění zemních prací a o **vytyčení plynárenského zařízení v terénu,**
- práce prováděl prostřednictvím **zemního stroje – pásového bagru** [REDAKCE],
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 624 m³ plynu do ovzduší za dobu 54 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

K námitce účastníka řízení, že nebyl objednatelem upozorněn na existenci energetického zařízení v prostoru, v němž prováděl práce, správní orgán uvádí následující. Účastník řízení jakožto podnikající fyzická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování a oborem činnosti přípravné a dokončovací stavební práce a specializované stavební činnosti si měl být vědom své povinnosti seznámit se před zahájením zemních prací s uložením veškerých inženýrských sítí v území, v němž provádí činnost, aktivně si tyto informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury zjišťovat od vlastníků, resp. provozovatelů těchto sítí (vyžádat si stanovisko správce a zajistit vytyčení) a neměl by se spoléhat pouze na informace od jiných osob. V opačném případě na sebe jakožto osoba provádějící tyto práce přijal riziko z případných vzniklých škodlivých následků. Rovněž námitka účastníka řízení, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s technickými normami, nemá vliv na odpovědnost účastníka řízení za popsany přestupek, ale správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k polehčující okolnosti při ukládání správní sankce.

Pokud účastník řízení namítal, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno bezpečnostní fólií pak správní orgán se s touto námitkou účastníka řízení neztotožnil, neboť z fotografií č. ■ a ■ založených na č. ■ spisu Policie ČR je ve výkopu viditelná žlutá bezpečnostní fólie v blízkosti poškozeného plynárenského zařízení.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- před zahájením prací si účastník řízení **nevyžádal vyjádření** správce plynárenského zařízení k existenci energetických zařízení v místě provádění prací, **nepožádal o provedení vytyčení** energetického zařízení v terénu,
- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **většího množství plynu** do ovzduší,
- přerušení dodávky plynu **malému** počtu konečných zákazníků (mírně přitěžující).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení nebylo uloženo v dostatečné hloubce, nebylo obsypáno pískem,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava