

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01775/2013-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2013

Číslo jednací: 01775-7/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01775/2013-ERU zahájeném dne 27. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01775/2013-ERU zahájené dne 27. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny pro provozovnu „FVE - [REDAKCE]“ v katastrálním území [REDAKCE], neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, kdy měl vykázat za období od dubna 2010 do března 2011 včetně celkem 8,790 MWh elektrické energie dodané do distribuční soustavy, za období od ledna 2011 do prosince 2011 celkem 8,971 MWh a za období od září 2011 do srpna 2012 celkem 8,814 MWh, což nemělo neodpovídat instalovanému výkonu provozovny ve výši 0,004860 MW, jak je uvedeno v rozhodnutí o udělení licence,

**se zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 27. února 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, panem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny pro provozovnu „FVE - [REDAKCE]“ v katastrálním území [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 19. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 10444-2/2012-ERU ze dne 13. září 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla uzavřena dne 19. října 2012 sepsáním protokolu č. K025112, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 30. prosince 2012 a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda jsou účastníkem řízení dodržovány povinnosti stanovené v ustanoveních § 3, § 9, § 11 a § 52 energetického zákona. Především se pak kontrolní orgán při provádění kontroly zaměřil na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny a zdokumentování zjištěného stavu.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111012745 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 9. března 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena pro provozovnu „FVE - [REDAKCE]“ nacházející se v katastrálním území [REDAKCE]

██████████. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je dle rozhodnutí o udělení licence ze dne 12. února 2010 č. j. ██████████ ve výši 0,005 MW.

Kontrolní orgán z předložených dokumentů zjistil, že výše uvedená provozovna je umístěna na statické konstrukci na střeše rodinného domu, přičemž je tvořena 36 kusy fotovoltaických panelů PG135 výrobce Solartec se jmenovitým výkonem 135 Wp na jeden panel. Hodnota celkového instalovaného výkonu provozovny činí dle předložených dokumentů 4 860 Wp.

V rámci provedené kontroly bylo dále zjištěno, že přeměnu stejnosměrného proudu na střídavý umožňuje instalovaný měnič (invertor) Fronius IG PLUS 120-3 se jmenovitým výstupním výkonem 10 000 W, který umožňuje mnohem vyšší dodávku elektřiny do distribuční sítě, než je ve skutečnosti rezervovaný výkon výroby.

Úřad ze smlouvy č. ██████████ o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě kontrolní orgán zjistil, že celkový instalovaný výkon provozovny byl sjednán na 5 kW, a to z 20 kusů fotovoltaických panelů typu 250M výrobce CNPV, přičemž rezervovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy byl sjednán na velikost 5 kW. Ve smlouvě č. ██████████ o podpoře výroby elektřiny byl instalovaný výkon sjednán ve výši 5 kW.

Kontrolní orgán dále zjistil, že dodanou a vykázanou elektřinu do sítě vykupuje od účastníka řízení společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, v režimu tzv. zeleného bonusu ze zdroje s využitím slunečního záření, který byl uveden do provozu od 1. ledna do 31. prosince 2010 s instalovaným výkonem do 30 kW včetně.

Při místním šetření dne 19. září 2012 kontrolní orgán ověřil, že skutečný počet instalovaných panelů v kontrolované provozovně je 36 kusů, což odpovídá počtu panelů uvedenému ve výchozí revizi elektrického zařízení i v ostatních dokladech. Dále kontrolní orgán zjistil, že na střeše rodinného domu je instalováno celkem 12 kusů fotovoltaických panelů nezjištěného typu, které by měly být provozovány v ostrovním systému.

Kontrolní orgán dále z měsíčních výkazů zjistil, že účastník řízení vykázal za období od dubna 2010 do března 2011 včetně celkem 8,790 MWh elektrické energie dodané do distribuční soustavy, za období od ledna 2011 do prosince 2011 celkem 8,971 MWh a za období od září 2011 do srpna 2012 celkem 8,814 MWh. Při porovnání indikativních hodnot technických a ekonomických parametrů provozovny a možného ročního hodinového využití v podmínkách České republiky neodpovídá dle kontrolního orgánu instalovaný výkon provozovny ve výši 0,004860 MW, jak je uvedeno v rozhodnutí o udělení licence, objemu vyrobené elektřiny.

V rámci provedené kontroly tak bylo kontrolním orgánem zjištěno, že účastník řízení porušil svou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že navýšil

instalovaný výkon své provozovny a neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K025112 o výsledku kontroly ze dne 19. prosince 2012, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 30. prosince 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K025112 ze dne 19. prosince 2012 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01775-1/2013-ERU dne 27. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhl žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 6. března 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-10444/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01775-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-10444/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 14. března 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 01775-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 8. března 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 01775-4/2013-ERU zaslaným dne 6. března 2013. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 14. března 2013 pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01775-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno fiktivně dne 25. března 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům rozhodnutí, nenavrhł žádné důkazy a neučinil ani jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111012745 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. března 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena pro provozovnu „FVE - [REDAKCE]“ nacházející se v katastrálním území [REDAKCE], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,005 MW.

Dne 7. ledna 2010 byla mezi účastníkem řízení jakožto objednatelem a [REDAKCE], jakožto zhotovitelem uzavřena Smlouva o dílo č. [REDAKCE] na realizaci díla: „Dodávka technologie fotovoltaického systému 4 860 Wp – FVE [REDAKCE]“. Předmětem této smlouvy je dodávka vybraného materiálu a výpomoc při instalaci fotovoltaického systému o výkonu 4 860 Wp na střeše rodinného domu č. p. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] jakožto projektant stavby rovněž zpracoval k výše uvedené smlouvě o dílo Technickou zprávu k dodávce a instalaci fotovoltaického systému 5 kW. V popisu technologického zařízení je mimo jiné uvedeno, že fotovoltaické panely (36 kusů) budou umístěny ve dvou řadách, ve třech skupinách na střeše objektu. Dále z technické zprávy vyplývá, že instalovaný výkon provozovny bude mít hodnotu 4 860 Wp, nominální výstupní výkon hodnotu 4 100 W a maximální výstupní výkon hodnotu 5 000 W.

Dne 25. ledna 2010 byl Ing. [REDAKCE] zpracován předávací protokol do trvalého provozu „Výstavba fotovoltaického systému – FVE [REDAKCE]“. Ke dni sepsání uvedeného protokolu bylo účastníkovi řízení předáno mimo jiné osazení fotovoltaických panelů 36 x 135 Wp o celkovém instalovaném výkonu 4 860 Wp.

Dne 30. ledna 2010 byla revizním technikem Petrem Faltou vypracována zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], kterou měl správní orgán k dispozici, ze které vyplývá, že revidované elektrické zařízení, fotovoltaický zdroj elektrické energie na střeše rodinného domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], je schopno bezpečného provozu. Dále ze zprávy o výchozí revizi vyplývá, že fotovoltaický systém se skládá z 36 kusů fotovoltaických panelů firmy SOLARTEC PG135 a celkový instalovaný výkon systému má hodnotu 4 860 Wp.

Dne 26. března 2010 byla mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), uzavřena smlouva č. [REDAKCE], jejímž předmětem je podpora výroby elektřiny za podmínek stanovených příslušnými předpisy. Za výrobu elektřiny je ve smlouvě označena provozovna „FVE – [REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE]. Instalovaný výkon výroby má hodnotu 5 kW.

Dále byla téhož dne mezi účastníkem řízení a společností ČEZ Distribuce, a. s., uzavřena smlouva č. [REDAKCE], o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí. Ze specifikace výroby uvedené ve zmíněné smlouvě vyplývá, že se jedná o fotovoltaickou výrobu na adrese [REDAKCE]. Z technických údajů uvedených ve smlouvě lze vyčíst, že celkový instalovaný výkon výroby je 5 kW. Rezervovaný výkon výroby (maximální povolený výkon dodávky do distribuční soustavy) má pak dle předmětné smlouvy hodnotu 5,0 kW.

Z fotodokumentace, jež byla pořízena kontrolním orgánem dne 19. září 2012 při místním šetření, je jasné patrné, že na jedné straně střechy bylo ten den umístěno celkem 36 kusů fotovoltaických panelů. Na druhé straně střechy pak bylo umístěno celkem 12 kusů fotovoltaických panelů.

Fotovoltaická elektrárna má při počtu 36 fotovoltaických panelů s výkonem 135 W na jeden panel mít skutečný celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 4,860 kW. Tento stav tak odpovídá jak Smlouvě o dílo č. [REDAKCE] ze dne 7. ledna 2010, tak Technické zprávě k dodávce a instalaci fotovoltaického systému 5 kW i zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] vypracované dne 30. ledna 2010 revizním technikem [REDAKCE]. Po zaokrouhlení odpovídá výše uvedený celkový instalovaný elektrický výkon rovněž hodnotě uvedené v rozhodnutí o udělení licence č. j. 00961-4/2010-ERU ze dne 12. února 2010.

## **VI. Právní hodnocení**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu

z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to tím, že navýšil instalovaný výkon své provozovny.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111012745 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 9. března 2010. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se ovšem neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že došlo k porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Správní orgán konstatuje, že nezjistil žádný nesoulad mezi skutečným stavem předmětné fotovoltaické elektrárny a dokumenty, které předložil kontrolnímu orgánu účastník řízení a které se staly podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí. Během správního řízení bylo prokázáno, že provozovna „FVE - [REDAKCE]“ v katastrálním území [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], je tvořena 36 kusy fotovoltaických panelů o výkonu 135 W na jeden panel. Celkový výkon provozovny pak činí 4,860 kW. Tyto údaje tak korespondují s údaji uvedenými ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] vypracované dne 30. ledna 2010 revizním technikem [REDAKCE], která byla podkladem pro vydání rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny, kdy byla účastníkovi řízení po matematickém zaokrouhlení udělena licence na celkový instalovaný výkon 0,005 MW. Správní orgán rovněž uvádí, že nelze na základě skutečnosti, že účastník řízení vykázal dle měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů v daných měsících hodnoty, které dle kontrolního orgánu neodpovídají skutečnému instalovanému výkonu provozovny, dovozovat, že došlo k navýšení instalovaného výkonu provozovny, a tím i k porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť z pouhého navýšení vyrobené elektřiny vyplývajícího z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů nelze dostatečně prokázat, že se účastník řízení dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán je tak toho názoru, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť oznamovací povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nastává pouze v případě, kdy fakticky došlo k nějaké změně podmínek, přičemž má správní orgán za prokázané, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádným změnám podmínek pro udělení licence nebo změnám týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. Účastníkovi řízení tak v tomto případě nevznikla zákonná povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť fakticky k žádné změně nedošlo. Tato oznamovací povinnost se nedá vztáhnout na každou situaci, kdy je údaj na licenci v rozporu s faktickým stavem, ale pouze na situaci, kdy skutečně a prokazatelně k nějaké zákonem předvídané změně došlo.



S ohledem na výše uvedené tak správní orgán neprokázal porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s uvedeným ustanovením jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01775/2013-ERU se proto zastavuje.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

