

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16921/2023-ERU
Č. j. 16921-10/2023-ERU

V Praze dne 19. ledna 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-16921/2023-ERU, zahájeném dne 30. října 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě úmyslně provedl v blíže nezjištěné době od 5. června 2023 do 22. srpna 2023 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že připojil v hlavní domovní elektroměrové skříni na odvodní svorku pojistkového spodku fáze L 1 prodlužovací kabel, kterým vedl neměřenou elektřinu do domu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02524.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02524.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** v částce **11 940,28 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **16 767,51 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH a ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb dle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Chlumec (dále také „Policie ČR“) ze dne 11. října 2023, pod sp. zn. [REDAKCE]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDAKCE] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 5. června 2023 do 22. srpna 2023.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto zahájil ve věci správní řízení. Z postoupeného spisového materiálu je zřejmé, že se obviněný v místě svého trvalého bydliště nezdržuje, proto bylo oznámení o zahájení správního řízení doručováno na adresu [REDAKCE], kterou Policii ČR obviněný udal jako adresu doručovací. Oznámení o zahájení správního řízení si obviněný převzal dne 30. října 2023.
- [4] Dne 13. listopadu 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Správní orgán dne 16. listopadu 2023 předal z důvodu věcné a místní příslušnosti Městu Chlumec věc týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny, jak vyplývá z projednávané věci.
- [6] Dne 20. listopadu 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčísлил na částku 28 707,79 Kč. Počet dnů neoprávněného odběru stanovil na 78 dnů, neboť k neoprávněnému odběru mělo dojít v době od 5. června 2023 do data zjištění, tj. 22. srpna 2023. Množství neoprávněně odebrané elektřiny za dobu trvání neoprávněného odběru činí 1 162,512 kWh. Celkovou výši náhrady za neoprávněný odběr poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny a vynaložené náklady na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů.

- [7] Dne 21. listopadu 2023 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [8] S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu byl obviněný o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyrozuměn dne 4. prosince 2023, neboť si uloženou písemnost, kterou byl prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vyrozumíván o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v úložní době nevyzvedl.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 22. srpna 2023, tohoto dne kontrolou odběrného místa na adrese [REDACTED] zjistil, že v hlavní domovní skříni je jednofázově připojen kabel na pojistku o hodnotě 25 A. Tento kabel vedl mimo instalovaný elektroměr pootevřeným oknem do domu, kde byla pomocí tohoto kabelu odebírána neměřená elektřina. Na tomto místě byl odpojen elektroměr od elektřiny den 5. června 2023.
- [11] Policie ČR dne 22. srpna 2023 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [12] Policie ČR dne 25. září 2023 vyzvala k podání vysvětlení obviněného. Jak vyplývá ze záznamu o podání vysvětlení sepsaného Policií ČR dne 25. září 2023, vlastníkem nemovitosti na adrese [REDACTED] je bývalá žena obviněného. Protože obviněný neplatil zálohy, elektřina mu byla odpojena. Obviněný si potřeboval v domě rozsvítit, aby si mohl zabalit svoje věci a z domu se odstěhovat, proto se neoprávněně připojil prodlužovacím kabelem.
- [13] Ze zprávy poškozeného ze dne 7. září 2023, kterou poškozený poskytl Policii ČR vyplývá, že na odběrném místě byla přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvních podmínek dne 5. června 2023. Kabel, který byl napojen na pojistkový spodek fáze L 1 byl napojen neoprávněně, bez jeho souhlasu a na odběrném místě byly tímto způsobem využívána neměřená elektřina.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, který je v projednávané věci poškozeným.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo připojil v hlavní domovní elektroměrové skříni na odvodní svorku pojistkového spodku fáze L 1 v odběrném místě prodlužovací kabel, aniž by o tom informoval a získal k tomuto jednání souhlas provozovatele distribuční soustavy. Toto jednání je nepochybně v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, které je jednáním naplňující formální znaky skutkové podstaty přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Obviněný přiznal, že zásah učinil s úmyslem odebrat neměřenou elektřinu

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální

znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [28] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem přivést do objektu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.
- [29] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [34] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázano, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [35] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného.
- [36] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.

- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správnímu orgánu nepodařilo skutečné majetkové poměry zjistit. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 12 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [39] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za neoprávněný odběr v celkové částce 28 707,79 Kč. Tuto škodu ve svém vyjádření vymezil jako cenu spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu v částce 16 767,51 Kč včetně DPH a náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případných znaleckých posudků a dalších souvisejících nákladů v částce 11 940,28 Kč včetně DPH.
- [40] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [41] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [42] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 868,00 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 940,28 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu

nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje na základě uzavřeného smluvního vztahu společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 868,00 Kč + 21% DPH, tj. celkem částka 11 940,28 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.

- [43] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 940,28 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [44] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 16 767,51 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [45] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 16 767,51 Kč vč. DPH rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:


společnost CEZ Distribuce, a.s.