

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00708/2013-ERU

V Ostravě dne 25. ledna 2013

Číslo jednací: 00708-3/2013-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-00708/2013-ERU, s obviněným, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

**I. Obviněný,** [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v přesně nezjištěné době, nejdříve však v březnu 2012 neoprávněně připojil kabel typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov, a tento v přesně nezjištěné době po dni 23. května 2012 demontoval a napojil za elektroměr, dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**II. Dle** ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému, [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00613.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), bylo dne 1. srpna 2012 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Územního odboru Havlíčkův Brod, Obvodního oddělení Příbryslav, č. j. [REDAKCE], o přestupku ze dne 30. července 2012, z jehož spáchání byl podezřelý [REDAKCE] (dále jen „obviněný“). Policie České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Havlíčkův Brod, Obvodní oddělení Příbryslav, postoupila Úřadu spolu s oznámením také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

### II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 23. května 2012 oznámil Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbryslav, pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02 (dále jen „společnost ČEZ Měření“), že byl spolu s kolegou [REDAKCE] vyslán do obce Šlapanov do domu č. p. 22, neboť zde bylo elektroměřovým montérem zjištěno chybné zapojení v rozvaděči. Při příjezdu na místo, asi v 8:30 hodin kontaktoval oznamovatel pana [REDAKCE], majitele sousední nemovitosti, který měl klíče k domu č. p. 22. Ten pak umožnil zaměstnancům společnosti ČEZ Měření přístup k elektroměru. Na místě bylo zjištěno, že vývodní kabel do instalace byl připojen na vývodní svorky hlavního jističe, kde probíhala neměřená elektrina. Následně byl telefonicky kontaktován majitel domu č. p. 22 v obci Šlapanov, pan [REDAKCE]. Ten uvedl, že v domě provádí stavební rekonstrukci jím najatá stavební firma, která zajišťovala také provedení nové elektroinstalace v domě. Zaměstnanec společnosti ČEZ Měření, pan [REDAKCE], dále vypověděl, že odplombování odběrného místa bylo řádně ohlášeno. Uvedl, že škoda na odebrané elektrině bude podle jeho odhadu ve výši 5 000 Kč a že poškozeným je společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín, PSČ: 405 02 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce“).

Dne 23. května 2012 podal Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbryslav, vyjádření [REDAKCE]

██████████, což vyplývá ze záznamu č. j. ██████████. Pan ██████████ sdělil, že je vlastníkem nemovitosti č. p. 22 v obci Šlapanov, kterou užívá jako rekreační chalupu, má zde nahlášen trvalý pobyt, avšak v současné době pobývá v Brně. V lednu roku 2012 začal rekonstruovat vnitřní prostory domu. Na provedení prací se domluvil s panem ██████████ ze Šlapanova, který si měl na odborné práce sehnat další dělníky. Rekonstrukcí měla projít také elektroinstalace domu. V březnu roku 2012 byly zahájeny práce na elektroinstalaci. Pan ██████████ telefonicky požádal provozovatele distribuční soustavy o odploombování elektrického rozvaděče. Elektrikářské práce měl podle jeho vyjádření provést obviněný. Po dokončení oprav elektroinstalace nahlásil pan ██████████ společnosti ČEZ ukončení prací a požádal o zaplombování rozvaděče.

Dne 23. května 2012 provedla Policie České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Územní odbor Havlíčkův Brod, Obvodní oddělení Příbyslav, ohledání místa spáchání přestupku, o čemž byl sepsán protokol č. j. ██████████, kterého se zúčastnil oznamovatel, pan ██████████. Z policejního záznamu vyplývá, že chalupa č. p. 22 v obci Šlapanov byla v rekonstrukci. Vlevo před vchodovými dveřmi do chalupy se ve výšce asi jednoho metru nacházela ve zdi zabudovaná skříňka hlavního jističe s elektroměrem o rozměrech 0,8 x 0,6 m. Skříň elektrorozvaděče byla opatřena dřevěnými dvojdílnými dvířky. Uprostřed skříňe se nacházel hlavní jistič s vývodním kabelem napojeným do elektrické instalace a v levém horním rohu skříňe byl umístěn nezapojený digitální elektroměr.

Dne 25. května 2012 podal Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbyslav, vyjádření pan ██████████, který uvedl, že pracuje jako elektroměrový montér u společnosti ČEZ Měření. Na základě pracovního příkazu se dostavil dne 16. května 2012 do obce Šlapanov, aby provedl zaplombování odběrného místa v domě č. p. 22. Po otevření dvířek skříňky elektrorozvaděče a odklopení elektroměrové desky zjistil, že dochází k neoprávněnému odběru elektřiny. Jeden z instalačních vývodů byl totiž napojen přímo na svorky hlavního jističe před elektroměrem. K odběru elektrického proudu tak docházelo před elektroměrem. Na místě provedl pan ██████████ fotodokumentaci a elektroměrovou desku přišrouboval zpět. Desku následně přelepil plombovací páskou. Celou událost pak ohlásil svému zaměstnavateli. Pan ██████████ se nedokázal vyjádřit k tomu, jak dlouho docházelo k neoprávněnému odběru elektřiny, ani kdy došlo k odplombování elektroměru.

Dne 29. května 2012 podal Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbyslav, vyjádření pan ██████████. Jmenovaný uvedl, že nejspíše v létě roku 2011 se domluvil s panem ██████████, který má ve Šlapanově chalupu č. p. 22, že někdy v měsíci lednu roku 2012 začne na jeho nemovitosti provádět stavební úpravy, neboť pan ██████████ věděl, že má pan ██████████ řádné živnostenské opatření a provádí dělnické práce. Pan ██████████ chtěl v domě provést rekonstrukci koupelny, toalety a obývacího pokoje. Chtěl také nechat provést kompletní rekonstrukci

elektrických rozvodů. Pan [REDACTED] uvedl, že asi kolem dne 10. ledna 2012 začal s rekonstrukcí domu. Při rekonstrukci používal elektrický proud ze staré části domu, což mu také řekl pan [REDACTED]. Na provedení rekonstrukce elektrických rozvodů se pan [REDACTED] domluvil s obviněným, který je podle vyjádření pana [REDACTED] elektrikářem a pracuje u nějaké firmy. Pan [REDACTED] sdělil, že obviněný má na elektrikářské práce povolení a je řádně proškolen. Znájí se již řadu let a jsou také dobří kamarádi. Konstatoval, že se obviněný zná rovněž s vlastníkem nemovitosti, panem [REDACTED]. Obviněný podle jeho vyjádření provedl opravu elektřiny a podružný nový rozvaděč v bytě zkompletoval a zapojil. Pan [REDACTED] mu pomáhal s rozvedením kabelů po místnostech. Přibližně koncem února roku 2012 telefonoval pan [REDACTED] panu [REDACTED], aby oznámil společnosti ČEZ Distribuce, že je prováděna rekonstrukce elektřiny a že budou odplombovány hodiny. To, dle vyjádření pana [REDACTED], pan [REDACTED] udělal. Někdy v březnu roku 2012 pak pan [REDACTED] spolu s obviněným otevřel dvířka hlavního jističe s elektroměrem a obviněný provedl odplombování hlavního jističe. Pan [REDACTED] dále sdělil, že obviněný pak asi oddělal hlavní elektroměrovou desku a provedl zapojení nové elektřiny z podružného rozvaděče k hlavnímu přívodu do domu. Tomuto pan [REDACTED] nebyl přítomen, obviněný mu posléze pouze sdělil, že elektřina v nové rekonstruované části domu již funguje. Pan [REDACTED] uvedl, že sám elektřině nerozumí a obviněnému plně důvěřoval. Po zapojení elektřiny v domě i nadále probíhaly opravy, ovšem používalo se stále staré elektrické zapojení. Nové zapojení se nepoužívalo, byť v té době již bylo funkční. Dne 23. května 2012 byl pak pan [REDACTED] panem [REDACTED] vyrozuměn, že zaměstnanci společnosti ČEZ Měření v domě č. p. 22 v obci Šlapanov zjistili, že je podružný rozvaděč do domu chybně zapojen a že je zapojen před elektroměrem místo za ním. Pan [REDACTED] sdělil, že následně kontaktoval pana [REDACTED], zaměstnance společnosti ČEZ Měření, který mu řekl, že je elektřina špatně zapojena a celou věc je povinen oznámit policii. Pan [REDACTED] poté vyrozuměl obviněného a ten dne 24. května 2012 zapojení elektřiny opravil a zapojil správně. Dále uvedl, že byl u opravy zapojení elektřiny přítomen a že obviněný si chybu ihned uvědomil a omlouval se za ni. Dle názoru pana [REDACTED] obviněný nesprávné zapojení neprovedl úmyslně. I po zapojení elektřiny do nové části domu se při zednických pracích nadále užívala elektřina ze staré části domu, která byla řádně zapojena a na níž byla řádně účtována spotřeba. Z nové části domu elektřinu neodebíral vůbec.

Dne 31. května 2012 bylo Policií České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbryslav, doručeno vyjádření společnosti ČEZ Zákaznické služby, s. r. o., IČ: 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, Plzeň, PSČ: 326 00, ze dne 30. května 2012, zn. [REDACTED], ve kterém uvedená společnost sdělila, že dodávky elektřiny v předmětném místě sjednala v minulosti s panem [REDACTED] společnost Východočeská energetika, a. s. V souvislosti s organizačními změnami přešly ke dni 1. října 2005 veškeré závazky a pohledávky na společnost ČEZ Prodej, s. r. o. Dokumenty z doby sjednání dodávek elektřiny se již nepodařilo dohledat. Společnost ČEZ Zákaznické služby zaslala policii opisy faktur pro předmětné odběrné místo za období ode dne 26. prosince 2004 do dne 20. prosince 2011.

K věci podal dne 31. května 2012 podle ust. § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vysvětlení obviněný. Obviněný sdělil, že koncem roku 2011 jej pan [REDAKCE] požádal, zda by jako vyučený elektrikář neprovedl v domě pana [REDAKCE] č. p. 22 ve Šlapanově kompletní rekonstrukci elektroinstalace. Dále sdělil, že pan [REDAKCE] si kabely v rekonstruované části domu tahal sám, obviněný mu pouze ukázal, jak a kde a poté zapojil kabely v krabičkách a zásuvkách. Obviněný uvedl, že je vyučen na Střední průmyslové škole strojní a elektrotechnické v Jihlavě, ovšem v současné době nemá platné oprávnění k provádění elektroinstalace, neboť předchozí školení i oprávnění má již propadlá a neobnovoval je. Uvedl, že jelikož ho o provedení elektroinstalace v domě č. p. 22 v obci Šlapanov požádal jeho dlouholetý kamarád, pan [REDAKCE], provedl elektroinstalaci, i když věděl, že by to správně měl zapojit elektrikář se současnou platnou licenci. Obviněný konstatoval, že na provádění elektrotechnických prací nemá v současnosti žádný živnostenský list ani jej nikdy nevlastnil.

Dále obviněný vypověděl, že v lednu až únoru roku 2012 dovedl pan [REDAKCE] do rekonstruované části domu novou elektřinu, kterou pak obviněný zapojil v krabičkách, zásuvkách a vypínačích. Ještě před začátkem provádění elektroinstalace řekl obviněný panu [REDAKCE], ať [REDAKCE] zavolá společnosti ČEZ Distribuce a ohlásí jim, že v domě dochází k rekonstrukci elektroinstalace a že budou odploombovat hlavní jistič. Dle slov obviněného tak pan [REDAKCE] učinil, a tak obviněný provedl kontrolu natažení a zapojení elektřiny v nové části domu. Následně zapojil hlavní přívodní kabel, jenž vede do nové rekonstruované části domu, a to tak, že konce kabelu zapojil do svorek k hlavnímu jističi před elektroměr. To, že kabel zapojil před elektroměr a tedy špatně, si obviněný v tu chvíli vůbec neuvědomil, neboť ve většině starých domácností se nachází starší vedení elektřiny a u hodin je pak další jistič. Obviněný po zapojení vyzkoušel, zda elektřina v nové části domu funguje. Vše bylo podle jeho vyjádření v pořádku. Dal proto zpět elektroměrovou desku.

Obviněný si již nepamatuje, kdy přesně k popsané události došlo. Sdělil, že to mohlo být na konci března či začátku dubna roku 2012. Dále obviněný uvedl, že pan [REDAKCE] poté volal společnosti ČEZ Distribuce, aby si jejich zaměstnanec přišel hodiny zaplobovat. Zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuce přijel dne 16. května 2012 a zjistil, že obviněný zapojil přívodní kabel špatně před elektroměr. Tuto informaci volal obviněnému pan [REDAKCE]. Později dle výpovědi obviněného na místo dorazili další zaměstnanci společnosti ČEZ Distribuce a celou věc oznámili policii. Obviněný sdělil, že po datu 23. května 2012, přesně už neví kdy, šel do domu č. p. 22 v obci Šlapanov a přívodní kabel zapojil správně až za elektroměr. Uvedl, že špatně zapojený kabel byl ze svorek oddělán a visel tam. Dále vypověděl, že po celou dobu, co se v domě prováděla rekonstrukce, se používala elektřina ze staré části domu, jež byla řádně měřena a účtována. Elektřina z nové části domu, ve které obviněný špatně zapojil kabel, se téměř nepoužívala. Připustil, že se s ní možná v domě svítilo. Hlavní odběr elektřiny byl však napojen na starou část domu. Obviněný netuší, kolik elektřiny bylo neoprávněně spotřebováno. Předpokládá, že by to mohlo být cca 20 kWh. Uvedl, že přes všední dny v domě nikdo nebývá. Na otázku policie, z jakého důvodu špatně napojil přívodní kabel, odpověděl obviněný, že byl vždy zvyklý elektřinu připojovat na třífázový jistič a v domě č. p. 22 v obci Šlapanov jiný nebyl. Obviněný si neuvědomil,

že se jedná o hlavní jistič, na který se nic připojit nesmí, a nevědomky na tento jistič kabel připojil. Nejednalo se však v žádném případě z jeho strany o úmysl, nechtěl nikoho poškodit. Svého jednání si je obviněný vědom a přiznal, že to byla jeho chyba. Dále uvedl, že se celou věc bude snažit nějakým způsobem se společností ČEZ Distribuce vyřešit.

Dne 12. června 2012 bylo Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina, Územnímu odboru Havlíčkův Brod, Obvodnímu oddělení Příbryslav, doručeno vyjádření společnosti ČEZ Měření ze dne 5. června 2012, zn. [REDAKCE], ve kterém uvedená společnost sdělila, že kontrolou provedenou techniky dne 23. května 2012 byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny v objektu č. p. 22 v obci Šlapanov. Při kontrole odběrného místa bylo zjištěno, že v elektroměrovém rozvaděči chybí na krytu hlavního jističe firemní plomba. Dále bylo zjištěno, že na vývodní svorky hlavního jističe je neoprávněně připojen kabel CYKY 5 x 4 mm<sup>2</sup>. Tímto kabelem byla neoprávněně připojena elektroinstalace v rekonstruované části objektu z neměřené části provozovatele distribuční soustavy. Neoprávněným odběrem elektřiny došlo ke škodě provozovateli distribuční soustavy, kterým je společnost ČEZ Distribuce. Množství neoprávněně odebrané elektřiny bylo určeno provozovatelem distribuční soustavy na základě změřených údajů o neoprávněném odběru elektřiny v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Na základě ust. § 9 uvedené vyhlášky se nejprve stanoví technicky dosažitelný příkon, jenž se vypočítá vynásobením hodnoty jmenovitého napětí 230 V, počtem fází, z nichž se neoprávněný odběr elektřiny uskutečnil (v tomto případě 1 fáze) a naměřeným průtokem proudu o velikosti 0,4 A. Technicky dosažitelný příkon tak po výpočtu činil 0,092 kWh. Tato hodnota se dále vynásobí dobou využití 24 hodin a hodnotou účinníku, která se rovná jedné. Doba trvání neoprávněného odběru byla dle sdělení odběratele ode dne 2. března 2012 do dne zjištění neoprávněného odběru dne 23. května 2012, což je 82 dní. Cena za kWh neoprávněně odebírané elektřiny vychází z cenových rozhodnutí Úřadu č. 5/2011 a č. 6/2011 platných v době uskutečnění neoprávněného odběru. Tato cena pro rok 2012 pro kategorii domácnost činila 5,808012 Kč/kWh. Výše náhrady škody za neoprávněný odběr tak byla výpočtem po zaokrouhlení stanovena na 1 051 Kč. Výše vzniklé škody byla dále zvýšena o nezbytné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru. Výše nákladů byla vypočtena na částku 9 603 Kč. Celková částka náhrady škody tak činila 10 654 Kč. Společnost ČEZ Měření dále uvedla, že na zákaznickou linku oznámil dne 2. března 2012 odběratel rozplombování zařízení z důvodu opravy. Dne 16. května 2012 měl provést elektroměrový montér společnosti ČEZ Měření, pan [REDAKCE], zaplombování. Před tím však bylo elektroměrovým montérem zjištěno porušení prostředků proti neoprávněné manipulaci a podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Společnost také sdělila, že dle dostupných informací nebyl v minulosti v odběrném místě neoprávněný odběr elektřiny řešen.

Dne 1. srpna 2012 bylo Úřadu, jakožto věcně příslušnému správnímu orgánu, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie kraje Vysočina, Územním odborem Havlíčkův Brod, Obvodním oddělením Příbryslav, doručeno oznámení přestupku ze dne 30. července 2012, č. j. [REDAKCE], ve kterém jsou shrnuty zjištěné

podstatné okolnosti celého případu. Spolu s oznámením byl postoupen celý spis vedený ve věci.

### **III. Průběh příkazního řízení**

Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

Předně, obviněný sám vypověděl policejnímu orgánu, že to byl on, kdo neoprávněně připojil kabel typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov. Výpověď obviněného byla navíc doložena svědeckou výpovědí pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE].

Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný, kdo se dopustil přestupku.

V rámci příkazního řízení správní orgán taktéž zkoumal, zda nejsou naplněny důvody, pro které nelze příkaz vydat. Z předloženého spisového materiálu nicméně nevyplývá, že by obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům či by jeho způsobilost k právním úkonům byla omezena ve smyslu ust. § 87 odst. 2 zákona o přestupcích.

### **IV. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

V uvedeném případě došlo k situaci, kdy obviněný v přesně nezjištěné době od 2. března 2012 do 23. května 2012 neoprávněně připojil kabel typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov. Jeho jednáním tak došlo k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, přičemž tento stav trval až do 23. května 2012.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě nelze a priori potvrdit, že obviněný chtěl porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Správní orgán z vyjádření obviněného dospěl k závěru, že obviněný chtěl připojit kabel na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr, ale nebyl si vědom, že tento způsob připojení je nesprávný.

Správní orgán proto následně zkoumal, zda u pachatele došlo k naplnění nepřímého úmyslu, který spočívá v tom, že pachatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, s tím byl srozuměn. Jde tedy o případy, kdy hlavní účel jednání byl jiný, a pachateli bylo lhostejné, jestli tím někomu uškodí, a proto takovou újmu vědomě riskoval. Rozhodující je vědomí rizika – jakmile nejde o riziko, ale o jistotu, jde již o úmysl přímý, i kdyby nebyl hlavním cílem. Z vyjádření obviněného, které má správní orgán k dispozici, nelze a priori vyvodit ani závěr, že by byl naplněn úmysl nepřímý. Pachatel si mohl být vědom, že připojením kabelu na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr se dopouští přestupku, avšak nelze přisvědčit, že by byl lhostejný k následkům.

V případě vědomé nedbalosti pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Ve své podstatě to znamená, že pachatel nechce újmu způsobit, ale vědomě ji riskuje. Jde tedy o vědomou neopatrnost. Naopak při nevědomé nedbalosti pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Od subjektivně nezaviněného činu se tzv. nevědomá nedbalost liší tím, že pachatel neměl znalosti, které jsou od člověka v jeho pozici očekávány a které měl možnost získat.

Problémem v případě prokazování vědomé či nevědomé nedbalosti obvykle bývá, že nemusí být vždy objektivně dané, co pachatel vědět měl a mohl. Jednoznačně lze posuzovat například znalost právních, provozních nebo bezpečnostních předpisů nebo nesporných odborných poznatků, pokud je k výkonu nějaké činnosti jejich znalost předepsána.

Z tohoto pohledu usuzuje správní orgán na obecnou vědomost (tedy i obviněného) zákazu neoprávněného zásahu, resp. jakéhokoliv zásahu do odběrného elektrického zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Správní orgán se proto kloní spíše k vědomě nedbalostnímu přestupku obviněného. Ostatně i z vyjádření obviněného lze usoudit, že věděl, že by připojení kabelu měla provést osoba, která k tomu oprávnění, přesto však tak učinil. Při zapojování si však nebyl vědom, že připojil kabel špatně. To si uvědomil až po té, co elektroměrový montér společnosti ČEZ Měření zjistil neoprávněný odběr elektřiny v domě č. p. 22 v obci Šlapanov.



Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3. Přestupek, kterého se měl obviněný dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Druhá podmínka definice přestupku ve smyslu zákona o přestupcích je tedy také naplněna.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Obviněný se však zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, dopustil, neboť sám připojil kabel typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného a svědků v dané věci, lze dovodit, že obviněný si před provedením zásahu souhlas společnosti ČEZ Distribuce, jakožto provozovatele distribuční soustavy, nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že policejní orgán v dané věci jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek a nepokračoval v trestním stíhání obviněného, správní orgán nerozporuje závěry policejního orgánu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zjevně stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak.

Z vyjádření obviněného učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný přestupek spáchal za účelem připojení kabelu do svorek k hlavnímu jističi v rámci rekonstrukce elektroinstalace v budově č. p. 22 v obci Šlapanov, a nikoliv k odvracení

přímo hrozícího nebo trvajících útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného považuje za přešupek ve smyslu zákona o přešupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženém v energetickém zákoně.

Co se týče délky trvání přešupku, má správni orgán v souladu s vyjádřením obviněného za to, že obviněný provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení v přesně nezjištěné době nejdříve v březnu 2012, přičemž uvedený stav trval do 23. května 2012. K vyjádření obviněného, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení došlo na konci března až začátku dubna 2012, přihlédl správni orgán jako k polehčující okolnosti při stanovení pokuty (viz dále).

## **V. Uložení pokuty**

Zákon o přešupcích v ust. § 11 předvídá, že za přešupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přešupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přešupku. Za přešupek ve smyslu zákona o přešupcích lze uložit pokutu do 1 000 Kč, nestanoví-li zvláštní část tohoto zákona nebo jiný zákon pokutu vyšší.

Úprava zákona o přešupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přešupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přešupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

V souladu s ust. § 12 zákona o přešupcích přihlédne správni orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přešupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Úřad přihlézel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v příkazním řízení.

Co se týče závažnosti přešupku, správni orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy

nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Jednání pachatele, který si musel být vědom toho, že nemá oprávnění k jakýmkoliv zásahům na daném zařízení, proto vnímá správní orgán jako závažné, přičemž jako polehčující okolnost nemůže správní orgán hodnotit ani způsob spáchání přestupku, kde je třeba hodnotit zejména, zda pachatel spáchal přestupek konáním nebo opomenutím, jakou mělo jednání pachatele povahu, jakož i jaké prostředky použil pachatel při spáchání přestupku apod. Obviněný přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy při rekonstrukci elektroinstalace v domě č. p. 22 v obci Šlapanov sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a aniž by k provedení zásahu měl potřebné oprávnění.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný se dopustil svým aktivním jednáním narušení objektu přestupku, a to provedl v přesně nezjištěné době nejdříve dne 2. března 2012 tak, že připojil kabel typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov. Provozovateli distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce pak byla neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy způsobena škoda ve výši nejméně 10 654 Kč. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako závažné. Za polehčující okolnost však bere skutečnost, že výše spáchané škody je relativně nízká. Za polehčující okolnost správní orgán pokládá taktéž to, že přestupek byl relativně krátkého jednání, neboť k němu došlo v přesně nezjištěné době nejdříve dne 2. března 2012 a byl ukončen dne 23. května 2012.

U posuzování okolností, za nichž byl přestupek spáchán, kdy se jedná o subjektivní a objektivní okolnosti, které závažnost přestupku snižují (např. pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů atd.) nebo zvyšují (např. pachatel přestupek páchal po delší dobu, dopustil se více přestupků atd.), nedospěl správní orgán k závěru, že by byly dány jakékoliv okolnosti, které by měly vliv na snížení nebo zvýšení odpovědnosti pachatele za daný přestupek. V průběhu příkazního řízení nevyšly najevo žádné skutečnosti, které by prokazovaly, že by pachatel spáchal přestupek v duševním rozrušení, pod vlivem tíživých osobních poměrů, či naopak že pachatel přestupek páchal po delší dobu či se dopustil více obdobných přestupků. Správní orgán si je vědom, že k páchání přestupku mohlo docházet i nadále, tedy pokud by dne 23. května 2012 nedošlo k odhalení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, nicméně s ohledem na průběh příkazního řízení k této okolnosti nepřihlédl jako k přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Totéž platí, pokud se týče úmyslu přímého a nepřímého, respektive nedbalosti vědomé a nevědomé. Míru zavinění může ovlivnit například rozrušení pachatele, jeho příprava na spáchání přestupku či jeho promyšlenost. V průběhu příkazního řízení nevyšly

najevo skutečnosti, že by pachatel chtěl úmyslně provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým procházela neměřená elektřina. Úmyslem obviněného nejspíše nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Vzhledem k tomu, že správní orgán výše vyloučil jednání pachatele jako úmyslné a považuje ho pouze za nedbalostní, hodnotí tuto okolnost za polehčující.

Pohnutkou pachatele, jíž se rozumí vnitřní podněty, které pachatele vedly k rozhodnutí spáchat přestupek, bylo připojení kabelu typu CYKY 5x4 mm<sup>2</sup> na vývodní svorky hlavního jističe před elektroměr v domě č. p. 22 v obci Šlapanov. Obviněný se však, jak bylo výše popsáno, skutku nedopustil úmyslně. Za skutečný motiv obviněného tak nelze považovat poškození právem chráněného zájmu ani poškození společnosti ČEZ Distribuce.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Na druh a výměru sankce má kupříkladu vliv, zda jde o osobu dosud za přestupek nepostíženou nebo známou příslušnému správnímu orgánu pro časté opakování uvedených protiprávních jednání (recidiva). Obviněný se ke svému jednání přiznal, což vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE]. Tuto skutečnost tak chápe správní orgán jako polehčující. Úřad nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že obviněný se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty taktéž ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení obviněného č. j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je zaměstnán jako skladník. Správní orgán má tedy za to, že obviněný je zaměstnán a má, resp. měl v době spáchání přestupku, minimálně příjem ve výši minimální mzdy ze svého pracovního poměru. Správní orgán na základě uvedeného

odhadl, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného a nemůže mít tedy likvidační charakter.

Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by ani funkci represivní, ani individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy obviněného jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Správní orgán však při stanovování výše pokuty postupoval tak, aby byl obviněný co nejméně ohrožen na své existenci, na druhé straně ovšem zcela jistě pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

