



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 16890-14/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 26. dubna 2013

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Okružní 988, 735 14 Orlová - Lutyně, IČ: 607 93 163 (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 28. prosince 2012 pod č. j.: 16890-6/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-16890/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen“), uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se společnost SMO, městská akciová společnost Orlová, dopustila tím, že jako dodavatel tepelné energie v cenové lokalitě „Orlová“ v roce 2010 při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v rozporu s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2009 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 7/2008“), do ceny tepelné energie zahrнула odpisy v celkové výši 298 627 Kč, které představují ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie, a při kalkulaci ceny tepelné energie pro dodávky tepelné energie na více úrovních v rozporu s bodem (2.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, když na jednotlivých úrovních předání zahrнула do kalkulací ceny množství tepelné energie neodpovídající pro danou cenovou lokalitu a dále do odběrných míst Okružní 919/1, 920/1, 921/1, 1309/1 a 1332/1 a odběrného místa Masarykova třída 918/1 uskutečňovala dodávky tepelné energie na dvou úrovních předání, avšak kalkulovala výslednou cenu tepelné energie pro obě úrovně předání společně, podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 298 627 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, a dále uložil účastníkovi řízení opatření k nápravě spočívající v povinnosti vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2010 tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do ceny tepelné energie byly odběratelům podle skutečné spotřeby vráceny ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

I. Výrok II. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 16890-6/2012-ERÚ ze dne 28. prosince 2012 se mění takto:

„Účastníkovi řízení, společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, se sídlem Okružní 988, 735 14 Orlová - Lutyně, IČ: 607 93 163, se podle § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Orlová“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 tak, aby výsledná cena nezahrnovala náklady ve výši 298 627 Kč, představující neoprávněně uplatněné odpisy v ceně tepelné energie pro rok 2010.“

II. Ohledně výroků I. III. a IV. napadeného rozhodnutí rozklad účastníka řízení zamítám a napadené rozhodnutí v této části potvrzuji.

Odůvodnění:

Dne 14. února 2012 zahájil Energetický regulační úřad kontrolu u společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo dodržování cenových předpisů při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010. O výsledku kontroly byl sepsán protokol [REDAKCE] ze dne 6. června 2012, v němž Energetický regulační úřad konstatoval, že kontrolovaná osoba jakožto držitel licence na výrobu a rozvod tepelné energie zajišťovala v roce 2010 v příslušné cenové lokalitě dodávky tepla, přičemž kalkulovala cenu tepelné energie na třech úrovních předání a to ve výši 417,22 Kč/GJ bez DPH, 394,18 Kč/GJ bez DPH a 335,29 Kč/GJ bez DPH. Bylo zjištěno, že pro úroveň předání s kalkulovanými cenami 417,22 Kč/GJ bez DPH a 335,29 Kč/GJ bez DPH bylo kontrolovanou osobou do kalkulací zahrnuto množství tepelné energie, které představuje celkovou dodávku na obou úrovních předání, nikoliv množství pro příslušnou úroveň předání tepelné energie, což je v rozporu s bodem (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008. Dále Úřad zjistil, že při dodávkách tepelné energie do odběrných míst Okružní 919/1, 920/1, 921/1, 1309/1 a 1332/1 a odběrného místa Masarykova třída 918/1 uskutečňovala kontrolovaná osoba dodávky na dvou úrovních předání, nicméně kalkulovala cenu tepelné energie pro obě úrovně předání ve výši 417,22 Kč/GJ bez DPH, když společností COREMES s.r.o., je tepelná energie předávána do samostatné předávací stanice v objektu na adrese Okružní 1309. Z předložených vnitřních předpisů kontrolované osoby včetně odpisových plánů Energetický regulační úřad dále zjistil, že v roce 2010 byla u kontrolované osoby platná směrnice 31/2004/ISO ve znění dodatků pro rok 2010 vydaná v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, která stanovila závazný postup odpisování majetku včetně odpisových sazeb pro dlouhodobý majetek pořízený za účelem zajištění dodávek tepla. Výše uvedených podpisů byla vyhodnocena z hlediska bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 a byla shledána v rozporu s uvedeným bodem cenového rozhodnutí. Kontrolovaná osoba nicméně při kalkulaci ceny tepelné energie nezahrnovala odpisy ve výši určené odpisovou směrnicí, ale ve větší výši, tj. uplatňovala v kalkulaci ceny tepelné energie nepovolené výše odpisů (v přibližně dvojnásobné výši než stanovila odpisová směrnice). Na základě učiněných zjištění Energetický regulační úřad konstatoval, že kontrolovaná osoba v kalkulaci výsledné

ceny tepelné energie za rok 2010 uplatnila ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 298 627 Kč a dále porušila bod (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008.

Proti kontrolnímu protokolu [REDAKCE] ze dne 6. června 2012 podala kontrolovaná osoba dne 22. června 2012 námitky, v nichž uvedla ohledně množství tepelné energie kalkulovaného pro jednotlivé úrovně předání, že cena 335,29 Kč/GJ byla sjednána v rámci výběrového řízení, přičemž uvedená cena ani nepřekračuje výši, kterou kontrolované osobě umožňuje cenové rozhodnutí kalkulovat a odběratelům tak byla dodávána tepelná energie za nižší cenu na úkor zisku kontrolované osoby. Ohledně v ceně uplatněných odpisů kontrolovaná osoba namítala, že posouzení věci bylo nesprávné, neboť kontrolovaná osoba splnila podmínky bodu (2.2.1) cenového rozhodnutí č. 7/2008, přičemž vnitřní odpisový plán byl dodržován, dokud nebylo v roce 2010 zjištěno, že technická životnost zařízení je kratší, než odpisový plán stanoví. Byl tedy vydán příkaz místopředsedy představenstva č. 17/2009/ISO, který vychází z reálných odpisů. Kontrolovaná osoba nesouhlasila ani se závěry týkající se odběratele COREMES s.r.o., neboť odběratel s uplatňováním dané ceny tepelné energie smluvně souhlasil při odkupu předávací stanice.

O námitkách kontrolované osoby rozhodl Energetický regulační úřad rozhodnutím [REDAKCE] ze dne 13. srpna 2012, vydaným v souladu s § 18 odst. 1 zákona o státní kontrole, kterým nebylo námitkám kontrolované osoby vyhověno a byla potvrzena kontrolní zjištění obsažená v protokolu.

Dne 28. listopadu 2012 oznámil Energetický regulační úřad kontrolované osobě zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Dne 21. prosince 2012 zaslal účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu vyjádření, v němž uvedl, že se jednání kladeného mu za vinu nedopustil, pouze učinil zjištění, že reálná životnost některých zařízení neodpovídá skutečnosti a z tohoto důvodu mu vznikala ztráta. Energetický zákon dle názoru účastníka řízení neumožňuje Úřadu krátit účastníkovi výši odpisů. Ohledně kalkulace ceny tepelné energie na více úrovních předání účastník řízení uvedl, že nemusí do kalkulace ceny tepla zahrnout všechny ekonomicky oprávněné náklady a pokud v daném případě uplatňoval u odběratele nižší cenu, neměl z toho žádný majetkový prospěch.

Rozhodnutím pod č. j.: 16890-6/2012-ERÚ ze dne 28. prosince 2012 Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Energetický regulační úřad se v odůvodnění rozhodnutí ztotožnil se skutkovým stavem zjištěným v průběhu kontroly a popsáním v kontrolním protokolu a uvedená zjištění vyhodnotil podle skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, jelikož účastník řízení uplatňoval cenu, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona, jehož podmínky blíže stanoví cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Uplatněné odpisy posuzoval Energetický regulační úřad podle bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, podle něhož jsou povolenými odpisy účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Sazba odpisování má tedy vyjadřovat míru opotřebení majetku a v daném případě, ačkoliv obecně odpisy byly oprávněným ekonomickým nákladem, jsou neoprávněnými z hlediska jejich

uplatněné výše. Ohledně kalkulace ceny na několika úrovních předání Úřad uvedl, že účastník řízení do kalkulace pro příslušnou úroveň předání zahrnul množství tepelné energie, které neodpovídalo skutečnému množství naměřené tepelné energie pro jednotlivá odběrná místa. Každá úroveň předání přitom může obsahovat pouze odpovídající množství tepelné energie pro příslušnou úroveň předání, aby kalkulace pro příslušnou úroveň předání obsahovala příslušné náklady pro odpovídající úroveň. Účastník řízení dále uplatňoval vůči společnosti COREMES s.r.o., cenu 417,22 Kč/GJ bez DPH pro příslušnou úroveň předání, ačkoliv se jednalo o samostatnou úroveň předání tepelné energie. Tím došlo k porušení bodu (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008. Ohledně uplatněné nižší ceny na úkor zisku účastníka řízení nebylo prokázáno, že by byly splněny podmínky bodu (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008 pro samostatnou kalkulaci ceny pro příslušného odběratele, přičemž účastník řízení by měl postupovat v souladu s bodem (3.5) cenového rozhodnutí č. 7/2008 ke všem odběrným místům na stejné úrovni předání tepelné energie stejným způsobem.

Za spáchání správního deliktu uložil Energetický regulační úřad účastníkovi řízení pokutu ve výši získaného neoprávněného majetkového prospěchu 298 627 Kč vyčísleného v souladu a § 2 odst. 5 zákona o cenách. Vedle peněžní sankce uložil správní orgán účastníkovi řízení opatření k nápravě protiprávního stavu spočívající v povinnosti provést opravné vyúčtování tepelné energie za rok 2010 a vrácení částky představující neoprávněný majetkový prospěch účastníka řízení odběratelům podle jejich spotřeby. Po posouzení hospodářských výsledků účastníka řízení dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že výše uložené pokuty není pro účastníka řízení likvidační.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 16890-6/2012-ERÚ ze dne 28. prosince 2012 podal účastník řízení dne 19. ledna 2013 rozklad, doplněný podáním doručeným dne 23. ledna 2012. Účastník řízení v rozkladu navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. V odůvodnění rozkladu zasláném dne 23. ledna 2013 účastník řízení konkretizoval své námitky vůči napadenému rozhodnutí, když především zopakoval své námitky ze správního řízení. Účastník řízení uvedl, že vnitřní směrnici týkající se odpisů používaného majetku uvedl do souladu s reálným stavem, aby odpisy odpovídaly reálné životnosti užívaného zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že v daném období uplatnil přiměřený zisk a pokud by snad neoprávněnými odpisy zisk zvýšil, byl by jeho zisk stále přiměřený. Ohledně kalkulace ceny tepelné energie na různých úrovních předání účastník řízení zopakoval, že pro nově připojená odběrná místa byla sjednána cena v rámci výběrového řízení, přičemž do ceny nebyly zahrnuty některé oprávněné náklady, což nemohlo zapříčinit poškození jiných odběratelů, naopak tím došlo ke snížení ceny v důsledku rozdělení fixních nákladů. Z výše uvedených skutečností má účastník řízení za to, že nebylo důvodné uložení opatření k nápravě ani pokuty, přičemž uvádí některé skutečnosti, které dle jeho názoru byly nesprávně hodnoceny jako přitěžující okolnosti, nebo naopak nebyly vzaty v potaz jako polehčující.

Dne 15. února 2013 účastník řízení zaslal Energetickému regulačnímu úřadu sdělení, v němž oznámil, že přes nesouhlas rozhodnutím Energetického regulačního úřadu vrátil odběratelům částku odpovídající výroku II. napadeného rozhodnutí.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti, ačkoliv šlo o rozklad blanketní, to se však netýká podání označeného jako odůvodnění rozkladu ze dne 21. ledna 2013. Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 7. ledna 2012 a odvolací lhůta proto skončila dne 22. ledna 2013. Podání označené jako doplnění rozkladu nicméně bylo učiněno až 23. ledna 2013, tj. po uplynutí odvolací lhůty, kterou správní orgán

nemůže prodloužit. Námitky vznesené navrhovatel v doplnění rozkladu jsem proto neposuzovala jako odvolací námitky z hlediska povinného přezkumu ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu, ale jako dodatečné vyjádření účastníka řízení, které jsem při posuzování zákonnosti napadeného rozhodnutí vzala v potaz. Po projednání rozkladu rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Je třeba předně uvést, že účastník řízení namítá v podání označeném jako odůvodnění rozkladu v podstatě totožné námitky, jaké uplatnil již v průběhu kontroly a následně správního řízení na prvním stupni. V tomto smyslu jsem přezkoumala napadené rozhodnutí a zjistila, že v části zjištění skutkového stavu a aplikace příslušných právních norem správní orgán přezkoumatelným způsobem v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedl své úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru o odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt a řádně vypořádal námitky účastníka řízení. V tomto ohledu tedy napadené rozhodnutí shledávám zákonným.

První okruh námitek účastníka řízení směřoval k hodnotám odpisů, které účastník řízení jako ekonomicky oprávněné náklady kalkuloval v ceně tepelné energie. V dané věci neshledávám relevantní skutečnost, jakým způsobem účastník řízení měnil odpisové sazby, nýbrž výši uplatněných odpisů v kalkulaci ceny tepelné energie, která byla spolehlivě zjištěna. Energetický regulační úřad uvedené odpisy posuzoval v souladu s bodem (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 a jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, dospěl k závěru, že nebyla splněna podmínka, že doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku. Je třeba vycházet z toho, že cenové rozhodnutí stanoví ekonomickou oprávněnost odpisů majetku kalkulovaných v ceně tepelné energie nejen z hlediska charakteru majetku, který je odepisován, ale i z hlediska jejich výše, kterou lze do kalkulace ceny tepelné energie v daném roce oprávněně promítnout. Z hlediska charakteru odepisovaného majetku nebyly odpisy hodnoceny jako ekonomicky neoprávněné (takový závěr ostatně Energetický regulační úřad nikde neučinil), byly však pro daný konkrétní rok neoprávněné z hlediska jejich výše v daném roce uplatněné, neboť takto by došlo k uplatnění odpisů z majetku v ceně tepelné energie za dobu, která z hlediska doby odpisování neodpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku. Ohledně dlouhodobé obvyklé použitelnosti majetku lze odkázat též na Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 Odpisování dlouhodobého majetku, který např. u měřicích a kontrolních přístrojů předpokládá dobu odepisování 8 let a u teplovodních a horkovodních sítí 20 let.

Ohledně výše zisku, který by u účastníka řízení byl přiměřeným, že výše zisku nebyla předmětem posuzování Energetického regulačního úřadu a tento se k jeho přiměřenosti nevyjádřil. Bez zjištění konkrétních údajů nelze nicméně v dané věci činit závěry o přiměřenosti zisku, natož přiměřenosti zisku potenciálního ve smyslu § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách. I skutečnost, že by účastník řízení ve skutečnosti nedosahoval takové výše zisku, která by ještě byla přiměřená, však nemění nic na hodnocení uplatněných nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti, která se hodnotí

podle kritérií obsažených § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.2) cenového rozhodnutí č. 7/2008.

Za nedůvodné považují rovněž námitky účastníka řízení v části B podání ze dne 21. ledna 2013. Lze se ztotožnit s názorem účastníka řízení, že dodavatel tepelné energie není povinen do kalkulace ceny tepelné energie zahrnout veškeré ekonomicky oprávněné náklady. Podle bodu (3.5) cenového rozhodnutí č. 7/2008 nicméně v rámci jedné cenové lokality jsou ceny tepelné energie nebo jejich složky tvořeny, sjednány a uplatňovány stejným a prokazatelným způsobem pro všechna odběrná místa při jejich rozdělení podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí. Ačkoliv tedy obecně je možné do ceny tepelné energie nezahrnout všechny ekonomicky oprávněné náklady, je třeba takto postupovat nediskriminačním způsobem, tj. vůči všem odběratelům na dané úrovni předání. Lze se nicméně ztotožnit s účastníkem řízení, že ostatním odběratelům jeho postupem nevznikla žádná újma a proto lze z hlediska materiální stránky daného správního deliktu konstatovat jeho velmi nízkou společenskou škodlivost. K dalšímu jednání naplňujícímu znak správního deliktu, tj. kalkulaci ceny tepelné energie na různých úrovních předání při zahrnutí neodpovídajícího množství tepelné energie pro konkrétní úroveň předání, se účastník řízení nevyjádřil a mám tedy za to, že příslušná zjištění nerozporuje.

Účastník řízení dále rozkladem napadl i uložené opatření k nápravě ve výroku II. napadeného rozhodnutí a to z důvodu nesouhlasu s výrokem o vině, na němž je opatření k nápravě věcně i právně závislé. Jelikož jsem však, jak jsem již uvedla výše, neshledala důvod pro zrušení výroku I. napadeného rozhodnutí, nebyl v tomto ohledu důvod ani pro zrušení II. výroku. Po přezkoumání zákonnosti uvedené části rozhodnutí z moci úřední jsem nicméně dospěla k závěru, že je na místě ohledně výroku II. napadeného rozhodnutí změna výroku v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu. Vycházet je třeba z toho, že opatření k nápravě slouží k zajištění toho, že jednání pachatele bude uvedeno do souladu s právními normami. Takovým opatřením však není uložení povinnosti vrátit odběratelům tepelné energie poměrným způsobem částku odpovídající výši zjištěných neoprávněných nákladů. Otázka plateb za odebranou tepelnou energii je věcí smluvního ujednání mezi dodavatelem a odběrateli, včetně způsobu vypořádání přeplatků, resp. nedoplatků, tj. jde o obsah soukromoprávního vztahu, kdežto opatření k nápravě slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jejich adresáta. Lze v tomto případě odkázat na právní závěry rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 A 9/98, podle něhož nelze opatřením k nápravě uložit jakoukoliv povinnost, zejména jím nelze zasahovat do soukromoprávních vztahů, aby nebyl překročen rámec státního dozoru. Z tohoto důvodu jsem rozhodla o změně výroku II. napadeného rozhodnutí, kde jsem stanovila povinnost účastníka řízení vystavit nové vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010, čímž bude splněna povinnost vyúčtovat odběratelům dodanou tepelnou energii, způsob vypořádání vzájemných práv a povinností je věcí smluvní autonomie účastníka řízení a jeho odběratelů.

V části C svého rozkladu účastník řízení zpochybňuje část odůvodnění napadeného rozhodnutí týkající se uložení pokuty. K tomu zejména uvádím, že účastník řízení byl rozhodnutím Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj [redacted] ([redacted]), uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, když do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2005 zařadil ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 1 028 614 Kč. Nejedná se tedy o první porušení cenových předpisů ze strany účastníka řízení, jak bylo z jeho strany uvedeno. Účastník řízení rozporuje počet poškozených odběratelů, který Energetický regulační úřad vyhodnotil jako přítěžující

okolnost. Uvedená námitka je částečně důvodná, neboť Energetický regulační úřad nezohlednil skutečnost, že všechny správní delikty, za něž je účastník řízení trestán, nemají totožný počet poškozených odběratelů, který měl být u každého správního deliktu konkretizován a hodnocen. Uvedená skutečnost však nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, neboť je zjevné, že z ní prvostupňový správní orgán nevyvozoval nepříznivé důsledky. Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách správní orgán za správní delikt uloží pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. b) téhož zákona. V daném případě Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši jednonásobku neoprávněného majetkového prospěchu, což byla minimální sankce, kterou podle zákona mohl uložit. Shledání přitěžujících okolností na straně účastníka řízení mohlo vést k navýšení pokuty, nemohlo však dojít k jejímu snížení. Z tohoto důvodu ačkoliv Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí zvažoval některé okolnosti jednání účastníka řízení z hlediska jejich vlivu na výši pokuty, šlo fakticky o nadbytečnou část rozhodnutí, neboť se tyto úvahy do výše ukládané sankce nepromítly a nepředstavovaly tedy žádnou újmu pro účastníka řízení.

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu z hlediska zákonnosti ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a po zvážení vyjádření účastníka řízení jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, z hlediska hmotněprávního, konkrétně se zákonem o cenách, s výjimkou části výroku II. napadeného rozhodnutí, který jsem v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnila, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Napadené rozhodnutí rovněž splňovalo požadavky kladené správním řádem na podobu správního rozhodnutí, podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad navrhovatele a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

SMO, městská akciová společnost Orlová