

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10080/2012-ERU

V Jihlavě dne 27. září 2012

Číslo jednací: 10080-4/2012-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních spojených usnesením ze dne 10. září 2012 č. j. 10080-1/2012-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-10080/2012-ERU, zahájených dne 3. září 2012 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost KR OSTRAVA a.s., IČ: 25890981, se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

Účastník řízení, společnost KR OSTRAVA a.s., IČ: 25890981, se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace a při instalaci pažení došlo k sesuvu boku výkopu na středotlaký plynovod PE d 40 a k jeho vytržení z T-kusu, kterým byl daný úsek plynovodu připojen k hlavnímu plynovodnímu řadu, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,
- prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“, kdy při výkopu kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti

kanalizační šachty S211 došlo prostřednictvím ručního náradí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

- prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem došlo při vyzvedávání zeminy ke kontaktu lžice stroje s již obnaženým středotlakým plynovodem PE d 40 a k jeho poškození, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu,

dopustil správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

II. Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, společnosti KR OSTRAVA a.s., IČ: 25890981, se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 08612.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti KR OSTRAVA a.s., IČ: 25890981, se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 086121.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 3. září 2012 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní

řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností KR OSTRAVA a.s., IČ: 25890981, se sídlem Slívova 1946/7, 710 00 Ostrava-Slezská Ostrava (dále jen „účastník řízení“), ve věci možných podezření ze spáchání správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona

- prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace a při instalaci pažení došlo k sesuvu boku výkopu na středotlaký plynovod PE d 40 a k jeho vytržení z T-kusu, kterým byl daný úsek plynovodu připojen k hlavnímu plynovodnímu řadu, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu (toto správní řízení zahájil Úřad pod sp. zn. KO-09636/2012-ERU),
- prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“, kdy při výkopu kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti kanalizační šachty S211 došlo prostřednictvím ručního náradí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu (toto správní řízení zahájil Úřad pod sp. zn. KO-09639/2012-ERU),
- prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem došlo při vyzvedávání zeminy ke kontaktu lžice stroje s již obnaženým středotlakým plynovodem PE d 40 a k jeho poškození, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu (toto správní řízení zahájil Úřad pod sp. zn. KO-09637/2012-ERU).

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol, zahájených dne 27. března 2012, podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontroly byly provedeny na základě pověření Úřadu č. j. 02339-2/2012-ERU, č.j. 02340-2/2012-ERU a č. j. 02342-2/2012-ERU, ze dne 13. března 2012, vydaných ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších

předpisů. V rámci kontrol byla provedena dne 27. února 2012 místní šetření a byly z nich pořízeny záznamy č. j. 02339-3/2012-ERU, č. j. 02340-3/2012-ERU a č. j. 02342-3/2012-ERU. Při provedených šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontrol.

II. Kontrolní zjištění

II.1. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K004412

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, při kterých došlo k vytržení středotlakého plynovodu PE d 40 z T-kusu a k jeho porušení, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1525 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 76 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Při kontrole bylo dále zjištěno, že předmětné plynárenské zařízení bylo v rámci provádění výkopových prací obnaženo a následně došlo při dalších výkopových pracích prováděných strojní technikou a při instalaci pažení k sesuvu boku výkopu na plynovod a k jeho vytržení z T-kusu, kterým byl daný úsek plynovodu připojen k hlavnímu plynovodnímu řadu.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornoplní 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezesbytku.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 24. srpna 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 24. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne

1. února 2008 speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č. j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č. j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-02339/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004412 o výsledku

kontroly ze dne 6. června 2012, se kterým předseda představenstva účastníka řízení pan Štefan Polák dne 21. června 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II.2. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K004512

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“ výkop kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti kanalizační šachty S211, při němž došlo prostřednictvím ručního nářadí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 6 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 1 minuta), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Při kontrole bylo dále zjištěno, že středotlaká plynovodní přípojka se nacházela v blízkosti kanalizační šachty a při provádění výkopových prací došlo k jejímu proražení ručním nářadím (krumpáčem).

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezesbytku.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (záznam uvedený rádek nad záznamem ze dne 18. 8. 2011). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 1. února 2008 speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č. j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem

Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č. j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-02340/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004512 o výsledku kontroly ze dne 7. června 2012, se kterým předseda představenstva účastníka řízení pan Štefan Polák dne 21. června 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II.3. Kontrolní zjištění vyplývající z kontrolního protokolu č. K004612

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“ výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. října 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům. Při kontrole bylo dále zjištěno, že předmětné plynárenské zařízení bylo poškozeno při provádění výkopových prací strojní technikou v místě křížení tohoto plynovodu s budovanou kanalizací v hloubce cca 4,5 m pod povrchem, kdy při vyzvedávání zeminy došlo ke kontaktu lžice stroje s již obnaženým středotlakým plynovodem a následně k jeho proražení.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 18. října 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 24. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

Šetřením Úřadu, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení, vydaného dne 1. února 2008 speciálním stavebním úřadem ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č. j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve

vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č. j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v Protokolu č. K004612 o výsledku kontroly ze dne 7. června 2012, se kterým předseda představenstva účastníka řízení pan Štefan Polák dne 21. června 2012 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolům o výsledku kontroly nikterak nevyjádřil, ani nevznesl námitky k průběhu kontrol či jejich závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správních řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámeními o zahájení správního řízení č. j. 09636-1/2012-ERU, č. j. 09637-1/2012-ERU a č. j. 09639-1/2012-ERU dne 3. srpna 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Úřad převzal dne 6. září 2012 do správního spisu sp. zn. KO-09636/2012-ERU kontrolní spis, sp. zn. KO-02339/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09636-3/2012-ERU. Dále Úřad převzal téhož dne do správního spisu sp. zn. KO-09637/2012-ERU kontrolní spis, sp. zn. KO-02342/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09637-3/2012-ERU a téhož dne převzal do správního spisu sp. zn. KO-09639/2012-ERU také kontrolní spis, sp. zn. KO-02340/2012-ERU o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 09639-3/2012-ERU.

Dne 10. září 2012 vydal Úřad Usnesení, kterým spojil správní řízení vedená s účastníkem řízení pod č. j. 09636/2012-ERU, č. j. 09637/2012-ERU a č. j. 09639/2012-ERU do společného řízení vedeného pod sp. zn. KO-10080/2012-ERU. Tuto skutečnost Úřad oznámil účastníkovi řízení oznámením o vedení společného řízení ze dne 10. září 2012, č. j. 10080-2/2012, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z převzatých kontrolních spisů sp. zn. KO-02339/2012-ERU, sp. zn. KO-02342/2012-ERU a sp. zn. KO-02340/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 18. září 2012 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 10080-3/2012-ERU, které účastník řízení obdržel téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhl provedení dalších důkazů či a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Správní orgán na základě uvedeného spisového materiálu dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

V.1. Popis skutkového stavu ve věci porušení středotlakého plynovodu PE d 40 dne 24. srpna 2011 v ulici Beskydská u domu č. p. 63

Dne 1. února 2008 bylo speciálním stavebním úřadem vydáno stavební povolení ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č.j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č.j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započátkem stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8,

a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Účastník řízení prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, při kterých došlo k vytržení středotlakého plynovodu PE d 40 z T-kusu a k jeho porušení, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1525 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 76 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Dále bylo zjištěno, že předmětné plynárenské zařízení bylo v rámci provádění výkopových prací obnaženo a následně došlo při dalších výkopových pracích prováděných strojní technikou a při instalaci pažení k sesuvu boku výkopu na plynovod a k jeho vytržení z T-kusu, kterým byl daný úsek plynovodu připojen k hlavnímu plynovodnímu řadu.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezzbytkem.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 24. srpna 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 24. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny

stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

V.2. Popis skutkového stavu ve věci porušení středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 17. srpna 2011 v ulici Potoční u domu č. p. 339

Dne 1. února 2008 bylo speciálním stavebním úřadem vydáno stavební povolení ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č. j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č. j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započítáním stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu

o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Účastník řízení prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“ výkop kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti kanalizační šachty S211, při němž došlo prostřednictvím ručního náradí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 6 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 1 minuta), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2011. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Dále bylo zjištěno, že středotlaká plynovodní přípojka se nacházela v blízkosti kanalizační šachty a při provádění výkopových prací došlo jejímu proražení ručním náradím (krumpáčem).

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (záznam uvedený řádek nad záznamem ze dne 18. 8. 2011). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny stavbyvedoucím účastníka řízení panem [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

V.3. Popis skutkového stavu ve věci porušení středotlakého plynovodu PE d 40 dne 18. října 2011 v ulici Beskydská u domu č. p. 69

Dne 1. února 2008 bylo speciálním stavebním úřadem vydáno stavební povolení ke zřízení stavby vodního díla na vymezených pozemcích katastrálního území Žilina u Nového Jičína pod č.j. [REDAKCE] (Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín), a to ve shodě ověřeného záměru investora Město Nový Jičín, IČ: 00298212, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, s polohopisným uspořádáním stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína –II. etapa“, zakládajícího právo stavebníka k realizaci předmětu stavby vodního díla

ve smyslu technické dokumentace odsouhlasené ve vodoprávním řízení. Platnost tohoto stavebního povolení byla Městským úřadem Nový Jičín, odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín, dne 31. května 2010 prodloužena Rozhodnutím o prodloužení platnosti povolení a prodloužení termínu dokončení stavby, vedeným pod č. j. [REDAKCE]. Hlavním dodavatelem výše uvedené stavby vodního díla byla společnost Metrostav a.s., IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a zhotovitelem kompletní stavby vodního díla byl účastník řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bylo prostřednictvím zástupce investora stavby, tj. společnosti CAD-PRO spol. s r.o. IČ: 47678771, se sídlem Hranická 93, 757 01 Valašské Meziříčí, požadováno a následně správcem plynárenského zařízení (společností RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno) vydáno dne 6. listopadu 2009 s platností jednoho roku od data jeho vydání.

Dále pak bylo doloženo, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele, kterým byla společnost Metrostav a.s. IČ: 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a subjektu v postavení zhotovitele kompletní stavby, tj. účastníkem řízení, upraveny smlouvou o dílo č.: [REDAKCE] ze dne 3. června 2011.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z příslušné projektové dokumentace a předaného obvodu staveniště (dle Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 16. května 2011).

Účastník řízení požádal, v rámci povinností zhotovitele vodního díla před vlastním zahájením stavebních prací o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno barvou na osu potrubí, dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení obsahujícího písemné vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2011 s platností 2 měsíce.

Účastník řízení prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“ výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), dle provozních dat zaznamenaných v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 18. října 2011. V důsledku poškození zařízení

plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům. Dále bylo zjištěno, že předmětné plynárenské zařízení bylo poškozeno při provádění výkopových prací strojní technikou v místě křížení tohoto plynovodu s budovanou kanalizací v hloubce cca 4,5 m pod povrchem, kdy při vyzvedávání zeminy došlo ke kontaktu lžice stroje s již obnaženým středotlakým plynovodem a následně k jeho proražení.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy (společnosti SMP Net, s.r.o., IČ: 27768961, se sídlem Hornopolská 3314/38, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava), který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakého plynovodu a únikem zemního plynu uhradil účastník řízení bezesbytku.

Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE], ze dne 18. října 2011 (potvrzený Protokolem o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] z téhož dne). O provedeném poškození plynovodního zařízení byl pořízen písemný záznam do Denního záznamu stavby (ke dni 24. 8. 2012 na listu č. [REDAKCE]). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny stavbyvedoucím účastníka řízení [REDAKCE] v Záznamu o místním šetření ze dne 27. března 2012.

VI. Právní hodnocení

VI.1. Vymezení definičních znaků skutkové podstaty správního deliktu

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu.

Z výkladu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dále též vyplývá, že trestat lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

Správní orgán se při posuzování správních deliktů účastníka řízení zabýval tím, zda to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil předmětného protiprávního jednání, dále též skutkovým průběhem tohoto jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona) a též otázkou, zda účastník řízení prováděl výkopové práce s maximální opatrností.

VI.2. Právní posouzení ve věci porušení středotlakého plynovodu PE d 40 dne 24. srpna 2011 v ulici Beskydská u domu č. p. 63

Tím, že účastník řízení prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, a počínal si tak, že došlo prostřednictvím strojní mechanizace k vytržení středotlakého plynovodu PE d 40 z T-kusu a k jeho porušení, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1525 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Vědomost účastníka řízení o existenci ochranného pásma v místě provádění prací správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 20. července 2011. Účastník řízení tedy nepochybně přesně věděl, kde se ochranné pásmo nachází.

Účastník řízení si tak musel být vědom, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynárenského zařízení. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k vytržení středotlakého plynovodu PE d 40 z T-kusu a k jeho porušení.

Při provádění výkopových prací v ochranném pásmu účastník řízení využil strojní mechanizaci. K poškození středotlakého plynovodu, v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá, došlo při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní techniky, jejichž provádění vyvolalo sesuv boku výkopu na plynovod. Použití strojní mechanizace v prostoru ochranného pásma přitom nelze v žádném případě chápat jako bdělý postup účastníka řízení ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1525 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 63, katastrální území Žilina

u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“, a počínal si tak, že došlo prostřednictvím strojní mechanizace k vytržení středotlakého plynovodu PE d 40 z T-kusu a k jeho porušení a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VI.3. Právní posouzení ve věci porušení středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 17. srpna 2011 v ulici Potoční u domu č. p. 339

Tím, že účastník řízení prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“ výkop kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti kanalizační šachty S211, při němž došlo prostřednictvím ručního nářadí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 6 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 1 minuta), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Vědomost účastníka řízení o existenci ochranného pásma v místě provádění prací správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno barvou na osu potrubí dne 20. července 2011. Účastník řízení tedy nepochybně přesně věděl, kde se ochranné pásmo nachází.

Účastník řízení si tak musel být vědom, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynárenského zařízení. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem

je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 6 m^3 (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 1 minuta), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu k jednomu konečnému zákazníkovi. Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. srpna 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Potoční u domu č. p. 339, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa“ výkop kanalizační přípojky pro dům č. p. 339 v blízkosti kanalizační šachty S211, při němž došlo prostřednictvím ručního nářadí k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VI.4. Právní posouzení ve věci porušení středotlakého plynovodu PE d 40 dne 18. října 2011 v ulici Beskydská u domu č. p. 69

Tím, že účastník řízení prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“ výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, postupoval tedy v rozporu s díkčí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m^3 (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa z převzaté projektové dokumentace. Vědomost účastníka řízení o existenci ochranného pásma v místě provádění prací správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení požádal v rámci povinností zhotovitele stavby o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, které bylo provedeno barvou na osu potrubí

dne 20. července 2011. Účastník řízení tedy nepochybně přesně věděl, kde se ochranné pásmo nachází.

Účastník řízení si tak musel být vědom, že se při provádění prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a má tedy povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlakého plynárenského zařízení. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj) mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40.

Při provádění výkopových prací v ochranném pásmu účastník řízení využil strojní mechanizaci. K poškození středotlakého plynovodu, v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá, došlo při provádění výkopových prací strojní technikou v místě křížení tohoto plynovodu s budovanou kanalizací v hloubce cca 4,5 m pod povrchem, kdy při vyzvedávání zeminy došlo ke kontaktu lžice stroje s již obnaženým středotlakým plynovodem a následně k jeho proražení. Použití strojní mechanizace v prostoru ochranného pásma přitom nelze v žádném případě chápat jako bdělý postup účastníka řízení ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut), v jehož důsledku došlo k přerušení dodávky zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům. Svým jednáním tak účastník ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. října 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“ výkopové práce prostřednictvím strojní mechanizace v hloubce cca 4,5 m pod povrchem takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 40, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Tímto svým jednáním se dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za některý z výše uvedených správních deliktů neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za předmětné správní delikty podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil tří správních deliktů. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně odsouzen či potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel několika skutky opakovaně dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se několika skutky dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat: zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční.

Lze lehce dovést, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona.

Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé,

že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle tohoto ustanovení se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uložení sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný a pokud u sbíhajících se správních deliktů je stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

K použití zásady absorpční při správněprávním trestání za spáchání více správních deliktů projednaných ve společném řízení dochází ostatně také příslušná judikatura či odborná literatura.

Jako nejzávažnější z výše popsaných skutků správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení, kdy při provádění výkopových prací prostřednictvím strojní mechanizace dne 18. října 2011 v ulici Beskydská u domu č. p. 69, katastrální území Žilina u Nového Jičína, okres Nový Jičín, v přímé souvislosti s realizací stavby „Kanalizace splašková – Žilina u Nového Jičína – II. etapa, stoka A“ došlo k poškození středotlakového plynovodu PE d 40, v konečném důsledku pak znamenajícím únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 15 minut) a přerušení dodávky zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům.

Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější právě proto, že deliktním jednáním účastníka řízení, kterého se dopustil dne 18. října 2011, došlo k přerušení dodávek zemního plynu ke čtyřem konečným zákazníkům. Tuto úvahu správní orgán opírá o účel a smysl zákazu provádění činnosti v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Jak bylo řečeno již výše, úprava ochranných pásem je v energetickém zákoně řešena proto, aby nedocházelo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu plynárenských zařízení. Účelem dotčeného ustanovení je tak veřejný zájem na bezproblémovém fungování plynárenského zařízení tak, aby nedocházelo k přerušování dodávek plynu konečným zákazníkům. Jelikož při spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona dne 18. října 2011 účastník řízení narušil plynárenské zařízení tak, že v konečném důsledku toto narušení znamenalo výpadek dodávek pro čtyři koncové zákazníky, považuje správní orgán toto narušení za závažnější než ostatní narušení, kterých se účastník řízení dopustil (tedy i než únik v celkovém objemu 1525 m³ po dobu 76 minut a přerušení dodávek jednomu zákazníkovi).

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 3. září 2012 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a nezvolil pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle (tedy například by místo strojní mechanizace prováděl zemní práce ručně), k narušení plynárenského zařízení nemuselo nezbytně dojít.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu prostřednictvím strojní mechanizace. Správní orgán zastává názor, že poškozením plynárenského zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost plynárenské soustavy jako takové. Především se jedná o možný únik plynu do ovzduší, možné přerušování dodávky konečným zákazníkům a také možnost, že nedodržením stanovených povinností a právních předpisů může dojít k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat, a k jejichž porušení bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k dalším následkům, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku zemního plynu do ovzduší a přerušování dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, v rámci hodnocení nejméně závažného správního deliktu, že poškodil středotlaký plynovod PE d 40 a v důsledku tohoto poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 688 m³ a k odstavení čtyř odběratelů. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty jako k polehčující.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností

bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu u správního deliktu, který správní orgán hodnotí jako nejzávažnější. Při poškození výše uvedeného plynárenské zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 15 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo z jeho strany bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že je mu vytýkáno spáchání tří správních deliktů v blízké časové souvislosti, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně

bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z výkazu zisků a ztrát účastníka řízení uveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že v roce 2010 dosáhnul účastník řízení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 77 449 000 Kč a celkové ztráty před zdaněním ve výši 4 682 000 Kč. Dále z výkazu zisků a ztrát vyplývá, že v roce 2011 dosáhnul účastník řízení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb ve výši 93 562 000 Kč a celkového zisku před zdaněním ve výši 2 203 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši 3 300 000 Kč. S ohledem na uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Pokud by pokuta neměla negativní vliv na trestaného, neplnila by svou funkci represivní a individuálně preventivní. Zaplacení pokuty se tedy účastníka řízení jistým způsobem dotkne, vznikne mu určitá újma na majetku. Účastník řízení pokutou uloženou ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, však nebude ohrožen na své existenci, jeho chod nebude zásadním způsobem omezen, na druhé straně nicméně pocítí dopad uloženého správního trestu i v rovině materiální.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 60 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

