

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03257/2013-ERU

V Praze dne 14. června 2013

Číslo jednací: 03257-13/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-03257/2013-ERU, zahájeném dne 2. dubna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení panem **Tomášem Sommerem**, podnikající fyzickou osobou, IČ: 147 17 344, místo podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající, pan Tomáš Sommer, IČ: 147 17 344, místo podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 2. srpna 2012 v obci Tlučná v ulici Havlíčkova u pozemku s parc. č. 786/1 v souvislosti s výstavbou rodinného domu výkopové práce v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení nízkého napětí, kdy při provádění těchto výkopových prací došlo k přerušení kabelu nízkého napětí, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, Tomáši Sommerovi, IČ: 147 17 344, místo podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 08113.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, Tomáš Sommer, IČ: 147 17 344, Pankrác 1184, 330 23 Nýřany, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 081131.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 2. dubna 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, panem Tomášem Sommerem, IČ: 147 17 344, místo podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany, (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. srpna 2012 prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci Tlučná v ulici Havlíčkova u pozemku s parcelním číslem 786/1 zemní práce, při kterých došlo k poškození přívodního elektrického kabelu AYKY 4x16 mm<sup>2</sup>, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu tohoto zařízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Plzeň-sever, obvodního oddělení Nýřany (dále jen „Policie ČR“), čj. KRPP-130466-16/TČ-2012-030715 ze dne 17. září 2012, doručeného Energetickému regulačnímu úřadu dne 18. září 2012, včetně kompletního spisu.

### **II. Zjištění policejního orgánu**

Dne 18. září 2012 bylo pod čj. KRPP-130466-16/TČ-2012-030715 Úřadu doručeno oznámení přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], a to tím, že měl dne 2. srpna 2012 nařídít výkopové práce bagrem JCB u pozemku s parcelním číslem 786/1 v obci Tlučná v ulici Havlíčkova, přestože

si nevyžádal vyjádření o existenci sítí, nezajistil vytýčení tras technické infrastruktury, kdy téhož dne v době od 9:00 do 9:05 hodin došlo při provádění strojových výkopových prací k přerušení přívodního elektrického kabelu AYKY 4x16 mm<sup>2</sup>, čímž měla vzniknout škoda na majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Spolu s oznámením přestupku byl Úřadu doručen kompletní spis čj. KRPP-130466-18/TČ-2012-030715.

Dne 2. srpna 2012 v 10:00 hodin byla na základě oznámení pana [REDAKCE], provozního montéra pracujícího pro společnost ČEZ Distribuce, a. s., vyslána hlídka Policie ČR do obce Tlučná na křižovatku ulic Havlíčkova a Plzeňská, kde mělo při výkopových pracích dojít k přerušení přívodního kabelu ke sloupku el. rozvaděče. Na místě oznamovatel uvedl, že zde probíhají výkopové práce při napojování kanalizace a vodovodu a při nich došlo k přetržení přívodního kabelu, který vedl ze vzdušného vedení na sloupu do země a dále do pilíře měření tzv. antoníčka. Kabel se nacházel ve vzdálenosti 2 m od elektrického sloupku, tzv. antoníčka, a ve vzdálenosti 8 metrů od sloupu elektrického napětí. Poškozen byl kabel AYKY 4x16 mm<sup>2</sup>, který byl v jednom místě celý přetržen. Kabel se nacházel v zemi v hloubce 25 cm, kdy nebyl v zemi nijak označen a byl volně uložen a zasypán hlínou bez jakéhokoliv ochranného podloží. Oznamovatel uvedl, že škodu způsobenou společností ČEZ Distribuce, a. s., odhaduje na 10 000 Kč, bližší škodu však bude znát později.

Šetřením Policie ČR dne 2. srpna 2012 byl vyslechnut obviněný bagrista Tomáš Sommer, [REDAKCE], fyzická osoba podnikající, IČ 14717344, místo podnikání Pankrác 1184, Nýřany, který do úředního záznamu o podání vysvětlení čj. KRPP-130466-4/TČ-2012-030715 uvedl, že do obce Tlučná se dostavil na objednávku majitele firmy Profi Building s. r. o. pana [REDAKCE], kde ho pan [REDAKCE] seznámil s projektem a instruoval ho o činnosti, kdy měl bagrem JCB vykopat otvor na soukromém pozemku č. 786/1 z důvodu lepšího přístupu do měrných šachet, kde se nachází přípojka na vodu a na kanalizaci. Poté měl ještě vyhloubit výkop v zatravněném pásu mimo pozemek, aby se těmito výkopy dala voda a kanalizace propojit. Tyto dva výkopy měl propojit, aby se do nich daly uložit roury. Místa vyznačil p. [REDAKCE] a dal pokyn ke kopání do hloubky 130 cm na pozemku, z této hloubky dále spádem pro kanalizační roury, kdy na konci měl tento výkop cca 200 cm na zatravněném pásu mimo pozemek. Výkop byl dlouhý cca 12 m. Hloubku, směr a délku výkopu při instruktáži uvedl p. [REDAKCE], dále byl účastník řízení instruován dle projektové dokumentace, kdy před plotem, který bagroval, je elektrický kabel, který má vést od sloupu el. napětí na rohu ul. Havlíčkova a Hlavní směrem k elektrickému rozvaděči, který se nachází na pozemku domu, kdy kabel má vést přes výkop. Když začal obviněný oba výkopy propojovat, tak začal bagrovat plot pozemku, kdy boural starou betonovou podezdívku plotu. Tuto podezdívku lžící bagru nazvedl a došlo k přetržení kabelu el. napětí. Ten byl však zakopaný pouze 25 cm, běžně se podle norem zakopává 50 – 60 cm. Kabel neměl žádnou ochranu, kterou ukládá norma. Kabel byl prostě zakopaný rovnou v zemi 20 – 25 cm pod povrchem.

Hlídka Policie ČR obhlídkou místa zjistila, že uprostřed ulice Havlíčkova je proveden zemní výkop o hloubce 2,4 m a šíři 75 cm. Výkop byl prováděn strojově bagrem JCB. Ve vzdálenosti 3 m od hranice pozemku se v hloubce 2 m nachází žlutá plastová roura, přes

kerou je položena žlutá folie s nápisem PLYN. Tato roura je v zemi uložena v písčitém podloží. Dále se na konci výkopu u hranice pozemku nachází v hloubce 25 cm pod povrchem černý kabel, který je uložen v zemi v hlíně bez jakéhokoliv označení. Tento kabel je ve vzdálenosti 45 cm přetržen. Ve vzdálenosti 2 m vpravo od tohoto místa se nachází zděná elektrická rozvodná skříň tzv. antoníček a ve vzdálenosti 8 m doleva se nachází sloup elektrického napětí.

Na místě podal k věci vysvětlení jednatel společnosti a stavbyvedoucí [REDAKCE], který uvedl, že pozemek a stavba patří společnosti Profi Building s. r. o., IČ 28376285 se sídlem Praha 4 – Krč, kdy on je jejím jednatelem. K celé zakázce, jak uvedl pan [REDAKCE], týkající se výkopových prací vodovodu a kanalizace má potřebnou dokumentaci, ve které má uvedené a vyznačené inženýrské sítě, včetně elektrických rozvodů. O tom, že kabel zde má vést, věděl, kdy toto měl uvedeno v projektové dokumentaci. Bagristovi p. [REDAKCE] řekl a ukázal, v jakých místech kabel vede, ale uvedl, že neví, v jaké je hloubce, a proto se zde udělá po vrchní odkrývce zeminy výkop ruční.

K věci podal vysvětlení dne 2. srpna 2012 do protokolu čj. KRPP.130466-8/TČ-2012-030715 oznamovatel [REDAKCE], který sdělil, že do obce Tlučná byl vyslán dispečerem. Na místě zjistil, že zde firma Profi Building s. r. o. prováděla výkopové práce, kdy při těchto pracích byl bagrem přetržen kabel 4x16 AYKY, který vedl ze vzdušného vedení na sloupu do země a dále do pilíře měření tzv. antoníčka. Na místě nezjistil výstražnou folii, která má být uložena v 2/3 ode dna výkopu. Oznamovatel dále uvedl, že firma, která chce provádět výkopové práce, musí na společnosti ČEZ Distribuce, a. s. podat žádost, na jejímž základě technik na místě provede měření a poté předá zprávu, ve které je přesně určeno, kde přesně vedou kabely a jak jsou hluboko. Toto firma Profi Building s. r. o. podle oznamovatele zanedbala. O vyznačení výkopových prací a o odborné měření od společnosti ČEZ Distribuce, a. s. se měla postarat firma Profi Building s. r. o. Oznamovatel se na místě dotázal zástupce firmy, zda má nějaké plány nebo dokumentaci, na které je el. kabel vyznačený i s hloubkou, ve které by měl být uložen, zástupce firmy však nic takového nepředložil.

Obviněný [REDAKCE], uvedl dne 2. srpna 2013 do protokolu Policie ČR čj. KRPP-130466-4/TČ-2012-030715, že dostal pokyn od p. [REDAKCE], aby bagrem JCB vykopal otvor na soukromém pozemku č. 786/1, kde se nachází přípojka na vodu a na kanalizaci. Poté měl ještě vyhloubit výkop v zatravněném pásu mimo pozemek, aby se těmito výkopy dala voda a kanalizace propojit. Hloubku a směr výkopu uvedl p. [REDAKCE]. Dále byl obviněný p. [REDAKCE] instruován, že před plotem má vést od sloupu el. napětí na rohu ul. Havlíčkova a hlavní směrem k elektrickému rozvaděči kabel, který má tedy vést přes výkop. Vzhledem k tomu, že v dokumentaci nebylo přesně určeno, kde a jak hluboko se kabel nachází, měl pouze odstranit podezdívku plotu a poté se mělo pokračovat ručně. Když začal bagrovat plotu pozemku a boural betonovou podezdívku plotu, tuto lžící bagru nazvedl a došlo k přetržení kabelu el. napětí, který byl zakopaný v hloubce 25 cm.

██████████, jednatel firmy Profi Building s. r. o., se sídlem Točitá 359/29, Praha 4, dne 2. srpna 2012 do protokolu čj. KRPP-130466-2/TČ-2012-030715 uvedl, že jeho firma provádí stavbu rodinného domu v obci Tlučná na pozemku parc. č. 786/1. Dne 2. srpna 2012 prováděli výkopové práce, na které si najali bagristu p. Sommera. Před započítím výkopových prací bylo vše řádně zakreslené i na asfaltu. O elektrickém kabelu, který vede ze sloupu vysokého napětí do rozvodné skříně domu, věděl, ale nevěděl, v jaké hloubce se nachází. P. Sommera upozornil na to, v jakých místech se kabel nachází a aby v těchto místech bagrem nekopal. P. Sommer toto upozornění dodržel, ale když kopal betonovou podezdívku plotu, ta nešťastnou náhodou kabel přetřhla. Svoje vyjádření doplnil ██████████ dne 11. září 2012 do úředního záznamu čj. KRPP-130466-15/TČ-2012-030715 v tom smyslu, že všechny dokumenty ke stavbě, včetně vyjádření o existenci sítí a vytýčení tras technické infrastruktury měl vyžádat on sám jako fyzická osoba, nikoli jako firma, což však neučinil. Nad svým jednáním vyjádřil politování.

S odkazem na ust. § 46 odst. 8, příp. § 46 odst. 12 energetického zákona je za narušení ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy odpovědný ten, kdo prováděl konkrétní stavební činnost, při níž k porušení tohoto zařízení došlo. Ze spisu vyplynulo, že výkopové práce, při nichž bylo poškozeno zařízení elektrizační soustavy, prováděla fyzická osoba podnikající, pan Tomáš Sommer, IČ 147 17 344, s místem podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany. Vzhledem k uvedenému Úřad oznámení o přestupku na pana ██████████ eviduje jako podnět nasvědčující podezření ze spáchání správního deliktu fyzickou osobou podnikající, panem Tomášem Sommerem, IČ: 14717344, s místem podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany.

### **III. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných šetřením Policie ČR zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 03257-1/2013-ERU ze dne 29. března 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu, které si účastník řízení převzal dne 4. dubna 2013. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhнул žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 29. března 2013 spis Policie ČR, čj. KRPP-130466-16/TČ-2012-030715 ze dne 17. září 2012, doručeného Energetickému regulačnímu úřadu dne 18. září 2012, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 03257-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající ze spisu Policie ČR č. j. KRPP-130466-16/TČ-2012-030715 za dostačující. Sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení doplnil dne 3. dubna 2013 vydáním usnesení, kterým se účastníku řízení ukládá povinnost doložit kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské

výsledky či majetkové poměry, které bylo účastníku řízení doručeno dne 4. dubna 2013. Úřad požadované podklady obdržel dne 14. dubna 2013.

Dne 11. dubna 2013 byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o přerušení řízení na dobu 30 dnů. Správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl usnesením čj. 03257-7/2013-ERÚ ze dne 12. dubna 2013, kterým řízení o správním deliktu vedené s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou Tomášem Sommerem, přerušil do 9. května 2013.

Dne 15. května 2013 byl učiněn záznam o pokračování správního řízení a účastník řízení byl vyrozuměn oznámením čj. 03257-8/2013-ERÚ doručeným mu dne 20. května 2013.

Správní orgán zaslal dne 24. května 2013 oznámení o dokazování vedené pod č. j. 03257-10/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 29. května 2013 v 10:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Energetického regulačního úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami obsaženými ve spise č. j. 03257/2013-ERU. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 27. května 2013.

Správní orgán provedl dne 29. května 2013 v 10:00 hod v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve spisu Policie ČR čj. KRPP-130466-16/TČ-2012-030715 a záznamu ERÚ čj. 12055-2/2012-ERU ze dne 6. března 2013, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 03257-11/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 30. května 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 003257-12/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 3. června 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení nevyjádřil k podkladům řízení, ani nenavrhl provedení dalších důkazů, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení se do obce Tlučná dostavil na objednávku majitele firmy Profi Building p. [REDAKCE], kde ho pan [REDAKCE] seznámil s projektem a instruoval ho o činnosti, kdy měl bagrem JCB vykopat otvor na soukromém pozemku parc. č. 786/1 z důvodu lepšího přístupu do měrných šachet, kde se nachází přípojka na vodu a na kanalizaci. Poté měl ještě vyhloubit výkop v zatravněném pásu mimo pozemek, aby se těmito výkopy dala voda a kanalizace propojit. Tyto dva výkopy měl propojit, aby se do nich daly uložit roury. Místa vyznačil p. [REDAKCE] a dal pokyn ke kopání do hloubky 130 cm na pozemku, z této hloubky dále spádem pro kanalizační roury, kdy na konci měl tento výkop cca 200 cm na zatravněném pásu mimo pozemek. Výkop byl dlouhý cca 12 m. Hloubku, směr a délku výkopu při instruktáži uvedl p. [REDAKCE], dále byl účastník řízení instruován dle projektové dokumentace, že před plotem, který bagroval, se nachází elektrický kabel, který má vést od sloupu el. napětí na rohu ul. Havlíčkova a Hlavní směrem k elektrickému rozvaděči na pozemku domu, kdy kabel má vést přes výkop. Když začal účastník řízení oba výkopy propojovat, tak začal bagrovat plot pozemku a bourat starou betonovou podezdívku plotu. Tuto podezdívku lžičí bagru nazvedl a došlo k přetržení kabelu el. napětí. Ten byl zakopaný v hloubce pouze 25 cm a neměl žádnou ochranu, kterou ukládá norma. Kabel byl prostě zakopaný rovnou v zemi 20 – 25 cm pod povrchem. Výkop byl prováděn prostřednictvím strojního mechanismu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, kdy při provádění těchto výkopových prací došlo k poškození přívodního elektrického kabelu AYKY 4x16 mm<sup>2</sup> nízkého napětí. Výkop byl prováděn strojově bagrem JCB.

Vzniklé poškození elektrizační soustavy bylo okamžitě nahlášeno na poruchovou linku skupiny ČEZ a dispečerka vyslala na místo provozního montéra [REDAKCE], pracujícího pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4. Na místo byla přivolána hlídka Policie ČR, která z místa aktivního zásahu pořídila fotodokumentaci. Provozní montér o rozsahu poškození uvedl, že poškozen byl přívodní kabel o napětí 400 V pouze pro toto přípojné místo, kdy jiná přípojná místa z něho vyvedena nebyla. Škoda vznikla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., protože přívodní kabeláž vedoucí do el. sloupku je jejich majetkem. Předběžně odhadnutá výše škody 10 000 Kč upřesněna nebyla.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby, byla zajišťována na základě stavebního povolení, které však ve spisu není doloženo. Podle oznámení o spáchání přestupku je podezřelým [REDAKCE], který se přestupku měl dopustit tím, že dne 2. srpna 2012 měl nařídit výkopové práce bagrem u pozemku s parcelním číslem 786/1 v obci Tlučná v ul. Havlíčkova, přestože si nevyžádal vyjádření o existenci sítí a nezajistil vytýčení tras technické infrastruktury, kdy následně téhož dne při provádění výkopových prací došlo k přerušení přívodního elektrického kabelu AYKY 4x16 mm<sup>2</sup>.

Bezprostřední příčinou aktivního zásahu v ochranném pásmu bylo poškození zemního kabelového vedení nízkého napětí 0,4 kV. K aktivnímu zásahu došlo dne 2. srpna 2012 při provádění výkopu na pozemku parc. č. 786/1 z důvodu přístupu do měrných šachet s přípojkou na vodu a na kanalizaci. Účastník řízení byl stavbyvedoucím p. [REDAKCE] instruován, že před plotem, který bagroval, má vést kabel el. napětí směrem k elektrickému rozvaděči. Protože v dokumentaci nebylo přesně určeno, kde a jak hluboko se kabel nachází, měl účastník řízení pouze odstranit podezdívku ploty a poté se mělo pokračovat ručně krumpáčem. Poté, co začal účastník řízení bagrem bourat starou betonovou podezdívku plotu, kterou lžicí bagru nazvedl, došlo k přetržení kabelu el. napětí.

V důsledku poškození elektrického zařízení distribuční soustavy došlo k odpojení přípojky pro pozemek parc. č. 786/1.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 46 odst. 8 písm. c) a porušení povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 téhož zákona.

Z ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 46 odst. 12 nesmí dojít k poškození energetického zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil, resp. prováděl takové činnosti, které mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost energetického zařízení.



Po důkladném prostudování celého výše uvedeného spisu Policie ČR došel Úřad k závěru, že se nejedná o přestupek spáchaný fyzickou osobou, panem [REDAKCE], neboť zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k jeho narušení, a povinnost počínat si v ochranném pásmu takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení, dopadá na účastníka řízení pana Tomáše Sommera, IČ: 14717344, s místem podnikání Pankrác 1184, 330 23 Nýřany.

Úřad tak překvalifikoval předmětné jednání jako možné spáchání správního deliktu podnikající fyzickou osobou, tj. účastníkem řízení, podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V daném případě správní orgán prokázal, že to byl účastník řízení, který svými vlastními silami prováděl zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby na pozemku parc. č. 786/1 v obci Tlučná, kdy při provádění těchto zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu došlo k přerušení kabelu nízkého napětí.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl výkopové práce s maximální opatrností.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV, které činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 2. srpna 2012 v prostoru ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy zemní práce v přímé souvislosti s realizací stavby na parc. č. 786/1, při kterých došlo k poškození kabelu nízkého napětí, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil odpojení přípojky pro pozemek parc. č. 786/1.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 5 energetického zákona, tedy v oblasti 1 metru po obou stranách krajního kabelu. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil zařízení elektrizační soustavy jako takové, není pochyb o tom, že práce prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení prokazatelně známa, jak uvedl v protokolu čj. KRPP-130466-

4/TČ-2012-030715, kdy zároveň uvedl, že elektrický kabel byl zakopaný v hloubce pouze 25 cm, kdy nebyl v zemi nijak označen a byl volně uložen v zemi a zasypan hlinou bez jakéhokoliv ochranného podloží, což potvrdil i provozní montér pracující pro společnost ČEZ Distribuce, a. s. pan Jaroslav Janka, nar. 25. února 1958, trv. bytem Hromnice 197.

Při provádění zemních prací v přímé souvislosti s realizací stavby došlo k porušení kabelu nízkého napětí. Správní orgán tak prokázal, že účastník řízení předmětné zařízení poškodil v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit zařízení elektrizační soustavy, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil výpadek elektrické energie a tím nepochybně ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného energetického zařízení.

Správní orgán reflektuje, že účastník řízení postupoval při práci v ochranném pásmu podzemního elektrického vedení v souladu s pokynem firmy Profi Building s. r. o., to je odstranit podezdívku plotu prostřednictvím strojního mechanismu a v místech, kde se kabel nachází, kopat ručně, aby se kabel nepoškodil. K poškození podzemního elektrického vedení pak došlo tím, že při odkrývání svrchní vrstvy zeminy obviněný nazvedl podezdívku plotu, která kabel přetrhla. Rovněž správní orgán reflektuje, že povinnost obstarat vyjádření o existenci sítí a zajistit vytyčení tras technické infrastruktury nenáležela účastníku řízení. V každém případě však měl účastník řízení postupovat tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Správní orgán má za to, že účastník řízení, který prováděl zemní práce, měl bezpečně zjistit, zda byl udělen souhlas vlastníka vedení elektřiny, a neprovádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob, jak to vyžaduje ust. § 46 odst. 8 písm. c).

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým).

Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení poškodil zemní kabelové vedení nízkého napětí 0,4 kV s následným přerušením elektrického vedení na pozemku parc. č. 786/1, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na nepřetržitém provozu elektrického zařízení a zájem na ochraně života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, který byl daným jednáním ohrožen.

Tímto svým jednáním se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Z tohoto důvodu přistoupil správní orgán k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Správní úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Úřad přihlížel při stanovení výše pokuty ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným ve správním řízení zahájeném dne 2. dubna 2013 v předmětné věci. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy požadováno a nezvolil pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození zemního vedení elektrické energie nedošlo. Tuto skutečnost vnímá správní orgán jako přitěžující, neboť pokud by si účastník řízení počínal bděle, k narušení tohoto zařízení nemuselo nezbytně dojít.

Porušení povinnosti vyplývající z ust. § 46 odst. 8 písm. c) a § 46 odst. 12 energetického zákona považuje správní orgán za velmi závažné, a to z důvodu účelu dotčené právní normy. Správní orgán zastává názor, že poškozením energetického zařízení může být způsoben závažný následek, který může ohrozit spolehlivost a bezpečnost elektrické soustavy jako takové. V tomto případě se jedná o možné přerušení dodávky pouze pro pozemek parc. č. 786/1. Správní orgán bere v úvahu, že k ohrožení zdraví a života zúčastněných osob způsobenému nedodržením stanovených povinností a právních předpisů dojít může. Zejména z důvodu možného ohrožení života a zdraví osob jsou pro práci v ochranném pásmu stanovena přísná pravidla a podmínky, které se musejí bezpodmínečně dodržovat.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Zejména bylo při posuzování těchto skutečností přihlédnuto k faktu, že zemní práce sice byly prováděny v ochranném pásmu prostřednictvím strojní mechanizace, a nikoliv ručně, nicméně podle pokynu firmy Profi Building s. r. o., která práci zadávala a jejíž povinností bylo vytýčit trasy technické infrastruktury a zajistit souhlas vlastníka nadzemního a podzemního vedení. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k energetické důležitosti předmětného zařízení. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil zemní kabelové vedení nízkého napětí a v důsledku poškození elektrického zařízení distribuční soustavy došlo k poškození přípojky pro stavbu na pozemku parc. č. 781/1 v k.ú. Tlučná.

Dále správní orgán přihlédl k tomu, že vedení nebylo uloženo obvyklým a ČSN daným způsobem, což potvrdil i provozní technik společnost ČEZ Distribuce, a. s. Účastník řízení měl v úmyslu pomocí strojní mechanizace odkrýt jen vrchní vrstvu zeminy, přičemž poté by se pokračovalo ručně.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektrické energie pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona

sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzniklé poškození předmětného zařízení bylo ze strany účastníka řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci zařízení elektrizační soustavy, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení a k aktivní účasti účastníka řízení při odstraňování škod, bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

V neposlední řadě tak správní orgán přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je fyzickou osobou podnikající pod IČ: 14717344, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z podkladů poskytnutých účastníkem řízení. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení v uvedeném období vykázal výsledek hospodaření před zdaněním ve výši ████████ Kč. K tomuto výsledku hospodaření správní orgán přihlédl a výši pokuty

stanovil v minimální výši. S ohledem na tyto údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

S ohledem na uvedené údaje je zřejmé, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Správní orgán taktéž rozhodl v souladu se zásadou uvedenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má povinnost dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 2 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti,

uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Ing. Petr Novotný  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly