

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14180/2023-ERU

V Ostravě dne 26. ledna 2024

Č. j. 14180-15/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14180/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **AARSLEFF CZ s.r.o.**,

se sídlem Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno, IČO: 109 45 610,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost AARSLEFF CZ s.r.o., se sídlem Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno, IČO: 109 45 610 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 27. března 2023 v čase 11:36 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy ve statutárním městě Olomouc, v ulici Lipenská, u budovy č. p. 13 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození podzemního vedení NN - kabelu o velikosti 3x240 + 120 vedoucího z rozvodné skříně R156 do R107 (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. dubna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Františkovy Lázně, v ulici Žirovická, u budovy č. p. 365/9 prostřednictvím strojního mechanismu poskytnutého společností F.U.H. MAT-MAT, se sídlem Szywałd 102 B, 33-158 Szywałd, Polsko, REGON: 850517660, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

88 000 Kč (slovy: osmdesát osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 03624.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 14180/2023-ERU, který byl dne 21. listopadu 2023 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno, a v podnětovém spise sp. zn. 11205/2023-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 2. října 2023 a který byl dne 25. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-14180/2023-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 14180-14/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14180/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 11205/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 27. března 2023 k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu elektrizačního zařízení ve statutárním městě Olomouc, v ulici Lipenská, u budovy č. p. 13, **stavebním strojem značky Hyundai s hlavicí Movax** zaměstnanec **účastníka řízení** [redacted] při zatloukání štětovic,
 - dne 13. ledna 2023 vydala společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035 (dál jen „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“) coby správce elektrizačního zařízení **sdělení** k existenci elektrizačního zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] s platností do 13. července 2023,
 - dne 18. ledna 2023 společnost ČEZ Distribuce, a. s., **vytyčila** polohu elektrizačního zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ABA Projekt s.r.o., se sídlem Rokycanova 781/15, Nové Sady, 779 00 Olomouc, IČO: 060 55 796 (dále jen „objednatel 1“), na základě smlouvy o dílo [redacted] ze dne 13. března 2023,
 - dne 23. března 2023 účastník řízení převzal od objednatele 1 staveniště,
 - poškozené elektrizační zařízení je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s. a je součástí distribuční soustavy,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou elektrizačního zařízení byly uhrazeny objednatelem 1,
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení byla přerušena dodávka elektřiny **4** konečným zákazníkům.
- [4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 1. srpna 2023 mj. uvedl, že elektrizační zařízení nebylo porušeno přímo jeho pracovní činností, ale vibracemi z této činnosti vyplývajícími.
- [5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět všechny činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [6] V případě elektrizačního zařízení není na základě zjištěných podkladů pochyb o tom, že zemní práce při kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení prováděl zaměstnanec účastníka řízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 14180/2023-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 24. dubna 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městě Františkovy Lázně, v ulici Žirovická, u budovy č. p. 365/9, **stavebním strojem značky Hyundai 380 LC-9** zaměstnanec **společnosti F.U.H. MAT-MAT**, se sídlem Szywna 102 B, 33-158 Szywna, Polsko, REGON: 850517660 (dále jen „společnost MAT-MAT“),
- dne 21. března 2023 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. ██████████** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 30. března 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost ALGON, a.s., se sídlem Ringhofferova 115/1, 155 21 Praha 5 - Třebonice, IČO: 284 20 403 (dále jen „objednatel 2“),
- dne 13. dubna 2023 účastník řízení převzal od objednatele 2 staveniště,
- společnost MAT-MAT prováděla zemní práce pro účastníka řízení a bez předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 48,05 m³** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **28** konečným zákazníkům (kategorie domácnost a maloodběratel) v délce trvání 2 hodin 30 minut.

[8] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

[9] V případě plynárenského zařízení došlo k jeho poškození činností zaměstnance společnosti MAT-MAT. Společnost MAT-MAT však zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání zaměstnance společnosti MAT-MAT je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení i plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 a ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační a plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [12] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [13] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [14] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [15] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona i za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Horní hranice sazby pokut jsou tedy v obou případech totožné.
- [16] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 24. dubna 2023, kdy při poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu většímu množství konečných odběratelů, než kolika byla přerušena dodávka elektřiny v případě poškození elektrizačního zařízení (28 oproti 4).
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **48,05 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **28 konečným zákazníkům**.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalším** přestupkem.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost AARSLEFF CZ s.r.o., se sídlem Karásek 1767/1, Řečkovice, 621 00 Brno,
IČO: 109 45 610