

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00715/2013-ERU

V Praze dne 26. února 2013

Číslo jednací: 00715-7/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] zahájeném dne 22. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. [REDAKCE] zahájené dne 22. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, když nejméně v období od 19. října 2012 do 12. prosince 2012 neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu adresy trvalého bydliště, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 22. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, [REDAKCE]

(dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 18. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. [REDAKCE] ze dne 3. října 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 19. října 2012 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam pod č. j. [REDAKCE], se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 19. října 2012 při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla u účastníka řízení zahájena dne 18. října 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti dne 28. listopadu 2009 a ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti

ke dni 28. listopadu 2009. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,00225 MW, tedy po zaokrouhlení na elektrický výkon ve výši 0,002 MW. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení fotovoltaické elektrárny č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2009 se předmětná provozovna s názvem FVE [REDAKCE] skládá z 10 kusů fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že se výše uvedená licencovaná provozovna nachází v katastrálním území [REDAKCE]. Panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu a dne 19. října 2012 bylo na střeše umístěno celkem 10 kusů FV panelů typu HIS M225SG o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,00225 MW.

Provedenou kontrolou tak bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny je ve výši 0,00225 MW a odpovídá také hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2009 a po zaokrouhlení celkového instalovaného elektrického výkonu na hodnotu 0,002 MW odpovídá také hodnotě uvedené ve výše uvedené licenci na výrobu elektřiny.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že výše uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Provedenou kontrolou však bylo zjištěno, že účastník řízení po změně adresy trvalého bydliště z dřívější adresy [REDAKCE] (jak je uvedena v rozhodnutí o udělení licence č. 110908087) na současnou adresu [REDAKCE], neprodleně nezajistil nahlášení této změny Úřadu.

Úřad tedy v rámci provedené kontroly zjistil, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změnu adresy trvalého bydliště a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 21. listopadu 2012 (dále jen „protokol č. [REDAKCE]“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně téhož dne seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu č. [REDAKCE] nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. [REDAKCE] dne 22. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 21. ledna 2013 kontrolní spis sp. zn. [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. [REDAKCE]. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. [REDAKCE] za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Dne 29. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o dokazování č. j. [REDAKCE], ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 6. února 2013 ve 14:00 h na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, konkrétně listinami obsaženými ve správním spise č. j. [REDAKCE].

Správní orgán provedl dne 6. února 2013 ve 14:00 h v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. [REDAKCE], o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. [REDAKCE], který byl vložen do správního spisu.

Dne 7. února 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedené pod č. j. [REDAKCE], které účastník řízení obdržel dne 16. února 2013. Tato skutečnost je potvrzena příslušnou doručenkou, která byla správnímu orgánu doručena dne 26. února 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110908087 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 28. listopadu 2009.

Účastník řízení provozuje licencovanou provozovnu s názvem [REDAKCE], která se nachází v katastrálním území [REDAKCE]. Panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu a dne 19. října 2012 bylo na střeše umístěno celkem 10 kusů FV panelů typu HIS M225SG o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,00225 MW. Tento stav v den Úřadem provedené kontroly odpovídal skutečnosti a výše uvedené hodnoty byly shodné s údaji uvedenými ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. října 2009 a celkový instalovaný elektrický výkon byl po zaokrouhlení na hodnotu 0,002 MW shodný s celkovým instalovaným výkonem provozovny tak, jak je uveden v licenci na výrobu elektřiny.

Účastník řízení však po změně adresy trvalého bydliště z dřívější adresy [REDAKCE] (jak je uvedena v rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE]) na současnou adresu [REDAKCE], neprodleně nezajistil nahlášení této změny Úřadu.

Uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává účastník řízení přebytky z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 7 energetického zákona vyplývá, že se licence uděluje na základě písemné žádosti, přičemž žádost o udělení licence fyzické osobě obsahuje následující údaje: jméno a příjmení, trvalý pobyt, rodné číslo, pokud bylo přiděleno, nebo datum narození, předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licencí na distribuci a rozvod též vymezené území, obchodní firmu, je-li žadatel zapsán do obchodního rejstříku, a identifikační číslo osoby bylo-li přiděleno, požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti, u zahraniční fyzické osoby bydliště mimo území České republiky, místo pobytu v České republice, pokud byl povolen, umístění organizační složky v České republice.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že po změně adresy trvalého bydliště z dřívější adresy [REDAKCE] (jak je uvedena v rozhodnutí o udělení licence č. 110908087) na současnou adresu [REDAKCE] neprodleně nezajistil nahlášení této změny Úřadu, přestože k tomu byl jako držitel licence jednoznačně povinen. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a předložit o nich Úřadu doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 28. listopadu 2009, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu adresy trvalého bydliště, neboť k tomu došlo ze strany účastníka řízení až v reakci na Úřadem provedenou kontrolu, při které bylo výše uvedené pochybení ze strany účastníka řízení zjištěno.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změně, kterou předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změně takového údaje, která je stanovena jako náležitost žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň byl účastník řízení jako držitel licence povinen o těchto změnách předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně adresy trvalého bydliště a následné povinnosti neprodleného oznámení této změny Úřadu. Úřad vycházel při stanovení délky trvání protiprávního stavu ze skutečnosti, že do dne Úřadem provedené kontroly dne 19. října 2012 nebyla výše uvedená povinnost účastníkem řízení splněna. Účastník řízení výše uvedenou povinnost splnil až dne 12. prosince 2012, kdy tuto změnu oznámil Úřadu a zažádal o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích. Úřad neprodleně téhož dne zahájil řízení o změně rozhodnutí o udělení licence a dne 19. prosince 2012 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], kterým došlo ke změně původní adresy na adresu trvalého bydliště [REDAKCE].

Svoji povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona tak účastník řízení splnil až dne 12. prosince 2012, kdy oznámil Úřadu změnu adresy trvalého bydliště a požádal o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 19. října 2012 do 12. prosince 2012 neoznámil Úřadu změnu týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7, a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení je jako držitel licence povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 110908087 stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním

příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jedním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu adresy trvalého bydliště, která je dle ust. § 7 energetického zákona stanovena jako základní náležitost žádosti o udělení licence, přestože k tomu byl jako držitel licence dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen. Vzhledem k výše uvedenému je Úřad přesvědčen, že účastník řízení bezesporu porušil svoji zákonem stanovenou povinnost uvedenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, avšak Úřad vnímá toto pochybení ze strany účastníka řízení jako



opomenutí oznamovací povinnosti, v jejímž důsledku však nedošlo k závažnému následku a závažnému porušení výše uvedeného ustanovení. Z tohoto důvodu neshledal Úřad z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložení pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného skutku spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

