

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08768/2018-ERU  
Č. j. 08768-16/2018-ERU

V Ostravě dne 3. listopadu 2020

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08768/2018-ERU a zahájeném dne 30. ledna 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **VICTORIA PROPERTIES a.s.**, se sídlem Dlouhá 730/35, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 051 03 657 (dále také jen „účastník řízení“), práv. zastoupené **Mgr. Ondřejem Toulem, advokátem**, se sídlem Na Poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1, evid. č. ČAK 15107, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08768/2018-ERU s účastníkem řízení, společností VICTORIA PROPERTIES a.s., se sídlem Dlouhá 730/35, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 051 03 657, v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111734447, pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

### **z a s t a v u j e,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.

### **Odůvodnění**

Dne 30. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „správní orgán“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení s účastníkem řízení.

Předmětem tohoto správního řízení, vedeného pod sp. zn. OSR-08768/2018-ERU, je podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že dne 22. března 2017 poskytl Energetickému regulačnímu úřadu v rámci řízení o udělení licence č. 111734447, vedeného pod sp. zn. LIC-03668/2017-ERU, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona, nepravdivý podklad vztahující se k udělení licence k provozovně evid. č. 1, s názvem FVE Zdiměřice, adresa provozovny 252 42 Jesenice, Zdiměřice, Orlí 291, okres Praha-západ, kraj Středočeský, umístěné na pozemku parc. č. st. 443, v k. ú. Zdiměřice u Prahy, obec Jesenice (dále jen „provozovna evid. č. 1“), uvedené na licenci č. 111734447 účastníka řízení, když předložená zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení ev. č. [REDAKCE], vypracovaná revizním technikem [REDAKCE], vyhotovená dne 15. listopadu 2016, týkající se objektu výrobní elektrické energie FVE, Orlí 291, Zdiměřice u Prahy, parc. č. 395/40, majitel RedArt a.s., uvádí celkový instalovaný výkon 12,425 kWp s tím, že se provozovna evid. č. 1 má sestávat ze [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů o výkonu [REDAKCE] Wp (dále jen „zpráva o revizi“), a to i přes to, že z leteckých snímků ze dne 2. července 2015 a ze dne 1. srpna 2017, založených ve spise pod č. j. 01295-13/2018-ERU a č. j. 01295-14/2018-ERU, je patrné, že se provozovna evid. č. 1 skládá ze [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů.

Po zahájení správního řízení obdržel správní orgán dne 5. února 2020 vyjádření účastníka řízení, č. j. 08768-4/2018-ERU, učiněné prostřednictvím právního zástupce, kterým požádal o zaslání dotčených leteckých snímků.

Žádosti účastníka řízení správní orgán vyhověl a účastníkovi řízení zaslal kopii leteckých snímků na CD, které bylo přílohou dopisu č. j. 08768-5/2018-ERU.

Jako reakci na zaslání leteckých snímků obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení ze dne 16. března 2020, č. j. 08768-6/2018-ERU (dále jen „vyjádření č. j. 08768-6/2018-ERU“), v němž se účastník řízení vyjádřil k vedenému správnímu řízení, kdy předně uvedl, že nemá relevantní informace od předchozího vlastníka provozovny evid. č. 1, tedy konkrétně k datu prvního leteckého snímku 2. července 2015. Dále účastník řízení uvedl, že provozovna evid. č. 1 je instalována na střeše rodinného domu č. p. 291, postaveného na pozemku parc. č. 443, v k. ú. Zdiměřice, a proto je zřejmé, že v případě porušení hydroizolace ploché střechy rodinného domu, na níž jsou umístěny fotovoltaické panely, je zpravidla nutné dočasně zasáhnout i do fotovoltaické elektrárny, a to např. dočasným odpojením a sundáním některých fotovoltaických panelů. Nicméně jednání předchozího vlastníka, společnosti RedArt a.s. (původní obchodní firma KONT Svoboda a.s.), se sídlem Jungmannova 32/25, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 273 77 105 (dále jen „společnost RedArt a.s.“), nemůže být dáno k tíži účastníkovi řízení.

Podle účastníka řízení v zápise z jednání v rámci kontroly provedeném dne 20. února 2018 pracovníky správního orgánu je uvedeno, že je v kontrolované provozovně (evid. č. 1) na střeše budovy na nosných konstrukcích nainstalováno [REDAKCE] ks fotovoltaických panelů.

Dle uvedeného, tak podle názoru účastníka řízení, je zřejmé, a to v souladu s revizní zprávou vypracovanou revizním technikem panem [REDAKCE], že v provozovně evid. č. 1 má účastník řízení nainstalováno [REDAKCE] kusů fotovoltaických panelů. Není tak pravdou, že by se účastník řízení dopustil vytykaného jednání. Účastník řízení připustil, že v období pořízení druhého leteckého snímku dne 1. srpna 2017 docházelo k technickému zásahu v provozovně evid. č. 1, k čemuž navrhuje, že doloží správnímu orgánu dokumenty k technickým zásahům

na předmětné provozovně evid. č. 1, kdy s ohledem na tehdy vyhlášený nouzový stav a celorepublikovou karanténu uvedl účastník řízení, že obstarání dokumentů nějakou dobu potrvá.

Podle účastníka řízení tak z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že předmětná provozovna evid. č. 1 odpovídala předložené zprávě o revizi, a tedy závěry o opaku, které činí správní orgán, nejsou správné, když se účastník řízení domnívá, že správní orgán nemohl při zahájení řízení kalkulovat s tím, že technické řešení provozovny evid. č. 1 sdílí osud střechy budovy, na které je provozovna evid. č. 1 postavena.

Na závěr účastník řízení uvedl, že správní orgán nemůže bez dalšího dojít k závěru, že ze strany účastníka řízení došlo k porušení zákona a navrhl ukončení správního řízení.

K uvedenému vyjádření č. j. 08768-6/2018-ERU účastník řízení předložil výkaz zisku a ztrát za rok 2018 a rovněž i rozvahu za rok 2018.

Dne 26. března 2020 správní orgán obdržel vyjádření účastníka řízení vedené pod č. j. 08768-7/2018-ERU (dále jen „vyjádření č. j. 08768-7/2018-ERU“), v němž účastník řízení uvedl, že v předmětné době byla v provozovně evid. č. 1 v období léta (tedy i dne 1. srpna 2017) prováděna rekonstrukce, či spíše technická optimalizace a oprava, a proto na fotografii, ze které správní orgán dovozuje prošetřovaný stav, nemuselo být všech ■ kusů fotovoltaických panelů. Účastník řízení se nemohl dopustit vytýkaného jednání, které mu je kladeno za vinu, což dokládá přiloženými listinami, kterými byly níže uvedené dokumenty. Prvním dokumentem byl dopis od společnosti ■, se sídlem ■, IČO: ■ (dále jen „společnost ■“) ze dne 1. února 2017 adresovaný účastníkovi řízení, podepsaný panem ■. Dalším byl dopis od účastníka řízení ze dne 10. dubna 2017 adresovaný společnosti ■ a posledním doloženým dokumentem byl dopis od společnosti ■ ze dne 15. srpna 2017 adresovaný účastníkovi řízení.

Následně se správní orgán dotázal účastníka řízení, z jakého důvodu probíhala komunikace mezi účastníkem řízení a společností ■ ještě před tím, než se účastník řízení stal vlastníkem provozovny evid. č. 1, když součástí spisového materiálu k vedenému správnímu řízení o udělení licence pod sp. zn. LIC-03668/2017-ERU, je i kupní smlouva ze dne 28. února 2017 uzavřená mezi společností RedArt a.s., v pozici prodávajícího, a účastníkem řízení, v pozici kupujícího, jejímž předmětem byla právě fotovoltaická elektrárna - tedy provozovna evid. č. 1, s názvem FVE Zdiměřice, adresa provozovny 252 42 Jesenice, Zdiměřice, Orlí 291, okres Praha-západ, kraj Středočeský, umístěná na pozemku parc. č. st. 443, v k. ú. Zdiměřice u Prahy, obec Jesenice, uvedená na jeho licenci č. 111734447, jako movitá věc nacházející se na střeše rodinného domu č. p. 291, který je součástí pozemku parc. č. St 443, v k. ú. Zdiměřice (dále jen „kupní smlouva“), která je evidována i v kontrolním spise pod č. j. 01295-3/2018-ERU.

Správní orgán požádal účastníka řízení dále o zaslání doručky k uvedenému dopisu, který byl doručen účastníkem řízení v rámci podání č. j. 08768-7/2018-ERU, a jenž je datován účastníkem řízení dnem 10. dubna 2017 a adresován společnosti ■

Dne 12. května 2020 dorazila správnímu orgánu replika účastníka řízení na učiněnou žádost, č. j. 08768-10/2018-ERU, v níž účastník řízení uvedl, že komunikace ohledně provozovny evid. č. 1 probíhala ještě předtím, než se účastník řízení stal vlastníkem zařízení,

aby účastník řízení řádně nakládal se svými finančními prostředky, a tedy nekoupil vadnou nebo nefunkční věc, byl tedy seznámen s technickým stavem předmětné provozovny evid. č. 1 a mohl případně žádat slevu z kupní ceny, a proto si účastník řízení se souhlasem původního vlastníka zjišťoval technický stav zařízení.

Na opětovnou výzvu k doložení doručenek k předmětným dopisům reagoval účastník řízení vyjádřením ze dne 5. června 2020, č. j. 08768-13/2018-ERU, když uvedl, že nemá požadované doručky ve svém držení. A současně zmínil, že mu žádný právní předpis ani neukládá povinnost vést knihu příchozí a odchozí pošty či archivovat po více než 3 roky doručky či podací lístky pošty.

Také společnost [REDAKCE] byla požádána správním orgánem dne 6. května 2020, č. j. 08768-9/2018-ERU, o to, aby se vyjádřila k této nejasnosti ohledně komunikace s účastníkem řízení o provozovně evid. č. 1 ještě před tím, než se účastník řízení stal vlastníkem provozovny evid. č. 1. Současně byla společnost [REDAKCE] požádána o zaslání doručenek k uvedeným dopisům, které byly doloženy účastníkem řízení v rámci podání č. j. 08768-7/2018-ERU, a jež jsou datovány společností [REDAKCE] dne 1. února 2017 a 15. srpna 2017.

Následně byla společnost [REDAKCE] opětovně vyzvána žádostí ze dne 27. května 2020, č. j. 08768-12/2018-ERU. Avšak ani přes opakovanou výzvu společnost [REDAKCE] na zaslání žádosti správního orgánu nereagovala.

Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence povinen poskytovat ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až odst. 4 energetického zákona

Správní orgán má tedy za to, že nelze jednoznačně prokázat, že by účastníkem řízení předložená zpráva o revizi v rámci řízení o udělení licence č. 111734447, vedeném pod sp. zn. LIC-03668/2017-ERU, měla být nepravdivá. Jak uvedl účastník řízení, v době pořízení leteckých snímků, tedy ve dnech 2. července 2015 a 1. srpna 2017, mělo docházet k opravám domu, na kterém se provozovna evid. č. 1 nachází, a proto mohla nastat situace, kdy byly některé fotovoltaické panely dočasně odpojeny a sundány. Nadto k datu 2. července 2015 uvedl účastník řízení, že není schopen se přesněji vyjádřit, jelikož v předmětné době nebyl ještě vlastníkem provozovny evid. č. 1. a k prováděným změnám k datu 1. srpna 2017 doložil předmětnou komunikaci se společností [REDAKCE]. I přesto, že nebyly správnímu orgánu doručeny doručky k této komunikaci ani od jednoho zainteresovaného subjektu, nelze jednoznačně přijmout závěr, že by se jednalo o nepravdivý dokument - nepravdivě doloženou zprávu o revizi, když v případě správního trestání leží důkazní břemeno na straně správního orgánu.

Uvedené hodnocení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání správním orgánem je i v souladu se zásadou *in dubio pro reo* (tedy v pochybnostech ve prospěch obviněného), kdy v případě, kdy nelze jednoznačně vyslovit vinu účastníka řízení, jsou zde dány důvody pro zastavení řízení.

Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaví správní orgán usnesením správní řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že skutek, o němž se vede správní řízení, se nestal, a proto jsou zde dány důvody pro zastavení správního řízení.

Jelikož se v případě zastavení správního řízení usnesením ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, v souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky nejedná o usnesení, které by se pouze poznamenalo do spisu, oznamuje se toto usnesení podle ust. § 72 správního řádu v návaznosti na ust. § 76 odst. 3 správního řádu účastníku řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:  
VICTORIA PROPERTIES a.s., prostřednictvím právního zástupce Mgr. Ondřeje Toula,  
advokáta