

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10517/2019-ERU

V Ostravě dne 2. dubna 2020

Č. j. 10517-4/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10517/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **STRIX Chomutov a. s.**, se sídlem 28. října 1081/19, 430 01 Chomutov, IČO: 272 74 535, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost STRIX Chomutov a. s.**, se sídlem 28. října 1081/19, 430 01 Chomutov, IČO: 272 74 535 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. dubna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nejdek v ulici Lidická u železničního přejezdu č. ■■■■■ činnost (vrtání otvoru pro kotvící šroub), v důsledku, které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 43 000 Kč** (slovy: čtyřicet tři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11620.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 18. října 2019 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územního odboru Karlovy Vary, 2. oddělení obecné kriminality Karlovy Vary (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. ■■■■■ společně se spisovým materiálem

k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] jako stavbyvedoucí účastníka řízení.

Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 10179/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona proti [REDAKCE], stavbyvedoucímu účastníka řízení. Správní orgán poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického, které však způsobil zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE].

Ze spisového materiálu Policie ČR a spisu Úřadu sp. zn. 10179/2019-ERU není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že:

- **činnost** (vrtání otvoru pro kotvící šroub) v důsledku, které došlo dne 8. dubna 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 160, (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nejdek v ulici Lidická u železničního přejezdu č. [REDAKCE], **prováděl zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]**,
- dne 25. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Sanace svahu v km 19,080 – 19,200“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** v terénu,
- účastník řízení dne 22. března 2019 **převzal staveniště** od objednatele Správa železniční a dopravní cesty, státní organizace, IČO: 709 94 234, vytyčení trasy kabelového vedení společnosti ČD Telematika, a.s., případně jiných vlastníků měl zajistit účastník řízení,
- k **přerušeni dodávky plynu** konečným zákazníkům v důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 12. dubna 2019 [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že dne kdy se prováděly vrtací práce u sebe neměl žádné plány k tomu kde je veden rozvod plynu. Vytyčení nebylo provedeno, což je jeho chyba. [REDAKCE] si v plánech nevšiml, že ve spodní části svahu vede rozvod plynu. Z tohoto důvodu došlo k navrtání středotlakého plynovodu vrtákem o průměru 32 mm.

Ze spisu Úřadu sp. zn. 10179/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 605 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 5 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl činnost (vrtání otvoru pro kotvící šroub) v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení **nepožádal** před zahájením prací o **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 605 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost použití navrtávací soupravy v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když účastník řízení nemohl danou činnost provést jiným pracovním postupem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisků a ztrát k 30. dubnu 2019 založenému ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že hospodářský výsledek za účetní období u účastníka řízení činil [REDAKCE]. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava