

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02830/2019-ERU

V Praze dne 24. ledna 2020

Č. j. 02830-17/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02830/2019-ERU s obviněnou z přestupku, kterou je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

t a k t o:

I. Obviněná z přestupku, [REDAKCE] (dále také „účastnice řízení“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se z nedbalosti dopustila tím, že v blíže nezjištěné době, nejméně však od 18. února 2019 do 30. července 2019, zřídila v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to nadzemního vedení VN, jehož provozovatelem je společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „provozovatel energetického zařízení“) na pozemku [REDAKCE] v katastrálním území Lysá, kolnu a drobné hospodářské stavení pro ustájení hospodářských zvířat, čímž došlo k porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle kterého je zakázáno zřizovat v ochranném pásmu nadzemního vedení bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

II. Podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se od uložení správního trestu upouští.

Odůvodnění

Dne 28. února 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno oznámení označené jako podnět o prošetření přestupku podle zákona č. 458/2000 Sb., jehož obsahem bylo upozornění na existenci nepovolených staveb na pozemcích jejich vlastníka, [REDAKCE], které se nacházejí v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Odbor kontroly Úřadu po provedeném prošetření předmětného oznámení dne 8. ledna 2020 věc postoupil společně se shromážděným spisovým materiálem správnímu orgánu z důvodu možného porušení § 46 odst. 8 energetického zákona k dalšímu řízení.

Provedeným šetřením a ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- pozemek [REDAKCE] v k. ú. Lysá, na kterém se nacházejí stavby v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, je ve vlastnictví [REDAKCE];
- stavby kolny, oplocení a drobného hospodářského stavení se nacházejí v ochranném pásmu vedení vysokého napětí 22 kV, které protíná pozemek [REDAKCE] v katastrálním území Lysá. Ochranné pásmo VN 22 kV činí 7 metrů od krajního vodiče;
- provozovatel energetického zařízení svým dopisem ze dne 29. března 2019 sdělil Úřadu, že neevduje žádost o vydání souhlasu s umístěním zemědělských staveb v předmětném ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy a neudělil k uvedenému dni žádnou výjimku k takovému umístění staveb;
- Úřad dne 2. května 2019 provedl místní šetření, při kterém zjistil, že kolna a drobné hospodářské stavení svojí částí zasahují do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy;
- účastnice řízení se ve svých dopisech doručených Úřadu dne 24. června 2019 a 2. července 2019 vyjádřila, že si je vědoma toho, že hospodářská stavení stojí blízko vedení vysokého napětí, avšak nebyla si vědoma toho, že zasahují do ochranného pásma tohoto vedení. Původně na jejich místě stály ovčiny, takže si možné porušení předpisů neuvědomila. Ihned, jak se možné porušení předpisů dozvěděla, byly stavby traktorem posunuty a počaly se bourat. Současně požádala provozovatele energetického zařízení o prodloužení termínu k odstranění stavby a o udělení výjimky z ochranného pásma;
- provozovatel energetického zařízení dne 3. prosince 2019 Úřadu na základě jeho písemného dožádání sdělil, že dne 18. června 2019 vyzval účastnici řízení k odstranění staveb. Účastnice řízení již s odstraňováním staveb započala a současně požádala provozovatele energetického zařízení o výjimku z ochranného pásma. Provozovatel energetického zařízení dne 30. července 2019 udělil účastnici řízení výjimku se stanovením podmínek pro umístění staveb v ochranném pásmu. Ke splnění podmínek jí byl stanoven jeden rok.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení doby spáchání přestupku. Vycházel z oznámení protiprávního stavu Úřadu dne 28. února 2019. Z šetření Úřadu vyplývá, že tento protiprávní stav trval do vydání souhlasu s umístěním stavby a s prováděním činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy evidenční číslo: [REDAKCE] vydaný jeho provozovatelem dne 30. července 2019.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastnice řízení za posuzovaný skutek (přestupek) je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona účastnicí řízení tím, že účastnice řízení v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy zřídila bez souhlasu vlastníka předmětného energetického zařízení drobná hospodářská stavení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastnice řízení svým jednáním porušila § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastnice řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy nacházejícím se v ochranném pásmu a ochraně života, zdraví a majetku osob, neboť v projednávaném případě došlo k ohrožení uvedených společenských zájmů a chráněných hodnot.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastnice řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nevědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastnice řízení sice nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale s ohledem na vzdálenost umístění stavby od vedení vysokého napětí toto vědět měla, či přinejmenším mohla.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění všech zákonem stanovených znaků přestupku ze strany účastnice řízení a lze uzavřít, že je účastnice řízení odpovědná za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Při úvahách o určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37, § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku; k významu a rozsahu následku přestupku; k délce doby, po kterou trval protiprávní stav udržovaný

protiprávním jednání pachatele, tj. účastnice řízení; k druhu a míře zavinění a též k osobě účastnice řízení.

Správní orgán jako významně polehčující okolnost hodnotí způsob a okolnosti spáchání přestupku, a to zejména přístup účastnice řízení, která bez zbytečného odkladu, jakmile se dozvěděla o protiprávním stavu, začala s odstraňováním stavby, přičemž kontaktovala provozovatele energetického zařízení, kterého požádala o souhlas s umístěním stavby a prodloužení lhůty na její případné odstranění.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit také význam i rozsah následků spáchaného přestupku, kdy v důsledku spáchání přestupku nedošlo k ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy nacházejícího se v ochranném pásmu, ani k ohrožení života, zdraví a majetku osob, proto také dle všeho provozovatel energetického zařízení vyhověl žádosti účastnice řízení a dne 30. července 2019 udělil souhlas s umístěním stavby a s prováděním činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy se stanovením příslušných podmínek.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trval protiprávní stav. Byť správní orgán na základě shromážděných podkladů dospěl k závěru, že protiprávní stav trval prokazatelně nejméně od 28. února 2019 do 30. července 2019, je zcela zřejmé, že stavby se musely nacházet v ochranném pásmu vysokého napětí ještě před datem 28. února 2019 a z vyjádření účastnice řízení se zde historicky nacházely původní stavby ovčína, které účastnice řízení nahradila novými drobnými hospodářskými stavbami. Existence původních staveb ovčína mohla účastnici řízení vést k závěru, že stavby nezasahují do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy.

Jako polehčující okolnost lze hodnotit i zavinění projednávaného přestupku, který byl v daném případě spáchán nejméně závažnou formou z nevědomé nedbalosti.

Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil také skutečnost, že účastnice řízení není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl k tomu, že účastnice řízení po celou dobu vedeného kontrolního šetření poskytovala součinnost Úřadu a vycházela vstřícně pracovníkům provozovatele energetického zařízení, což správní orgán hodnotí také jako polehčující okolnost.

Opatření k nápravě nebylo, s ohledem na udělený souhlas provozovatele energetického zařízení s umístěním stavby a s prováděním činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy se stanovením podmínek a stanovené lhůtě ke splnění příslušných podmínek v délce jednoho roku, účastnici řízení uloženo.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a okolnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí v daném případě k nápravě účastnice řízení, proto správní orgán rozhodl podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o upuštění od uložení správního trestu, což správní orgán považuje v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné.

Ve vztahu k výše uvedenému však správní orgán upozorňuje, že tento příkaz nezbavuje účastnici řízení povinnosti řádného splnění podmínek stanovených provozovatelem

energetického zařízení v předmětném souhlasu s umístěním stavby a s prováděním činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy evidenční číslo: [REDAKCE] nebo jiných podmínek a povinností stanovených příslušným správcem zařízení distribuční či elektrizační soustavy. Nesplnění příslušných podmínek a povinností by v případě dalšího projednání nové věci mohlo být vyhodnoceno jako přitěžující okolnost.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha