

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Nesouhlasíme se zněním kapitoly „16.1.2. Odpisy“ <i>V souvislosti se zněním energetického zákona je nezbytné stanovit takovou hodnotu povolených odpisů, která po zahrnutí do regulované ceny bude zdrojem financování obnovy a rozvoje dlouhodobého majetku potřebného k licencované činnosti.</i></p>	<p>V rámci zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) jsme nenalezli žádné ustanovení, které by definovalo roli odpisů jakožto prostředek pro financování obnovy a rozvoje dlouhodobého majetku.</p> <p>Naopak znění §19a odst. 1 jednoznačně požaduje, aby odpisy byly uznány nenárokově, to znamená, že se zcela jednoznačně jedná o nedílnou součást návratnosti investic realizovaných v minulosti bez ohledu na budoucí strukturu / výši investic.</p>	<p>Navrhujeme tuto textaci daného odstavce:</p> <p><i>Výše povolených odpisů se stanoví ve výši korespondující se stanovenou životností licencovaného dlouhodobého hmotného majetku.</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Nesouhlasíme se zněním kapitoly „16.1.3. Zisk“</p> <p><i>Ustanovení § 19a odst. 6 energetického zákona ukládá ERÚ povinnost postupovat tak, aby stanovené ceny byly alespoň nákladové. Úřad zastává názor, s ohledem na charakter společnosti zajišťující činnosti operátora trhu, že by zisk neměl být hlavním cílem činnosti operátora trhu. Nicméně přiměřený zisk, který je zdrojem pro rozvoj zařízení potřebného k výkonu licencované činnosti (nikoliv pro výplatu dividend), je Úřadem přiznán.</i></p>	<p>Jedná se o chybnou interpretaci daného ustanovení zákona. Jakémukoli regulovanému subjektu musí být v rámci stanovených povolených výnosů umožněno pokrytí jeho nákladů, které je možno rozdělit takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provozní (povolené) náklady; • Odpisy; • Náklady za poskytnutí cizího kapitálu (finanční náklady); • Náklady za poskytnutí vlastního kapitálu (dividendy či zvýšení hodnoty majetkového podílu); • Daň z příjmu právnických osob. <p>„Nákladové ceny“ tedy rozhodně musí obsahovat všechny výše uvedené komponenty včetně zisku.</p> <p>OTE, a.s. je podnikatelským subjektem, byť se zákonným podílem státního vlastnictví. Všeobecně používaná definice podnikání pak zní takto: „soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku“. Naše společnost má samozřejmě i jiné cíle (které patrně Úřad akcentuje), tyto ovšem objektivně nemohou být v konfliktu s primárním podnikatelským cílem existence akciové společnosti.</p> <p>Zisk není zdrojem pouze pro rozvoj zařízení k výkonu licencované činnosti, nýbrž nedílnou</p>	<p>Navrhujeme tuto textaci daného odstavce:</p> <p><i>Zisk je stanoven jakožto zisk před zdaněním, a to způsobem reflektujícím specifika Operátora trhu, zároveň však respektujícím míru výnosnosti stanovenou ostatním regulovaným subjektům v relevantních oborech – elektroenergetice a plynárenství.</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

	<p>součástí návratnosti investic realizovaných v minulosti bez ohledu na budoucí strukturu / výši investic.</p> <p>Ačkoli naše společnost v dohledné době neplánuje výplatu dividend, jsme přesvědčeni o tom, že Úřad nemá žádné zmocnění pro kladení limitujících požadavků pro způsob financování naší společnosti – konkrétně vyplácení dividend. Dividendy jsou legitimní odměnou akcionáře za poskytnutí kapitálu do společnosti. Pakliže by Úřad limitoval jeho vyplácení, nebylo by naplněno ustanovení §19a energetického zákona.</p>	
--	---	--

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Dovolujeme si zpřesnit první část textu kapitoly „16.2.1.1. Eskalační faktor“, potažmo 16.3.3. Eskalační faktor“</p> <p><i>Eskalační faktor je index časové hodnoty peněz, kterým jsou upravovány vstupní parametry v rámci regulačního období pro použití v dalších letech.</i></p>	<p>Eskalační faktor nevyjadřuje časovou hodnotu peněz (to vyjadřuje zvolená cena kapitálu), ale rozdíl cenových hladin mezi jednotlivými roky regulačního období.</p>	<p>Navrhujeme znění upravit v tomto smyslu:</p> <p><i>Eskalační faktor je index cenové hladiny, kterým jsou upravovány vstupní parametry v rámci regulačního období pro použití v dalších letech.</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Do určité míry se vymezujeme oproti znění kapitoly „16.2.1.2. Faktor efektivity“, potažmo 16.3.4. Faktor efektivity“.</p> <p><i>Účelem faktoru efektivity je simulovat v regulovaném odvětví vliv tržních sil, protože reflektuje růst produktivity v celém odvětví. Pobídková regulace má za cíl motivovat regulované společnosti k aktivnímu hledání úspor individuálních nákladů.</i></p> <p><i>Pro V. regulační období stanovil ERÚ faktor efektivity ve výši 5 % na dobu 5 let, což představuje meziroční snížení nákladů ve výši 1,021 %. Faktor efektivity v V. regulačním období je aplikován i na výpočet základny povolených nákladů.</i></p>	<p>Není zde jednoznačně řečeno, zda navrhovaný faktor efektivity je individuální či sektorový.</p> <p>Pokud se jedná o individuální faktor efektivity, jedná se o multiplikativní působení s mechanismem tzv. profit sharing. Jinými slovy regulační autorita je buď schopna jednoznačně identifikovat rozsah nákladové neefektivity, která je posléze přetransformována do ročního faktoru efektivity, nebo tohoto schopná není a implementuje některý z tzv. dodatečných pobídkových mechanismů (mezi které patří již zmíněný profit sharing), kdy jsou regulované subjekty motivovány své nákladové rezervy v čase rozpustit.</p> <p>Pakliže se jedná o sektorový faktor efektivity, navrhovaná výše je z hlediska tuzemského prostředí i charakteristiky OTE neúměrně vysoká. Činnosti operátora trhu plně využívají možností digitalizace a pružně reagují na technologické a organizační změny, prostor pro další optimalizaci procesů je omezený. Výše takového faktoru by se měla dle našeho názoru tudíž pohybovat v intervalu 0 % až 0,25 % ročně.</p>	<p>Znění odstavce navrhujeme modifikovat alternativně následovně:</p> <p><i>Účelem faktoru efektivity je simulovat v regulovaném odvětví vliv tržních sil, protože reflektuje růst produktivity v celém odvětví. Pro V. regulační období stanovil ERÚ pro Operátora trhu s přihlédnutím ke specifitě jeho činností sektorový faktor efektivity ve výši 0 % / 0,25 % ročně.</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Požadujeme modifikaci vybraných částí kapitoly „16.2.2.1. Povolené náklady“, resp. kapitol „16.2.3.1. Povolené náklady“, „16.2.4.1. Povolené náklady“, „16.2.5.2. Povolené náklady“, „16.3.1. Hodnota povolených nákladů“ a „16.4.1. Povolené náklady“</p> <p><i>Viz texty jednotlivých kapitol</i></p>	<p>Dáváme na zvážení nazývat náklady vstupující do povolených výnosů „regulačně oprávněné náklady“. Obáváme se totiž, že legislativní rozměr výrazu „ekonomicky oprávněné náklady“ není zcela korektně chápán. Rozhodně se nebráníme diskusi s ERÚ ohledně rozsahu zahrnutí vybraných nákladových druhů / typů provozních nákladů do povolených výnosů, jen vidíme určité limity definice ekonomické oprávněnosti.</p> <p>Předpokládáme, že zmiňované „kontroly“ budou probíhat striktně dle Zákona č. 255/2012 Sb. (kontrolní řád) a v souladu se zmocněním ERÚ daným zákonem č. 458/200 Sb. (energetický zákon). Pakliže tento předpoklad platí, nevidíme jako nutné, aby si Úřad v návrhu zásad cenové regulace vyhrazoval přístup k vybraným informacím.</p> <p>S nastíněným mechanismem determinace povolených nákladů na bázi klouzavého průměru tří referenčních let souhlasíme. Taktéž (za podmínky eliminace individuálního faktoru efektivity) nemáme námitek vůči zavedení profit sharingu. Vymezujeme se však vůči těmto aspektům navrženého mechanismu:</p> <p>(1) Působení faktoru efektivity – pokud chápeme návrh jakožto snahu reflektovat v rámci regulační trajektorie nákladů objektivní změny výše nákladů, navržené působení faktoru efektivity pak co do mechaniky působení není dle našeho názoru zcela korektní.</p>	<p>Navrhujeme nahrazení pojmu „ekonomicky oprávněné náklady“ termínem „regulačně oprávněné náklady“. Jedná se o náklady akceptované ze strany Úřadu jakožto náklady vstupující do výpočtu povolených nákladů. Povolené náklady jsou v souladu s jejich stávající definicí (není třeba ji měnit) náklady zahrnuté v povolených výnosech pro daný regulovaný rok.</p> <p>Alternativně navrhujeme:</p> <p>(I) eliminace faktoru efektivity, nebo</p> <p>(II) návrh korektního působení faktoru efektivity v rámci mechanismu klouzavého průměru.</p> <p>Pokud Úřad preferuje druhé řešení, jsme připraveni s ním spolupracovat na návrhu vhodnějšího mechanismu působení faktoru efektivity.</p> <p>Navrhujeme nastavení % sdílení úspor / překročení nákladů na hodnotu 50:50 pro oba tyto případy.</p> <p>Navrhujeme pojmout bonus / malus z profit sharingu jakožto samostatnou, nezávislou komponentu povolených nákladů, která následně v budoucnu nevstupuje do kalkulace dalších bonusů / malusů.</p> <p>Navrhujeme detailněji deklarovat fungování navrženého mechanismu směrem k faktoru trhu (není klouzavý průměr, není profit sharing, oddělená evidence od běžných nákladů).</p>

	<p>(2) Procento sdílení úspor / překročení nákladů nekoresponduje s předpokladem návrhu zásad cenové regulace zmiňovaným v kapitole 6.1.2. „spravedlnost a rovnováha“ – naopak výrazně znevýhodňuje regulované subjekty vůči zákazníkům.</p> <p>(3) Jsme přesvědčeni o tom, že mechanismus profit sharingu by neměl konfrontovat fakticky vykázané náklady s celkovými povolenými náklady (včetně bonusu či malusu) daného roku, neboť pak zde dochází k určitému „zacyklení“.</p> <p>(4) Chybí nám jednoznačná deklarace, že faktor trhu nevstupuje do mechanismu profit sharingu ani klouzavého průměru.</p>	<p>Navrhujeme znění dotčených odstavců modifikovat takto:</p> <p><i>Hodnota povolených nákladů na V. regulační období se stanoví ze skutečně dosažených hodnot regulačně oprávněných nákladů na základě klouzavého aritmetického průměru let i-4 až i-2. Samostatnou položkou pak bude komponenta profit sharing. Hodnoty regulačně oprávněných nákladů alokované na příslušnou činnost budou upraveny eskalačním faktorem na cenovou hladinu, která předchází regulovanému roku. Pro případné působení faktoru efektivity bude vytvořeno teoreticky korektní schéma. Komponenta profit sharingu bude kalkulována na základě rozdílu v daném roce vykázaných regulačně oprávněných nákladů a povolených nákladů. Do povolených nákladů pro účely kalkulace profit sharingu nevstupuje hodnota případných bonusů / malusů z titulu profit sharingu z minulých let. Faktor trhu do mechanismu profit sharingu nevstupuje, a to jak v rovině povolených nákladů, tak vykázaných regulačně oprávněných nákladů. Procento sdílení mezi zákazníky a regulovaným subjektem je stanoven na 50:50 v obou případech, tj. v případě bonusu (úspora vykázaných regulačně oprávněných nákladů vůči povoleným nákladům) i malusu (překročení regulačně oprávněných nákladů vůči povoleným nákladům). Hodnota bonusu / malusu z titulu profit sharingu se stanoví jako tříletý průměr rozdílu vykázaných regulačně oprávněných nákladů a povolených nákladů za období i-4 až i-2, přičemž pro zdrojové roky spadající do minulého regulačního období je přiřazen bonus / malus nula. První bonus / malus bude tedy stanoven v roce 2023, kdy se bude jednat o průměr hodnoty za roky 2019 (nula), 2020 (nula) a 2021 (rozdíl regulačně oprávněných nákladů a povolených nákladů tohoto roku). Hodnota bonusu / malusu je taktéž upravena eskalačním faktorem na cenovou hladinu aktuálního regulovaného roku.</i></p> <p><i>Zároveň budou v průběhu V. regulačního období ze strany ERÚ prováděny kontroly regulačně oprávněných nákladů, které vstoupily do základny hodnoty povolených nákladů operátora trhu v jednotlivých letech V. regulačního období.</i></p>
--	--	---

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Navrhujeme modifikovat kapitoly „16.2.2.2. Faktor trhu“, „16.2.3.2. Faktor trhu“ a „16.3.2. Faktor trhu“</p> <p><i>Viz texty jednotlivých kapitol</i></p> <p>V jednotlivých letech V. regulačního období může být hodnota upravených povolených výnosů případně na žádost operátora trhu navýšena o jednorázové významné náklady, které nevstoupily do výpočtu povolených nákladů.</p>	<p>Náklady nově vzniklé v souvislosti s novými činnostmi zpravidla nebývají jednorázové, ale jsou vynakládány po dobu více let (např. provozní náklady vyplývající z dopadů integrace trhů, implementace síťových kodexů, změny evropských směrnic a nařízení – viz Clean Energy Package).</p>	<p><i>V jednotlivých letech V. regulačního období může být hodnota upravených povolených výnosů případně na žádost operátora trhu navýšena o významné náklady, které nevstoupily do výpočtu povolených nákladů.</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Nesouhlasíme s textací kapitol „16.2.3.4. Zisk“ a „16.3.6. Zisk“</p> <p><i>Hodnota povoleného zisku bude pro V. RO každoročně přepočítávána a je stanovena jako součin fixní míry výnosnosti a vlastního kapitálu bez hospodářského výsledku za roky vstupující do základny povolených nákladů. Jako bezriziková míra výnosnosti bude použita výnosnost desetiletých státních dluhopisů (UK1) zveřejněných v databázi ARAD ČNB za období (5/2018-4/2019) navýšená o 19% daň z příjmů právnických osob. Hodnota povoleného zisku pro elektroenergetiku je stanovena jako 70 % z výše vypočtené hodnoty povoleného zisku operátora trhu.</i></p>	<p>Důrazně se vymezujeme oproti stanovení zisku Operátora trhu na základě aplikace bezrizikové sazby. Toto není v návrhu zásad cenové regulace sice zmíněno, identifikace zdroje výnosnosti však vyznívá zcela jednoznačně.</p> <p>Bezrizikovou sazbu nelze využít hned z několika důvodů:</p> <p>(1) Nebude naplněn předpoklad §19a energetického zákona – konkrétně nebudou plnohodnotně uhrazeny náklady za poskytnutí vlastního kapitálu.</p> <p>(2) Tento parametr je citlivější na výkyvy v čase než WACC či jeho dílčí komponenty (konkrétně cena vlastních zdrojů).</p> <p>(3) Nelze obhájit tvrzení, že činnost OTE je prosta nesystematického rizika – podstoupené riziko je srovnatelné s rizikem ostatních regulovaných subjektů v elektroenergetice či plynárenství.</p> <p>(4) V tomto pojetí dochází k jevu, že reálná dosahovaná výnosnost za referenční období (historické období minulých deseti let) je často pod úrovní nulové reálné výnosnosti (reálná výnosnost = nominální výnosnost snižená o inflaci).</p> <p>Navýšení o sazbu daně z příjmů právnických osob je třeba zakotvit do regulačního rámce relativně, aby bylo možno jej v závislosti na případné změně sazby daně flexibilně modifikovat.</p> <p>Zatímco pro ostatní regulované subjekty Úřad uvažuje se dvěma scénáři stanovení míry</p>	<p>Navrhujeme text kapitol modifikovat takto:</p> <p><i>Zisk je stanoven jakožto součin investovaného kapitálu a výnosnosti vlastního kapitálu před zdaněním (na základě platné sazby daně z příjmu právnických osob) pro činnost operátora trhu v daném regulovaném roce.</i></p> <p><i>Výnosnost vlastního kapitálu reflektuje průměrnou dosahovanou tržní výnosnost za desetileté historické referenční období relevantní pro regulaci sektoru elektroenergetiky / plynárenství.</i></p> <p><i>Rozsah investovaného kapitálu koresponduje s částí vlastního kapitálu v roce T-2 (fixní hodnota pro celé regulační období) odpovídající stanovené hodnotě okamžité, resp. hotovostní likvidity:</i></p> $HL_i = \frac{KFM_i}{KZ_i}$ <p><i>HL_i ... Hotovostní likvidita v roce i;</i></p> <p><i>KFM_i ... Krátkodobý finanční majetek – průměrná hodnota v roce i;</i></p> <p><i>KZ_i ... Krátkodobé závazky – průměrná hodnota v roce i.</i></p> <p><i>Hodnota likvidity je pro V. regulační období stanovena na 0,35.</i></p> <p><i>Část vlastního kapitálu vstupující do výpočtu zisku je pak spočítán tímto způsobem:</i></p> $VKR_i = \text{MIN}(KZ_i \times HLL_i; VK_i)$ <p><i>VKR_i ... Vlastní kapitál v limitu pro rok i;</i></p> <p><i>KZ_i ... Krátkodobé závazky – průměrná hodnota v roce i;</i></p> <p><i>HLL_i ... Limitní hodnota hotovostní likvidity pro rok i;</i></p> <p><i>VK_i ... Vlastní kapitál bez hospodářského výsledku za období – průměrná hodnota v roce i.</i></p> <p><i>Zároveň je stanovena dolní hranice vlastního kapitálu na úrovni základního kapitálu roku T-2 (tj. k 31. 12. 2019). Tato výše základního kapitálu je nezpochybnitelnou minimálně částkou alokovanou do vlastního kapitálu po celou regulační periodu.</i></p> <p><i>Výnosnost vlastního kapitálu před zdaněním koresponduje s hodnotou</i></p>

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

	<p>výnosnosti, pro Operátora trhu uvažuje jen s jedinou – co do hodnoty nižší a méně stabilní v čase. Takovýto přístup nepovažujeme za korektní a spravedlivý.</p> <p>Jako jediný vhodný způsob stanovení míry výnosnosti pro činnost operátora trhu považujeme využití delšího (desetiletého) historického referenčního období, což zhruba koresponduje s filosofií varianty B stanovení míry výnosnosti pro ostatní regulované licence.</p>	<p><i>ceny vlastního kapitálu v rámci WACC pro elektroenergetiku a plynárenství stanovený dle varianty „B“, při rozdílných hodnotách stanovený jakožto vážený průměr obou hodnot s vahami 30 (plynárenství):70 (elektroenergetika).</i></p> <p><i>Na rozdíl od ostatních regulovaných činností je pro činnost operátora trhu výnosnost vlastního kapitálu stanovena jakožto před zdaněním a na základě neváženého (asset) beta koeficientu.</i></p>
--	---	---

Připomínky OTE, a.s., k návrhu zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025

(A.) připomínka	(B.) odůvodnění připomínky	(C.) návrh promítnutí připomínky
<p>Nesouhlasíme s textací kapitoly 16.2.3.4. Zisk</p> <p>Nepovažujeme za vhodné, aby parametr „zisk“ byl v elektroenergetice přiřazen pouze činnosti organizace trhu a nikoli činnosti zúčtování odchylek. Celkový zisk pro činnosti v elektroenergetice by měl být alokovan na obě tyto činnosti, přičemž by se mělo zároveň přihlídnout k tržnímu potenciálu činnosti organizace trhu.</p>	<p>Stávající poplatek za zobchodovanou MWh, resp. cena za organizaci trhu je dle našeho názoru v porovnání s alternativními možnostmi obchodování relativně nízká. To znamená, že existuje určitý skrytý ekonomický potenciál v možnosti poplatků srovnat s benchmarkem, přičemž bude vygenerován v rámci činnosti organizace trhu určitý objem zisku. O tento objem zisku je pak možno snížit zisk připadající na činnost zúčtování odchylek.</p> <p>Praktický dopad je ten, že na část zisku operátora trhu budou přispívat komerční subjekty a pro konečné zákazníky se poplatek za zúčtování sníží.</p>	<p>Navrhujeme vhodně do textu (kapitola 16.2.) doplnit tento text:</p> <p><i>Parametr zisk je pro operátora trhu stanoven tímto způsobem: Je stanovena celková hodnota zisku pro celou regulovanou společnost – konkrétně jakožto součin investovaného kapitálu a výnosnosti vlastního kapitálu před zdaněním. Tento zisk je alokovan na část plynárenství (30 %) a elektroenergetiku (70 %). V rámci elektroenergetiky figuruje regulační parametr zisk pouze pro činnost zúčtování odchylek a organizace trhu.</i></p> <p><i>Nejprve je stanoven zisk pro činnost organizace trhu, a to jakožto rozdíl mezi tržbami (stanoveny na základě konkurenčního benchmarkového stanovení poplatku za zobchodovanou MWh) a alokovanými povolenými náklady a odpisy. O tuto hodnotu se sníží zisk alokovaný pro elektroenergetickou část celkem a zbytková hodnota je pak přiřazena činnosti zúčtování odchylek.</i></p> <p><i>Zobchodované množství elektřiny se stanoví na základě plánu pro regulovaný rok a je předmětem následné korekce v roce i+2.</i></p>