

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09962/2018-ERU

V Ostravě dne 30. dubna 2019

Č. j. 09962-10/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09962/2018-ERU zahájeném dne 12. listopadu 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, společností **EKO Kolečko a syn s.r.o.**, se sídlem Poručíka Hoši 106/53, 747 11 Kozmice, IČO: 01700308 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona rozhodl

takto:

- I.** Obviněný z přestupku, obchodní společnost EKO Kolečko a syn s.r.o., se sídlem Poručíka Hoši 106/53, 747 11 Kozmice, IČO: 01700308, který je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111329092, **se uznává vinným z přestupku podle ust. §91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu ve věci týkající se sběru dat od výroben elektřiny uplatňujících provozní podporu na elektřinu z OZE podle zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nejpozději ke dni 27. srpna 2018, požadované podklady a informace dle žádosti č. j. 07885-1/2018-ERU ze dne 7. srpna 2018, a to konkrétně soubor sber_dat_ECSE.xls - dotazník pro výroby elektřiny uplatňující provozní podporu na elektřinu z OZE.
- II.** Podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41918.
- III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 41918.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 12. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě vlastních zjištění doručením příkazu č. j. 09962-3/2018-ERU ze dne 7. listopadu 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

II. Průběh správního řízení

Úřad vydal dne 7. listopadu 2018 příkaz č. j. 09973-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 12. listopadu 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na jeho žádost ve stanovené lhůtě podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 15. listopadu 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. V podaném odporu uvedl jednatel účastníka řízení, pan [REDAKCE], že v období srpna 2018 byl v nemocenském stavu a docházel na rehabilitace po operaci ramenního kloubu a dále, že měl problém s PC, internetem, kdy využíval služeb u syna, případně u obchodního partnera. Účastník řízení dále v odporu uvedl, že pokuta bude mít značný vliv na hospodaření účastníka řízení, kdy provoz vodní elektrárny v současném období není díky malému průtoku vody v řece optimální.

Dne 28. listopadu 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, který byl účastníkovi řízení doručen dne 30. listopadu 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 7. prosince 2018 byla Úřadu do datové schránky doručena žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání č. j. 09962-6/2018-ERU z téhož dne, která byla usnesením č. j. 09962-7/2018-ERU ze dne 3. ledna 2019 správním orgánem zamítnuta, jelikož správní orgán neshledal žádné důvody, které by nezbytnost nařízení ústního jednání odůvodňovaly.

Dne 4. dubna 2019 vložil správní orgán do spisu záznamem č. j. 09962-8/2018-ERU kopii dokumentu prokazující splnění povinnosti dle žádosti č. j. 07885-1/2018-ERU ze dne 7. srpna 2018.

Dne 5. dubna 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního

řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení se již dále k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku a zároveň je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111329092.

Úřad zaslal účastníkovi řízení prostřednictvím datové schránky dne 7. srpna 2018 žádost podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona označenou jako Žádost o poskytnutí informací podle § 15a energetického zákona, č. j. 07885-1/2018-ERU, doručenou účastníkovi řízení dne 9. srpna 2018, ve které účastníka řízení požádal o vyplnění příloženého souboru sber_dat_ECSE.xls pro výroby elektřiny uplatňující provozní podporu na elektřinu z OZE podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „podklady a informace“), a to ve lhůtě nejpozději do 27. srpna 2018.

Účastník řízení na žádost ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace Úřadu dosud neposkytl.

Požadované podklady a informace pak byly Úřadu ze strany účastníka řízení poskytnuty dne 12. listopadu 2018, v 13:47 hod., jak vyplývá z emailové zprávy vložené do správního spisu záznamem č. j. 09962-8/2018-ERU. K uvedenému nutno dodat, že příkaz Úřadu, jehož doručením bylo zahájeno toto správní řízení, byl účastníku řízení doručen dne 12. listopadu 2018, v 7:28 hod, tj. účastník řízení na zahájení správního řízení reagoval obratem.

IV. Právní hodnocení

Dle ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován, a proto se skutek účastníka řízení posoudí podle aktuálně účinné úpravy energetického zákona. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl novelizován ke dni 1. prosince 2018 zákonem č. 173/2018 Sb. Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

IV. I. Obecný právní rámec

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se držitel licence dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

IV. II. Právní posouzení skutků

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 56408 a zároveň držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111329092. Je tedy osobou povinnou ve smyslu ust. §15a energetického zákona.

Ohledně otázky splnění všech zákonem požadovaných náležitostí stanovených v ust. § 15a energetického zákona správní orgán uvádí, že Úřad ve výše uvedené žádosti:

- (i) uvedl právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací, když konkrétně uvedl: „*Energetický regulační úřad požaduje dodání uvedených podkladů a informací za účelem splnění své regulační působnosti podle § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s § 19a energetického zákona.*“,
- (ii) upozornil účastníka na nezbytnost těchto podkladů a informací, když konstatoval, že požadované podklady a informace souvisejí se „*stanovením podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora na rok 2019.*“,
- (iii) stanovil účastníkovi řízení v žádosti přiměřenou lhůtu pro jejich poskytnutí
- (iv) a v závěru žádosti řádně účastníka řízení poučil, že „*neposkytnutí podkladů nebo informací vyžádaných podle ustanovení § 15a odst. 1 energetického zákona ve stanovené lhůtě je v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona přestupkem, za který lze právnické nebo podnikající fyzické osobě podle ustanovení § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu*“,

tj. uvedl všechny zákonem, konkrétně ust. § 15 odst. 4 energetického zákona, požadované náležitosti.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu dle jeho žádosti ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději dne 27. srpna 2018 veškeré požadované podklady a informace.

IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

V odporu č. j. 09962-4/2018-ERU ze dne 14. listopadu 2018 doručeného do datové schránky Úřadu stejného dne účastník řízení uvádí, že k odeslání podkladů a informací nedošlo z důvodu nemocenského stavu jednatele účastníka řízení a problému s PC a internetem. K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že tato skutečnost nemá na vznik povinnosti poskytnout Úřadu informace a podklady podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona žádný vliv. Účastník řízení je povinný zajistit v rámci své organizační struktury plnění všech zákonných povinností, což pro držitele licence, tj. pro účastníka řízení vyplývá mimo jiné i z ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Nadto správní orgán poznamenává, že dle doručky datové zprávy ID 597407803 byla žádost č. j. 07885/2018-ERU ze dne 7. srpna 2018 účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 9. srpna 2018, z čehož vyplývá, že datová zpráva obsahující uvedenou žádost byla účastníkem řízení otevřena a nejedná se tak o tzv. doručení fikci.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve ztížení regulační působnosti Úřadu nad energetickými odvětvími nesplněním povinností stanovené ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Správní orgán dále konstatuje, že účastník řízení je povinen respektovat a dodržovat příslušné právní předpisy, ze kterých mu plynou příslušná práva a povinnosti, a to i energetický zákon. Poskytování Úřadem požadovaných podkladů a informací ze strany povinných subjektů je jedním z nezbytných nástrojů, kterými Úřad realizuje výkon své působnosti tak, jak mu je svěřena energetickým zákonem a ostatními právními předpisy.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tyto společenské škodlivosti dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby

porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti dle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona využívá za účelem regulační povinnosti Úřadu. Z povahy dotčeného přestupku pak částečně vyplývá i jeho závažnost, kdy sice tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, a to přestože si Úřad požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k Úřadu, kdy např. účastníci trhu nemohou být nezákonným jednáním účastníka řízení přímo poškozeni, a to i s ohledem na rozsah podnikání účastníka řízení

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní

či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení správního deliktu dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako výrazně polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu požadované podklady a informace poskytl po zahájení správního řízení obratem, kdy však stále nelze odhlédnout, že tuto povinnost účastník řízení splnil více než dva měsíce po uplynutí stanovené lhůty.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. října 2018, ze kterého bylo Úřadem zjištěno, že účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření k výše uvedenému datu ve výši 1 120 000 Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 1 119 000 Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení zejména s ohledem na splnění opatření k nápravě a majetkovým poměrům uložena pokuta pouze ve výši 4 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona, kdy k výraznému snížení pokuty přispělo zejména dodatečné splnění povinnosti ze strany účastníka řízení.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
ředitel odboru sankčních řízení