

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09062/2019-ERU

V Ostravě dne 16. září 2019

Č. j. 09062-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09062/2019-ERU s obviněným z přestupku, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenný Újezd, u budovy č. p. 123 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 9 000 Kč (slovy: devět tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 30619.

Odůvodnění

Dne 11. června 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. července 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06145-8/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06145/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. září 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. dubna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kamenný Újezd, u budovy č. p. 123, u budovy č. p. 50, **prováděl zemním strojem značky JCB 3CX**, který si najal účastník řízení, zaměstnanec **účastníka řízení pan [REDACTED]**,
- dne 29. listopadu 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Kamenný Újezd“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 1. prosince 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- dne 22. ledna 2018 došlo k **převzetí pracoviště** účastníkem řízení od společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále jen „společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.“); v bodě 11 Zápisu o předání pracoviště se uvádí, že objednatel (společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.) předává zhotoviteli (účastníkovi řízení) vytyčené inženýrské sítě na staveništi (pracovišti) a zhotovitel (účastník řízení) nese plnou odpovědnost za jejich poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**, navíc je uloženo v tvrdé drti,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 14 m³** plynu do ovzduší za dobu 5 minut a k **přerušeni** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. na základě Objednávky č. [REDACTED] ze dne 22. ledna 2018; předmětem objednávky byly práce stroji za jednotkové ceny dle ceníku pro rok 2018.

V Úředním záznamu Policie České republiky, č. j. [REDACTED] zaměstnanec účastníka řízení mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo vytyčeno kolíky ze dřeva, přesně věděl, kde plynárenské zařízení vede, viděl ho, ale asfaltová drť nešla odstranit krumpáčem, proto se jí pokusil z jednoho boku odstranit bagrem, čímž plynárenské

zařízení poškodil. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v tvrdé drti (asfaltová drť).

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení věděl, kde se v terénu předmětné plynárenské zařízení nachází, tudíž měl při odstraňování asfaltové drti postupovat s maximální opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně uloženo v pískovém obsypu, nebylo opatřeno výstražnou fólií a bylo uloženo v asfaltové drti, účastníka řízení nezavazují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 14 m³** plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnosti, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií, bylo uloženo v asfaltové drti,**
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost neplatnost vytyčení plynárenského zařízení, když tato neplatnost vytyčení neměla na poškození plynárenského zařízení vliv,

jelikož účastník řízení věděl, kde se předmětné plynárenské zařízení nachází a práce prováděl ručně krumpáčem, při kterých zjistil, že asfaltová drť, ve které bylo plynárenské zařízení uloženo, nelze odstranit, a proto se jí pokusil z jednoho boku odstranit bagrem, přičemž plynárenské zařízení poškodil. Správní orgán v tomto případě nehodnotil ani jako přitěžující okolnost provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu, když odstranění asfaltové drti nešlo provést jinak než právě s pomocí strojního mechanismu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 15. května 2012 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava