

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09909/2018-ERU

V Praze dne 25. ledna 2019

Č. j. 09909-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09909/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona dne 4. dubna 2018 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na fasádě domu z vývodu hlavního jističe 3x 25 A připojil neměřený měděný kabel CYKY 3x4 mm², který dále zdí vedl do domovního rozvaděče, následkem čehož došlo k odběru neměřené elektřiny u spotřebičů umístěných v kuchyni domu č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE].

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1719.

O d ů v o d n ě n í

Dne 5. října 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Litoměřice, 2. oddělení OK Litoměřice (dále též „Policie

ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09909/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 30. dubna 2018 bylo při plánované výměně měřidla zjištěno podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Technik společnosti NTL Forensics, a. s., zjistil, že v odběrném místě v elektroměrovém rozvaděči umístěném na fasádě domu č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] byl na hlavní jistič 3x 25 A z vývodu napojen neměřený měděný kabel CYKY 3x4 mm², který dále zdí vedl do domovního rozvaděče a takto napájel elektrospotřebiče umístěné v kuchyni domu. Šetřením na místě Policie ČR zjistila, že kabel, kterým bylo neměřené připojení provedeno, nebyl nijak maskován a že napájel pouze elektrospotřebiče v kuchyni domu.

Z vysvětlení podaného vlastníkem domu a zákazníkem v odběrném místě – paní [REDAKCE] – vyplývá, že v nemovitosti bydlí společně se svým manželem od roku 2015. V letech 2015 až 2016 rekonstruovali kuchyň a provedli nové elektrorozvody, které však nebyly připojeny do elektrické soustavy, vedení končilo v pojistné skříni, odkud byl dále vyveden kabel z elektroměrné skříně, kuchyň pak napájeli elektřinou přes prodlužovací kabely z jiných místností. Po narození syna paní [REDAKCE] žádala manžela, aby rekonstrukci elektroinstalace dokončil, protože k tomu však nedošlo, domluvila se s účastníkem řízení, který je jejím otcem, aby jí s tím pomohl. Dne 4. dubna 2018 pak účastník řízení připravený kabel připojil v rozvodné skříni a spotřebiče v kuchyni začaly normálně fungovat. Dne 30. dubna 2018 se však na místo dostavil technik společnosti ČEZ k výměně elektroměru a zjistil, že proud procházející kabelem není měřen elektroměrem.

Manžel paní [REDAKCE], pan [REDAKCE], vypověděl shodně s paní [REDAKCE] a dále uvedl, že jejich úmyslem rozhodně nebyl odběr neměřené elektřiny a že účastník řízení následně zařídil odborné připojení elektroinstalace včetně revize.

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 19. července 2018 uvedl, že začátkem dubna 2018 na žádost své dcery odklopil elektroměrovou desku, která nebyla zaplombována, a za touto deskou přivedl elektrický kabel z kuchyně domu. Na krytu hlavního vypínače rovněž nebyla žádná plomba, kryt účastník řízení sňal a tak se dostal k přívodním a odvodním svorkám. Na dolní svorky pak ze zadní strany desky vytáhl jednotlivé fáze a tyto třífázově propojil k odvodním svorkám. Účastník řízení se domníval, že nejdříve jde proud do elektroměru a teprve pak na hlavní jistič. Účastník řízení dále uvedl, že, pokud se týká elektroinstalací, je kutil a do rozvaděče zasahoval poprvé. Svá tvrzení doložil pořízenou fotodokumentací z doby mezi jím provedeným připojením a demontáží elektroměru.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, IČO: 247 29 035, dne 13. června 2018 Policii ČR písemně sdělila, že škoda způsobená neoprávněným odběrem, byla v plné výši uhrazena.

Ze spisového materiálu pak vyplývá, že:

- neoprávněné připojení v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], provedl účastník řízení
- neoprávněné připojení bylo provedeno dne 4. dubna 2018 a nebylo nijak maskováno
- neměřeným kabelem byly napájeny pouze elektrospotřebiče v kuchyni domu. Spotřebiče byly zadokumentovány

- k odběru neměřené elektřiny docházelo po relativně krátkou dobu a škoda způsobená společnosti ČEZ Distribuce, a. s., byla v plné výši uhrazena.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu ust. § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Z vyjádření účastníka řízení je nepochybné, že jeho úmyslem nebyl odběr elektřiny bez měření, ale pomoc dceři se zapojením elektrických rozvodů. Z vyjádření účastníka řízení, z jeho popisu, jakým bylo neměřené připojení provedeno, vyplývá, že účastník řízení jistě znalosti v oboru elektro má, tedy vědět měl a mohl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení měl být vědom, že neoprávněným zásahem do zařízení elektrizační soustavy, může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční

soustavy. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že o souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení provozovatele distribuční soustavy nežádal.

Tím, že dne 4. dubna 2018 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy porušil obecný zákaz obsažený ve shora uvedeném § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to v daném případě od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření provozovatele distribuční soustavy je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na předmětném odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka), neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými důsledky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 se uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení z nedbalosti, a to za účelem pomoci dceři s připojením elektroinstalace do hlavního rozvaděče, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil

svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení tak závažné, jako porušení zájmu chráněného zákonem.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, při objasnění přestupku spolupracoval a škoda způsobená neoprávněným zásahem byla uhrazena, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti.

Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak uzavřít, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Vzhledem k okolnostem spáchání přestupku, které správní orgán zohlednil, tedy zejména k tomu, že k odběru neměřené elektřiny podle tvrzení zákazníka v odběrném místě docházelo jen po relativně krátkou dobu, a k tomu, že účastník řízení zajistil odborné připojení odběrného místa, včetně provedení revize, a škodu způsobenou neoprávněným odběrem uhradil, uložil pokutu jen v minimální částce, její výše tak nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Výše uložené pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, která byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha