

**Připomínky k cenovému rozhodnutí,
kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované cen**

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka		Vyhodnocení
Záložní vedení	ČAPLDS	1.	<p><u>Připomínka k bodu (4.15.)</u> Navrhujeme doplnit.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Pro záložní napájení máme sjednanou jednosložkovou cenu služby sítí, kde je navrhována cena ve výši 7035,45 Kč/MWh, což je velmi vysoká cena. Předpokládáme, že záložní vedení pro naše potřeby budeme využívat jen ojediněle a krátkodobě. Pokud je použití záložního vedení vyvoláno událostmi nebo úkony na straně nadřazené DS, pak by to nemělo jít k naší tíži a provozovatel nadřazené DS by nám použití záložního vedení měl účtovat v ceně použití sítí pro hlavní vedení.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> Doplnit článek (4.15.) bod a): <i>„pokud naměřená hodnota maximálního čtvrt hodinového elektrického výkonu v daném kalendářním měsíci odebraného účastníkem trhu s elektřinou prostřednictvím záložního vedení nepřekročí sjednanou hodnotu rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa podle bodu (4.2.) nebo v případě provozovatelů lokálních distribučních soustav podle bodu (4.13.), nebude účtována cena za rezervovanou kapacitu za využití záložního vedení. V případě, že je pro záložní napájení sjednána jednosložková cena za službu sítí, nebude účtována ani jednosložková cena za použití sítí a vyúčtuje se pouze cena za použití sítí v ceně na napěťové hladině hlavního vedení podle bodu (4.37)“</i></p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ</p> <p>Účtování ceny za použití sítí ve výši ceny za použití sítí hlavního vedení není oprávněné vzhledem k možnému odběru elektřiny na jiné napěťové hladině.</p> <p>S ohledem na výše uvedené byla připomínka vypořádána následovně.</p> <p><i>f) V případě, že je pro záložní vedení sjednána jednosložková cena za službu sítí a naměřená hodnota maximálního čtvrt hodinového elektrického výkonu v daném kalendářním měsíci odebraného účastníkem trhu s elektřinou prostřednictvím záložního vedení nepřekročí sjednanou hodnotu rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa podle bodu (4.2.) nebo v případě provozovatelů lokálních distribučních soustav podle bodu (4.13.), nebude účtována jednosložková cena za službu sítí za využití záložního vedení a bude účtována pouze cena za použití sítí dané napěťové hladiny. V případě, že je pro záložní vedení sjednána jednosložková cena za službu sítí a naměřená hodnota maximálního čtvrt hodinového elektrického</i></p>

				výkonu v daném kalendářním měsíci odebraného účastníkem trhu s elektřinou prostřednictvím záložního vedení překročí sjednanou hodnotu rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa podle bodu (4.2.) nebo v případě provozovatelů lokálních distribučních soustav podle bodu (4.13.), bude účtována jednosložková cena za službu sítě za využití záložního vedení za veškeré odebrané množství elektřiny.
Obecná připomínka	E.ON Distribuce, a.s.	2.	<p>Připomínka k bodu (1.2.)</p> <p>Uvedené ustanovení podle našeho názoru nelogicky stanoví, že ceny podle tohoto cenového rozhodnutí podle bodů (2) až (7), se uplatní i v případě, kdy smlouvu o zajištění služby DS uzavírá s provozovatelem DS dodavatel, který má se zákazníkem, nebo výrobcem elektřiny, jehož výroba elektřiny je připojena na hladině NN, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny. Rozumíme tomu, že toto CR ve skutečnosti neupravuje "jen" ceny služby distribuční soustavy pro hladinu VVN a VN, ale také složku ceny na podporu OZE nebo činnosti OTE, a tyto ceny nejsou vztaženy pouze na hladiny VVN a VN. Ale minimálně odkaz na ceny podle bodu (2) až (4) pro případ sjednání smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s výrobcem, jehož zařízení je připojeno na NN, je podle našeho názoru mylný. K takové situaci nemůže dojít.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>Buď</p> <p>"(1.2.) Ceny uvedené v bodech (2) až (7) platné pro zákazníky nebo výrobce elektřiny jsou rovněž platné pro dodavatele elektřiny v případě, že smlouvu o zajištění služby přenosové nebo distribuční soustavy uzavírá s provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy dodavatel, který má se zákazníkem, nebo výrobcem elektřiny, jehož výroba elektřiny je připojena na hladině nízkého napětí, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny."</p> <p>nebo</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny může podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uzavřít dodavatel elektřiny pouze se zákazníkem, nebo s výrobcem elektřiny připojeným k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí. Dle Energetického regulačního úřadu je výklad předmětného ustanovení jednoznačný a ceny uváděné v bodech (2) až (7) se uplatní pouze v případech, kdy je jejich uplatnění relevantní.</p>

			<p>"(1.2.) Ceny uvedené v bodech (2) (5) až (7) platné pro zákazníky nebo výrobce elektřiny jsou rovněž platné pro dodavatele elektřiny v případě, že smlouvu o zajištění služby přenosové nebo distribuční soustavy uzavírá s provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy dodavatel, který má se zákazníkem, nebo výrobcem elektřiny, jehož výrobní elektřina je připojena na hladině nízkého napětí, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny."</p>	
Překročení RK	E.ON Distribuce, a.s.	3.	<p><u>Připomínka k bodu (4.15.), písm. d)</u> Výraz „...o součet nejvyšších překročení sjednané rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místasoučtu." evokuje závěr, že by se takové ustanovení dalo aplikovat pouze na případy, kdy by bylo hlavní vedení tvořeno více vedeními. V opačném případě by se logicky nedalo vycházet ze součtu nejvyšších překročení, pokud by objektivně existovalo pouze jedno vedení.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> „Pokud v rámci průběhu jednoho kalendářního měsíce dojde k překročení rezervované kapacity jak pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa, tak pro záložní vedení, je cena za překročení rezervované kapacity záložního vedení v kalendářním měsíci rovna čtyřnásobku měsíční ceny za roční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.16.) vztáženou na každý kW nejvyššího překročení sjednané rezervované kapacity podle bodu (4.15.) písm. c) poníženého o hodnotu nejvyššího překročení sjednané rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa nebo součet nejvyšších překročení sjednané rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa, je-li odběrné nebo předávací místo připojeno více místy připojením na různých napěťových hladinách. V případě, že je výše uvedený výpočet záporný, překročení rezervované kapacity záložního vedení se v kalendářním měsíci neúčtuje. Ustanovením tohoto bodu není dotčeno účtování ceny za překročení rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa.“</p>	AKCEPTOVÁNO
Překročení RK	E.ON Distribuce, a.s.	4.	<p><u>Připomínka k bodu (4.28.)</u> Podle tohoto ustanovení nemá provozovatel RDS uplatňovat cenu za překročení RK u provozovatele LDS v případě, že překročení sjednané RK je „v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb výrobcem elektřiny připojeným k této soustavě,</p>	AKCEPTOVÁNO

			<p>případně je v přímé souvislosti s odstávkou výroby elektřiny nebo výpadkem dodávky z výroby elektřiny výrobce první kategorie.". V případech vymezených CR by tedy provozovatel RDS neměl účtovat cenu za překročení RK, ale případné výpadky dodávky nebo odstávky výroby v LDS by měl ohlašovat výrobce pouze provozovateli LDS, nikoli provozovateli RDS. Považujeme za nezbytné doplnit oznamovací, resp. prokazovací povinnost vůči provozovateli RDS jako podmínky pro neúčtování ceny za překročení RK.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.22.) se neuplatňuje u provozovatele lokální distribuční soustavy v případě, že překročení sjednané rezervované kapacity je v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb výrobcem elektřiny připojeným k této soustavě, případně je v přímé souvislosti s odstávkou výroby elektřiny nebo výpadkem dodávky z výroby elektřiny výrobce první kategorie, a provozovatel lokální distribuční soustavy prokáže provozovateli regionální distribuční soustavy poskytování podpůrných služeb v jeho soustavě, odstávku výroby elektřiny nebo výpadek dodávky z výroby elektřiny v jeho distribuční soustavě nejpozději čtvrtý pracovní den následujícího kalendářního měsíce...“</i></p>	
Překročení RP	E.ON Distribuce, a.s.	5.	<p><u>Připomínka k bodu (4.30.)</u> Pro vyloučení případných pochybností navrhuje doplnit, že se posuzuje RP sjednaný ve smlouvě o připojení, případně v jiném právním jednání předcházejícím sjednávání smlouvy o připojení. Hodnoty ve smlouvách o zajištění služeb distribuční soustavy jsou již "jen" hodnoty převzaté z těchto smluv o připojení případně přihlášek k odběru.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Vyhodnocení překročení rezervovaného příkonu provádí provozovatel distribuční soustavy měsíčně. Překročení rezervovaného příkonu je vztaženo na každý kW nejvyššího překročení sjednaného rezervovaného příkonu sjednaného ve smlouvě o připojení nebo není-li smlouva o připojení sjednána, v přihlášce k odběru nebo v jiném právním jednání podle předhozích právních předpisů, a to čtvrt hodinovým maximálním odebraným elektrickým výkonem v místě připojení. Není-li ve smlouvě o</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO O smlouvě, ve které je sjednán rezervovaný příkon, hovoří bod (4.29.) předmětného cenového rozhodnutí.</p> <p><i>(4.29.) Cena za překročení rezervovaného příkonu podle vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě pro místo připojení zákazníka, výrobce elektřiny nebo provozovatele lokální distribuční soustavy sjednaného ve smlouvě o připojení je rovna čtyřnásobku měsíční ceny za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.16.).</i></p>

			<i>připojení rezervovaný příkon sjednán na místo připojení, pak je překročení rezervovaného příkonu vztaženo k rezervovanému příkonu sjednanému ve smlouvě o připojení.“</i>	
Účíník	OKD, a.s.	6.	<p><u>Nový bod (4.55.)</u> Navrhuje se doplnit nový bod.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Zákazník, který je připojený na lokální distribuční soustavu a nemá možnost zejména z technických či přiměřeně ekonomických důvodů si sám zajistit kompenzaci účíníku cos FI se podílí cenou za nedodržení účíníku cos FI na zajištění této služby od provozovatele lokální distribuční soustavy, přičemž takový stav mohl vzniknout dávno před tím, než daná pravidla vůbec začala existovat. Cenové rozhodnutí ERÚ by však mělo tuto částku omezit, tak aby nedocházelo k neodůvodněnému obohacení ze strany provozovatele lokální distribuční soustavy. Jsme přesvědčeni, že maximální měsíční částka by neměla překročit 3 000 000 Kč (roční 36 000 000 Kč), přičemž tato částka zaručí každému provozovateli lokální distribuční soustavy dostatečné prostředky na zajištění kompenzace účíníku cos FI souhrnně pro všechna místa zákazníka připojená k lokální distribuční soustavě. V případě, že toto omezení v Cenovém rozhodnutí ERÚ nebude, OKD má zaplatit dle současného Cenového rozhodnutí ERÚ svému provozovateli lokální distribuční soustavy za nedodržení účíníku cos FI řádově stovky miliónu korun za rok, pokud by neexistovala jiná dohoda.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„(4.55.) Maximální měsíční cena, kterou platí zákazník za nedodržení účíníku cos FI je 3 000 000 Kč a to souhrnně za všechna místa připojená k lokální distribuční soustavě.“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Energetický regulační úřad nemůže stanovovat maximální měsíční výše plateb vyplývající z cen za související služby v elektroenergetice na základě situace konkrétního zákazníka a předpokládaných nákladů na kompenzaci účíníku v konkrétní situaci. Vytvořením takového limitu by mohlo dojít vytvoření motivace pro hledání suboptimálních řešení kompenzace účíníku pro ostatní účastníky trhu připojené do distribučních soustav, v rámci kterých by byly náklady přenášeny z účastníků připojených k distribučním soustavám na provozovatele distribučních soustav.</p>
Překročení RK	SVSE	7.	<p><u>Připomínka k bodu (4.25.)</u> Navrhujeme prodloužit dobu, kdy se neuplatňuje u výrobce elektřiny druhé kategorie cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.22.), v případě krátkodobého zvýšení odběru z distribuční soustavy z důvodu výpadku dodávky z výroby elektřiny v rozsahu instalovaného výkonu výroby a s ohledem na charakter průběhu výroby z této výroby z maximálně ve 48 obchodních hodinách za měsíc na</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Každý výrobce elektřiny druhé kategorie má podle bodu (4.24.) cenového rozhodnutí možnost provést odstávku výroby elektřiny v délce 4 týdnů v roce, v rámci kterých nehradí cenu za překročení</p>

			<p>96 obchodních hodin za měsíc.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> V případě poruchy a následném neplánovaném odstavení výrobního zařízení není možné provést opravu do původně navrženého termínu (48 hod), výrobní zařízení není 100% zálohované. Zařízení je nutné v souladu s technologickými provozními předpisy vychladit, zajistit opravu a opětovně uvést do provozu. Proto navrhujeme navýšit maximální počet obchodních hodin při výpadku na 96. Navržená úprava významně přispěje k žádoucí optimalizaci rezervovaného příkonu a rezervované kapacity OPM.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.22.) se neuplatňuje u výrobce elektřiny druhé kategorie v případě krátkodobého zvýšení odběru z distribuční soustavy z důvodu výpadku dodávky z výroby elektřiny v rozsahu instalovaného výkonu výroby a s ohledem na charakter průběhu výroby z této výroby maximálně v 48 96 obchodních hodinách za měsíc...“</i></p>	<p>rezervované kapacity. Dále výrobce elektřiny druhé kategorie podle bodu (4.25.) cenového rozhodnutí nehradí cenu za překročení rezervované kapacity v případě krátkodobého zvýšení odběru elektřiny z distribuční soustavy z důvodu výpadku dodávky z výroby elektřiny v délce 48 obchodních hodin za měsíc. Energetický regulační úřad má za to, že takto nastavené podmínky jsou vyváženým kompromisem mezi zákazníky a výrobcí elektřiny druhé kategorie a zároveň umožňují provádět údržbu výroben elektřiny v takovém rozsahu, aby nedocházelo k výpadkům dodávek elektřiny z těchto výroben v délce převyšující 48 obchodních hodin za měsíc.</p>
Náklady na úroky	O TE, a. s.	8.	<p><u>Připomínka k bodu (6.2.)</u> Návrh na úpravu výše ceny za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Výše ceny 1,11 Kč/odběrné místo/měsíc není dostatečná k pokrytí nákladů na úroky z prodlení, které jsou proti operátorovi trhu žalovány ze strany provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s., a provozovatele přenosové soustavy ČEPS, a.s., ve sporech o výběr příspěvku na obnovitelné zdroje za elektřinu spotřebovanou bez použití distribuční soustavy za období od 1. 1. 2013 do 1. 10. 2013. V příloze Vám zasíláme kopie žalob uvedených společností proti O TE, a.s.</p> <p>Plánované náklady činnosti operátora trhu související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů na rok 2019 použité pro kalkulaci ceny za tuto činnost náklady na úroky z prodlení nezahrnovaly s ohledem na názor ERÚ vyjádřený</p>	<p>AKCEPTOVÁNO V rámci faktoru trhu zahrnutého do ceny za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů byly požadované náklady zálohově uznány. Tyto náklady jsou navázány na konkrétní účel využití a budou vyúčtovány na základě konečného rozhodnutí soudů České republiky.</p>

			<p>v dopise Ing. et Ing. René Neděly ze dne 25. září 2017 č. j. 07611-7/2017-ERÚ.</p> <p>V návaznosti na naši žádost o opětovné zvážení možností uznání nákladů operátora trhu na právní služby, soudní řízení, soudní a správní poplatky, úroky z prodlení a jiných nákladů souvisejících se spory jako ekonomicky oprávněných nákladů v rámci regulace cen za činnosti operátora trhu v dopise ze dne 26. října 2018 č. j. 2018/O/965, Vás dále žádáme o zahrnutí roční částky úroků z prodlení ve výši 59 191 587,15 Kč, jejíž vyčíslení je uvedeno v příloze, do kalkulace ceny za činnosti operátora trhu související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: <i>„... b) cena za činnosti související s výplatou a administrací podpory z podporovaných zdrojů ve výši 1,11 1,93 Kč/odběrné místo/měsíc...“</i></p>	
Cena za použití sítí	MSA, a.s.	9.	<p>Připomínka k bodu (4.37.) Cena za použití sítí provozovatele distribuční soustavy nad 1 kV je: v případě ČEZ Distribuce sazba za VVN 40,02 Kč/MWh, za VN 60,69 Kč/MWh.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Tento nárůst není relevantní k míře inflace a je u hladiny VN ve výši 37,43%, u hladiny VVN pak cca 50%. Míra údržby vedení VN a VVN v případě ČEZ Distribuce tomu hrubě neodpovídá. Není důvod k takovému navýšení. Údržba sítí, zvláště u ČEZ Distribuce, je mizerná už několik let, viz poslední kalamitní stav.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Ceny z bodu 4.37 navýšit pouze o inflaci, která je použita u všech ostatních položek.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Ceny za použití sítí pokrývají proměnné náklady na ztráty, do kterých jsou započítány náklady provozovatelů soustav se zajištěním elektřiny pro krytí ztrát v soustavě a dále korekční faktor za použití sítí. Míry údržby ani inflace nemají na stanovení ceny za použití sítí žádný vliv. Velký meziroční nárůst cen za použití sítí je dán meziročním nárůstem ceny silové elektřiny na velkoobchodním trhu.</p>
Cena za použití sítí	MSA, a.s.	10.	<p>Připomínka k bodu (4.37.) Ceny za distribuované množství elektřiny se navýšily o 4,7% (u sazby C02d), jiné sazby o přibližně stejné procento.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Ceny za použití sítí z VN a VVN se v LDS promítají do ceny za distribuované množství elektřiny. Tyto se zvedly o cca 4,7%, ale sazby za použití sítí z VN resp. VVN se zvedly</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Viz vypořádání připomínky č. 9., které lze doplnit o informaci, že na rozdíl od ceny za použití sítí pro hladiny VN a VVN pokrývá cena za distribuované množství elektřiny pro hladinu NN nejen proměnné náklady na ztráty v soustavě na hladině NN, ale i</p>

			<p>o 37,43% resp. 50%. Pro LDS jsou takto nastavené ceny likvidační a vícenáklad, který na straně VN vstupuje do bilance, v žádném případě nepokryje navýšení na straně NN. Z tohoto důvodu žádám o úpravu CR (a) viz. bod 1) mých připomínek</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Viz návrh k připomínce MSA, a.s., č. 9.</p>	<p>dominantní část fixních nákladů provozovatele distribuční soustavy na hladině NN. Meziroční nárůst ceny za distribuované množství elektřiny na hladině NN je proto nižší než meziroční nárůst ceny za použití sítí na hladinách VN a VVN. Zároveň je meziroční nárůst ceny za distribuované množství elektřiny na hladině NN vyšší, než je meziroční nárůst ceny za rezervovanou kapacitu pro hladinu VN.</p>
Cena POZE	MSA, a.s.	11.	<p>Připomínka k bodu (5.4.) Maximální platba za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie za odběrné nebo předávací místo za fakturované období je určena součinem částky 495 Kč/MWh a celkového odebraného množství elektřiny z přenosové soustavy nebo distribuční soustavy v odběrném nebo předávacím místě za fakturované období. Do tohoto celkového množství se nezahrnuje množství elektřiny podle jiného právního předpisu8).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Částka 495 Kč/MWh pro malé spotřebitele se již třetím rokem nepohnula, ale pro velké odběratele je oproti původnímu návrhu (104 tis. Kč/MW v roce 2016, teď návrh 58 tis.Kč/MW) přibližně poloviční. Je snad cílem, aby poplatky za OZE platili hlavně malí spotřebitelé ? Není to diskriminační ?</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: <i>„Maximální platba za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie za odběrné nebo předávací místo za fakturované období je určena součinem částky 495 335 Kč/MWh a celkového odebraného množství elektřiny z přenosové soustavy nebo distribuční soustavy v odběrném nebo předávacím místě za fakturované období. Do tohoto celkového množství se nezahrnuje množství elektřiny podle jiného právního předpisu...“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Maximální platba za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie ve výši 495 Kč/MWh je stanovena zákonem č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Energetický regulační úřad stanovuje pouze složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v Kč/MW/měsíc, respektive v Kč/A/měsíc a nemá možnost měnit výši maximální platby v Kč/MWh danou výše uvedeným zákonem.</p>
Překročení RK	ČEZ Distribuce,	12.	<p>Připomínka k bodu (4.15.), písm. d) a e) Nedodržení rezervované kapacity a rezervovaného příkonu u záložních napájení</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>

	a. s.		<p>oceňovat vždy cenou dané napěťové hladiny</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh cenového rozhodnutí řeší situaci, kdy dojde k překročení RK jak u hlavního, tak u záložního napájení. Z textu však nebylo zcela zřejmé, která z cen se pro ocenění překročení použije, pokud je hlavní a záložní napájení na různých napěťových hladinách.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„d) Pokud v rámci jednoho kalendářního měsíce dojde k překročení rezervované kapacity jak pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa, tak pro záložní vedení, je cena za překročení rezervované kapacity záložního vedení v kalendářním měsíci rovna čtyřnásobku měsíční ceny za roční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.16.) vztahujícího na každý kW nejvyššího překročení sjednané rezervované kapacity podle bodu (4.15.) c) dané napěťové hladiny poníženého o součet nejvyšších překročení sjednané rezervované kapacity pro základní způsob zapojení dané napěťové hladiny odběrného nebo předávacího místa. V případě, že je výše uvedený výpočet záporný, překročení rezervované kapacity záložního vedení se v kalendářním měsíci neúčtuje. Ustanovením tohoto bodu není dotčeno účtování ceny za překročení rezervované kapacity pro základní způsob zapojení odběrného nebo předávacího místa.</i> e) Překročení rezervovaného příkonu dané napěťové hladiny se pro základní způsob zapojení a pro záložní vedení vyhodnocují a účtují samostatně.“</p>	
Výpočet cen zajišťování distribuce	PREdistribuce, a. s.	13.	<p><u>Připomínka k příloze č. 6</u> Úprava textu u parametru RDME1_{NNi}. Navrhujeme z textu vyjmout slova výrobci elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> V návrhu výpočtu jednosložkové průměrné ceny C_{dNNei} pro rok 2019 jsou výrobci elektřiny z výpočtu vyjmuti.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„RDME1_{NNi} [MWh] je předpokládané množství elektřiny pro regulovaný rok odebrané</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Od roku 2017 nehradí pouze výrobci 1. kategorie připojení na hladině nízkého napětí cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem, výrobci 2. kategorie hradí všechny složky ceny jako zákazník. Větší část platby za rezervaci kapacity je promítnuta do ceny za distribuované množství, proto nelze říci, že se výrobci</p>

			z napěťové úrovně NN zákazníci, výrobci elektřiny, provozovateli distribučních soustav a množství elektřiny odebrané vymezenými ostrovními provozy v zahraničí napojenými na elektrizační soustavu České republiky.“	připojení na hladině nízkého napětí nepodílí na úhradě ceny za rezervovanou kapacitu transformace z vyšší napěťové hladiny.
Výpočet KF	PREdistribuce, a. s.	14.	<p>Připomínka k příloze č. 7 Úprava textu u bodu C) odstavec 6a). V návrhu CR rozšířeno o vyjmenování jednotlivých typů zákazníků a to zákazníků, provozovatelů lokálních distribučních soustav a provozovatelů ostrovních provozů v zahraničí na napěťových hladinách VVN a VN,...</p> <p>Odůvodnění připomínky: Z pohledu distributora je výrobce zákazník (i v návrhu výpočtu KF 2017 je pro PREdi výpočet na hladině VVN včetně RK výrobce).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: Navrhujeme buď ponechat původní text, nebo vyjmenovat všechny typy zákazníků, majících rezervovanou kapacitu, tzn. doplnit např. výrobce.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO Byla realizována druhá varianta z návrhu promítnutí připomínky a původní text byl doplněn.</p>
Cena za Systémové služby	PREdistribuce, a. s.	15.	<p>Připomínka k bodu (3.1.), písm. a) odst. 4 Navrhujeme zaměnit slovo konečná za slovo ostatní v případě , že neexistuje rozdíl mezi těmito termíny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V příloze č. 15 vyhlášky č. 408/2015 Sb. je pouze termín „ostatní“, termín „konečná“ vyhláška neobsahuje.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: „<i>provozovatel přenosové soustavy provozovateli regionální distribuční soustavy ke každé MWh odebrané z regionální distribuční soustavy pro konečnou ostatní spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou,</i>“</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Vymezení pojmu ostatní spotřeba je podle ERÚ nutné chápat v širším kontextu, kde vyhláška č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, uvádí všechny možné typy odběru elektřiny a v tomto kontextu je spojení ostatní spotřeba vystihující. Použití spojení ostatní spotřeba v cenovém rozhodnutí bez kontextu všech ostatních typů odběru elektřiny by podle názoru Energetického regulačního úřadu bylo méně srozumitelné než současné spojení konečná spotřeba elektřiny a změna by mohla být mylně chápána jako změna přístupu vůči dřívějším postupům.</p>

Připomínky k cenovému rozhodnutí, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka		Vyhodnocení
Obecná připomínka	E.ON Distribuce, a.s.	1.	<p><u>Připomínka k bodu (3)</u> K návrhu CR pro ceny z hladiny VVN a VN jsme podali připomínku, že bod (1.2) CR pro VVN a VN bude nutné upravit. Ve zmíněném ustanovení se omezovalo použití CR pro VVN a VN na smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny sjednané s výrobcí, jejichž výrobní jsou připojeny na hladině NN, což byl zřejmý omyl.</p> <p>Nevíme, jakým způsobem budou vypořádána připomínky k návrhu CR VVN a VN. Ale pro případ, že by bylo upraveno tak, že by se uvedené CR např. v bodech (2) až (4) mělo vztahovat na sdružené smlouvy sjednané s výrobcí, jejichž zařízení jsou připojena na hladinu VVN a VN (což byl možná původní smysl uvedeného ustanovení), navrhuje analogickým způsobem upřesnit rovněž bod I. (3) tohoto CR.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>"Ceny zajišťování distribuce elektřiny platné pro odběratele jsou rovněž platné pro dodavatele elektřiny v případě, že smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavírá s distributorem dodavatel, který má s odběratelem, včetně výrobce elektřiny, jehož zařízení je připojeno na hladině nízkého napětí, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny."</i></p> <p>Nebo <i>"Ceny zajišťování distribuce elektřiny platné pro odběratele jsou rovněž platné pro dodavatele elektřiny v případě, že smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavírá s distributorem dodavatel, který má s odběratelem, jehož zařízení je připojeno na hladině nízkého napětí, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny."</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Cenové rozhodnutí, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, stanovuje, jak vyplývá již ze samotného názvu cenového rozhodnutí, ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí. Dále výše uvedené vyplývá z bodu I. (2) předmětného cenového rozhodnutí. Z uvedeného důvodu není v tomto cenovém rozhodnutí nutné dále specifikovat u každého výskytu slova odběratel, že se jedná o odběratele, jehož zařízení je připojeno na hladině nízkého napětí.</p>
Obecná připomínka	E.ON Distribuce, a.s.	2.	<p><u>Připomínka k bodu (21)</u> Upozorňujeme na skutečnost, že uvedené ustanovení je jen velmi problematicky vymahatelné. Podle našeho názoru navíc ve stávajícím znění paradoxně poskytuje odběrateli, který nesplňuje podmínky sazby pro její</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ Povinností sjednat novou sazbu do 30 dnů se na odběratele přenáší dopady z povinností dalších účastníků trhu (např.</p>

			<p>sjednání, prostor pro určitou legalizaci svého jednání. Toto ustanovení poskytuje odběrateli "alibi" v podobě lhůty, kdy by měl napravit protiprávní stav, tedy nesplnění podmínky sazby. Odběratel má pouze povinnost "upozornit" svého obchodníka do 30 dnů na to, že nesplňuje podmínky sazby, a následně v blíže neurčené době "zvolit" jinou sazbu. Není tedy zřejmé, kdy by mělo dojít ke zvolení nové sazby, ani co takové "zvolení" sazby má vlastně právně představovat. Přes obecnou námitku nevymahatelnosti tohoto ustanovení doporučujeme alespoň dílčí úpravu v tom směru, že ve lhůtě 30 dnů má mít odběratel povinnost sjednat sazbu, pro kterou splňuje věcné podmínky, nikoli pouze upozornit obchodníka a "zvolit" sazbu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>"V případě, že odběratel nesplňuje podmínky uplatnění distribuční sazby, upozorní na tuto skutečnost do 30 dnů svého obchodníka s elektřinou v případě, že má uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, nebo provozovatele distribuční soustavy v případě, že má uzavřenou samostatnou smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy, a nejpozději do 30 dnů od zjištění neplnění podmínek pro uplatňování stávající distribuční sazby zvolí si sjednat distribuční sazbu, u které podmínky uplatnění sazby splňuje."</i></p>	<p>v souvislosti s novou smlouvou o připojení při změně charakteru odběru) a odběratel může být nucen volit méně výhodnou jednotarifní distribuční sazbu, než bude případná nová smlouva o připojení uzavřena. Proto bude navrhovaný text upraven následujícím způsobem: „a nejpozději do 30 dnů od zjištění neplnění původních podmínek pro uplatňování stávající distribuční sazby zvolí si požádá o distribuční sazbu, u které podmínky uplatnění sazby splňuje“</p>
Podmínky sazeb	E.ON Distribuce, a.s.	3.	<p><u>Připomínka k poznámce pod čarou č. 12 u sazby C35d, č. 13 u sazby C45d, č. 14 u D35d a č. 15 u D45d</u> Postrádáme smysl navrhované úpravy. Jestliže např. u sazby C35d je uvedeno, že <i>"Tato sazba nemůže být přiznána po 31. březnu 2017. Přiznáním sazby se rozumí uzavření první smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s touto sazbou"</i>, zjevně není nijak omezeno, do kdy má být sjednaná smlouva o zajištění služby distribuční soustavy, byla-li smlouva o sdružených službách s touto sazbou sjednána do 31. března 2017. V opačném případě by v tomto ustanovení nějaká limitující lhůta musela být uvedena. Naproti tomu poznámka pod čarou č. 12 uvádí, že <i>"Pokud byla zákazníkem uzavřena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny do 31. března 2017, byla sazba C 35d přiznána v případě, že byla rovněž uzavřena smlouva o zajištění služby distribuční soustavy pro</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Energetický regulační úřad si je vědom skutečnosti, že poznámka pod čarou v právním předpise nemá normativní charakter, a v tomto ohledu připomínku respektujeme. Nelze se však ztotožnit s názorem, že navrhovaná úprava dotčených částí cenového rozhodnutí celou problematiku komplikuje. Budeme-li vycházet ze současného právního stavu, pravidlo ohledně přiznávání vybraných sazeb je v totožném znění obsaženo již ve stávajícím cenovém rozhodnutí, které je</p>

			<p>předmětné odběrné nebo předávací místo mezi obchodníkem a příslušným provozovatelem distribuční soustavy s uvedenou sazbou do 30. června 2018". To je jistě správný předpoklad, že tak bylo v relevantních případech postupováno, je tomu právě proto, že nebyla stanovena žádná lhůta pro sjednání smlouvy o zajištění služby DS s touto sazbou. Naprosto stejný závěr či předpoklad by platil v případě, pokud by smlouva o zajištění služeb DS pro takovou sdruženou smlouvu (sjednanou do 31. března 2017) byla sjednána např. v říjnu 2018. I pokud by dodavatel požádal pro takovou sdruženou smlouvu o zajištění služby DS po 30. červnu 2018, byl by provozovatel DS povinen postupovat podle CR a takové žádosti vyhovět.</p> <p>Domníváme se, že zapracování poznámky/poznámek pod čarou č. 12 až 15, která jako každá poznámka pod čarou v právním předpise nemá podle Ústavního soudu normativní charakter, problematiku přiznávání sazeb C35d,C45d, D35d a D45d spíše komplikuje než že by ji řešila. Pokud má ERÚ záměr zamezit dalšímu sjednávání smluv o zajištění DS s touto sazbou, nechť tak stanoví přímo v textu CR, jak naše společnost navrhovala již minulý rok.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> Zrušit navrhované poznámky č. 12 až 15.</p>	<p>pro účely jeho aplikace rozvedeno v relevantním výkladovém stanovisku ERÚ. V rámci tohoto stanoviska je pak výklad uvedeného pravidla rozveden i z hlediska toho, co „přiznání sazby“ má znamenat na úrovni uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy. Správná aplikace tohoto pravidla (ve smyslu nově vkládané poznámky pod čarou) je z hlediska výkladu v podstatě zajištěna již nyní, proto není na škodu uvedenému pravidlu „o přiznání sazby“, že rámcový postup pro zajištění služby distribuční soustavy je uveden v nenormativní poznámce pod čarou. Tato nová úprava má nově pouze ucelit celé pravidlo, nikoliv ho nově zavést. Máme za to, že ve spojení s výkladovým stanoviskem je již nyní jeho aplikace zajištěna. V neposlední řadě lze uvést, že Vámi požadovaná snaha zavést dané pravidlo přímo do normativní části cenového rozhodnutí může představovat riziko nabourání zavedené praxe, když by paradoxně právě tato změna mohla mít v konečném důsledku negativní potenciál celou problematiku zkomplikovat.</p>
Podmínky sazeb	ACSC s.r.o.	4.	<p><u>Připomínka k sazbě D 57d, k podmínkám uplatnění sazby - bod 6.</u> <i>„V odběrném místě musí být řádně nainstalovány a používány hybridní nebo přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu nebo k vytápění objektu určený systém vytápění s tepelným čerpadlem.“</i></p> <p>Navrhuji odstranění podmínky pro uplatnění této sazby u hybridních nebo</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Distribuční sazba D 57d je nastavena pro vytápění objektu pomocí vyjmenovaných elektrických spotřebičů. Tyto spotřebiče řízené pomocí hromadného dálkového ovládání dávají provozovateli distribuční</p>

přímotopných elektrických spotřebičů, která říká, že tyto spotřebiče musí být určeny pro vytápění objektu a která tím pádem omezuje aplikaci sazby u takových přímotopných zařízení, která jsou určena pro ohřev nebo dohřev TUV.

Odůvodnění připomínky:

1. Rozpor mezi definicí přímotopného elektrického spotřebiče a omezení uplatnění pro aplikaci sazby

V části I., (Určené věcné podmínky pro uplatnění cen zajišťování distribuce elektřiny odběratelům kategorie C a kategorie D), v bodu (9) je pod písm. a) definováno, že přímotopným elektrickým spotřebičem je zařízení sloužící pro vytápění **nebo přípravu teplé užitkové vody**, které přeměňuje elektřinu na tepelnou energii **bez akumulace tepla**.

Máme za to, že pokud je v této části definován přímotopný elektrický spotřebič, nemělo by v aplikačních podmínkách jednotlivých sazeb docházet k dalšímu dělení těchto definic, dochází tím totiž k vyvolávání právní nejistoty při aplikaci sazeb v místech odběru el. energie a tato situace vyvolává u zákazníků zmatek při výběru vhodných spotřebičů.

2. Diskriminace přímotopných spotřebičů, které neslouží k vytápění

Celá kategorie produktů, které zajišťují elektrický přímotopný ohřev TUV v místě odběru této vody by byla z této sazby vyjmuta. Aplikace sazby s vyšším počtem hodin v nízkém tarifu hraje významnou roli při rozhodování spotřebitelů o výběru vhodného zařízení pro ohřev TUV. Vyjmutí těchto spotřebičů není žádoucí zejména z ekologických a technologicko-inovačních hledisek.

3. Ekologické hledisko

Elektrické přímotopné ohříváče TUV bez akumulčních nádrží (dále jen „elektrické průtokové ohříváče“) významně přispívají k šetrnému zacházení s energetickými zdroji, neboť voda je vždy ohřívána v místě spotřeby a v potřebném množství pro aktuální spotřebu. Nedochází

soustavy k dispozici elektrický výkon, pomocí kterého může provozovatel distribuční soustavy řídit tok elektřiny v distribuční soustavě, díky čemuž vznikají v distribuční soustavě menší ztráty a dále může docházet k optimalizaci investičního rozhodování v oblasti dimenzování distribuční soustavy. Průtokové ohříváče teplé užitkové vody provozovateli distribuční soustavy žádné výhody nenabízejí, nedocházelo by tedy díky nim k žádné systémové úspoře a není tedy důvod, aby elektrické přímotopné ohříváče teplé užitkové vody byly dostačující podmínka pro přiznání distribuční sazby D 57d.

k akumulaci TUV a tím k významným tepelným ztrátám. Zjednodušeně řečeno – na ohřev vody je spotřebováno právě tolik energie, kolik je třeba odebrat teplé vody a energie tím neuchází „do vzduchu“.

4. Technologické inovace

Na trh vstupují nová řešení, která mají za úkol zvýšit efektivitu přeměny elektrické energie do vody, pracující právě na principu elektrického přímotopného průtokového ohříváče. Tato technologická inovativní řešení mají za úkol zvýšit pohodlí uživatelů, výrazně zefektivnit spotřebu elektrické energie pro přípravu TUV a posunout celý obor kupředu. Příklad řešení můžete nalézt např. na stránce <http://acsc.cz/modul-ohrevu-vody/>. Vyjmutí přímotopných elektrických zařízení určených pro ohřev teplé vody ze sazby tarifu D 57d by mohlo ohrozit vstup těchto inovativních řešení na trh z toho důvodu, že by prodloužilo ekonomickou návratnost investice do takového zařízení u spotřebitelů.

5. Zapojení alternativních zdrojů energie

Technologická inovace, která byla popsána v předchozím bodu, skvěle pasuje pro zařazení do systémů s tepelnými čerpadly, fotovoltaikou či solárními panely. Vodu, kterou má uživatel naakumulovanou z těchto alternativních zdrojů energie je třeba pouze „dohřát“ na požadovanou teplotu, k čemuž se právě skvěle hodí přímotopné elektrické zařízení. Opět, tuto technologickou inovaci, která může výrazně pomoci rozšíření zapojení alternativních zdrojů energie u uživatelů do energetického mixu uživatelů, může ohrozit vyjmutí ze sazby tarifu D 57d, když by způsobilo prodloužení ekonomické návratnosti investice u uživatelů.

Návrh promítnutí připomínky:

Navrhujeme dvě varianty znění výše zmíněného bodu 6., přičemž první rozšiřuje definici přímotopného zařízení dle bodu I. (9) písm. a):

1. *„V odběrném místě musí být řádně nainstalovány a používány hybridní nebo přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu*

			<p><i>nebo přípravu teplé užitkové vody bez její akumulace nebo k vytápění objektu určený systém vytápění s tepelným čerpadlem.“</i></p> <p>Druhou variantou je pak vypuštění slov: pro vytápění objektu. Podmínka aplikace tarifu by pak měla toto znění:</p> <p>2. <i>„V odběrném místě musí být řádně nainstalovány a používány hybridní nebo přímotopné elektrické spotřebiče pro vytápění objektu nebo k vytápění objektu určený systém vytápění s tepelným čerpadlem.“</i></p>	
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	5.	<p><u>Připomínka k sazbě C 01d doplnění bodu</u></p> <p>Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nespĺňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u></p> <p><i>„4. Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném nebo předávacím místě, do kterého byla připojena výroba elektřiny před 1. dubnem 2017, pokud mezi ukončením smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení pro toto odběrné nebo předávací místo s distribuční sazbou C 01d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu C 01d přiznat.“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 7/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.</p>
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	6.	<p><u>Připomínka k sazbě C 35d do bodu 1 na konci přidat další text</u></p> <p>Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nespĺňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 7/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena</p>

			<p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném místě, pokud mezi ukončením smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení s distribuční sazbou C 35d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu C 35d přiznat.“</i></p>	komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	7.	<p><u>Připomínka k sazbě C 45d do bodu 1 na konci přidat další text</u> Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nesplňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném místě, pokud mezi ukončením smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení s distribuční sazbou C 45d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu C 45d přiznat.“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 7/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.</p>
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	8.	<p><u>Připomínka k sazbě D 01d doplnění bodů 4 a 5</u> Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nesplňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 7/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala</p>

			<p>„5. Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném nebo předávacím místě, do kterého byla připojena výrobní elektřiny před 1. dubnem 2017, pokud mezi ukončením smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení pro toto odběrné nebo předávací místo s distribuční sazbou D 01d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu D 01d přiznat.</p> <p>6. Pro odběrná nebo předávací místa s jističem vyšším než 3x63 A. se ustanovení bodu 4 použijí obdobně.“</p>	všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	9.	<p>Připomínka k sazbě D 35d do bodu 1 na konci přidat další text Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nespĺňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky: <i>„Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném místě, pokud mezi ukončením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení s distribuční sazbou D 35d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu D 35d přiznat.“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 6/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.</p>
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	10.	<p>Připomínka k sazbě D 45d do bodu 1 na konci přidat další text Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nespĺňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 6/2018. V rámci uvedeného výkladového</p>

			<p>vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném místě, pokud mezi ukončením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení s distribuční sazbou D 45d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu D 45d přiznat.“</i></p>	<p>stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.</p>
Podmínky sazeb	ČEZ Distribuce, a. s.	11.	<p><u>Připomínka k sazbě D 56d do bodu 1 na konci přidat další text</u> Řešení situace pro případy změny dodavatele anebo zákazníka v odběrném místě pro dříve přiznané sazby nesplňují ale současnou podmínku dané sazby.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Je vhodné do CR dodat ustanovení, které situaci vyřeší a je v souladu s dosud vydanými výkladovými stanovisky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u> <i>„ Přiznání sazby není dotčeno změnou dodavatele nebo změnou zákazníka v daném odběrném místě, pokud mezi ukončením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o připojení s distribuční sazbou D 56d a uzavřením smlouvy nové neuplyne doba delší než dvanáct měsíců. Po uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy s jinou sazbou, nelze již sazbu D 56d přiznat.“</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Uvedená připomínka navrhuje doplnění předmětného cenového rozhodnutí tak, aby zahrnovalo vybrané informace z výkladového stanoviska ERÚ č. 6/2018. V rámci uvedeného výkladového stanoviska je situace přiznávání „uzavřených“ distribučních sazeb řešena komplexním způsobem tak, aby zahrnovala všechny možné případy. Energetický regulační úřad nepovažuje za vhodné přejímat do cenového rozhodnutí pouze vybrané detaily komplexní problematiky, která je jako celek řešena v uvedeném výkladovém stanovisku.</p>