

## Vypořádání připomínek ke změnovému Cenovému rozhodnutí, které upravuje Cenové rozhodnutí č. 3/2018

č. přip.	Subjekt	Připomínka	Vyhodnocení
1.	Martin Laštůvka	<p>Energetický regulační úřad uveřejnil návrh změny Cenového rozhodnutí č.3/2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje pro rok 2019 a v rámci konzultačního procesu uveřejnil pravidla konzultačního procesu. Na základě této skutečnosti uplatňuji tuto připomínku:</p> <p>Navrhuji zrušení tohoto návrhu změny cenového rozhodnutí č. 3/2018</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>1. Návrh změny CR realizuje navýšení podpory pro KVET tj. v řádcích č. 700 až č. 754, přičemž průměrný navrhovaný nárůst podpory v kategorii do 5MWe je 40%, a v kategorii nad 5MWe instalovaného výkonu průměrný nárůst podpory činí 133%.</p> <p>2. Jedná se o nejvyšší nárůst podpory za posledních pět let, přičemž zdůvodnění této dramatické změny je naprosto nedostačujícím způsobem v pár řádcích, a doba trvání VKP je stanovena zcela účelově na nejkratší možnou dobu 5 pracovních dnů. Během tak krátké doby a na základě zveřejněných materiálů, nemůže být tato změna CR považována za standardní, transparentní a předvídatelnou, což je zcela v rozporu s energetickým zákonem i metodikou přepočtu meziroční změny pro výpočet podpory KVET, schválenou samotným předkladatelem, tj. radou ERU.</p> <p>3. I když se jedná o největší navýšení podpory (v řádce č. 750 až o 283 %), nejsou nikde vyčísleny dopady této změny. Nevím, jestli je ERU neumí spočítat (což nepředpokládám) nebo je pouze nechce z nějakých důvodů zveřejnit. Důvodem by mohla být výše tohoto dopadu, neboť expertním odhadem</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Podpora kombinované výroby elektřiny a tepla je v souladu s cíli ČR pro úsporu primárních paliv a přispívá k dosažení klimaticko-energetických cílů ČR, zejména v oblasti snižování emisí CO2. Od roku 2013 do roku 2017 docházelo k neustálému snižování podpory kombinované výroby ve všech kategoriích do 5 MWe.</p> <p>Navržené navýšení zelených bonusů nijak nepotlačuje motivační efekt systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS), které si musí povinné subjekty ve stále větší míře a bez ohledu na vyplácenou podporu nakupovat na své podnikatelské riziko za tržní cenu, ale slouží k udržení konkurenceschopnosti vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a tím v konečném důsledku k omezení nárůstu ceny tepla pro ochranu konečného spotřebitele.</p>

	<p>se jednoduše dopočítáme částky 1 mld. Kč ročně, přičemž 90% z této částky si mezi sebou rozdělí úzký okruh majitelů hnědouhelných výroben elektřiny. Tento miliardový dopad, který dokonce ani nepřispívá k dosažení cílů ČR v oblasti OZE, bude muset být zahrnut do mandatorních výdajů státního rozpočtu, a nově nebude celková výše nákladů na úhradu podpory cca 47 mld. Kč, ale cca 48 mld. Kč.</p> <p>4. Byť je jedním z hlavních poslání ERU především ochrana oprávněných zájmů spotřebitelů, navržená změna zvýhodňuje úzkou skupinu výrobců na úkor ostatních účastníků trhu, tedy především spotřebitelů. Neopodstatněná a řádně neodůvodněná obava z nutnosti zdražení ceny tepla pro úzký okruh odběratelů tepla, má být eliminována zvýšením podpory KVET, kterou v konečném důsledku zaplatí všichni občané ČR. To vše v čase, kdy již řada podporovaných tepláren oznámila nulové nebo pouze minimální (o jednotky procent) zdražení tepla.</p> <p>5. Jedná se o navýšení podpory, ze které bude těžit především úzký okruh hnědouhelných výroben elektřiny. Tedy především ČEZ, a.s., Veolia, a.s., EP Holding a.s. Jde tedy o jasnou „privatizaci výnosů a socializace nákladů“. O to je navíc zarážející skutečnost, že tento návrh CR předložili do VKP radní (Vlk, Outrata, Pokorný), kteří do Rady ERU byli nominováni za ČSSD.</p> <p>6. Ani argument, o nutnosti kompenzovat nárůst cen emisních povolenek neobstojí, neboť právě prostřednictvím nich je uplatňován tlak na výrobce, aby k výrobě využívali nové moderní technologie a minimalizovali tak dopad na množství emisí a tím i životní prostředí. Jejich kompenzací ve výši navržené podpory tak stát přímo podporuje to, co má sám</p>	
--	---	--

		<p>postupně eliminovat a naprosto ignoruje smysl a cíl směrnice 2003/87/ES. Jako členský stát EU je ČR povinna zajistit řádnou implementaci této směrnice a zavazuje se k naplňování cílů, jichž má být dosaženo.</p> <p>7. Změna CR je v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem EU nebo rozhodnutími Komise, tedy notifikačními rozhodnutími. Podle nich je ČR u změny existující podpory povinna tuto změnu Komisi oznámit s dostatečným předstihem, k čemuž v tomto případě rozhodně nedošlo. Navíc tato podpora nesmí být uskutečněna dříve, než Komise tuto změnu schválí. Podpora stanovená a vyplácená v rozporu s výše uvedeným, je podporou protiprávní se všemi důsledky, které z toho plynou nejen pro ČR a příjemce podpory, ale i pro osoby, které tuto protiprávní podporu, v rámci výkonu své činnosti, stanovily.</p> <p>8. Rada ERU navrhovanou změnou CR sama veřejně popírá svém měsíc starém vyjádření, které schválila a zveřejnila v září letošního roku v rámci vypořádání připomínek k CR č. 3/2018: <i>„Zvýšení provozní podpory s cílem eliminovat nárůst ceny emisní povolenky by představovalo kontraproduktivní opatření vůči cílům EU ETS. Pokud emisní povolenky mají sloužit jako motivační nástroj k přechodu na efektivní technologie šetrné k životnímu prostředí, pak by zahrnutí nákladů na emisní povolenky do stanovení výše podpory tento motivační nástroj negovalo. V konečném efektu by pak náklady na emisní povolenky byly hrazeny z veřejných prostředků a paradoxně zpět hrazeny jejich plátcům, což je nepochybně nežádoucí nesystémové řešení, jehož dopadem by bylo navýšení vícenákladů na POZE a eliminace požadovaného efektu systému EU ETS.“</i></p> <p>Je tedy otázkou co, nebo jaká motivace změnila během</p>	
--	--	--	--

		měsíce názor radních, které odcházející předseda rady Košťál vyzval k rezignaci.	
2.	MPO	<p><b>Obecné připomínky:</b></p> <p>Návrh změny cenového rozhodnutí není doprovázen žádnou dopadovou studií a není doložen výpočtem, který by ukázal, jak regulátor k návrhu dospěl. Navržená úprava dopadne pouze na část energetických zdrojů zařazených do systému EU-ETS a tedy pouze na část provozoven postižených zvýšenou cenou emisní povolenky.</p> <p>Požadujeme předložení analýz a dopadových studií na výrobní zařazené do systému EU-ETS, na dotčené provozovatele výroben elektřiny, na které je opatření směřováno, na spotřebitele elektřiny a na státní rozpočet. Dále požadujeme objasnit důvody vymezení rozsahu navrženého opatření, které se dotýká všech výroben elektřiny, které mohou čerpat provozní podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla.</p> <p>Požadujeme zveřejnit jasnou a transparentní metodiku k stanování výše podpory a odsouhlasení předloženého návrhu cenového rozhodnutí všemi členy Rady ERÚ. Pouze takovýto postup je v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), které uvádí, že Energetický regulační úřad postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomocí.</p> <p>Uvedené obecné připomínky považujeme za zásadní.</p>	<p><b>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Energetický regulační úřad může stanovovat podporu pouze v souladu se zákonem č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který ve vztahu ke zdrojům zařazeným do systému EU ETS obsahuje pouze podporu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Pokud se Ministerstvo průmyslu a obchodu domnívá, že je potřeba například podporovat teplo z výroben zahrnutých do systému EU ETS, pak musí být taková podpora upravena zákonem. V rámci návrhu novely zákona o podporovaných zdrojích energie, která byla zaslána do meziresortního připomínkového řízení dne 9. listopadu 2018 nicméně Ministerstvo průmyslu a obchodu žádnou takovou úpravu nenavrhlo. Energetický regulační úřad nemá zákonodárnou iniciativu a musí se řídit pouze platným právním rámcem.</p> <p>Energetický regulační úřad není oprávněn poskytovat data získaná při výkonu jeho činnosti týkající se konkrétních výroben. Zdůvodnění návrhu změny cenového rozhodnutí bylo zveřejněno v rámci veřejného konzultačního procesu. Ohledně dopadu na spotřebitele elektřiny uvádíme, že nedochází ke zvýšení složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2018, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované ceny. Příspěvek ze státního</p>

	<p><b>Konkrétní připomínky:</b></p> <p>1. K prvnímu odstavci návrhu cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Vypuštění odkazu na § 4, § 5, § 24, § 26 a § 54 a zmínky o stanovení výkupních cen z textu prvního odstavce Cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh cenového rozhodnutí upravuje výši podpory elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, které je v zákoně č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých dalších zákonů uvedena v ustanovení § 6. Požadujeme objasnit důvod uvedení odkazu na ustanovení § 4, týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a § 5 týkající se podpory elektřiny z druhotných zdrojů a § 24 a 26 týkající se podpory tepla z obnovitelných zdrojů a § 54, týkající se přechodných ustanoveních. Zároveň upozorňujeme, že návrhem cenového rozhodnutí se mění pouze výše zelných bonusů, nikoliv výše výkupních cen.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Energetický regulační úřad podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých</p>	<p>rozpočtu na podporu podporovaných zdrojů energie pro rok 2019 je stanoven nařízením vlády č. 214/2018 Sb. o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie, které se rovněž nemění.</p> <p>Dopad navýšení zelených bonusů vyplývající ze změny Cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 bude ministerstvu průmyslu a obchodu poskytnut.</p> <p>Do budoucna je možné jako významný zdroj financování nákladů podpory kombinované výroby použít zvýšené příjmy státu z aukcí emisních povolenek.</p> <p>Požadavek na odsouhlasení předloženého návrhu změny cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 všemi členy Rady ERÚ jde nad rámec energetického zákona. Energetický regulační úřad stanovuje podporu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla v souladu se zákonem o podporovaných zdrojích energie a příslušnými oznámeními Evropské komise.</p> <p><b>Konkrétní připomínky:</b></p> <p>Ad 1. AKCEPTOVÁNO</p>
--	--	---

		<p>zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 3, <del>§ 4, § 5</del>, § 6, § 12, <del>§ 24, § 26 a § 54</del> zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), vydává cenové rozhodnutí, kterým se stanoví <del>výkupní ceny</del> a zelené bonusy pro podporované zdroje energie.</p> <p>2. K ČL. I bodům (3.3.1.) a (3.3.2) prvnímu odstavci návrhu cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>Vypustit bod (3.3.1.) a (3.3.2.) z návrhu cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh cenového rozhodnutí by měl upravovat pouze výši podpory a do ostatních částí již vydaného cenového rozhodnutí by se nemělo zasahovat. Body (3.3.1.) a (3.3.2.) v návrhu předloženého cenového rozhodnutí jsou zcela totožné z body uvedenými v cenovém rozhodnutí č. 3/2018, ze dne 25. 9. 2018, kterým se stanovuje výše podpory pro podporované zdroje energie. Pokud tedy nedochází k žádné změně, pak není vhodné zde uvedená ustanovení uvádět, jelikož může zbytečně zakládat výkladovou nejistotu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do návrhu cenového</u></p>	<p>Ad 2.</p> <p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Body 3.3.1 a 3.3.2 jsou sice totožné jako body uvedené v CR 3/2018, nicméně vzhledem k tomu, že se podle návrhu mění bod 3.3. a body 3.3.1 a 3.3.2 jsou součástí tohoto bodu, je nutné tam tyto body opětovně uvést. V případě jejich neuvedení by totiž de facto došlo ke zrušení bodů 3.3.1 a 3.3.2 tímto změnovým cenovým rozhodnutím.</p>
--	--	--	--

		<p><u>rozhodnutí:</u></p> <p><del>(3.3.1.) Celková účinnost kogenerační jednotky podle bodu (3.3.) se stanoví podle jiného právního předpisu<sup>14)</sup>. Pro účely podpory podle bodu (3.3.) řádku 750 se v případě kogenerační jednotky s instalovaným výkonem nižším než 1 MWe (v rámci výroby nad 5 MWe) za elektřinu z KVET považuje elektřina, při jejíž výrobě se dosahuje kladné hodnoty úspory primární energie. Způsob výpočtu úspory primární energie stanoví jiný právní předpis<sup>14)</sup>.</del></p> <p><del>(3.3.2.) Rekonstruovanou výrobnou elektřinou se pro účely bodu (3.3.) rozumí stávající výrobní elektřina, která vyrábí elektřinu z KVET a na které byla provedena a dokončena od 1. ledna 2013 včetně rekonstrukce nebo modernizace zařízení výroby elektřiny s investicí do všech hlavních částí výroby elektřiny, kterými se rozumí kotel, turbína, generátor a parní rozvody, které ovlivňují vysokou účinnou kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, úsporu primární energie a zvyšují technickou, provozní, bezpečnostní a ekologickou úroveň výroby elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřinami.</del></p>	
3.	UOHS	<p>Pokud by plánovaným zvýšením výše podpory došlo ke změně podmínek poskytování veřejné podpory, a to včetně navýšení rozpočtu o více jak 20 % v rámci režimu podpory, který byl oznámen Evropské komisi, je zapotřebí oznámit takovou změnu prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Evropské komisi. Děje se tak formou zjednodušeného oznamovacího postupu dle článku 4 bodu 2 písm. c) nařízení</p>	<p><b>VYSVĚTLENO</b></p> <p>Na podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla se vztahuje oznámení Evropské komise ze dne 7. března 2017 Státní podpora SA.45768 (2016/N) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní</p>

		<p>Komise č. 794/2004. Podporu je pak možné poskytnout až po vydání pozitivního rozhodnutí ze strany Evropské komise. Úřad je v této věci připraven poskytnout veškerou součinnost.</p> <p>Průvodní informace k veřejné konzultaci v dané věci rovněž naznačuje, že jedním z důvodů zvýšení základní sazby ročního zeleného bonusu, je nárůst cen emisních povolenek na vypouštění skleníkových plynů. Nákup emisních povolenek výrobcí představuje provozní náklad jednotlivých výrobců, který se vzhledem k jejich charakteru a účelu emisních povolenek jako takových a bez bližších informací je otázkou, zda je možné podřadit je pod výrobní náklady výrobců v souvislosti s podporou OZE. Kompenzace těchto nákladů z veřejných zdrojů prostřednictvím zvýšené sazby ročního zeleného bonusu by mohla být chápána jako nedovolená provozní podpory těmto výrobcům. S ohledem na výše uvedené doporučujeme provést konzultaci s Úřadem, resp. EK. Pro úplnost uvádíme, že protiprávní podpora (tedy ta, která nebyla notifikována Evropské komisi nebo nebyla při jejím poskytnutí použita žádná z dostupných výjimek) může v konečném důsledku vést k povinnosti příjemců takovou protiprávní podporu vrátit, a to včetně úroků a k povinnosti poskytovatele takovou podporu od příjemců vymoci zpět.</p>	<p>podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie. Přestože návrh Cenového rozhodnutí XY/2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, navyšuje podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla oproti hodnotám z měněného cenového rozhodnutí, meziročně se však stále jedná o pokles celkové očekávané notifikované podpory pro výrobní elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla podle uvedených oznámení Evropské komise. Navržená úprava výše zelených bonusů vzhledem k úhrnu dosud vyplácené podpory v jednotlivých notifikovaných segmentech kombinované výroby nebude představovat takové navýšení celkových rozpočtů notifikovaných schémat podpory, které by podléhalo oznamovací povinnosti vůči Evropské komisi.</p> <p>Návrh Cenového rozhodnutí XY/2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, se týká podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, která se vztahuje i na elektřinu vyrobenou z fosilních paliv. Podle Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020 (bod 151 a)) se provozní podpora na</p>
--	--	--	--



			zařízení pro vysoce účinnou kogeneraci poskytuje, pokud náklady na výrobu této elektřiny nebo tepla převyšují jejich tržní cenu. Vzhledem k tomu, že výrobci elektřiny a tepla ze zařízení zahrnutých do systému emisního obchodování si musí povolenky povinně nakupovat podle zákona a tyto náklady prokazatelně nesou, je třeba je brát v úvahu při stanovení výše podpory pro výrobní elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla s instalovaným elektrickým výkonem nad 5 MWe, stejně jako například tržní cenu elektřiny.
4.	Jaroslav Bubeníček	<p>Připomínka č. 1</p> <p>Připomínka se týká bodu (3.2)</p> <p>Bod (3.2) ponechat v původním znění.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Tato úprava navýšení podpory zelených bonusů je v rozporu s Evropskou legislativou, jelikož veřejná podpora musí splňovat pravidla stanovená Evropskou unií, což vyplývá i z § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů. Je v rozporu s rozhodnutím Komise resp. v rozporu s notificačním rozhodnutím. Pravidla pro KVET jsou upravena článkem 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie, nařízením Rady EU č. 1589/2015 a nařízením Komise č. 794/2004. Dle článku 1 písm. b) nařízení Rady EU č. 1589/2015 se musí každá změna existující podpory nahlásit, notifikovat a změna podpory nesmí být uskutečněna dříve, než je Komisí schválena. Jestliže by ke změně notifikace nedošlo, bylo by vyplácení takovéto podpory protiprávní, což je přesně tento případ.</p> <p>V tiskové zprávě zveřejněné na stránkách ERÚ je jako jedno ze zdůvodnění uvedeno, že: „Energetický regulační úřad chce návrhem úpravy podpory KVET především přispět ke stabilizaci</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla se vztahuje oznámení Evropské komise ze dne 7. března 2017 Státní podpora SA.45768 (2016/N) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie. Přestože návrh Cenového rozhodnutí XY/2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, navyšuje podporu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla oproti hodnotám z měněného cenového rozhodnutí, meziročně se však stále jedná o pokles celkové očekávané notifikované podpory pro výrobní elektřiny z vysokoúčinné kombinované</p>

	<p><i>trhu. Je ve veřejném zájmu, aby se neroztočila cenová spirála zdražování tepla, což by ve svém důsledku odnesl především konečný spotřebitel,“.</i> A dále ve Vyjádření k informacím z tisku ze dne 11. 12. 2018 je uvedeno: „Zároveň je však jediným řešením, které ve spojení s cenovými kontrolami může zabránit výraznému zvyšování cen pro odběratele tepla z CZT pro nadcházející zimu, jak vyplývá z četných debat na půdě parlamentu i jednotlivých ministerstev.“.</p> <p>Uvedené zdůvodnění je pouze účelové, kdy se ERÚ snaží využít situace, že od jara roku 2018 roste cena emisní povolenky. Povinnost odevzdávat emisní povolenky se týká pouze zařízení s příkonem větším než 20 MW jak je uvedeno v příloze č. 1 zákona č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž navýšení podpory zeleného bonusu se týká zdrojů do 5 MW tzn., že zvýšení zelených bonusů vůbec netýká velkých teplárenských zdrojů s příkonem větším než 20 MW, které mají povinnost odevzdávat emisní povolenky a kterých se jich zvyšující se cena emisní povolenky přímo týká.</p> <p>V současné době žádný právní předpis, ani cenové rozhodnutí k cenám tepelné energie (od 1. 1. 2019 je účinné cenové rozhodnutí č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 a č. 5/2018), nedávají dodavateli tepelné energie povinnost získaný zelený bonus jakkoliv zohlednit v ceně tepelné energie. Takže takovéto zvýšení zeleného bonusu vůbec nezaručuje to, že ho dodavatel tepelné energie zohlední v ceně tepelné energie a poníží si o něj náklady, tak aby došlo ke snížení ceny tepelné energie. Vzhledem k tomu, že dodavateli tepelné energie nevzniká žádná zákonná povinnost zelený bonus zohlednit v ceně tepelné energie, tak je pravděpodobné, že tento zelený bonus bude pro dodavatele</p>	<p>výroby elektřiny a tepla podle uvedených oznámení Evropské komise. Navržená úprava výše zelených bonusů vzhledem k úhrnu dosud vyplácené podpory v jednotlivých notifikovaných segmentech kombinované výroby nebude představovat takové navýšení celkových rozpočtů notifikovaných schémat podpory, které by podléhalo oznamovací povinnosti vůči Evropské komisi.</p> <p>Navržené zvýšení podpory slouží k udržení konkurenceschopnosti vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a tím v konečném důsledku k omezení nárůstu ceny tepla pro konečného spotřebitele. Provozovatelé zařízení nemají povinnost kombinovanou výrobu elektřiny a tepla provádět, pokud bude ekonomicky nevýhodná. Její omezení nebo opuštění by vedlo k dalšímu nárůstu ceny tepla.</p>
--	---	---

		<p>tepelné energie představovat další vyšší zisk, protože všechny vzniklé náklady související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie může zahrnout do ceny tepelné energie a tu mu zákazníci zaplatí. U nákladů na nákup emisních povolenek je v cenovém rozhodnutí sice omezení ve formě limitů, ale zároveň umožňuje do ceny uplatnit ještě 50 % nákladů, které tyto limity překročí, takže i zvyšující se náklady na nákup emisních povolenek, si dodavatel může v ceně uplatnit, a to v některých případech všechny anebo skoro všechno (jak je uvedeno výše, povinnost se týká pouze zařízení s příkonem větším než 20 MW). Takže tento zelený bonus bude pro dodavatele představovat jejich zisk.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí Ponechat původní znění bodu (3.2) cenového rozhodnutí č. 3/2018 ze dne 25. září 2018.</p> <p>Připomínka č. 2 Připomínka se týká bodu (3.3) Bod (3.3) ponechat v původním znění.</p> <p>Odůvodnění Tato úprava navýšení podpory zelených bonusů je v rozporu s Evropskou legislativou, jelikož veřejná podpora musí splňovat pravidla stanovená Evropskou unií, což vyplývá i z § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů. Je v rozporu s rozhodnutím Komise resp. v rozporu s notifikačním rozhodnutím. Pravidla pro KVET jsou upravena článkem 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie, nařízením Rady EU č. 1589/2015 a nařízením Komise č. 794/2004. Dle článku 1</p>	
--	--	---	--

	<p>písm. b) nařízení Rady EU č. 1589/2015 se musí každá změna existující podpory nahlásit, notifikovat a změna podpory nesmí být uskutečněna dříve, než je Komisí schválena. Jestliže by ke změně notifikace nedošlo, bylo by vyplácení takovéto podpory protiprávní, což je přesně tento případ.</p> <p>V současné době žádný právní předpis, ani cenové rozhodnutí k cenám tepelné energie (od 1. 1. 2019 je účinné cenové rozhodnutí č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 4/2015 a č. 5/2018), nedávají dodavateli tepelné energie povinnost získaný zelený bonus jakkoliv zohlednit v ceně tepelné energie. Takže takovéto zvýšení zeleného bonusu vůbec nezaručuje to, že ho dodavatel tepelné energie zohlední v ceně tepelné energie a poníží si o něj náklady, tak aby došlo ke snížení ceny tepelné energie. Vzhledem k tomu, že dodavateli tepelné energie nevzniká žádná zákonná povinnost zelený bonus zohlednit v ceně tepelné energie, tak je pravděpodobné, že tento zelený bonus bude pro dodavatele tepelné energie představovat další vyšší zisk, protože všechny vzniklé náklady související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie může zahrnout do ceny tepelné energie a tu mu zákazníci zaplatí. U nákladů na nákup emisních povolenek je v cenovém rozhodnutí sice omezení ve formě limitů, ale zároveň umožňuje do ceny uplatnit ještě 50 % nákladů, které tyto limity překročí, takže i zvyšující se náklady na nákup emisních povolenek, si dodavatel může v ceně uplatnit, a to v některých případech všechny anebo skoro všechno. Takže tento zelený bonus bude pro dodavatele představovat zejména jejich zisk.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí Ponechat původní znění bodu (3.3) cenového rozhodnutí č. 3/2018 ze dne 25. září 2018.</p>	
--	--	--

<b>5.</b>	<b>Ivo Kalvoda Babice nad Svitavou 326 66401 Babice nad Svitavou</b>	<p>Připomínky k návrhu cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018</p> <p>A/ Připomínka k :</p> <p>bodu 1 a 2 návrhu změny, kterým se mění bod 3.2 a 3.3 původního cenového rozhodnutí</p> <p>B/ Odůvodnění připomínky</p> <p>1/ Podpora kombinované elektřiny a tepla má sloužit k podpoře vysokoúčinných výrob a úspoře primárního paliva (ve srovnání s monovýrobou). Vzhledem k tomu, že podpora se pro menší zdroje na rok 2019 snižuje (při růstu ceny vstupů) a současně jsou v nových cenových rozhodnutích zalimitovány maximální podporované hodiny (4400 hod.) a pro vyšší hodinové využití není již podpora vůbec vypsána, dle ekonomického propočtu ke konkrétní kogenerační jednotce dojde k situaci, že tato jednotka bude po část roku odstavena a k výrobě tepla budou využity kondenzační kotle s vyšší účinností výroby tepla. Elektrická energie pro vlastní spotřebu bude nakupována (za vyšší ceny roku 2019) a výroba elektrické energie bude v tomto období nulová.</p> <p>K uvedené neekonomičnosti provozu dochází i z důvodu diagramu výroby/spotřeby, kdy část výroby elektrické energie musí být prodána, opačně potom část ale i nakoupena a celá výroba elektrické energie tak není spotřebována výrobcem a nenahrazuje plně jeho vlastní spotřebu.</p> <p>V konkrétním případě je meziroční nárůst ceny plynu u malé kogenerace (i přes nové výběrové řízení) +32%, výkup přebytku elektřiny potom pouze + 10%.</p> <p>Uvedené zalimitování podpory (snížení + omezené hodiny) jde proti smyslu zákona o podpoře OZE</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Jak uvádí sám autor připomínky, jím zmíněný konkrétní příklad nepředstavuje reprezentativní statistický vzorek, na jehož základě by bylo možné upravit rozložení výše zelených bonusů v jednotlivých kategoriích.</p>

		<p>a KVET, kdy dojde jak ke snížení celkové výroby v procesu KVET, tak současně ke zhoršení návratnosti této investice. Zájmem by mělo být existující výroby KVET provozovat v maximálním možném využití, pokud zde jsou dosaženy předepsané účinnosti a je zde i dosahována primární úspora paliv (jakože dosahovány jsou).</p> <p>Jsem si samozřejmě vědom, že jeden konkrétní příklad není reprezentativním statistickým vzorkem, tudíž pokud Energetický regulační úřad má komplexní a průřezová data u malých zdrojů, která jsou odlišná a současně i aktuální (protože k růstu cen vstupu dochází až v posledních měsících) potom výše podpory pro 2019 může být stanovena dle těchto dat korektně.</p> <p>2/ Rozpor ve snížení podpory pro menší zdroje versus radikální nárůst podpory pro zdroje nad 5 MWe.</p> <p>Pokud podpora KVET má zajistit relativní ekonomickou stabilitu, rozvoj této výroby a její udržitelnost s přihlédnutím k realizační ceně elektřiny a nákladům (zejména palivovým), potom uvedenou disproporci vnímám jako problematicky zdůvodnitelnou.</p> <p>Nárůst ceny paliva je u menších zdrojů pro rok 2019 by měl být logicky vyšší nežli u zdrojů velkých, opačně nárůst prodejní ceny elektrické energie potom nižší, vzhledem k mnohem menší atraktivitě těchto zdrojů pro obchodníky (jak nákup plynu, tak prodej elektrické energie, který je množstevně i diagramem nezajímavý), k uvedenému přistupuje i horší vyjednávací pozice k těmto subjektům.</p>	
--	--	--	--

		<p>Dále jsem toho názoru, že velké zdroje nad 5MWe navíc velmi často využívají v procesu KVET jako palivo uhlí, u něhož je nárůst ceny menší nežli u zemního plynu. Stejně tak u spalování biomasy nebo komunálního odpadu bude nárůst ceny palivových vstupů odlišný od dříve zmíněných palivových kategorií.</p> <p>Zdražení emisních povolenek se negativně projevuje na nákladech pouze u části zdrojů, jiné zdroje emisní povolenky nevyužívají vůbec.</p> <p>U zdrojů s nejnižší účinností (kde bude dopad nárůstu ceny povolenek nejvyšší) by měla proběhnout jejich racionalizace a modernizace, nikoliv aby jejich neefektivita byla kompenzována zvýšenou podporou. K uvedené racionalizaci by měla přispět i ona vysoká cena emisních povolenek, které lze opačně po racionalizaci za vyšší cenu odprodat.</p> <p>Kompenzace růstu ceny povolenek jde proti jejich smyslu, stejně tak jako jde proti smyslu podpory KVET nejvyšší procentní nárůst podpory u zdrojů s nejnižší účinností.</p> <p>Energetický úřad má sice v úmyslu navýšit stávající zelené bonusy paušální částkou cca. 120-150 Kč/MWh, zatímco přes toto dodatečné zvýšení podpora pro malé zdroje meziročně o cca. 15% klesne, pro velké zdroje naopak až o 280% vzroste (řádek 750 cenového rozhodnutí, nejméně účinné zdroje). Výroba malých zdrojů a podpora je potom ještě navíc nepřímo omezována i max. hodinovým fondem podpory, zatímco u velkých zdrojů je podporována roční výroba celá, jak bylo zmiňováno dříve.</p>	
--	--	--	--

		<p>3/ Za problematikou považuji odůvodnění nového cenového rozhodnutí a zvyšování podpory např. „kompenzací růstu ceny tepla, zabráněním roztočením cenové spirály zdražování tepla jakožto veřejný zájem, stabilizací ceny tepla pro koncového spotřebitele“, tak jak se objevuje v tiskových zprávách ERU.</p> <p>Jsem toho názoru, že tvorba ceny tepla s příslušnými oprávněnými náklady je důsledně oddělena (a legislativně i musí být) od ekonomických položek, které jsou vázané na výrobu elektrické energie, tzn. od oblasti, kam má směřovat zvýšená podpora KVET u velkých zdrojů. Jakési křížové dotování koncové ceny tepla z položek podpory výroby elektrické energie není možné.</p> <p>Uvedené využití podpory elektrické energie k těmto účelům by tedy mělo být blíže ze strany ERU vysvětleno.</p> <p>Při velmi vysoké hranici 5MWe elektrického výkonu na provozovnu (při kterém teprve dochází k růstu podpory) řada soustav CZT se zdroji např. formou blokových kotelen (a zde umístěných kogeneračních jednotek) na navýšenou podporu KVET vůbec nedosáhne a bude se pohybovat naopak ve sféře snížení podpory.</p> <p>Uvedeným může dojít k vytvoření nerovného postavení účastníků trhu. (Tento fakt je potom navíc opět v kontrastu se vyjádřeními ERU o neroztočení cenové spirály atd, protože i tyto soustavy CZT mají své koncové spotřebitele).</p> <p>Navýšení podpory pro velké zdroje by mělo primárně opět vycházet z analýzy růstu nákladů a výnosů KVET.</p>	
--	--	--	--



		<p>C/ Návrh promítnutí připomínek do cenového rozhodnutí</p> <p>V bodu 3.2. navýšit podporu v řádku 700,701,703,704,706,707 a to tak, aby uvedené odpovídalo nárůstu ceny paliva (zejména zemní plyn) v roce 2019 po odečtení efektu zvýšené prodejní ceny elektřiny dosahované u těchto malých zdrojů a byla zachována konstantní rentabilita projektu z minulých let</p> <p>V bodu 3.3. zrušit navýšení podpory u nejméně účinných zdrojů v řádku 750 a 751, kdy navíc primární úspory paliv je dosahováno pouze umělým dělením elektřiny na KVET/neKVET</p>	
6.	<b>Bc. Petr Černý reprezentant daňových poplatníků a odběratelů energií ČR</b>	<p><b>Připomínka 1)</b></p> <p><u>a) připomínka s označením konkrétního ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k němuž je vznesena:</u></p> <p>Čl. I, 1. Bod (3.2.)</p> <p>Návrh: Ponechat původní sazby uvedené v cenovém rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. 9. 2018.</p> <p><u>b) odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Navrhované navýšení základních sazeb ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe včetně není ze strany ERÚ podloženo konkrétními propočty, jak bylo k hodnotám dospěno. ERÚ to zdůvodňuje významným nárůstem cen paliv a povolenek na emise skleníkových plynů, který nebyl zcela kompenzován vývojem výnosů vyplývajícím z vývoje cen elektřiny na velkoobchodním trhu, kdy uvádí, že tento vývoj nebyl plně zohledněn v cenovém rozhodnutí č. 3/2018 ze dne 25. 9. 2018. Rovněž není vysvětleno, proč</p>	<p><b>NEAKCEPTOVÁNO</b></p> <p>Navýšení zelených bonusů vychází z nárůstu vstupních nákladů na výrobu energie, které ovlivňují kalkulaci cen pro konečné spotřebitele. Navržené zvýšení podpory slouží k udržení konkurenceschopnosti vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a tím v konečném důsledku k omezení nárůstu ceny tepla pro konečného spotřebitele. Provozovatelé zařízení nemají povinnost kombinovanou výrobu elektřiny a tepla provádět, pokud bude ekonomicky nevýhodná. Její omezení nebo opuštění by vedlo k dalšímu nárůstu ceny tepla.</p> <p>Interní analýzy, které zpravidla obsahují důvěrné informace týkající se jednotlivých subjektů a slouží jako podklad k vypracování cenových rozhodnutí nebo jejich úprav, nejsou v rámci veřejného konzultačního procesu ze strany ERÚ poskytovány. Zkrácení veřejného konzultačního procesu na 5 pracovních dnů bylo zvoleno z důvodu hrozícího nebezpečí z prodlení související s nutností vydání</p>

	<p>uvedené důvody nebyly zohledněny již v CR 3/2018. ERÚ nepředložil analýzu v&amp;ya cute;voje ceny jednotlivých paliv a jejich predikci pro rok 2019, rovněž tak nezveřejnil predikci vývoje ceny povolenek na emise skleníkových plynů v roce 2019, tj. nepodložil uváděné argumenty nárůst cen paliv a povolenek na emise skleníkových plynů.</p> <p>Na zdroje s výkonem do 5 MWe se nevztahuje povinnost odevzdávat povolenky na emise skleníkových plynů. Z grafu uvedeného zde <a href="https://www.kurzy.cz/tema/emisni-povolenky/">https://www.kurzy.cz/tema/emisni-povolenky/</a> navíc vyplívá, že cena povolenek na emise skleníkových plynů kolísá a nyní klesá.</p> <p>V tiskové zprávě zástupci ERÚ k tomuto VKP uvádí další zdůvodnění: „Energetický regulační úřad chce návrhem úpravy podpory KVET především přispět ke stabilizaci trhu. Je ve veřejném zájmu, aby se neroztočila cenová spirála zdražování tepla, což by ve svém důsledku odnesl především konečný spotřebitel," konstatují radní Vladimír Vlk a Jan Pokorný.</p> <p>Legislativa v současné době nenutí výrobce tepla z KVET promítat podporu na KVET do cen tepla (výrobce nemusí cenu tepla snížit o příspěvek a zároveň může cenu zvýšit o zvýšené palivové náklady), tzn. efekt nezdražování tepla pro konečného spotřebitele není vymahatelný. I kdyby všichni výrobci KVET příspěvky zohledňovali v ceně tepla tak bude docházet k diskriminaci konečných spotřebitelů, kteří odebírají od výrobců, kteří nevyrábí v režimu KVET (např. vytopenské provozy), neboť ti příspěvek nedostanou a náklady na palivo příp. emisní povolenky jim mohou růst také. Rovněž není zveřejněna predikce cen tepla a jejich předpokládaný ; vývoj s/bez přijetí změnového cenového rozhodnutí (zvýšením sazeb).</p>	<p>úpravy cenového rozhodnutí před začátkem roku 2019 při zachování alespoň minimálního období mezi platností a účinností cenového rozhodnutí, které by poskytlo prostor pro implementaci navržených úprav.</p>
--	---	---

		<p>Na zdroje s výkonem do 5 MWe se nevztahuje povinnost odevzdávat povolenky na emise skleníkových plynů. Zároveň nelze říct, že cena různých druhů paliv (uhlí, zemní plyn, biomasa atd.) roste stejně. Neboli návrhem dochází ke zvýhodňování těch výrobců tepla, jimž náklady na palivo rostou méně (např. biomasa) než těm, kde dochází většímu nárůstu (zemní plyn).</p> <p>Rovněž není zdůvodněno proč ERÚ nepředložil návrh změnového CR dříve a neproběhl standardní plnohodnotný konzultační proces a probíhá konzultační proces zkrácený na 5 dní. Vývoj na trhu s palivem a s povolenkami na emise skleníkových plynů se nezměnil dynamicky skokově začátkem prosince.</p> <p><u>c) návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí.</u></p> <p>Navrhovanou změnu do CR nepromítat (ponechat původní znění bodu 3.2 CR ERÚ č. 3/2018).</p> <p><b>Připomínka 2)</b></p> <p><u>a) připomínka s označením konkrétního ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k němuž je vznesena:</u></p> <p>Čl. I, 2. Bod (3.3.)  Návrh: Ponechat původní sazby uvedené v cenovém rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. 9. 2018.</p> <p><u>b) odůvodnění připomínky:</u></p>	
--	--	---	--

		<p>Navrhované navýšení základních sazeb ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe včetně není ze strany ERÚ podloženo konkrétními propočty, jak bylo k hodnotám dospěno. ERÚ to zdůvodňuje významným nárůstem cen paliv a povolenek na emise skleníkových plynů, který nebyl zcela kompenzován vývojem výnosů vyplývajícím z vývoje cen elektřiny na velkoobchodním trhu, kdy uvádí, že tento vývoj nebyl plně zohledněn v cenovém rozhodnutí č. 3/2018 ze dne 25. 9. 2018. Rovněž není vysvětleno, proč uvedené důvody nebyly zohledněny již v CR 3/2018. ERÚ nepředložil analýzu vývoje ceny jednotlivých paliv a jejich predikci pro rok 2019, rovněž tak nezveřejnil predikci vývoje ceny emisní povolenky v roce 2019 tj. nepodložil uváděné argumenty nárůst cen paliv a povolenek na emise skleníkových plynů.</p> <p>Povinnost odevzdávat povolenky na emise skleníkových plynů se vztahuje pouze na zdroje s výkonem nad 20 MW. Z grafu uvedeného zde <a href="https://www.kurzy.cz/tema/emisni-povolenky/">https://www.kurzy.cz/tema/emisni-povolenky/</a> navíc vyplívá, že cena povolenek na emise skleníkových plynů kolísá a nyní klesá.</p> <p>V tiskové zprávě zástupci ERÚ k tomuto VKP uvádí další zdůvodnění: „Energetický regulační úřad chce návrhem úpravy podpory KVET především přispět ke stabilizaci trhu. Je ve veřejném zájmu, aby se neroztočila cenová spirála zdražování tepla, což by ve svém důsledku odnesl především konečný spotřebitel,“ konstatují radní Vladimír Vlk a Jan Pokorný.</p> <p>Legislativa v současné době nenutí výrobce tepla z KVET promítat podporu na KVET do cen tepla (výrobce nemusí cenu tepla snížit o příspěvek a zároveň může cenu zvýšit o zvýšené</p>	
--	--	--	--

		<p>palivové náklady), tzn. efekt nezdražování tepla pro konečného spotřebitele není vymahatelný. I kdyby všichni výrobci KVET příspěvky zohledňovali v ceně tepla tak bude docházet k diskriminaci konečných spotřebitelů, kteří odebírají od výrobců, kteří nevyrábí v režimu KVET (např. vytopenské provozy), neboť ti příspěvek nedostanou a náklady na palivo příp. povolenky na emise skleníkových plynů jim mohou růst také. Rovněž není zveřejněna predikce cen tepla a jejich předpokládaný vývoj s/bez přijetí změnového cenového rozhodnutí (zvýšením sazeb).</p> <p>Na zdroje s výkonem do 5 MWe se nevztahuje povinnost odevzdávat povolenky na emise skleníkových plynů. Zároveň nelze říct, že cena různých druhů paliv (uhlí, zemní plyn, biomasa atd.) roste stejně. Neboli návrhem dochází ke zvýhodňování těch výrobců tepla, jimž náklady na palivo rostou méně (např. biomasa) než těm, kde dochází většímu nárůstu (zemní plyn).</p> <p>Rovněž není zdůvodněno proč ERÚ nepředložil návrh změnového CR dříve a neproběhl standartní plnohodnotný konzultační proces a probíhá konzultační proces zkrácený na 5 dní. Vývoj na trhu s palivem a s povolenkami na emise skleníkových plynů se nezměnil dynamicky skokově začátkem prosince.</p> <p><u>c) návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí.</u></p> <p>Navrhovanou změnu do CR nepromítat (ponechat původní znění bodu 3.3 CR ERÚ č. 3/2018).</p>	
--	--	---	--