

## VEYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

### Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2018, ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie pro rok 2019, informaci k návrhu cenového rozhodnutí a pravidla veřejného konzultačního procesu (VKP). Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 22. 8. – 6. 9. 2018.

*Vyhodnocení tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:*

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Transparentnost	1	SPCR + Skupina ČEZ	<p>K transparentnosti postupu ERÚ při zpracování návrhu cenového rozhodnutí</p> <p><b>Návrh na změnu:</b></p> <p>Velmi vítáme přístup ERÚ, kdy oproti předchozím rokům v rámci odůvodnění poskytl detailnější popis postupu ERÚ při stanovení výše podpory pro výroby KVET. Nicméně bychom uvítali, aby ERÚ zveřejňoval postup stanovení jednotlivých podpor a jejich jednotlivých parametrů, včetně konkrétních použitých číselných vstupů (v předloženém návrhu v případě OZE stále absentováno).</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Považujeme za důležité, aby ERÚ v rámci transparentnosti postupu stanovení výše podpor a vyvarování se pochybnostem při ověřování ze strany dotčených účastníků trhu v maximální míře zveřejňoval popis, jakým způsobem jsou jednotlivé podpory nastaveny a zejména jaké číselné vstupy jsou ze strany ERÚ konkrétně uplatňovány.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p>ERÚ považuje způsob stanovení podpory za transparentní, o čemž svědčí mimo jiné i četné konzultace a jednání s odbornými asociacemi, vyhlášené konzultační procesy, participace v pracovních skupinách atd. Snahou ERÚ je i nadále rozšiřovat podmínky pro stabilní investorské prostředí (například prostřednictvím zveřejněných metodik). Spolupráci, vzájemnou výměnu informací a možnost vyjádření se jednotlivých zástupců sektorů k dílčím záležitostem během celého roku považujeme za transparentní.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
VKP	2	ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s. + SPCR + Skupina ČEZ	<p><b><u>K průběhu konzultačního procesu</u></b></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>V případě, že výše zelených bonusů bude ze strany ERÚ jakkoliv aktualizována pro verzi návrhu cenového rozhodnutí po zapracování připomínek z probíhajícího veřejného konzultačního procesu, a to ať ve vazbě na níže uvedenou připomínku nebo ve vazbě na vývoj cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018 (pokud by ERÚ námi předkládanou připomínku s dostatečným odůvodněním neakceptoval), <b>požadujeme, aby nově stanovené výše podpor byly opětovně podrobeny veřejnému konzultačnímu procesu tak, aby dotčení účastníci trhu měli právo uplatnit případné připomínky k těmto návrhům.</b></p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>ERÚ přistoupil k veřejné konzultaci návrhu cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje výše podpory, oproti předchozím rokům dříve, což vítáme. Nicméně s ohledem na odůvodnění těchto návrhů, kdy ERÚ v zásadě avizuje trhu, že navržené výše nejsou konečné a budou upravovány v závislosti na vývoji cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018, případně v závislosti na zapracování připomínek z veřejné konzultace, což s ohledem na naši níže uvedenou připomínku preferujeme, považujeme za zásadní, aby dotčeným účastníkům trhu bylo dáno právo úřadem navržené výsledné výše podpor konzultovat.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Neakceptováno - vysvětleno.</b></p> <p>Snahou Energetického regulačního úřadu je v maximální možné míře reflektovat období, které je nejbližší účinnosti cenového rozhodnutí a zohlednit tak aktuální vývoj na trhu. ERÚ zveřejnil již na podzim 2017 metodiku, na základě které postupuje při meziroční úpravě výše zelených bonusů.</p> <p>Vzhledem ke zveřejněné metodice stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro stanovení zelených bonusů je hodnota zelených bonusů dopočitatelná pro veškeré příjemce cenového rozhodnutí a tedy zcela transparentní.</p> <p>Vývoj ceny silové elektřiny na následující období není ovlivnitelný ani Úřadem ani příjemci podpory, proto je podstatná samotná metodika, která výši zeleného bonusu určí. Z toho důvodu považujeme v tomto případě konzultaci způsobu stanovení ZB za dostatečnou.</p>
Obecná připomínka k CR	3	Jiří Svoboda	<p><u>Připomínka s označením konkrétního ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k němuž je vznesena</u></p> <p><b>Připomínka:</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Zákon č. 165/2012 Sb. při prvním zveřejnění Sbírkou zákonů České republiky v přechodných ustanoveních (§ 54) uvádí, že podle</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje i podporu zdrojů, na něž se toto cenové rozhodnutí nemůže vztahovat.</p> <p><b>Označení konkrétních ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k nimž je připomínka vznesena:</b></p> <p><u>Název návrhu:</u> Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2018, ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p><u>Preambule návrhu:</u> Energetický regulační úřad podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 3, § 4, § 5, § 6, § 12, § 24 a § 26 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), vydává cenové rozhodnutí, kterým se stanoví výkupní ceny a zelené bonusy pro podporované zdroje energie.</p> <p><u>Řádky tabulek:</u> 100, 101, 110, 120-124, 240-262, 300-303, 320-323, 400-409, 500-510.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje i podporu zdrojů (ve vyjmenovaných řádcích tabulek), na které se podle názvu i preambule návrh cenového rozhodnutí nevztahuje. Návrh, tak jak je formulován, může obsahovat podporu jen zdrojů uvedených do provozu po 1. 1. 2013, na něž se vztahuje podpora podle ustanovení zákona č. 165/2012 Sb. uvedených v preambuli návrhu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u></p> <p>Vyřadit z cenového rozhodnutí podporu veškerých zdrojů majících nárok na podporu uvedených do provozu do 31. 12. 2012 vyškrtnutím vyjmenovaných řádků tabulek. Pro tyto zdroje korektně stanovit podporu v souladu se všemi ustanoveními platných zákonů a</p>	<p>tohoto zákona mají nárok na podporu i výrobní uvedené do provozu před jeho účinností, přičemž tento zákon nahradil zákon č. 180/2005 Sb.</p> <p>Podpora elektřiny obnovitelných zdrojů upravená v § 4 (uvedeném v úvodním ustanovení cenového rozhodnutí) a dalších ustanoveních zákona se tak vztahuje nejen na elektřinu vyrobenou ve výrobnách uvedených do provozu po 1.1.2013 (tedy po počátku účinnosti zákona č. 165/2012 Sb.), ale i na elektřinu vyrobenou ve výrobnách uvedených do provozu před tímto datem, tedy během účinnosti zákona č. 180/2005 Sb., případně dříve. Přejížděná ustanovení přitom upravují výjimky, která ustanovení zákona se na podporu pro výrobní uvedené do provozu před účinností zákona nevztahují, včetně způsobu stanovení výše podpory.</p> <p>Cenové rozhodnutí tedy nejenže má, ale musí obsahovat i výši podpory pro výrobní uvedené do provozu do 31.12.2012. Výčet ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie uvedený v úvodním ustanovení cenového rozhodnutí lze nicméně doplnit, neboť postup pro stanovení výše podpory pro tyto výrobní je</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			vytvořit pro ně nové, legislativně řádně zdůvodněné cenové rozhodnutí.	upraven v § 54, výčet bude proto doplněn o § 54.
<b>Obecná připomínka k Informaci k Návrhu CR</b>	<b>4</b>	<b>Komora OZE</b>	<p>Obecná připomínka</p> <p><b>Navrhujeme vydání metodiky stanovení Ekvivaletní ceny silové elektřiny (ECSE), průměrné předpokládané ceny odchylky</b></p> <p>Úřad obdobně jako v loňském roce zveřejnil způsob vč. postupu stanovení ECSE a předpokládané ceny odchylky. Zveřejnění metodiky opět vítáme a již toto zveřejnění považujeme za zásadní a transparentní. Nadto si nicméně dovoluujeme navrhnout vydání metodiky ve zvláštním dokumentu. Toto považujeme za vhodnější způsob pro stabilní nastavení metodických postupů pro nastavení vstupních parametrů pro výši podpory.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p>Snahou Úřadu je v budoucích letech poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zmiňované metodiky, jejichž úkolem je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů. Takové prostředí ovšem nevytváří forma zveřejnění metodiky, ale její uplatňování Úřadem. Přesto nevylučujeme budoucí zveřejnění v jiném formátu než doposud.</p>
<b>Výše ZB spalování biomasy</b>	<b>5</b>	<b>TSČR</b>	<p><b>k bodu 1.7 návrhu cenového rozhodnutí</b></p> <p>Požadujeme ve výpočtu zohlednit růst cen energií a pohonných hmot a nákladů práce pro dodavatele a výrobce biomasy.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>Nárůst cen energií, zejména nafty a ceny práce se významně promítá do nákladů producentů biomasy a tyto zvýšené náklady je třeba zohlednit ve výpočtu zeleného bonusu.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</b></p> <p>Upravit v bodu 1.7 výkupní ceny a zelené bonusy v řádcích 200 až 271 s ohledem na růst cen energií a pohonných hmot a nákladů práce pro dodavatele a výrobce biomasy.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Ceny biomasy jsou stanovené vyhláškou o technicko-ekonomických parametrech. Úřad při stanovení podpory vycházel z cen biomasy stanovených touto vyhláškou.</p> <p>Strategií Úřadu je dlouhodobě udržet předpokládané ceny biomasy na stabilní úrovni. Tržní cena biomasy je do jisté míry</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
				determinována právě technicko-ekonomickým parametrem. Případný zásah do cen biomasy ovlivňuje nejen cenu samotné komodity, ale také její dovozní vzdálenost. Vyšší cena logicky umožní zvýšení dovozních vzdáleností, což nepovažujeme za žádoucí.
Výše ZB spoluspalování biomasy s neoze	6	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>bod (1.7)</b> – řádky 200 až 211 - snížení ZB pro spoluspalování</li> </ul> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Z důvodu, že došlo v posledních letech k velkému snížení podílu vyrobené elektřiny v režimu spoluspalování a tím mimo jiné zmaření investic do tohoto režimu, navrhuje pro využití investic a nastartování režimu, pro rok 2019 nesnižovat ZB pro tento způsob výroby elektřiny.</p> <p>V případě spoluspalování je provozní podpora pouze na část biomasy využitou na elektřinu vyrobenou v kogeneraci (u kondenzačních odběrových turbín v souvislosti s odběrem tepla pro dodávku do SCZT), s tím že teplo takto vyrobené je bez podpory a rovněž je bez podpory elektřina vyrobená v kondenzačním režimu. Tento režim je vůči jiným režimům výroby tepla a elektřiny z biomasy diskvalifikační a souběžně i s nižší podporou.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u>  <b>Ponechání výše ZB roku 2018</b></p>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Zákon č. 165/2012 Sb. již v době prvního zveřejnění Sbírkou zákonů ČR v přechodných ustanovení § 54 v odst. 6 uvedl, že v případě společného spalování obnovitelného a neobnovitelného zdroje, pokud se nejedná o kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, podpora elektřiny trvá pouze do 31. 12.2015. Účelem takového opatření je využívat biomasu (a palivo obecně) maximálně efektivně. Požadavek na eliminaci zpřísnujících se zákonných podmínek a povinností zvýšením podpory na jednotku energie nelze akceptovat.</p> <p>Režimy podpory jsou stanoveny zákonem č. 165/2012 Sb. nikoliv cenovým rozhodnutím.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
				Pokles ceny je dán především zvýšenou cenou emisní povolenky a tím zapříčiněného snížení rozdílu mezi cenou biomasy a fosilního paliva (uhlí).
Textace bodu 1. 7. 4.	7	SPCR	<p>K části B) bodu 1.7.4</p> <p><b>Znění připomínky:</b></p> <p><b>Požadujeme, aby textace bodu 1.7.4 zohledňovala CR 08/2017 a CR 09/2017 vydána Úřadem v prosinci 2017.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Textace bodu 1.7.4 návrhu je stejná, jako byla textace CR ERÚ 3/2017. k 21. 12. 2017 byla ale vydána CR 08/2017 a 09/2017, která řešila mimo jiné zelené bonusy pro výrobní (KVET) uvedené do provozu od 1.1.2013 – 31.12.2015. Proto by textace bodu 1.7.4 měla být upravena tak, aby výrobní uvedené do provozu po datu 31. 12. 2012 (lhostejno zda v letech 2013-15 nebo později) byly nadále považovány za stávající v souladu s pozdějšími cenovými rozhodnutími ERÚ.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Aktualizace znění bodu 1.7.4 v souladu s pozdějšími aktuálními cenovými rozhodnutími ERÚ.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Patrně došlo k nepochopení zmíněné definice. Bod 1. 7. 4. historicky zavedl a používá užší definici pojmu „stávající výrobní“, nicméně výlučně pro účely bodu 1.7. cenového rozhodnutí. Tzn. jinak, než jak se tento pojem obvykle používá. Nejedná se tedy o pojem stávající výrobní elektriny, který se běžně používá pro označení výroben, které byly uvedeny do provozu před rokem, pro který nové cenové rozhodnutí podporu stanovuje, ale o kategorii CR.</p>
Výše podpory pro skládkový plyn a pro kalový plyn z ČOV	8	SPCR	<p>K části B, bod 1.8 – stanovení výkupní ceny a ročních zelených bonusů jednotně pro spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV</p> <p><b>Návrh na změnu:</b></p> <p><b>Požadujeme, aby cenové rozhodnutí ERÚ zvláště rozlišovalo mezi kategorií POZE „Spalování skládkového plynu“ a kategorií POZE „Spalování kalového plynu“</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Podpora pro předmětné plyny je pro nové instalace uvedené do provozu po 1. lednu 2014 zákonem č. 165/2012 Sb. zastavena. Připomínka je tedy irelevantní.</p> <p>Dle dat z licencí, které jsou</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p><b>z ČOV“.</b> Stanovení podpory pro kategorii „Spalování kalového plynu z ČOV“ by mělo zohledňovat její výrazně vyšší investiční náklady v porovnání se spalováním skládkového plynu. Navrhujeme výši zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80 % zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Investiční a provozní náklady jsou v případě obou komodit značně rozdílné, což by mělo reflektovat i cenového rozhodnutí. Výroba a spalování kalového plynu má investičně i provozně blíže k bioplynové stanici, a proto by podpora jeho spalování měla být svojí logikou odvozena spíše od kategorie POZE „Spalování plynu v bioplynových stanicích“. Provozní náklady u technologie výroby z kalů na ČOV jsou obdobné jako provozní náklady bioplynové stanice. Rozdíl spočívá v investičních nákladech, kdy v případě kalů na ČOV odpadají náklady nařízení stavebního pozemku a výstavbu inženýrských sítí. Tato úspora představuje odborným odhadem až 20 % celkových investičních nákladů na výstavbu bioplynové stanice. <b>Vzhledem ke srovnatelné výši provozních nákladů a nižším investičním nákladům až o 20% oproti bioplynové stanici navrhujeme výši zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80% zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.</b></p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p>	<p>zveřejněné na webu ERÚ, dochází k postupnému rozvoji výroben elektřiny spalujících kalový plyn z ČOV, kdy od roku 2004 do poloviny roku 2018 získalo licenci na výrobu elektřiny 64 provozoven o instalovaném výkonu 28 MW.</p> <p>Je nutné rozlišovat hranice samotné výroby v případě elektrárny instalované na ČOV spalující kalový plyn a v případě bioplynové stanice. Kalové hospodářství plní především funkci pro samotnou čistiřnu. Kalový plyn je využitelným produktem procesu čištění odpadních vod, kdežto BPS je realizována za účelem výroby energií.</p>
Odchylka MVE	9	AVOZE + Komora OZE	<p><b>Připomínka k bodu 1.12 Průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie</b></p> <p>Návrh uvádí průměrnou cenu odchylky pro MVE 27 Kč/MWh. Tato hodnota je stanovena pro MVE nesprávně a nepřiměřeně nízkou a je pro provozovatele MVE diskriminační.</p> <p><b>2. Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Návrh popisuje způsob stanovení odchylky pro jednotlivé typy OZE, ale v návrhu nejsou uvedeny hodnoty, ze kterých ERÚ vycházel. Konečný výpočet odchylky tak, jak je stanovený pro jednotlivé druhy OZE, je pro MVE diskriminační. Rozdílné hodnoty mezi</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Povinně vykupující v současné době zasílají výkazy, ze kterých Úřad čerpá při stanovení ceny odchylky s rozlišením na VTE, FVE a OSTATNÍ.</p> <p>Pokud bychom připustili řádově vyšší odchylku pro MVE, pak v</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>jednotlivými druhy, jsou podle našeho názoru neodůvodnitelně rozdílné. Zejména je nesprávné zařazovat MVE do stejné skupiny zdrojů jako biomasu a zejména bioplyn. Jedná se o palivové zdroje fungující s vysokým využitím výkonu s jednoznačně predikovatelnou a regulovatelnou výrobou. V případě elektřiny z MVE je predikce výroby značně problematická, jak vyplývá z grafů uvedených výše pro konkrétní MVE. Předpokládaná výroba u VTE a FVE je v dnešní době lépe predikovatelná, přesto jsou navrhované hodnoty odchylek výrazně rozdílné. Hodnota odchylky stanovené pro MVE by měla jednoznačně výrazně vyšší než pro biomasu a bioplyn.</p> <p>Problematikou související s výší odchylky se podrobně zabývala diplomová práce Michaely Lachmanové, zpracovaná na ČVUT Fakultě elektrotechnické v roce 2013 s názvem „Statistická analýza dat malých vodních elektráren.“ Ze závěru této práce vyplývá, že vzhledem k nepředvídatelnosti počasí a přírody vychází náklady na odchylku u MVE ve výši 15 % z celkových ročních výnosů.</p> <p>Naproti tomu ve věci denní predikovatelnosti FVE a VTE můžeme vycházet z mnoha publikací, které hovoří o zdokonalující se predikci větru a slunečního osvětlení (v kombinaci s intenzitou slunečního záření) pro požadované oblasti.</p> <p>Viz např. nabídka Amper Meteo – Kompletní meteorologické služby pro energetiku. Společnost Amper Meteo dodává vysoce kvalitní předpovědi počasí a z nich odvozené specializované produkty pro energetiku. Amper Meteo se soustřeďuje hlavně na predikce výkonů solárních a větrných elektráren, díky nimž přináší významný zisk svým zákazníkům.</p> <p>Vznášíme výhrady k vyjádřením v zápisu z loňského projednávání návrhu CR, kde se říká, že výše odchylky vychází z dat od povinně vykupujícího, který nezasílá data samostatně pro MVE. Případné vyjmutí MVE z ostatních zdrojů (vyjma FVE a VTE) by v případě potvrzení vyšší odchylky u MVE vedlo ke snížení koeficientu pro ostatní druhy OZE (BMS, BPS atd.). Jsme pro to, aby data z MVE byla hodnocena samostatně a aby nebyly hodnoceny pouze z dat povinně vykupujících a není důvod, aby se měnily hodnoty u ostatních OZE.</p>	<p>případě jejich vyjmutí z kategorie OSTATNÍ, musí nutně dojít ke značnému poklesu výše odchylky pro ostatní druhy OZE (poklesu ze stávající hodnoty 27 Kč/MWh).</p> <p>Četné sběry dat od provozovatelů MVE, které Úřad v posledních letech provedl (i v letošním roce), taktéž nepotvrzují fakta uvedená v předmětné připomínce.</p> <p>Na rok 2018 došlo také k přechodu 31 MW instalovaného výkonu MVE do hodinového zeleného bonusu, kde výše odchylky hraje významnou motivační roli. Ani tento fakt nepotvrzuje výhrady uvedené v připomínce.</p> <p>V případě MVE je v souvislosti s odchylkou třeba také rozlišit MVE ležící na velkých tocích, kde je průtok a tedy i výroba stabilnější oproti MVE na malých vodních tocích, které se vyznačují vyššími výkyvy průtoku. Nicméně i v tomto případě malé MVE umístěné na malých vodních tocích vykazují vzhledem k malému instalovanému výkonu i malé potenciační odchylky a z toho vyplývající i menší náklady na odchylku.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		Cech MVE	<p>V odůvodnění se uvádí, že se vychází z aritmetického průměru roků 2017, 2018 a 2019 o čemž se domníváme, že to neodpovídá realitě, neboť hodnoty roku 2019 a ani roku 2018 ERÚ nemá k dispozici.</p> <p><b>3. Návrh na promítnutí připomínka do návrhu CR</b>  Navrhujeme stanovit průměrnou předpokládanou cenu odchylku pro MVE ve výši minimálně 100,- Kč/MWh. Případně doporučujeme provést transparentní kontrolní výpočet ceny odchylky na reálných datech z OTE (hodinový průběh výroby, odchylka MVE, cena odchylky) s cenami z denního trhu s elektřinou.</p> <p><b>Připomínka Cech MVE k stanovení ceny za odchylku pro MVE :</b></p> <p>Navrhujeme, aby byla zvýšena cena za odchylku pro MVE.</p> <p>Stávající hodnota neodpovídá realitě, resp. zhoršuje naši pozici u obchodníků se silovou energií, kdy jejich ochota obchodovat naši energii z MVE značně klesá. Protože předpokládáme, že zájmem ERÚ je udržet naši pozici v režimu Zelených bonusů, považovali bychom za nadmíru prospěšné, aby vyšlo v této položce potřebám obchodníků vstříc.</p>	<p>Úřad si je vědom rozdílnosti projektů MVE a jejich rozdílných podmínek pro provozování v konkrétních lokalitách (viz také diplomová práce na 1 konkrétní MVE). Stanovit odchylku na míru každé z nich bohužel není možné.</p> <p>Výsledná průměrná předpokládaná cena odchylek pro jednotlivé OZE zveřejněná v návrhu cenového rozhodnutí POZE se stanovila pro letošní rok jako aritmetický průměr z vypočtených hodnot průměrných předpokládaných cen odchylek za poslední 3 roky (pro CR na rok 2019 se použily hodnoty kalkulované pro průměrné předpokládané odchylky pro CR pro rok 2019, 2018, 2017).</p> <p>Problematickostí stanovení ceny odchylky dokládá také samotná připomínka, která navrhuje jednotnou cenu odchylky pro veškeré druhy MVE bez ohledu na druh MVE a způsob provozování.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
ECSE OZE koeficient k pro MVE, FVE	10	AVOZE + Komora OZE	<p><b>Připomínka k ustanovení bodu 1.6. Výkupní ceny a roční zelené bonusy pro elektřinu pro MVE *</b></p> <p>Připomínka směřuje k nesprávně nastaveným hodnotám zelených bonusů pro MVE v důsledku nesprávného stanovení hodnoty koeficientu „k“ při výpočtu ECSE pro jednotlivé druhy OZE. Z odůvodnění návrhu CR vyplývá, že ERÚ pro MVE navrhuje opět koeficient <math>k=0,90</math>, což je pro MVE diskriminační a neodpovídá reálnému stavu věci.</p> <p><b>2. Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Koeficient „k“ má zohledňovat u ročních zelených bonusů uplatnitelnost jednotlivých OZE v následujícím roce. Cenu silové elektřiny, kterou je ochoten obchodník zaplatit výrobci, je srovnatelná s filosofií nákupu a prodeje na burze. Zjednodušeně řečeno, nakoupí-li dnes obchodník elektřinu z OZE na příští rok, vzápětí ji prodá na burze na příští rok. Pro bioplyn a biomasu to není žádný problém, jelikož průběh výroby v průběhu roku lze dobře predikovat a je možné řídit vlivy, které působí na provoz zdroje. Z hlediska celkového objemu výroby se dá říci, že pro FVE a VTE je lepší dlouhodobá predikovatelnost, přičemž tyto zdroje jsou ošetřeny nižším „k“ u ECSE.</p> <p>U MVE lze ovšem průběh ročního objemu výroby odhadovat jen řádově, protože výroba je dána externím faktorem, průtokem vody, který je v podstatě neřiditelný. Z důvodu krátkodobých i dlouhodobých nejistot je pro obchodníka z hlediska roční predikce výroby jsou nejproblémovější právě MVE, avšak koeficient „k“ tomu neodpovídá. Problém se navíc dále umocňuje v důsledku klimatických změn a celkovému dlouhodobému deficitu povrchových vod.</p> <p>ERÚ se při stanovení koeficientu „k“ odvolává na to, že jeho výše zásadním způsobem ovlivňuje rozhodnutí investora pro volbu formy podpory výkupní cenou nebo zeleným bonusem. Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie je podle platné metodiky stanoven především s cílem uplatnit maximální množství elektřiny z obnovitelných zdrojů na volném trhu při splnění podmínky minimalizace nákladů spojených s jejich podporou.</p> <p>Uplatnění elektřiny z OZE je na volném trhu stabilizované, takže je žádoucí zaktualizovat vyhodnocení koeficientu „k“ a tím i ECSE. Odkaz na předchozí roky není relevantní,</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p><b>K MVE:</b></p> <p>Přestože vodní energie může, díky klimatické závislosti, vykazovat vyšší známky volatility výroby oproti klasickým zdrojům a tato skutečnost by mohla negativně ovlivnit výkup elektřiny z MVE, analýzy a sběry dat v posledních letech toto nepotvrzují-spíše naopak.</p> <p>Nastavená výše ECSE reflektuje ochotu vykupujících obchodníků nabídnout cenu výkupu blížíci se aktuální forwardové ceně v době uzavírání smluv. Již v minulosti byla ekvivalentní cena silové elektřiny stanovována na shodné úrovni s ostatními druhy OZE (vyjma VTE a FVE) a výše ECSE se s ohledem na poměr forem podpory ukazuje být dostatečně motivující pro setrvání v zeleném bonusu a přechodu do této formy podpory.</p> <p>Problematika výše koeficientu k pro MVE byla předmětem četných setkání se zástupci sektoru MVE ještě před vyhlášením samotného konzultačního procesu návrhu</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>protože podmínky pro roční zelené bonusy mají svá specifika, která se rok od roku vyvíjí. Lze hovořit o tom, že pro obchodníka je velmi složité prodávat elektřinu, kterou nakoupil před koncem roku z MVE, protože není možné predikovat možný vývoj výroby během následujícího roku, v němž nakoupenou elektřinu prodává.</p> <p>Zcela nesprávné je dávat MVE do stejné skupiny jako bioplyn, u kterého je průběh výroby během roku jednoznačně predikovatelný.</p> <p>Výše uvedená fluktuace výkonu a tím i výroby je důvodem, proč uvažovat o tom, aby MVE nebyly hodnoceny stejně jako bioplyn a biomasa, u kterých je prodáváná výroba predikovatelná, jak během roku, tak pro příští dne. Uvedenou argumentaci podporuje i zhoršující se hydrologická situace, kdy zejména z pohledu výraznějších změn průtoků (sucho, lokální povodně) dochází k méně předvídatelným změnám výroby elektřiny z MVE. Tato skutečnost pak vede k horšímu uplatnění této elektřiny na trhu.</p> <p>Při zhodnocení situace na trhu máme za to, že elektřina z MVE se z hlediska její „tržní hodnoty“ přibližuje nejen velkým FVE, ale rovněž i VTE.</p> <p>Při diskusi k ECSE pro r. 2019 se používá argument, že cena silové elektřiny, kterou vyplácejí obchodníci je vyšší než uvažovaná ECSE. Při této příležitosti se poukazuje na poslední roky a při argumentaci se hovoří i o provedeném statistickém šetření. Problém je ale v tom, v jakém okamžiku se stanovovalo ECSE a kdy výrobce prodal obchodníkovi. V posledních letech vždy cena na burze stoupala a prodával-li výrobce např. v loňském roce v prosinci, tak na tom profitoval (viz následující grafy). Viz např. ECSE pro 2018 je u MVE ECSE 760 Kč/MWh a v prosinci bylo možno prodat za 1 050 Kč/MWh (a tak se prodávalo).</p> <p>Z uvedeného důvodu máme výhrady k argumentaci při které se poukazuje na to, za kolik se obchodníkům prodávala silová elektřina na r. 2018. Stejně je možné argumentovat i v případě předcházejícího roku.</p> <p><b>3. Návrh na promítnutí připomínky do návrhu ČR</b></p>	<p>cenového rozhodnutí pro rok 2019. Vzhledem k tomu přistoupil ERÚ v srpnu 2018 ke sběru dat od výrobců MVE, zaměřený na jednotkovou cenu silové elektřiny, k ověření skutečných hodnot výkupu. Na základě výsledků sběru dat se Úřad rozhodl stávající výši koeficientu k pro MVE neměnit.</p> <p>Odkazujeme se také na vypořádání připomínek týkajících se výše odchylky pro MVE, které s tématem úzce souvisí.</p> <p><b>K FVE:</b></p> <p>Již v předchozích letech Úřad avizoval, že při stanovení ECSE pro FVE nad 30 kW při stanovení zelených bonusů klade důraz především na dopady jednotlivých forem podpory do vícenásledků na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby spíše než k prodeji a obchodování s elektřinou. U FVE nad 30 kW zajišťuje stanovená výše ECSE v posledních letech pozvolný přechod z výkupních cen do zelených bonusů. Při dalším snížení</p>



Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p><b>Doporučení:</b> Vzhledem k tomu, že skutečný hodinový diagram dodávky z MVE má výrazně odlišný tvar než plánovaný diagram dodávky, měl by být rozdíl v koeficientu oproti zdrojům se stabilním průběhem dodávky (bioplyn, biomasa) vyšší než 0,05 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Za poslední 3 roky dochází k častým obdobím sucha, kdy se výrazně liší plán produkce u MVE oproti predikci u obchodníka. Tento stav bohužel nelze dopředu předvídat a má negativní dopady pro obchodníka v podobě nedodávek z MVE a dokupu na denním trhu za ceny vyšší než 1 500 Kč/MWh. V letních měsících se odchylka MVE velmi často přibližuje v extrémních případech průměrné odchylce u FVE.</li> <li>- Vzhledem k rozšíření jednotlivých MVE po celém území ČR a k rozdílům úhrnu srážek v jednotlivých regionech jsou obecně náklady na odchylku vyšší než u lépe predikovatelných zdrojů (bioplyn, biomasa)</li> </ul> <p><b>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW –</b>  <b>Doporučení:</b> Koeficient pro FVE&lt;30 kW by měl být dle našeho názoru nižší než FVE&gt;30 kW z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- U malých střešních FVE připadá 20-30% z vyrobené elektřiny na vlastní spotřebu.</li> <li>- Malé střešní FVE jsou zatíženy vyššími náklady na odchylku.</li> </ul>	
ECSE OZE cena elektřiny	11	<p>Cech MVE</p> <p>E.ON Energie, a.s.</p>	<p><b>Připomínka Cech MVE k metodice stanovení hodnoty ECSE, odvození ceny od EEX vz. PXE :</b></p> <p>Navrhujeme, aby pro metodiku stanovení ECSE byla cena odvozována z pražské burzy PXE a nikoliv lipské burzy EEX. Odůvodnění – Ceny na burzách nejsou totožné a obáváme se větších rozdílů, zejména v budoucnu. Pro výkup silové energie využívají všichni tuzemští obchodníci pražskou burzu PXE a tedy i naše kontrakty jsou tak uzavřeny.</p> <p><b>Připomínka E.ON Energie, a.s.</b>  Metodika vychází z cen silové elektřiny na lipské energetické burze EEX (<a href="http://www.eex.com">www.eex.com</a>).</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Základem pro stanovení ECSE je tržní cena silové elektřiny získávaná z lipské burzy EEX, která je oproti pražské PXE více likvidní a je zde obchodováno výrazně větší množství elektřiny (rozdíly obou burz jsou nicméně zanedbatelné). ERÚ z výše uvedených důvodů využívá lipskou burzu také v ostatních výpočetních modelech. Na české burze je nižší likvidita, ve</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>Není ale blíže specifikován, o jaký produkt se jedná. Účastníci trhu obchodují elektřinu na českém trhu na základě cen z Power Exchange Central Europe PXE (<a href="http://www.pxe.cz">www.pxe.cz</a>). Na této pražské energetické burze jsou produkty BL Cal 19 dostatečně likvidní k tomu, aby byly vstupem pro Vaši kalkulaci. Ceny na obou burzách nejsou totožné a v budoucnosti může docházet ještě k větším cenovým rozdílům.</p> <p><b>Doporučení: PXE je dnes součástí burzy EEX a proto navrhujeme při stanovení ECSE vycházet z cen produktů Czech Futures na EEX.</b></p>	<p>většinu dnů neproběhne téměř žádný obchod a cena silové elektřiny je stanovena buď algoritmem, nebo expertním odhadem.</p> <p><b>Akceptováno – bude doplněno.</b></p> <p>V Informaci k CR POZE na rok 2019 bude konkretizován produkt:  <i>„Základem pro stanovení ECSE je aktuální cena silové elektřiny na lipské energetické burze EEX (<a href="http://www.eex.com">www.eex.com</a>). Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr tzv. závěrečných cen (settlement price) produktu BL CAL YY - Phelix Power Futures pro obchodní zónu DE/AT.)</i></p>
rozhodné období pro ECSE OZE	12	TSČR	<p><b>Připomínka TSČR k bodu 1.7 návrhu cenového rozhodnutí</b>          Požadujeme přepočítat výši zelených bonusů na průměrnou cenu elektřiny ECSE a cenu povolenky na emise skleníkových plynů (EUA) za měsíce leden až červen 2018.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>          Stávající přístup, kdy ERÚ stanovuje cenu elektřiny ECSE a zřejmě i cenu povolenky EUA za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, považujeme za neadekvátní z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Veřejná konzultace postrádá svůj smysl, jestliže jsou finální zelené bonusy stanoveny z jiné ceny, než jaká byla vstupem pro návrh zelených bonusů v návrhu cenového rozhodnutí a výrobci se tak fakticky nemohou k finálnímu nastavení zelených bonusů vůbec vyjádřit.</li> <li>2. Pokud výrobce nechce spekulovat na cenu elektřiny, pak by ji měl prodat</li> </ol>	<p><b>Akceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Emisní povolenky – Úřad při stanovení ceny emisní povolenky uvažuje s obdobím leden – červen 2018 (vážený průměr tohoto období).</p> <p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>ECSE - Vzhledem k tomu, že dle ERÚ je drtivá většina smluv s výrobci OZE uzavírána až po zveřejnění cenového rozhodnutí</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		Cech MVE	<p>v období, za které ERÚ stanovuje zelený bonus. Stávajícím postupem tedy ERÚ fakticky nutí výrobce, aby veškerou produkci na příští rok prodali v průběhu jednoho měsíce. To nedává rozumný smysl ani v případě nepalivových obnovitelných zdrojů, natož v případě palivových.</p> <p>3. V případě spalování biomasy pak ERÚ stávajícím přístupem tlačí výrobce do nákupu povolenek na výrobu elektřiny z fosilního paliva v jediném měsíci. To je velmi nerozumná strategie z pohledu hedgingu. Firmy zpravidla prodávají elektřinu na následující rok po menších částech a proti těmto prodejům dokupují odpovídající množství povolenek. ERÚ by měl tuto rozumnou strategii svým přístupem podporovat a nikoliv vytvářet další regulační riziko.</p> <p>4. V případě podpory KVV do 5 MW je použita průměrná cena zemního plynu za leden až červen. Proč v případě elektřiny postupuje ERÚ odlišně?</p> <p>5. Ceny elektřiny vykazují sezónní výkyvy, které jsou při průměrování za půl roku eliminovány.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</b></p> <p>Upravit v bodu 1.7 výkupní ceny a zelené bonusy v řádcích 200 až 271 s ohledem na průměrnou cenu elektřiny ECSE a cenu povolenky EUA za měsíce leden až červen 2018.</p> <p><b>Připomínka Cech MVE k metodice stanovení hodnoty ECSE, stanovení výše ECSE a termíny změn :</b></p> <p>Navrhujeme, aby pro výpočet ECSE byl kalkulován aritmetický průměr denních cen za uplynulý kalendářní rok. Odůvodnění – viz výše, v úvodu. Dále je nezbytné, aby změny v metodice stanovení ECSE, byly publikovány ERÚ předem a to vždy s dostatečným předstihem před vydáním cenového rozhodnutí pro příslušný rok tak, aby bylo možné uzavírat smluvní vztahy pro obchodování se silovou el. energií se znalostí této konkrétní metodiky. V praxi – s ročním předstihem před vydáním CR.</p> <p>Odůvodnění: Cech MVE sdružuje v současné chvíli cca 290 provozoven MVE o celkovém</p>	<p>nepovažujeme za relevantní zohlednění delšího časového úseku, který předchází vydání cenového rozhodnutí.</p> <p>Strategie postupného prodeje v průběhu roku je spíše výjimkou. Ekvivalentní cena silové elektřiny vychází z posledního kalendářního měsíce, který předchází zveřejnění návrhu cenového rozhodnutí.</p> <p>Vzhledem k tomu, že CR je třetím rokem nově vydáváno nejpozději do 30. září daného roku, otevírá se tak delší časové období pro uzavírání smluv o výkupu elektřiny z OZE respektive pro rozhodnutí formy podpory.</p> <p>Snahou Úřadu je v budoucím období poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky používané k meziročnímu přepočtu výše ZB, jejichž snahou je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>Obchodní strategie a míra rizika jednotlivých výrobců není Úřadem výrobcům nařizována. Stávající popsání přístup riziko minimalizuje.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>instalovaném výkonu 80 MW a roční produkcí 320 GWh elektrické energie, resp. zastupuje významnou část aktuálního výkonového potenciálu v segmentu MVE do 1 MW. V rámci Cechu MVE se dlouhodobě snažíme metodicky pracovat s členskou základnou směrem k orientaci na aktivní přístup v otázce uplatnění vyrobené el. energie na trhu, tedy obchodovat silovou energii přímo s obchodníky, s podporou ve formě Zeleného bonusu. Výhledovým cílem našeho snažení má být, spolu s růstem ceny el.energie, dosažení plné tržní obchodovatelnosti naší výroby a z ní plynoucí nezávislosti na systémové podpoře ERÚ. Během uplynulých let jsme navázali funkční spolupráci s obchodníky, kdy především EO.n projevil zájem o spolupráci a rozvíjení obchodních modelů, umožňující provozovatelům MVE přístup na standardní trh. Pracovali jsme s různými modely obchodních vztahů, lišících se výnosem, v závislosti na míře rizika. To od obchodování formou tranší v průběhu celého roku, až po víceleté kontrakty s fixním benefitem, kde byla cena kalkulována dle ročního průměru denních cen burzy PXE. Pracovali jsme se zažitou praxí ERÚ, kdy cena ECSE byla stanovována jako průměrová cena uplynulého kal. roku. Tak jsme o tom jednali naposled i se zástupcem ERÚ panem Ing. Laštůvkou, kdy jsme shodně konstatovali, že tato metoda je spravedlivá pro obě strany, resp. i z dlouhodobého pohledu.</p> <p>Loňské rozhodnutí ERÚ, kdy poprvé oficiálně publikovalo metodiku stanovení ECSE, přesněji řečeno výpočtový interval, omezený na pouhý měsíc srpen, nás překvapilo a zastihlo v situaci, kdy jsme v rámci 3-letého kontraktu, měli již budoucí produkci 2018 zasmluvněnou, za cenu vycházející z průměrové roční ceny. Tedy bez možnosti na nově nastalou situaci reagovat. Podle našeho názoru jde ERÚ tímto rozhodnutím proti společnému zájmu na snížení zatížení koncových zákazníků z titulu provozní podpory OZE. Pokud bude tato metodika dále používána, povede to na naší straně k likvidaci možnosti volného obchodu se silovou energií, tedy ve výsledku u části MVE k přechodu do režimu Výkupních cen (povinný výkup). Na straně obchodníka nastane situace, kdy prakticky všechny OZE se budou pokoušet zobchodovat celý objem výroby v měsíci srpnu, což ve výsledku povede k podstatnému snížení tržní ceny silové energie v tomto časovém intervalu a následně k úměrnému zvýšení provozní podpory ERÚ. Z našeho pohledu nám původní způsob stanovení ECSE připadá nadmíru funkční a spravedlivý pro obě strany. Kromě toho je třeba počítat se stále narůstajícím počtem MVE, které fungují v režimu hodinových zelených bonusů (nové a zejména nově rekonstruované). V jejich případě je stanovení ceny pro výkup el.en. obchodníkem velmi riskantní, prakticky</p>	<p>předpokládá od roku 2021 nová koncepce podpory a že veškerá stávající notifikovaná schémata podpory končí pro výrobní uvedené do provozu do konce roku 2020, bude Úřad připravovat aktualizaci stávající používané metodiky na meziroční úpravu výše ZB jak pro elektřinu z OZE, tak pro elektřinu z KVET s účinností od 1. ledna 2021.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		E.ON Energie, a.s.	<p>neakceptovatelná záležitost ve chvíli, kdy proti průběžné hodinové ceně Zeleného bonusu stojí ECSE za pouhý jeden měsíc. Zde je jediným možným řešením přechod do Výkupních cen (povinný výkup).</p> <p><b><u>Připomínka E.ON Energie, a.s.k oddílu Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů:</u></b></p> <p><b>1) Nesouhlasíme s uvedeným způsobem stanovení ECSE, kdy je pro stanovení ECSE rozhodný pouze jeden kalendářní měsíc (srpen):</b></p> <p><b>Doporučení: Pro stanovení ECSE vycházet z průměrné ceny elektřiny za delší časové období předcházejícího roku – minimálně 6 měsíců (leden až červen příslušného roku), viz zkušenosti z minulých let a s metodikou stanovení ceny pro krytí ztrát u PDS. Více by reflektovalo vývoj ceny na trhu a eliminovalo by cenové výkyvy, ke kterým by právě v jednom měsíci mohlo docházet a umožnilo výrobcům větší flexibilitu v prodeji vyrobené elektřiny.</b></p>	
ECSE OZE, KVET rozhodné období	13	Skupina ČEZ + SPCR	<p><b><u>K části B) článkům (1) a (3) návrhu cenového rozhodnutí a „Informaci k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2018 ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2019“</u></b></p> <p><b>Navrhované úpravy:</b></p> <p>Požadujeme, aby při stanovení výše ECSE vycházel ERÚ nikoliv z výsledků obchodování na trhu s elektřinou za období jednoho měsíce, ale za delší časové období, alespoň leden až červen.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že dle ERÚ je drtivá většina smluv s výrobcí OZE uzavírána až po zveřejnění cenového rozhodnutí nepovažujeme za relevantní zohlednění delšího časového úseku, který předchází vydání cenového rozhodnutí. Strategie postupného prodeje v průběhu roku je spíše výjimkou. Ekvivalentní cena silové elektřiny vychází z posledního kalendářního</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok.</li> <li>- Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají.</li> <li>- Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE.</li> <li>- Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodáváný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují.</li> <li>- Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ si je této skutečnosti zcela jistě vědom, když v řadě jiných případů používá delší časové období a nikoliv období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVET,</li> <li>• oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny.</li> </ul> <p>Je otázkou, proč jsou v rámci cenové regulace uplatňovány ze strany ERÚ odlišné přístupy.</p> </li> <li>- Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje</li> </ul>	<p>měsíce, který předchází zveřejnění návrhu cenového rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že CR je třetím rokem nově vydáváno nejpozději do 30. září daného roku, otevírá se tak delší časové období pro uzavírání smluv o výkupu elektřiny z OZE respektive pro rozhodnutí formy podpory.</p> <p>Snahou Úřadu je v budoucím období poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky používání k meziročnímu přepočtu výše ZB, jejichž snahou je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>Obchodní strategie a míra rizika jednotlivých výrobců není Úřadem výrobcům nařizována. Stávající popsání přístup riziko minimalizuje.</p> <p>Stávající metodika (zohlednění pouze aktuální ceny) také reflektuje doporučení a požadavky vznesené (např. subjekty HK ČR, Komora OZE, Skupina ČEZ, SP ČR, Cogen Czech) v rámci konzultačního procesu k cenovému rozhodnutí v letech 2014 – 2016.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány.</li> </ul> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor stanovených cenovým rozhodnutím v části B!</li> <li>➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“ upravit větu:</u></li> </ul> <p><i>„Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr tzv. závěrečných cen (settlement price) produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za <del>poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.</del></i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:</u></li> </ul> <p><i>„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za <del>měsíc července (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR), tj. nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.</del></i>“</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní</b></p>	<p>Vzhledem k tomu, že se předpokládá od roku 2021 nová koncepce podpory a že veškerá stávající notifikovaná schémata podpory končí pro výrobní uvedené do provozu do konce roku 2020, bude Úřad připravovat aktualizaci stávající používané metodiky na meziroční úpravu výše ZB jak pro elektřinu z OZE, tak pro elektřinu z KVET s účinností od 1. ledna 2021.</p>

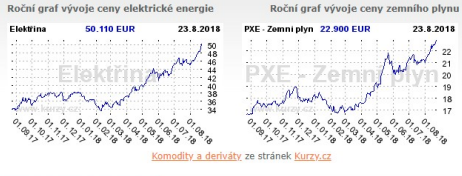
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s.	<p><b><u>Připomínka ČEZ Energo, s.r.o a TEDOM, a.s. k části B) článku (3) návrhu cenového rozhodnutí a „Informaci k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2018 ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2019“</u></b></p> <p><i>Navrhované úpravy:</i></p> <p>Požadujeme, aby při stanovení výše ECSE vycházel ERÚ nikoliv z výsledků obchodování na trhu s elektřinou za období jednoho měsíce, ale za delší časové období, alespoň leden až červen.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Výrobci elektřiny v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok.</li> <li>- Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají.</li> <li>- Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE.</li> <li>- Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (a to nejen KVET, ale i OZE) celkem jisté, že takový objem prodáváný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují.</li> <li>- Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více</li> </ul>	

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ si je této skutečnosti zcela jistě vědom, když v řadě jiných případů používá delší časové období a nikoliv období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVVET,</li> <li>• oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny.</li> </ul> <p>Je otázkou, proč jsou v rámci cenové regulace uplatňovány ze strany ERÚ odlišné přístupy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období.</li> <li>- Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány.</li> </ul> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor KVVET stanovených cenovým rozhodnutím v části B!</li> <li>➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:</u></li> </ul> <p><i>„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za <del>měsíc července (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR), tj. nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.</del>“</i></p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		COGEN Czech	<p><b>Připomínka COGEN Czech k rozhodnému období pro stanovení ceny plynu a elektřiny</b></p> <p><u>I. Připomínka k čl.3.2., r.701-707</u> Rozhodná období pro stanovení ceny elektřiny a zemní plynu jsou rozdílná, v případě elektřiny je období příliš krátké, pouze jeden měsíc.</p> <p><u>II. Odůvodnění</u> Rozhodné období pro stanovení ceny zemního plynu je stanoveno na období leden-červen roku, ve kterém se o stanovení podpory rozhoduje. Rozhodné období ceny elektřiny je stanoveno na poslední ukončený měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, tj. srpen roku, ve kterém se o stanovení podpory rozhoduje. Požadujeme, aby bylo použito stejné časové období pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny, tak i nakupovaného plynu. Tyto dvě hodnoty spolu souvisí a na energetickém trhu se ovlivňují, přitom zásadním způsobem určují ekonomickou efektivitu projektu a proto by měly být stanoveny podobnou metodikou a hlavně za stejné časové období. Při využití stejného časového období pro vstupní palivo i výstupní produkt elektřinu bude možné v praxi využívat efektivněji i hedging. Použití období jednoho měsíce pro stanovení ceny elektřiny může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což by bylo využitím delšího časového období eliminováno.</p> <p><u>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:</u></p> <p>Pro stanovení ceny silové elektřiny a zemního plynu požadujeme použít delší rozhodné období časové období, předcházející měsíci vydání CR - navrhuje 6 měsíců - a to shodně pro elektřinu i zemní plyn.</p>	
		TSČR	<p><b>Připomínka TSČR k bodu 3.2 návrhu cenového rozhodnutí</b> Požadujeme přepočítat výši zelených bonusů na průměrnou cenu elektřiny ECSE za měsíce leden až červen 2018 (sladit s obdobím pro výpočet ceny plynu).</p>	

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>Stávající přístup, kdy ERÚ stanovuje cenu elektřiny ECSE za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, považujeme za neadekvátní z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Veřejná konzultace postrádá svůj smysl, jestliže jsou finální zelené bonusy stanoveny z jiné ceny, než jaká byla vstupem pro návrh zelených bonusů v návrhu cenového rozhodnutí a výrobci se tak fakticky nemohou k finálnímu nastavení zelených bonusů vůbec vyjádřit.</li> <li>2. Výrobce elektřiny z kogenerační jednoty by se měl držet základní hedgingové strategie, tedy prodávat postupně elektřinu na následující rok v delším období a současně nakupovat odpovídající množství plynu. Aby byl zelený bonus nastavován na základě ceny plynu za leden až červen, ale ceny silové elektřiny např. za srpen, postrádá elementární ekonomickou logiku. ERÚ fakticky svým postupem stanovení zeleného bonusu vytváří pro výrobce zcela nesmyslné regulační riziko, když je tlačí do otevřené pozice a spekulace.</li> <li>3. Ceny elektřiny vykazují sezónní výkyvy, které jsou při průměrování za půl roku eliminovány.</li> </ol> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</b></p> <p>Upravit v bodu 3.2 zelené bonusy v řádcích 700 až 707 s ohledem na průměrnou cenu elektřiny ECSE za měsíce leden až červen 2018.</p>	
ECSE KVET cena elektřiny	14	E.ON Energie, a.s.	<p>K článku 3. Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET</p> <p>metodika se opět odkazuje na <b>EEX a produkt PL CAL YY a OFF P CAL YY na následující kalendářní rok</b>. Není však zřejmé, který produkt je míněn. Např. na „Czech Futures“ není produkt „offpeak“ vůbec nabízen. Je zde pouze produkt „Base-load“ a dále „Peak-load“, který je však velmi málo likvidní. Naproti tomu na „Phelix DE/AT Futures“, který má však mírně odlišné ceny od českého trhu, jsou definovány i settlement prices pro „offpeak“ (i když je tento produkt velmi málo likvidní).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci metodiky je používán pro stanovení ceny produkt OFF P CAL YY (OFF peak) a PL CAL YY (Peak load) - Phelix Power Futures pro obchodní zónu DE/AT. Bude doplněno do metodiky.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<b>Doporučení: Jednoznačně definovat, o který produkt se jedná (zda Czech nebo Phelix DE/AT), pokud Czech Futures, pak je nutno navázat výpočet ECSE-KVET pouze na Baseload a Peakload</b>	
ECSE KVET cena ZP	15	E.ON Energie, a.s.	<p><u>K oddílu Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla:</u></p> <p>K článku 2. Výpočet předpokládané ceny zemního plynu pro kalkulaci KVET bod c. cena za komoditu:</p> <p>metodika se odkazuje na produkt „Calender“ (Cal-YY) z EEX za období leden-červen. Na EEX tyto produkty nejsou, naopak je zde informace a odkaz na burzu Powernext, kde se plyn obchoduje. Není však zřejmé, které z nabízených tržišť je pro produkt „Calendar+1“ pro výpočet ERÚ relevantní (CEGH VTP, CZ VTP, GPL, NCG apod.).</p> <p><b>Doporučení: Jednoznačně definovat, o který produkt a které tržišť (obchodní zóna) se jedná.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci metodiky je používán produkt EEX – NCG – Cal_YY.</p> <p>Pro stanovení ceny ZP se vychází z burzy EEX a z produktu Calender-YY (tj. roční produkt na následující kalendářní rok), konkrétně pro zónu NCG, tj. EEX – NCG – Cal_YY.</p> <p>Bude doplněno do metodiky.</p>
ECSE KVET cena ZP	16	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>bod (3.2)</b> – řádky 700 až 707 – velké snížení ZB na KVET u KGJ na ZP</li> </ul> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Stanovené (snížené) ZB pro elektřinu v KVET v řádku 700 až 707 byly dle Informace k CR kalkulovány na základě vývoje cen silové elektřiny (zvýšení) a u KGJ na zemní plyn dle mírného zvýšení cen zemního plynu. Vývoj ceny komodity ZP byl však pro rok 2019 ne mírný, ale významný.</p> <p>Tzn. navržené změny výše ZB nereflektují změnu struktury výnosu a nákladu při provozu KGJ na ZP.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Meziroční změna výše ZB byla stanovena v souladu se zveřejněnou metodikou přepočtu (viz Informace k CR).</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			 <p>Předpokládáme, že ZB u KGJ na ZP byl kalkulován pro rok 2018 pro cenu komodity okolo 18 Euro/MWh, cena komodity ZP pro rok 2019 je ovšem vyšší.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u>  <b>Návrh ZB v řádcích 700 až 707:</b>  Navržené ZB navrhuje navýšit o vliv vyšší ceny ZP.</p>	
ECSE KVET poměr peak/offpeak	17	ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s. + Skupina ČEZ + SPCR	<p><b><u>K části B) článku (3.2.) návrhu cenového rozhodnutí</u></b>  <i>Navrhované úpravy:</i>  Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE neodpovídá reálným podmínkám provozu KGJ.</p> <p><b><i>Odůvodnění:</i></b>  Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byl předpokládán poměr dosahovaných provozních hodin v pásmu peak a offpeak. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem peak/offpeak 2 480 : 1 020, skutečné hodnoty provozu se pohybují na úrovni 1 600 : 1 400 (při přepočtu na 3 500h je to pak 1 867 : 1 633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen až březen je průměrný provoz 8,5h a v měsících duben až září pak 4,5h. Tento fakt se celkem výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdů peak/offpeak byl 1 867 : 1 633.</p> <p><b><i>Návrh promítnutí připomínky</i></b>  Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry podle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>ERÚ zveřejnil již s návrhem cenového rozhodnutí pro rok 2018 a s cenovým rozhodnutím č. 3/2017 metodiku, na základě které stanovuje vstupní parametry podpory. V případě pomětu PEAK a OFF PEAK ERÚ tak jako v minulých letech počítá s poměrem 2,5 PEAK: 1 OFF PEAK.</p> <p>Stávající poměr obou produktů také reflektuje doporučení a požadavky vznesené (např. subjekty HK ČR, Skupina ČEZ, SP ČR, Cogen Czech) v rámci konsultačního procesu k cenovému rozhodnutí v letech 2014 – 2016. Úřad si je vědom možných specifických odlišností u jednotlivých instalací, ovšem pro</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		COGEN Czech	<p><b>Připomínka COGEN Czech - I. Připomínka k čl.3.2.,ř.701-707</b>  Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE neodpovídá reálným podmínkám provozování kogeneračních jednotek.</p> <p><u>II. Odůvodnění</u>  ERU počítá ECSE jako vážený průměr <math>(5*Peak+2*Offpeak)/7*0,97</math>, čemuž odpovídá poměr peak:offpeak 2.480 : 1.020. Skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1.600 : 1.400 (při přepočtu na 3.500h je to pak 1.867 : 1.633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnu, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5h a v měsících duben–září pak 4,5h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny.</p> <p><u>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR</u></p> <p>V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu peak:offpeak byl 1.867 : 1.633.</p>	<p>modelový výpočet podpory uvažujeme s poměrem stanoveným a zveřejněným v metodice meziroční změny výše ZB.</p> <p>Na základě provedené analýzy hodinových dat o provozu KGJ, které ERÚ provedl v tomto roce, neodpovídá navrhovaný poměr skutečným hodnotám provozu, které na trhu převažují.</p>
Výše podpory KVET do 5 MW	18	<b>ČEZ Energo, s.r.o.</b> + <b>COGEN Czech</b> + <b>TEDOM, a.s.</b> + <b>SPCR</b> + <b>Skupina ČEZ</b>	<p><b><u>K článku 3.2. návrhu cenového rozhodnutí, konkrétně ke vstupním parametrům do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET</u></b></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Výše zeleného bonusu nereflektuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>A. <u>Servisní a provozní náklady</u> – tato položka zahrnuje zejména servisní činnosti spojené se samotným gensetem, ale rovněž činnosti spojené s řádným provozováním ostatních zařízení výroby (revize komínu, revize vyhrazených elektrických zařízení, průběžné školení personálu, opravy, povinná měření, atd.).</p> <p>Tyto činnosti v posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů, zdražily. Zdražení těchto nákladů objektivně reflektuje index ČSÚ – Opravy, údržba</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Snahou Úřadu je v budoucích letech poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky, jejichž účelem je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>Energetický regulační úřad již v minulých letech avizoval záměr upravovat výši podpory s ohledem na proměnné vstupy způsobem odpovídajícím zveřejněné</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>a instalace strojů a zařízení CM33, který mezi lety 2013 – 2018 vzrostl o 5,2 %. Na základě výše uvedeného požadujeme aktualizovat/navýšit ve výpočtu „Servisní a provozní náklady“ o 5,2 %.</p> <p>B. Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byla <u>předpokládána elektrická účinnost pro výroby s instalovaným výkonem 1-5 MW ve výši 43%</u>. Tato hodnota však není v praxi reálně dosahována ani u nových zařízení a skutečná hodnota se pohybuje o 1,1 % níž. Na základě výše uvedeného požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro KGJ 1-5MW o 1,1 %. Jsme si samozřejmě vědomi, že se tímto v kalkulaci musí adekvátně navýšit tepelná účinnost těchto zařízení.</p> <p>C. V návaznosti na notifikační rozhodnutí týkající se KVET navrhujeme, aby <u>byla kalkulace dána do souladu s tímto rozhodnutím, tj. změnila se délka výpočtu z 10 na 15 let</u> a byl do výpočtu přidán WACC ve výši 6,3 %.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b></p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p><b>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p>metodice. V případě jakéhokoli zásahu do vstupů, které se vyznačují nižší mírou volatility v čase (než například cena elektřiny, plynu apod.), by nedošlo ke splnění záměru vytvořit stabilní a předvídatelné prostředí. Z toho důvodu nebude Úřad zasahovat do parametrů, které nejsou předmětem uveřejněné metodiky k meziroční změně výše podpory na KVET.</p> <p>Platí také předpoklad, že v souvislosti s novým schématem podpory od roku 2021 budou veškeré vstupní parametry podrobeny nové analýze a aktualizaci.</p> <p>Dále také:</p> <p>ad A) Index ČSU - Opravy a údržba by se měl projevit u všech ostatních technologií, nedochází tak ke znevýhodnění technologií KVET oproti ostatním konkurenčním technologiím.</p> <p>ad B) Jsme si vědomi, že modelové hodnoty účinnosti nemusí být dosažitelné pro veškeré specifické instalace, nicméně snižování požadované účinnosti výpočetního modelu nyní nepovažujeme za</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
				vhodné. Účinnost odpovídá technickým specifikacím nabízených KGJ.  ad C) V současné době je provozní finanční podpora na elektřinu, která vznikne v procesu vysokoúčinné KVET, stanovena ERÚ v souladu s oznámením Evropské komise SA. 45768 (2016/N).
Výše podpory KVET do 5 MW pro zdroje 2019	19	ČEZ Energo, s.r.o. + COGEN Czech + TEDOM, a.s. + SPCR + Skupina ČEZ	<u><b>K článku 3.2. návrhu cenového rozhodnutí, konkrétně ke vstupním parametrům do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET pro zdroje uvedené do provozu od 1. 1. 2019</b></u>  <i>Návrh na změnu:</i>  Výše zeleného bonusu nereflektuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.  <i>Odůvodnění:</i>  A. <u>Navýšení investičních nákladů vlivem změny PPDS</u>  V posledních letech byly do Pravidel provozování distribuční soustavy (PPDS) zařazeny různé požadavky, které výrazně zvýšily investiční náklady na připojení nových výroben. Jedná se zejména o náklady spojené s dynamickou podporou sítě, hradící členy (HDO), AXY skříně (řízení činného výkonu, dálkové odpínání zdrojů, dálkový monitoring DS), záložní zdroje 110V, 24V(72 h), řízení jalového výkonu U/Q, atd. Tyto požadavky se v průměru promítly do celkových CAPEX ve výši cca 780.000 Kč/MWe. Závislost na instalovaném výkonu zdroje není samozřejmě lineární a toto číslo je vyšší u menších zdrojů a nižší u zdrojů nad 1MW. V návaznosti na výše uvedené požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu v průměru o 780.000 Kč/MWeinstal.	<b>Neakceptováno.</b>  Snahou Úřadu je v budoucích letech poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky, jejichž snahou je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů. Energetický regulační úřad v minulých letech avizoval záměr upravovat výši podpory s ohledem na proměnné vstupy způsobem odpovídajícím zveřejněné metodice. V případě jakéhokoliv zásahu do vstupů, které se vyznačují nižší mírou volatility v čase, (než například cena elektřiny, plynu apod.) nedojde ke splnění záměru vytvořit stabilní a předvídatelné prostředí. Z toho důvodu nebude Úřad zasahovat do parametrů, které nejsou předmětem

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>B. <u>Aktualizace investičních nákladů vlivem obecného růstu nákladů</u></p> <p>V posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů a obecné konjunktury výrazně vzrostly investiční náklady. Zdražení těchto nákladů objektivně představuje analýza, která byla provedena z metodiky oceňování stavebních prací RTS.</p> <p>Z této analýzy vyplynulo, že mezi lety 2013 – 2018 došlo k nárůstu investičních nákladů o 12 %. Na základě výše uvedeného požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu o 12 %.</p> <p>C. Vlivem aktualizace Vyhlášky o ochraně ovzduší (MŽP) došlo <u>ke zpřísnění požadavků na emisní limit NO<sub>x</sub></u> pro nové zdroje KVET (pouze nad 1 MW příkonu). Toto zpřísnění má ovšem <u>negativní vliv na elektrickou účinnost zdrojů</u>. Požadavek na 50% snížení limitu NO<sub>x</sub> bude v praxi znamenat snížení elektrické účinnosti v průměru o 1 %. V návaznosti na výše uvedené požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro všechny KGJ o 1 %.</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky</i></p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>uveřejněné metodiky, k meziroční změně výše podpory na KVET.</p> <p>Dále také:</p> <p>ad A) Cenové rozhodnutí ve stávající notifikované struktuře poskytování podpory nerozlišuje dle data uvedení do provozu. Zvýšené požadavky na připojení výroben se projevují u všech ostatních technologií, nedochází tak ke znevýhodnění technologií KVET oproti ostatním konkurenčním technologiím.</p> <p>ad B) Cenové rozhodnutí ve stávající notifikované struktuře poskytování podpory nerozlišuje dle data uvedení do provozu. Zvyšování investičních nákladů vlivem zvyšování cen stavebních prací a obecné konjunktury se projevují u všech ostatních technologií, nedochází tak ke znevýhodnění technologií KVET oproti ostatním konkurenčním technologiím.</p> <p>ad C) Cenové rozhodnutí ve stávající notifikované struktuře poskytování podpory nerozlišuje dle data uvedení do provozu.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výše podpory KVET nad 5 MW	20	<p>Veolia Energie ČR, a.s.</p> <p>TSČR</p>	<p><b><u>Připomínka Veolia Energie ČR, a.s. - Text rozporované části a připomínka</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>bod (3.3)</b> – řádky 750 až 754 – výše podpory</li> </ul> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> V kontextu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u zdrojů s příkonem nad 20MWt platí systém EU ETS, a jsou často současně tyto zdroje v KVET nad 5MWe, dochází u těchto zdrojů k výraznému zvýšení vstupu mezi roky 2018 a 2019 v podobě ceny povolenek CO<sub>2</sub>. Proto by bylo vhodné tento zvýšený náklad promítnout do provozní podpory v podobě zvýšeného zeleného bonusu u KVET nad 5 MWe tj. promítnout to do podpory řádku 750 až 754, případně vytvořit zvláštní sazbu.</li> </ul> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u> <b>Např.formou doplňkové sazby kompenzovat nárůst nákladů na výrobu elektřiny v KVET nad 5MWe z fosilního paliva z titulu růstu ceny povolenek CO<sub>2</sub> v adekvátní výši.</b></p> <p><b>Připomínka TSČR k bodu 3.3 návrhu cenového rozhodnutí</b> Požadujeme navýšit zelené bonusy s ohledem na růst ceny povolenky na emise skleníkových plynů EUA, který není kompenzován nárůstem ceny elektřiny na velkoobchodním trhu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Prakticky všechny výroby elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MW spadají do systému emisního obchodování EU ETS a do ekonomiky jejich provozu se promítá aktuální dramatický nárůst ceny povolenky na emise skleníkových plynů EUA. Nárůst tržeb za elektřinu, do jejíž ceny se cena povolenky promítá, ovšem zdaleka nekompenzuje celkový nárůst nákladů na povolenky pro výrobu. Uvedený nárůst nákladů by měl být alespoň částečně zohledněn v podpoře KVET.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</b> Navrhujeme zvýšit zelené bonusy v řádcích 750 až 754 o 150 Kč/MWh.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Zvýšení provozní podpory s cílem eliminovat nárůst ceny emisní povolenky by představovalo kontraproduktivní opatření vůči cílům EU ETS. Pokud emisní povolenky mají sloužit jako motivační nástroj k přechodu na efektivní technologie šetrné k životnímu prostředí, pak by zahrnutí nákladů na emisní povolenky do stanovení výše podpory tento motivační nástroj negovalo. V konečném efektu by pak náklady na emisní povolenky byly hrazeny z veřejných prostředků a paradoxně zpět hrazeny jejich plátcům, což je nepochybně nežádoucí nesystémové řešení, jehož dopadem by bylo navýšení vícenákladů na POZE a eliminace požadovaného efektu systému EU ETS.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		Teplárna České Budějovice, a.s.	<p><b>Připomínka Teplárna Čeké Budějovice, a.s. - Identifikace předmětného bodu</b> 3.3., řádky 750 až 754</p> <p><b>Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</b> Navrhujeme navýšit zelené bonusy pro elektřinu z KVET ve výrobnách zařazených do EU ETS o 550,- Kč/MW</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Podpora vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla by měla zohledňovat vývoj cen všech používaných paliv. Vezměte na vědomí, že tyto ceny rostou z důvodu zdražování suroviny a zejména kvůli meziročnímu nárůstu ceny emisní povolenky o téměř čtyřnásobek. Meziroční zvýšení ceny silové elektřiny tento negativní vliv na výrobní zdroje nepokrývá.</p> <p>Zelené bonusy jsou mj. nástroj pro rozšíření vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a vytvoření podmínek pro naplnění závazného cíle podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v České republice při současném zohlednění zájmů zákazníků na minimalizaci dopadů podpory na ceny energií pro zákazníky v České republice. Zajišťovat zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispívat k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti lze postupně, neočekávané dramatické výkyvy ceny emisní povolenky tudíž musí být zohledněny a kompenzovány. Bez toho tyto výrobní ukončí výrobu, resp. výrazně sníží svoji kapacitu, což je v rozporu s účelem zákona, státní energetickou koncepcí ČR atd. Například nárůst ceny vstupů (povolenek) není možné přenést do ceny tepla u zdrojů zapojených v EU ETS mj. z toho důvodu, že úroveň ceny stanovují blokové a domovní kotelny, které systémem EU ETS nejsou zatíženy. Pro zabránění ještě větší deformace trhu a diskriminace zdrojů v EU ETS by nárůst ceny povolenky měl být kompenzován a příspěvek na KVET je vhodným nástrojem.</p>	
KVET doplňkové sazby	21	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><b>Připomínka Volie Energie ČR, a.s. - Text rozporované části a připomínka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• bod (3.4), řádek 779</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>V případě připomínky Veolia Energie ČR, a.s. se nejedná o připomínku k návrhu CR pro rok</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																								
		<div>+</div>	<table><tr><th rowspan="2">ř./sl.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="4">Datum uvedení výroby do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon výroby [kW]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th></tr><tr><td>779</td><td>Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ</td><td>-</td><td>31.12.2012</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>5 000</td><td>455</td></tr></table> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> K bodu (3.4.) řádek 779: Vymezení v textu je chybně formulováno; při uvedení KGJ s pístovým plynovým motorem do provozu po roce 2016 je pro KGJ spalující zemní plyn přiznána Základní a Doplnková sazba (ř.700 až 707 + ř. 779). V případě, že bude spalován důlní plyn a KGJ bude u OTE, a.s. přihlášená v tarifu KVET (tj. nečerpám podporu podle kapitoly 1 (OZE) ani podle kapitoly 2(DZ) CR <b><u>doplnková sazba není přiznána.</u></b> 15). Dle výše uvedeného není zajištěna stejná provozní podpora KVET pro stejné KGJ</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u> v řádku č.779 upravit text: <b>„Výrobní elektřiny spalující (samostatně ) plyné palivo s výjimkou výroby elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2) cenového rozhodnutí “</b></p> <p><b>Připomínka TSČR k bodu 3.4 návrhu cenového rozhodnutí</b> Navrhujeme upravit název Podporovaného druhu energie v řádku 779.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Při uvedení kogenerační jednotky s pístovým plynovým motorem do provozu po roce 2016 je pro kogenerační jednotku spalující zemní plyn přiznána Základní a Doplnková sazba (ř.700 až 707 + ř. 779). V případě, že bude spalován důlní plyn a kogenerační jednotka bude u OTE, a.s. přihlášená v tarifu KVET (tj. nebude čerpat podporu podle kapitoly 1 (OZE) ani podle kapitoly 2(DZ) CR doplnková sazba není přiznána. 15). Dle výše uvedeného není zajištěna stejná provozní podpora KVET pro stejné kogenerační jednotky.</p>	ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu				Instalovaný výkon výroby [kW]		Zelené bonusy [Kč/MWh]	od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2012	1.1.2016	31.12.2018	0	5 000	455	<p>2019, ale o připomínku k CR č. 3/2017.</p> <p>Doplnková sazba podle řádku č. 779 má za cíl odlišení nákladů na nákladnější zemní plyn oproti uhlí, případně další paliva (jako je důlní plyn) s nižšími náklady v porovnání s náklady na zemní plyn. Podpora je kalkulována primárně na zemní plyn s ohledem na dominantní postavení tohoto paliva v rámci sektoru KVET do 5 MW.</p> <p>V případě, že není nárokována podpora na elektřinu z OZE, je možné v rámci podpory na KVET po splnění podmínek nárokovat podporu na KVET v základní sazbě ve významně vyšší ceně než při souběhu podpor s OZE.</p> <p>Při notifikaci schématu podpory na elektřinu z KVET ve výrobních uvedených do provozu v letech 2016 – 2020 nebyly notifikovány žádné doplnkové sazby na paliva typu OZE nebo druhotné zdroje.</p> <p>V případě, že není nárokována podpora na elektřinu z OZE, nebo z DZ, je možné v rámci podpory na KVET po splnění podmínek</p>
ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu				Instalovaný výkon výroby [kW]		Zelené bonusy [Kč/MWh]																				
		od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)																					
779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2012	1.1.2016	31.12.2018	0	5 000	455																				
		TSČR																										

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		CZ Biom + Komora OZE	<p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</b></p> <p>Název Podporovaného druhu energie v řádku 779 nahradit názvem: „Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou výroby elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2) cenového rozhodnutí.“</p> <p><b><u>Připomínka CZ Biom a Komory OZE:</u></b></p> <p>Doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu KVET v řádku 779 definuje příplatek za využití plyného paliva s výjimkou OZE a DZ. Podpora je tedy směřována na zemní plyn. Tento přístup je diskriminační a zvyhodňuje fosilní palivo před obnovitelným. Doplnková sazba by měla být rozšířena i na nové výrobní zdroje na stávající výrobně BPS, aby nebyla podpora diskriminační.</p> <p><b><u>Odůvodnění připomínky:</u></b></p> <p>Bioplynové stanice mohou být koncipovány tak, že reagují na požadavky spotřebitelů tepla a elektřiny v jejich okolí. Potřeby spotřebitelů však nejsou konstantní a vzniká požadavek na špičkování zdrojů. Současné principy podpory a energetické legislativy nemotivují a často i brání k vyšší účinnosti a tím omezují lokální využití. Podpora plyného fosilního paliva způsobuje v některých případech nerovnou soutěž mezi zemním plynem a bioplynem. Je nesystematické a nelogické, aby při posouzení nového zdroje byl zvýhodněn zemní plyn oproti plynu z OZE. Rozhodne-li se investor pro instalaci kogenerační jednotky pro krytí potřeby tepla a elektřiny v místě i v případě dostupnosti bioplynu volí zemní plyn právě díky existenci podpory. Technologie KVET a tím i investice je srovnatelná v obou případech a následně jen rozhodují provozní náklady a příjmy, které jsou v případě zemního plynu výhodnější. Doporučujeme, aby doplňková sazba byla rozšířena i na OZE výrobní zdroje, které využívají pouze podporu KVET.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Navrhujeme, aby doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu KVET v řádku 779 byla rozšířena i na OZE s omezením na výrobní zdroje na stávající výrobně. Za podmínky, že výrobní zdroj nárokuje tuto doplňkovou sazbu využívá pouze podporu KVET.</p>	<p>nárokovat podporu na KVET v základní sazbě ve významně vyšší ceně než při souběhu podpor s OZE případně s DZ.</p> <p>Notifikační rozhodnutí pro schéma podpory elektřiny z KVET ve výrobních elektřinách uvedených do provozu po 1. 1. 2016 neumožňuje kumulaci provozních podpor. Kumulaci vnímáme jako kumulaci podpory v rámci celé výroby, nejen výrobního zdroje. Především u bioplynových stanic považujeme tento přístup za odpovídající, neboť podpora na elektřinu z obnovitelných zdrojů je kalkulována na bioplynovou stanici jako celek, nikoliv pouze na KGJ.</p> <p>Lokální využití tepla je v rámci bioplynových stanic umožněno bodem 1.8.1 cenového rozhodnutí, které umožňuje přesun kogeneračních jednotek do místa spotřeby tepelné energie.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
DZ důlní plyny	22	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u>  <b>Vzhledem k stálému projednávání notifikace pro druhotné zdroje, které není zapříčiněno provozovateli výroben, dojde dle Nařízení vlády č. 266/2017 Sb k neúměrnému krácení podpory při vyplacení za roky 2017 a2018.</b></p> <p><b>Nařízení vlády č. 266/2017 Sb.Nařízení vlády o podpoře elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie</b>  <u><b>§ 2 Výše podpory a způsob její výplaty</b></u>  (2) Nestanovil-li Energetický regulační úřad pro výrobce elektřiny nebo tepla výši podpory pro daný kalendářní rok a tento kalendářní rok již uplynul, použije se pro daný kalendářní rok výše podpory stanovená Energetickým regulačním úřadem pro nejbliže následující kalendářní rok.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u>  <i>Podpora elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie je zachována dle NAŘÍZENÍ VLÁDY č.266 /2017, vzhledem k výši podpory jaké byly uvedeny v návrhu pro rok 2018 při vyplacení podpory dle Návrhu na rok 2019 dojde k neúměrnému a ničím nezdůvodnitelnému krácení této podpory.( N Á V R H Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017, ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie)</i></p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u>  <b>Vzhledem k prodloužení termínu pro vyřízení notifikace pro druhotné zdroje bude podpora za rok 2018 vyplacena ve výši uvedené ve vydaném N Á V R HU Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017, ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018.</b></p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Schéma podpory pro druhotné zdroje energie ve výrobnách uvedených do provozu od 1. 1. 2013 je v současné době ve fázi tzv. prenotifikace. ERÚ nestanoví výši podpory, pokud není ukončeno notifikační řízení a EK nevydala rozhodnutí o slučitelnosti schématu podpory s vnitřním trhem EU.</p> <p>Nařízení vlády č. 266/2017 Sb. stanoví postup pro výplatu podpory, zejména pro případ tzv. zpětného vyplacení podpory, kdy ERÚ pro příslušné období z titulu absence notifikačního rozhodnutí podporu cenovým rozhodnutím nestanoví. Zpětné vyplácení podpory probíhá na základě cenových rozhodnutí ERÚ, které byly na základě energetického zákona zveřejněny v Energetickém regulačním věstníku. Cenové rozhodnutí ERÚ nemůže stanovit pravidla poskytnutí podpory v rozporu s Nařízením vlády a zcela jistě ne dle návrhu cenového rozhodnutí.</p>

\*Pozn. Přípomínka č. 9 od Komory OZE a AVOZE je v tabulce zveřejněna ve zkrácené verzi.

Vzhledem k rozsáhlosti této připomínky, která zahrnuje řadu grafů, je kompletní znění připomínky zveřejněné samostatně.