

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2018, ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie pro rok 2019, informaci k návrhu cenového rozhodnutí a pravidla veřejného konzultačního procesu (VKP). Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 22. 8. – 6. 9. 2018.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Transparentnost	1	SPCR + Skupina ČEZ	<p>K transparentnosti postupu ERÚ při zpracování návrhu cenového rozhodnutí</p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Velmi vítáme přístup ERÚ, kdy oproti předchozím rokům v rámci odůvodnění poskytl detailnější popis postupu ERÚ při stanovení výše podpory pro výrobní KVET. Nicméně bychom uvítali, aby ERÚ zveřejňoval postup stanovení jednotlivých podpor a jejich jednotlivých parametrů, včetně konkrétních použitých číselných vstupů (v předloženém návrhu v případě OZE stále absentováno).</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Považujeme za důležité, aby ERÚ v rámci transparentnosti postupu stanovení výše podpor a vyvarování se pochybnostem při ověřování ze strany dotčených účastníků trhu v maximální míře zveřejňoval popis, jakým způsobem jsou jednotlivé podpory nastaveny a zejména jaké číselné vstupy jsou ze strany ERÚ konkrétně uplatňovány.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
VKP	2	ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s. + SPCR + Skupina ČEZ	<p><u>K průběhu konzultačního procesu</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>V případě, že výše zelených bonusů bude ze strany ERÚ jakkoliv aktualizována pro verzi návrhu cenového rozhodnutí po zapracování připomínek z probíhajícího veřejného konzultačního procesu, a to ať ve vazbě na níže uvedenou připomínku nebo ve vazbě na vývoj cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018 (pokud by ERÚ námi předkládanou připomínku s dostatečným odůvodněním neakceptoval), požadujeme, aby nově stanovené výše podpor byly opětovně podrobeny veřejnému konzultačnímu procesu tak, aby dotčení účastníci trhu měli právo uplatnit případné připomínky k těmto návrhům.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>ERÚ přistoupil k veřejné konzultaci návrhu cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje výše podpory, oproti předchozím rokům dříve, což vítáme. Nicméně s ohledem na odůvodnění těchto návrhů, kdy ERÚ v zásadě avizuje trhu, že navržené výše nejsou konečné a budou upravovány v závislosti na vývoji cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018, případně v závislosti na zapracování připomínek z veřejné konzultace, což s ohledem na naši níže uvedenou připomínku preferujeme, považujeme za zásadní, aby dotčeným účastníkům trhu bylo dáno právo úřadem navržené výsledné výše podpor konzultovat.</p> <p><u>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</u></p>
Obecná připomínka k CR	3	Jiří Svoboda	<p><i><u>Připomínka s označením konkrétního ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k němuž je vznesena</u></i></p> <p>Připomínka:</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje i podporu zdrojů, na něž se toto cenové rozhodnutí nemůže vztahovat.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Označení konkrétních ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, k nimž je připomínka vznesena:</p> <p><u>Název návrhu:</u> Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2018, ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p><u>Preambule návrhu:</u> Energetický regulační úřad podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 3, § 4, § 5, § 6, § 12, § 24 a § 26 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), vydává cenové rozhodnutí, kterým se stanoví výkupní ceny a zelené bonusy pro podporované zdroje energie.</p> <p><u>Řádky tabulek:</u> 100, 101, 110, 120-124, 240-262, 300-303, 320-323, 400-409, 500-510.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Návrh cenového rozhodnutí obsahuje i podporu zdrojů (ve vyjmenovaných řádcích tabulek), na které se podle názvu i preambule návrh cenového rozhodnutí nevztahuje. Návrh, tak jak je formulován, může obsahovat podporu jen zdrojů uvedených do provozu po 1. 1. 2013, na něž se vztahuje podpora podle ustanovení zákona č. 165/2012 Sb. uvedených v preambuli návrhu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u></p> <p>Vyřadit z cenového rozhodnutí podporu veškerých zdrojů majících nárok na podporu uvedených do provozu do 31. 12. 2012 vyškrtnutím vyjmenovaných řádků tabulek. Pro tyto zdroje korektně stanovit podporu v souladu se všemi ustanoveními platných zákonů a vytvořit pro ně nové, legislativně řádně zdůvodněné cenové rozhodnutí.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Obecná připomínka k Informaci k Návrhu CR	4	Komora OZE	<p>Obecná připomínka</p> <p>Navrhujeme vydání metodiky stanovení Ekvivaletní ceny silové elektřiny (ECSE), průměrné předpokládané ceny odchylky</p> <p>Úřad obdobně jako v loňském roce zveřejnil způsob vč. postupu stanovení ECSE a předpokládané ceny odchylky. Zveřejnění metodiky opět vítáme a již toto zveřejnění považujeme za zásadní a transparentní. Nadto si nicméně dovoluujeme navrhnout vydání metodiky ve zvláštním dokumentu. Toto považujeme za vhodnější způsob pro stabilní nastavení metodických postupů pro nastavení vstupních parametrů pro výši podpory.</p>
Výše ZB spalování biomasy	5	TSCR	<p>k bodu 1.7 návrhu cenového rozhodnutí</p> <p>Požadujeme ve výpočtu zohlednit růst cen energií a pohonných hmot a nákladů práce pro dodavatele a výrobce biomasy.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Nárůst cen energií, zejména nafty a ceny práce se významně promítá do nákladů producentů biomasy a tyto zvýšené náklady je třeba zohlednit ve výpočtu zeleného bonusu.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <p>Upravit v bodu 1.7 výkupní ceny a zelené bonusy v řádcích 200 až 271 s ohledem na růst cen energií a pohonných hmot a nákladů práce pro dodavatele a výrobce biomasy.</p>
Výše ZB spoluspalování biomasy s neoze	6	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> bod (1.7) – řádky 200 až 211 - snížení ZB pro spoluspalování <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Z důvodu, že došlo v posledních letech k velkému snížení podílu vyrobené elektřiny v režimu spoluspalování a tím mimo jiné zmaření investic do tohoto režimu, navrhujeme pro využití investic a nastartování režimu, pro rok 2019 nesnižovat ZB pro tento způsob výroby elektřiny.</p> <p>V případě spoluspalování je provozní podpora pouze na část biomasy využitou na elektřinu vyrobenou v kogeneraci (u kondenzačních odběrových turbín v souvislosti s</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>odběrem tepla pro dodavku do SCZT), s tím že teplo takto vyrobené je bez podpory a rovněž je bez podpory elektrina vyrobena v kondenzačním režimu. Tento režim je vůči jiným režimům výroby tepla a elektřiny z biomasy diskvalifikační a s současně i s nižší podporou.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u> Ponechání výše ZB roku 2018</p>
Textace bodu 1. 7. 4.	7	SPCR	<p>K části B) bodu 1.7.4</p> <p>Znění připomínky: Požadujeme, aby textace bodu 1.7.4 zohledňovala CR 08/2017 a CR 09/2017 vydána Úřadem v prosinci 2017.</p> <p>Odůvodnění Textace bodu 1.7.4 návrhu je stejná, jako byla textace CR ERÚ 3/2017. k 21. 12. 2017 byla ale vydána CR 08/2017 a 09/2017, která řešila mimo jiné zelené bonusy pro výrobní (KVET) uvedené do provozu od 1.1.2013 – 31.12.2015. Proto by textace bodu 1.7.4 měla být upravena tak, aby výrobní uvedené do provozu po datu 31. 12. 2012 (lhostejno zda v letech 2013-15 nebo později) byly nadále považovány za stávající v souladu s pozdějšími cenovými rozhodnutími ERÚ.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky Aktualizace znění bodu 1.7.4 v souladu s pozdějšími aktuálními cenovými rozhodnutími ERÚ.</p>
Výše podpory pro skládkový plyn a pro kalový plyn z ČOV	8	SPCR	<p>K části B, bod 1.8 – stanovení výkupní ceny a ročních zelených bonusů jednotně pro spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV</p> <p>Návrh na změnu: Požadujeme, aby cenové rozhodnutí ERÚ zvláště rozlišovalo mezi kategorií POZE</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>„Spalování skládkového plynu“ a kategorií POZE „Spalování kalového plynu z ČOV“. Stanovení podpory pro kategorii „Spalování kalového plynu z ČOV“ by mělo zohledňovat její výrazně vyšší investiční náklady v porovnání se spalováním skládkového plynu. Navrhujeme výši zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80 % zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Investiční a provozní náklady jsou v případě obou komodit značně rozdílné, což by mělo reflektovat i cenového rozhodnutí. Výroba a spalování kalového plynu má investičně i provozně blíže k bioplynové stanici, a proto by podpora jeho spalování měla být svojí logikou odvozena spíše od kategorie POZE „Spalování plynu v bioplynových stanicích“. Provozní náklady u technologie výroby z kalů na ČOV jsou obdobné jako provozní náklady bioplynové stanice. Rozdíl spočívá v investičních nákladech, kdy v případě kalů na ČOV odpadají náklady na pořízení stavebního pozemku a výstavbu inženýrských sítí. Tato úspora představuje odborným odhadem až 20 % celkových investičních nákladů na výstavbu bioplynové stanice. Vzhledem ke srovnatelné výši provozních nákladů a nižším investičním nákladům až o 20% oproti bioplynové stanici navrhujeme výši zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80% zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p>
Odchylka MVE	9	AVOZE + Komora OZE	<p>Připomínka k bodu 1.12 Průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie</p> <p>Návrh uvádí průměrnou cenu odchylky pro MVE 27 Kč/MWh. Tato hodnota je stanovena pro MVE nesprávně a nepřiměřeně nízkou a je pro provozovatele MVE diskriminační.</p> <p>2. Odůvodnění připomínky</p> <p>Návrh popisuje způsob stanovení odchylky pro jednotlivé typy OZE, ale v návrhu nejsou uvedeny hodnoty, ze kterých ERÚ vycházel. Konečný výpočet odchylky tak, jak je</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>stanovený pro jednotlivé druhy OZE, je pro MVE diskriminační. Rozdílné hodnoty mezi jednotlivými druhy, jsou podle našeho názoru neodůvodnitelně rozdílné. Zejména je nesprávné zařazovat MVE do stejné skupiny zdrojů jako biomasu a zejména bioplyn. Jedná se o palivové zdroje fungující s vysokým využitím výkonu s jednoznačně predikovatelnou a regulovatelnou výrobou. V případě elektřiny z MVE je predikce výroby značně problematická, jak vyplývá z grafů uvedených výše pro konkrétní MVE. Předpokládaná výroba u VTE a FVE je v dnešní době lépe predikovatelná, přesto jsou navrhované hodnoty odchylek výrazně rozdílné. Hodnota odchylky stanovené pro MVE by měla jednoznačně výrazně vyšší než pro biomasu a bioplyn.</p> <p>Problematikou související s vyšší odchylky se podrobně zabývala diplomová práce Michaely Lachmanové, zpracovaná na ČVUT Fakultě elektrotechnické v roce 2013 s názvem „Statistická analýza dat malých vodních elektráren.“ Ze závěru této práce vyplývá, že vzhledem k nepředvídatelnosti počasí a přírody vychází náklady na odchylku u MVE ve výši 15 % z celkových ročních výnosů.</p> <p>Naproti tomu ve věci denní predikovatelnosti FVE a VTE můžeme vycházet z mnoha publikací, které hovoří o zdokonalující se predikci větru a slunečního osvětlení (v kombinaci s intenzitou slunečního záření) pro požadované oblasti.</p> <p>Viz např. nabídka Amper Meteo – Kompletní meteorologické služby pro energetiku. Společnost Amper Meteo dodává vysoce kvalitní předpovědi počasí a z nich odvozené specializované produkty pro energetiku. Amper Meteo se soustřeďuje hlavně na predikce výkonů solárních a větrných elektráren, díky nimž přináší významný zisk svým zákazníkům.</p> <p>Vznášíme výhrady k vyjádřením v zápisu z loňského projednávání návrhu CR, kde se říká, že výše odchylky vychází z dat od povinně vykupujícího, který nezasílá data samostatně pro MVE. Případné vyjmutí MVE z ostatních zdrojů (vyjma FVE a VTE) by v případě potvrzení vyšší odchylky u MVE vedlo ke snížení koeficientu pro ostatní druhy OZE (BMS, BPS atd.). Jsme pro to, aby data z MVE byla hodnocena samostatně a aby nebyly hodnoceny pouze z dat povinně vykupujících a není důvod, aby se měnily hodnoty u ostatních OZE.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		Cech MVE	<p>V odůvodnění se uvádí, že se vychází z aritmetického průměru roků 2017, 2018 a 2019 o čemž se domníváme, že to neodpovídá realitě, neboť hodnoty roku 2019 a ani roku 2018 ERÚ nemá k dispozici.</p> <p>3. Návrh na promítnutí připomínka do návrhu CR Navrhujeme stanovit průměrnou předpokládanou cenu odchylku pro MVE ve výši minimálně 100,- Kč/MWh. Případně doporučujeme provést transparentní kontrolní výpočet ceny odchylky na reálných datech z OTE (hodinový průběh výroby, odchylka MVE, cena odchylky) s cenami z denního trhu s elektřinou.</p> <p>Připomínka Cech MVE k stanovení ceny za odchylku pro MVE :</p> <p>Navrhujeme, aby byla zvýšena cena za odchylku pro MVE.</p> <p>Stávající hodnota neodpovídá realitě, resp. zhoršuje naši pozici u obchodníků se silovou energií, kdy jejich ochota obchodovat naši energii z MVE značně klesá. Protože předpokládáme, že zájmem ERÚ je udržet naši pozici v režimu Zelených bonusů, považovali bychom za nadmíru prospěšné, aby vyšlo v této položce potřebám obchodníků vstříc.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
ECSE OZE koeficient k pro MVE, FVE	10	AVOZE + Komora OZE	<p>Připomínka k ustanovení bodu 1.6. Výkupní ceny a roční zelené bonusy pro elektřinu pro MVE *</p> <p>Připomínka směřuje k nesprávně nastaveným hodnotám zelených bonusů pro MVE v důsledku nesprávného stanovení hodnoty koeficientu „k“ při výpočtu ECSE pro jednotlivé druhy OZE. Z odůvodnění návrhu CR vyplývá, že ERÚ pro MVE navrhuje opět koeficient $k=0,90$, což je pro MVE diskriminační a neodpovídá reálnému stavu věci.</p> <p>2. Odůvodnění připomínky</p> <p>Koeficient „k“ má zohledňovat u ročních zelených bonusů uplatnitelnost jednotlivých OZE v následujícím roce. Cenu silové elektřiny, kterou je ochoten obchodník zaplatit výrobci, je srovnatelná s filosofií nákupu a prodeje na burze. Zjednodušeně řečeno, nakoupí-li dnes obchodník elektřinu z OZE na příští rok, vzápětí ji prodá na burze na příští rok. Pro bioplyn a biomasu to není žádný problém, jelikož průběh výroby v průběhu roku lze dobře predikovat a je možné řídit vlivy, které působí na provoz zdroje. Z hlediska celkového objemu výroby se dá říci, že pro FVE a VTE je lepší dlouhodobá predikovatelnost, přičemž tyto zdroje jsou ošetřeny nižším „k“ u ECSE.</p> <p>U MVE lze ovšem průběh ročního objemu výroby odhadovat jen řádově, protože výroba je dána externím faktorem, průtokem vody, který je v podstatě neřiditelný. Z důvodu krátkodobých i dlouhodobých nejistot je pro obchodníka z hlediska roční predikce výroby jsou nejproblémovější právě MVE, avšak koeficient „k“ tomu neodpovídá. Problém se navíc dále umocňuje v důsledku klimatických změn a celkovému dlouhodobému deficitu povrchových vod.</p> <p>ERÚ se při stanovení koeficientu „k“ odvolává na to, že jeho výše zásadním způsobem ovlivňuje rozhodnutí investora pro volbu formy podpory výkupní cenou nebo zeleným bonusem. Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie je podle platné metodiky stanoven především s cílem uplatnit maximální množství elektřiny z obnovitelných zdrojů na volném trhu při splnění podmínky minimalizace nákladů spojených s jejich podporou.</p> <p>Uplatnění elektřiny z OZE je na volném trhu stabilizované, takže je žádoucí zaktualizovat vyhodnocení koeficientu „k“ a tím i ECSE. Odkaz na předchozí roky není relevantní,</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>protože podmínky pro roční zelené bonusy mají svá specifika, která se rok od roku vyvíjí. Lze hovořit o tom, že pro obchodníka je velmi složité prodávat elektřinu, kterou nakoupil před koncem roku z MVE, protože není možné predikovat možný vývoj výroby během následujícího roku, v němž nakoupenou elektřinu prodává.</p> <p>Zcela nesprávné je dávat MVE do stejné skupiny jako bioplyn, u kterého je průběh výroby během roku jednoznačně predikovatelný.</p> <p>Výše uvedená fluktuace výkonu a tím i výroby je důvodem, proč uvažovat o tom, aby MVE nebyly hodnoceny stejně jako bioplyn a biomasa, u kterých je prodávaná výroba predikovatelná, jak během roku, tak pro příští dne. Uvedenou argumentaci podporuje i zhoršující se hydrologická situace, kdy zejména z pohledu výraznějších změn průtoků (sucho, lokální povodně) dochází k méně předvídatelným změnám výroby elektřiny z MVE. Tato skutečnost pak vede k horšímu uplatnění této elektřiny na trhu.</p> <p>Při zhodnocení situace na trhu máme za to, že elektřina z MVE se z hlediska její „tržní hodnoty“ přibližuje nejen velkým FVE, ale rovněž i VTE.</p> <p>Při diskusi k ECSE pro r. 2019 se používá argument, že cena silové elektřiny, kterou vyplácejí obchodníci je vyšší než uvažovaná ECSE. Při této příležitosti se poukazuje na poslední roky a při argumentaci se hovoří i o provedeném statistickém šetření. Problém je ale v tom, v jakém okamžiku se stanovovalo ECSE a kdy výrobce prodal obchodníkovi. V posledních letech vždy cena na burze stoupala a prodával-li výrobce např. v loňském roce v prosinci, tak na tom profitoval (viz následující grafy). Viz např. ECSE pro 2018 je u MVE ECSE 760 Kč/MWh a v prosinci bylo možno prodat za 1 050 Kč/MWh (a tak se prodávalo).</p> <p>Z uvedeného důvodu máme výhrady k argumentaci při které se poukazuje na to, za kolik se obchodníkům prodávala silová elektřina na r. 2018. Stejně je možné argumentovat i v případě předcházejícího roku.</p> <p>3. Návrh na promítnutí připomínky do návrhu ČR</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p data-bbox="595 651 725 679">Cech MVE</p> <p data-bbox="573 1145 748 1206">E.ON Energie, a.s.</p>	<p data-bbox="786 392 1756 576">Navrhujeme, aby ERÚ v Cenovém rozhodnutí pro rok 2019 přiřadil MVE koeficient „k“ pro výpočet ECSE ve výši 0,75. Zároveň doporučujeme, aby byl proveden kontrolní výpočet koeficientu „k“ na reálných datech z OTE (hodinový průběh výroby, odchylka MVE, cena odchylky) s cenami z denního trhu s elektřinou, který jediný umožňuje zobchodovat skutečně dodávané množství výroby s nejmenším rizikem platu za odchylku, a tím nejlépe odráží hodnotu výroby.</p> <p data-bbox="786 655 1727 722">Připomínka Cech MVE k metodice stanovení hodnoty ECSE , hodnota koeficientu „k“ pro MVE :</p> <p data-bbox="786 754 1480 783">Navrhujeme snížení koeficientu ECSE pro MVE na hodnotu 0,7.</p> <p data-bbox="786 839 1756 986">Odůvodnění – Praxe posledních let ukázala, že stabilita dodávek z MVE, nedosahuje zdaleka úrovně odpovídající BPS, se kterými prakticky sdílí shodný koeficient. S ohledem na vývoj klimatu s extrémními výkyvy (povodně-sucho) se stabilita dodávek přibližuje Větrným elektrárnám. To je pak i zásadním parametrem při uplatnění silové energie na trhu.</p> <p data-bbox="786 1150 1749 1217">Připomínka E.ON Energie, a.s, k výši koeficientů (k) rozhodných pro výpočet ECSE pro jednotlivé druhy OZE:</p> <p data-bbox="786 1222 1675 1281">Souhlasíme obecně s metodikou koeficientů ECSE pro jednotlivé druhy OZE, ale u některých zdrojů navrhujeme úpravu těchto koeficientů (k):</p> <p data-bbox="786 1318 1756 1385">Malé vodní elektrárny – pro MVE stanovujete výši koeficientu ECSE ve stejné výši, jako pro BPS AF2, skládkový a kalový plyn.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Doporučení: Vzhledem k tomu, že skutečný hodinový diagram dodávky z MVE má výrazně odlišný tvar než plánovaný diagram dodávky, měl by být rozdíl v koeficientu oproti zdrojům se stabilním průběhem dodávky (bioplyn, biomasa) vyšší než 0,05 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Za poslední 3 roky dochází k častým obdobím sucha, kdy se výrazně liší plán produkce u MVE oproti predikci u obchodníka. Tento stav bohužel nelze dopředu předvídat a má negativní dopady pro obchodníka v podobě nedodávek z MVE a dokupu na denním trhu za ceny vyšší než 1 500 Kč/MWh. V letních měsících se odchylka MVE velmi často přibližuje v extrémních případech průměrné odchylce u FVE. - Vzhledem k rozšíření jednotlivých MVE po celém území ČR a k rozdílům úhrnu srážek v jednotlivých regionech jsou obecně náklady na odchylku vyšší než u lépe predikovatelných zdrojů (bioplyn, biomasa) <p>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW – Doporučení: Koeficient pro FVE<30 kW by měl být dle našeho názoru nižší než FVE>30 kW z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - U malých střešních FVE připadá 20-30% z vyrobené elektřiny na vlastní spotřebu. - Malé střešní FVE jsou zatíženy vyššími náklady na odchylku.
<p>ECSE OZE cena elektřiny</p>	<p>11</p>	<p>Cech MVE</p> <p>E.ON Energie, a.s.</p>	<p>Připomínka Cech MVE k metodice stanovení hodnoty ECSE, odvození ceny od EEX vz. PXE :</p> <p>Navrhujeme, aby pro metodiku stanovení ECSE byla cena odvozována z pražské burzy PXE a nikoliv lipské burzy EEX. Odůvodnění – Ceny na burzách nejsou totožné a obáváme se větších rozdílů, zejména v budoucnu. Pro výkup silové energie využívají všichni tuzemští obchodníci pražskou burzu PXE a tedy i naše kontrakty jsou tak uzavřeny.</p> <p>Připomínka E.ON Energie, a.s. Metodika vychází z cen silové elektřiny na lipské energetické burze EEX (www.eex.com).</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Není ale blíže specifikován, o jaký produkt se jedná. Účastníci trhu obchodují elektřinu na českém trhu na základě cen z Power Exchange Central Europe PXE (www.pxe.cz). Na této pražské energetické burze jsou produkty BL Cal 19 dostatečně likvidní k tomu, aby byly vstupem pro Vaši kalkulaci. Ceny na obou burzách nejsou totožné a v budoucnosti může docházet ještě k větším cenovým rozdílům.</p> <p>Doporučení: PXE je dnes součástí burzy EEX a proto navrhujeme při stanovení ECSE vycházet z cen produktů Czech Futures na EEX.</p>
rozhodné období pro ECSE OZE	12	TSČR	<p>Připomínka TSČR k bodu 1.7 návrhu cenového rozhodnutí Požadujeme přepočítat výši zelených bonusů na průměrnou cenu elektřiny ECSE a cenu povolenky na emise skleníkových plynů (EUA) za měsíce leden až červen 2018.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Stávající přístup, kdy ERÚ stanovuje cenu elektřiny ECSE a zřejmě i cenu povolenky EUA za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, považujeme za neadekvátní z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veřejná konzultace postrádá svůj smysl, jestliže jsou finální zelené bonusy stanoveny z jiné ceny, než jaká byla vstupem pro návrh zelených bonusů v návrhu cenového rozhodnutí a výrobci se tak fakticky nemohou k finálnímu nastavení zelených bonusů vůbec vyjádřit. 2. Pokud výrobce nechce spekulovat na cenu elektřiny, pak by ji měl prodat v období, za které ERÚ stanovuje zelený bonus. Stávajícím postupem tedy ERÚ fakticky nutí výrobce, aby veškerou produkci na příští rok prodali v průběhu jednoho měsíce. To nedává rozumný smysl ani v případě nepalivových obnovitelných zdrojů, natož v případě palivových. 3. V případě spoluspalování biomasy pak ERÚ stávajícím přístupem tlačí výrobce do nákupu povolenek na výrobu elektřiny z fosilního paliva v jediném měsíci. To

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		Cech MVE	<p>je velmi nerozumná strategie z pohledu hedgingu. Firmy zpravidla prodávají elektřinu na následující rok po menších částech a proti těmto prodejům dokupují odpovídající množství povolenek. ERÚ by měl tuto rozumnou strategii svým přístupem podporovat a nikoliv vytvářet další regulační riziko.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. V případě podpory KVET do 5 MW je použita průměrná cena zemního plynu za leden až červen. Proč v případě elektřiny postupuje ERÚ odlišně? 5. Ceny elektřiny vykazují sezónní výkyvy, které jsou při průměrování za půl roku eliminovány. <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <p>Upravit v bodu 1.7 výkupní ceny a zelené bonusy v řádcích 200 až 271 s ohledem na průměrnou cenu elektřiny ECSE a cenu povolenky EUA za měsíce leden až červen 2018.</p> <p>Připomínka Cech MVE k metodice stanovení hodnoty ECSE, stanovení výše ECSE a termíny změn :</p> <p>Navrhujeme, aby pro výpočet ECSE byl kalkulován aritmetický průměr denních cen za uplynulý kalendářní rok. Odůvodnění – viz výše, v úvodu. Dále je nezbytné, aby změny v metodice stanovení ECSE, byly publikovány ERÚ předem a to vždy s dostatečným předstihem před vydáním cenového rozhodnutí pro příslušný rok tak, aby bylo možné uzavírat smluvní vztahy pro obchodování se silovou el. energií se znalostí této konkrétní metodiky. V praxi – s ročním předstihem před vydáním CR.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Cech MVE sdružuje v současné chvíli cca 290 provozoven MVE o celkovém instalovaném výkonu 80 MW a roční produkcí 320 GWh elektrické energie, resp. zastupuje významnou část aktuálního výkonového potenciálu v segmentu MVE do 1 MW. V rámci Cechu MVE se dlouhodobě snažíme metodicky pracovat s členskou základnou směrem k orientaci na aktivní přístup v otázce uplatnění vyrobené el. energie na trhu, tedy obchodovat silovou energii přímo s obchodníky, s podporou ve formě Zeleného bonusu.</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Výhledovým cílem našeho snažení má být, spolu s růstem ceny el.energie, dosažení plně tržní obchodovatelnosti naší výroby a z ní plynoucí nezávislosti na systémové podpoře ERÚ. Během uplynulých let jsme navázali funkční spolupráci s obchodníky, kdy především EO.n projevil zájem o spolupráci a rozvíjení obchodních modelů, umožňující provozovatelům MVE přístup na standardní trh. Pracovali jsme s různými modely obchodních vztahů, lišících se výnosem, v závislosti na míře rizika. To od obchodování formou tranší v průběhu celého roku, až po víceleté kontrakty s fixním benefitem, kde byla cena kalkulována dle ročního průměru denních cen burzy PXE. Pracovali jsme se zažitou praxí ERÚ, kdy cena ECSE byla stanovována jako průměrová cena uplynulého kal. roku. Tak jsme o tom jednali naposled i se zástupcem ERÚ panem Ing. Laštůvkou, kdy jsme shodně konstatovali, že tato metoda je spravedlivá pro obě strany, resp. i z dlouhodobého pohledu.</p> <p>Loňské rozhodnutí ERÚ, kdy poprvé oficiálně publikovalo metodiku stanovení ECSE, přesněji řečeno výpočtový interval, omezený na pouhý měsíc srpen, nás překvapilo a zastihlo v situaci, kdy jsme v rámci 3-letého kontraktu, měli již budoucí produkci 2018 zaslavněnou, za cenu vycházející z průměrové roční ceny. Tedy bez možnosti na nově nastalou situaci reagovat. Podle našeho názoru jde ERÚ tímto rozhodnutím proti společnému zájmu na snížení zatížení koncových zákazníků z titulu provozní podpory OZE. Pokud bude tato metodika dále používána, povede to na naší straně k likvidaci možnosti volného obchodu se silovou energií, tedy ve výsledku u části MVE k přechodu do režimu Výkupních cen (povinný výkup). Na straně obchodníka nastane situace, kdy prakticky všechny OZE se budou pokoušet zobchodovat celý objem výroby v měsíci srpnu, což ve výsledku povede k podstatnému snížení tržní ceny silové energie v tomto časovém intervalu a následně k úměrnému zvýšení provozní podpory ERÚ. Z našeho pohledu nám původní způsob stanovení ECSE připadá nadmíru funkční a spravedlivý pro obě strany. Kromě toho je třeba počítat se stále narůstajícím počtem MVE, které fungují v režimu hodinových zelených bonusů (nové a zejména nově rekonstruované). V jejich případě je stanovení ceny pro výkup el.en. obchodníkem velmi riskantní, prakticky neakceptovatelná záležitost ve chvíli, kdy proti průběžné hodinové ceně Zeleného bonusu stojí ECSE za pouhý jeden měsíc. Zde je jediným možným řešením přechod do Výkupních cen (povinný výkup).</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		E.ON Energie, a.s.	<p><u>Připomínka E.ON Energie, a.s.k oddílu Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů:</u></p> <p>1) Nesouhlasíme s uvedeným způsobem stanovení ECSE, kdy je pro stanovení ECSE rozhodný pouze jeden kalendářní měsíc (srpen):</p> <p>Doporučení: Pro stanovení ECSE vycházet z průměrné ceny elektřiny za delší časové období předcházejícího roku – minimálně 6 měsíců (leden až červen příslušného roku), viz zkušenosti z minulých let a s metodikou stanovení ceny pro krytí ztrát u PDS. Více by reflektovalo vývoj ceny na trhu a eliminovalo by cenové výkyvy, ke kterým by právě v jednom měsíci mohlo docházet a umožnilo výrobcům větší flexibilitu v prodeji vyrobené elektřiny.</p>
ECSE OZE, KVET rozhodné období	13	Skupina ČEZ + SPCR	<p><u>K části B) článkům (1) a (3) návrhu cenového rozhodnutí a „Informaci k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2018 ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2019“</u></p> <p><i>Navrhované úpravy:</i></p> <p>Požadujeme, aby při stanovení výše ECSE vycházel ERÚ nikoliv z výsledků obchodování na trhu s elektřinou za období jednoho měsíce, ale za delší časové období, alespoň leden až červen.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>kalendářní rok.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají. - Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE. - Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují. - Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ si je této skutečnosti zcela jistě vědom, když v řadě jiných případů používá delší časové období a nikoliv období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou: <ul style="list-style-type: none"> • zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVET, • oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny. <p>Je otázkou, proč jsou v rámci cenové regulace uplatňovány ze strany ERÚ odlišné přístupy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období. - Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky

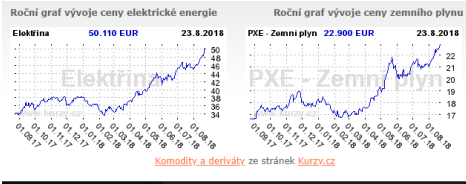
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s.</p>	<p>a poptávky) také ovlivňovány.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor stanovených cenovým rozhodnutím v části B! ➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“ upravit větu:</u> <p>„Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr tzv. závěrečných cen (settlement price) produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:</u> <p>„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za měsíc července (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR), tj. nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku,ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní</p> <p><u>Připomínka ČEZ Energo, s.r.o a TEDOM, a.s. k části B) článku (3) návrhu cenového rozhodnutí a „Informaci k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2018 ze dne Y. srpna 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované</u></p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p><u>zdroje energie pro rok 2019“</u></p> <p><i>Navrhované úpravy:</i></p> <p>Požadujeme, aby při stanovení výše ECSE vycházel ERÚ nikoliv z výsledků obchodování na trhu s elektřinou za období jednoho měsíce, ale za delší časové období, alespoň leden až červen.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Výrobci elektřiny v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok. - Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají. - Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE. - Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (a to nejen KVET, ale i OZE) celkem jisté, že takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují. - Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ si je této skutečnosti zcela jistě vědom, když v řadě jiných případů používá delší časové období a nikoliv

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		COGEN Czech	<p>období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVET, • oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny. <p>Je otázkou, proč jsou v rámci cenové regulace uplatňovány ze strany ERÚ odlišné přístupy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období. - Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány. <p>Návrh na promítnutí připomínky</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor KVET stanovených cenovým rozhodnutím v části B! ➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:</u> <p><i>„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za měsíc července (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR), tj. nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“</i></p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Připomínka COGEN Czech k rozhodnému období pro stanovení ceny plynu a elektřiny</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		TSČR	<p><u>I. Připomínka k čl.3.2., r.701-707</u> Rozhodná období pro stanovení ceny elektřiny a zemní plynu jsou rozdílná, v případě elektřiny je období příliš krátké, pouze jeden měsíc.</p> <p><u>II. Odůvodnění</u> Rozhodné období pro stanovení ceny zemního plynu je stanoveno na období leden-červen roku, ve kterém se o stanovení podpory rozhoduje. Rozhodné období ceny elektřiny je stanoveno na poslední ukončený měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, tj. srpen roku, ve kterém se o stanovení podpory rozhoduje. Požadujeme, aby bylo použito stejné časové období pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny, tak i nakupovaného plynu. Tyto dvě hodnoty spolu souvisí a na energetickém trhu se ovlivňují, přitom zásadním způsobem určují ekonomickou efektivitu projektu a proto by měly být stanoveny podobnou metodikou a hlavně za stejné časové období. Při využití stejného časového období pro vstupní palivo i výstupní produkt elektřinu bude možné v praxi využívat efektivněji i hedging. Použití období jednoho měsíce pro stanovení ceny elektřiny může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což by bylo využitím delšího časového období eliminováno.</p> <p><u>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:</u></p> <p>Pro stanovení ceny silové elektřiny a zemního plynu požadujeme použít delší rozhodné období časové období, předcházející měsíci vydání CR - navrhuje 6 měsíců - a to shodně pro elektřinu i zemní plyn.</p> <p>Připomínka TSČR k bodu 3.2 návrhu cenového rozhodnutí Požadujeme přepočítat výši zelených bonusů na průměrnou cenu elektřiny ECSE za měsíce leden až červen 2018 (sladit s obdobími pro výpočet ceny plynu).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Stávající přístup, kdy ERÚ stanovuje cenu elektřiny ECSE za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí, považujeme za neadekvátní</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veřejná konzultace postrádá svůj smysl, jestliže jsou finální zelené bonusy stanoveny z jiné ceny, než jaká byla vstupem pro návrh zelených bonusů v návrhu cenového rozhodnutí a výrobci se tak fakticky nemohou k finálnímu nastavení zelených bonusů vůbec vyjádřit. 2. Výrobce elektřiny z kogenerační jednoty by se měl držet základní hedgingové strategie, tedy prodávat postupně elektřinu na následující rok v delším období a současně nakupovat odpovídající množství plynu. Aby byl zelený bonus nastavován na základě ceny plynu za leden až červen, ale ceny silové elektřiny např. za srpen, postrádá elementární ekonomickou logiku. ERÚ fakticky svým postupem stanovení zeleného bonusu vytváří pro výrobce zcela nesmyslné regulační riziko, když je tlačí do otevřené pozice a spekulace. 3. Ceny elektřiny vykazují sezónní výkyvy, které jsou při průměrování za půl roku eliminovány. <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <p>Upravit v bodu 3.2 zelené bonusy v řádcích 700 až 707 s ohledem na průměrnou cenu elektřiny ECSE za měsíce leden až červen 2018.</p>
ECSE KVET cena elektřiny	14	E.ON Energie, a.s.	<p>K článku 3. Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET</p> <p>metodika se opět odkazuje na EEX a produkt PL CAL YY a OFF P CAL YY na následující kalendářní rok. Není však zřejmé, který produkt je míněn. Např. na „Czech Futures“ není produkt „offpeak“ vůbec nabízen. Je zde pouze produkt „Base-load“ a dále „Peak-load“, který je však velmi málo likvidní. Naproti tomu na „Phelix DE/AT Futures“, který má však mírně odlišné ceny od českého trhu, jsou definovány i settlement prices pro „offpeak“ (i když je tento produkt velmi málo likvidní).</p> <p>Doporučení: Jednoznačně definovat, o který produkt se jedná (zda Czech nebo Phelix DE/AT), pokud Czech Futures, pak je nutno navázat výpočet ECSE-KVET pouze na Baseload a Peakload</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
ECSE KVET cena ZP	15	E.ON Energie, a.s.	<p><u>K oddílu Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla:</u></p> <p>K článku 2. Výpočet předpokládané ceny zemního plynu pro kalkulaci KVET bod c. cena za komoditu:</p> <p>metodika se odkazuje na produkt „Calender“ (Cal-YY) z EEX za období leden-červen. Na EEX tyto produkty nejsou, naopak je zde informace a odkaz na burzu Powernext, kde se plyn obchoduje. Není však zřejmé, které z nabízených tržišť je pro produkt „Calendar+1“ pro výpočet ERÚ relevantní (CEGH VTP, CZ VTP, GPL, NCG apod.).</p> <p>Doporučení: Jednoznačně definovat, o který produkt a které tržišť (obchodní zóna) se jedná.</p>
ECSE KVET cena ZP	16	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> bod (3.2) – řádky 700 až 707 – velké snížení ZB na KVET u KGJ na ZP <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Stanovené (snížené) ZB pro elektřinu v KVET v řádku 700 až 707 byly dle Informace k CR kalkulovány na základě vývoje cen silové elektřiny (zvýšení) a u KGJ na zemní plyn dle mírného zvýšení cen zemního plynu. Vývoj ceny komodity ZP byl však pro rok 2019 ne mírný, ale významný.</p> <p>Tzn. navržené změny výše ZB nereflktují změnu struktury výnosu a nákladu při provozu KGJ na ZP.</p>  <p>Předpokládáme, že ZB u KGJ na ZP byl kalkulován pro rok 2018 pro cenu komodity okolo 18 Euro/MWh, cena komodity ZP pro rok 2019 je ovšem vyšší.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u></p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Návrh ZB v řádcích 700 až 707: Navržené ZB navrhujeme navýšit o vliv vyšší ceny ZP.</p>
<p>ECSE KVET poměr peak/offpeak</p>	<p>17</p>	<p>ČEZ Energo, s.r.o. + TEDOM, a.s. + Skupina ČEZ + SPCR</p> <p>COGEN Czech</p>	<p><u>K části B) článku (3.2.) návrhu cenového rozhodnutí</u> <i>Navrhované úpravy:</i> Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE neodpovídá reálným podmínkám provozu KGJ.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byl předpokládán poměr dosahovaných provozních hodin v pásmu peak a offpeak. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem peak/offpeak 2 480 : 1 020, skutečné hodnoty provozu se pohybují na úrovni 1 600 : 1 400 (při přepočtu na 3 500h je to pak 1 867 : 1 633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen až březen je průměrný provoz 8,5h a v měsících duben až září pak 4,5h. Tento fakt se celkem výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu peak/offpeak byl 1 867 : 1 633.</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky</i> Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry podle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Připomínka COGEN Czech - I. Připomínka k čl.3.2.,ř.701-707</u> Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE neodpovídá reálným podmínkám provozování kogeneračních jednotek.</p> <p><u>II. Odůvodnění</u> ERU počítá ECSE jako vážený průměr $(5*Peak+2*Offpeak)/7*0,97$, čemuž odpovídá</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>poměr peak:offpeak 2.480 : 1.020. Skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1.600 : 1.400 (při přepočtu na 3.500h je to pak 1.867 : 1.633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnu, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5h a v měsících duben–září pak 4,5h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny.</p> <p><u>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR</u></p> <p>V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu peak:offpeak byl 1.867 : 1.633.</p>
<p>Výše podpory KVET do 5 MW</p>	<p>18</p>	<p>ČEZ Energo, s.r.o. + COGEN Czech + TEDOM, a.s. + SPCR + Skupina ČEZ</p>	<p><u>K článku 3.2. návrhu cenového rozhodnutí, konkrétně ke vstupním parametrům do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Výše zeleného bonusu nereflktuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>A. <u>Servisní a provozní náklady</u> – tato položka zahrnuje zejména servisní činnosti spojené se samotným gensetem, ale rovněž činnosti spojené s řádným provozováním ostatních zařízení výroby (revize komínu, revize vyhrazených elektrických zařízení, průběžné školení personálu, opravy, povinná měření, atd.).</p> <p>Tyto činnosti v posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů, zdražily. Zdražení těchto nákladů objektivně reflektuje index ČSÚ – Opravy, údržba a instalace strojů a zařízení CM33, který mezi lety 2013 – 2018 vzrostl o 5,2 %. Na základě výše uvedeného požadujeme aktualizovat/navýšit ve výpočtu „Servisní a provozní náklady“ o 5,2 %.</p> <p>B. Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byla <u>předpokládána elektrická účinnost pro výroby s instalovaným výkonem 1-5 MW ve</u></p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>výši 43%. Tato hodnota však není v praxi reálně dosahována ani u nových zařízení a skutečná hodnota se pohybuje o 1,1 % níž. Na základě výše uvedeného požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro KGJ 1-5MW o 1,1 %. Jsme si samozřejmě vědomi, že se tímto v kalkulaci musí adekvátně navýšit tepelná účinnost těchto zařízení.</p> <p>C. V návaznosti na notifikační rozhodnutí týkající se KVET navrhuje, aby <u>byla kalkulace dána do souladu s tímto rozhodnutím, tj. změnila se délka výpočtu z 10 na 15 let a byl do výpočtu přidán WACC ve výši 6,3 %.</u></p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky</i></p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
<p>Výše podpory KVET do 5 MW pro zdroje 2019</p>	<p>19</p>	<p>ČEZ Energo, s.r.o. + COGEN Czech + TEDOM, a.s. + SPCR + Skupina ČEZ</p>	<p><u>K článku 3.2. návrhu cenového rozhodnutí, konkrétně ke vstupním parametrům do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET pro zdroje uvedené do provozu od 1. 1. 2019</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Výše zeleného bonusu nereflktuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>A. <u>Navýšení investičních nákladů vlivem změny PPDS</u></p> <p>V posledních letech byly do Pravidel provozování distribuční soustavy (PPDS) zařazeny různé požadavky, které výrazně zvýšily investiční náklady na připojení nových výroben. Jedná se zejména o náklady spojené s dynamickou podporou sítě, hradící členy (HDO), AXY skříně (řízení činného výkonu, dálkové odpínání zdrojů, dálkový monitoring DS), záložní zdroje 110V, 24V(72 h), řízení jalového výkonu U/Q, atd. Tyto požadavky se v průměru promítly do celkových CAPEX ve výši cca 780.000 Kč/MWe. Závislost na instalovaném výkonu zdroje není samozřejmě</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>lineární a toto číslo je vyšší u menších zdrojů a nižší u zdrojů nad 1MW. V návaznosti na výše uvedené požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu v průměru o 780.000 Kč/MWeinstal.</p> <p>B. <u>Aktualizace investičních nákladů vlivem obecného růstu nákladů</u></p> <p>V posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů a obecné konjunktury výrazně vzrostly investiční náklady. Zdražení těchto nákladů objektivně představuje analýza, která byla provedena z metodiky oceňování stavebních prací RTS.</p> <p>Z této analýzy vyplynulo, že mezi lety 2013 – 2018 došlo k nárůstu investičních nákladů o 12 %. Na základě výše uvedeného požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu o 12 %.</p> <p>C. Vlivem aktualizace Vyhlášky o ochraně ovzduší (MŽP) došlo <u>ke zpřísnění požadavků na emisní limit NOx pro nové zdroje KVET (pouze nad 1 MW příkonu)</u>. Toto zpřísnění má ovšem <u>negativní vliv na elektrickou účinnost zdrojů</u>. Požadavek na 50% snížení limitu NOx bude v praxi znamenat snížení elektrické účinnosti v průměru o 1 %. V návaznosti na výše uvedené požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro všechny KGJ o 1 %.</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky</i></p> <p>Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>
Výše podpory KVET nad 5 MW	20	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Připomínka Veolia Energie ČR, a.s. - Text rozporované části a připomínka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> bod (3.3) – řádky 750 až 754 – výše podpory <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>V kontextu, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> u zdrojů s příkonem nad 20MWt platí systém EU ETS, <p>a jsou často současně tyto zdroje v KVET nad 5MWe, dochází u těchto zdrojů k výraznému zvýšení vstupu mezi roky 2018 a 2019 v podobě ceny povolenek CO₂. Proto by bylo vhodné tento zvýšený náklad promítnout do provozní podpory v podobě</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p data-bbox="622 619 696 647">TSČR</p> <p data-bbox="568 1114 752 1174">Teplárna České Budějovice, a.s.</p>	<p data-bbox="786 347 1758 402">zvýšeného zeleného bonusu u KVET nad 5 MWe tj. promítnout to do podpory řádku 750 až 754, případně vytvořit zvláštní sazbu.</p> <p data-bbox="786 440 1375 462"><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u></p> <p data-bbox="786 472 1758 558">Např.formou doplňkové sazby kompenzovat nárůst nákladů na výrobu elektřiny v KVET nad 5MWe z fosilního paliva z titulu růstu ceny povolenek CO₂ v adekvátní výši.</p> <p data-bbox="786 625 1458 647">Připomínka TSČR k bodu 3.3 návrhu cenového rozhodnutí</p> <p data-bbox="786 657 1626 743">Požadujeme navýšit zelené bonusy s ohledem na růst ceny povolenky na emise skleníkových plynů EUA, který není kompenzován nárůstem ceny elektřiny na velkoobchodním trhu.</p> <p data-bbox="786 778 1077 801">Odůvodnění připomínky:</p> <p data-bbox="786 826 1758 1005">Prakticky všechny výrobní elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MW spadají do systému emisního obchodování EU ETS a do ekonomiky jejich provozu se promítá aktuální dramatický nárůst ceny povolenky na emise skleníkových plynů EUA. Nárůst tržeb za elektřinu, do jejíž ceny se cena povolenky promítá, ovšem zdaleka nekompenzuje celkový nárůst nákladů na povolenky pro výrobu. Uvedený nárůst nákladů by měl být alespoň částečně zohledněn v podpoře KVET.</p> <p data-bbox="786 1027 1503 1050">Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <p data-bbox="786 1075 1554 1098">Navrhujeme zvýšit zelené bonusy v řádcích 750 až 754 o 150 Kč/MWh.</p> <p data-bbox="786 1107 1659 1161">Připomínka Teplárna Čeké Budějovice, a.s. - Identifikace předmětného bodu 3.3., řádky 750 až 754</p> <p data-bbox="786 1197 1554 1219">Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</p> <p data-bbox="786 1228 1758 1283">Navrhujeme navýšit zelené bonusy pro elektřinu z KVET ve výrobnách zařazených do EU ETS o 550,- Kč/MW</p> <p data-bbox="786 1321 927 1343">Odůvodnění</p> <p data-bbox="786 1369 1733 1391">Podpora vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla by měla zohledňovat vývoj</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)																																	
			<p>cen všech používaných paliv. Vezměte na vědomí, že tyto ceny rostou z důvodu zdražování suroviny a zejména kvůli meziročnímu nárůstu ceny emisní povolenky o téměř čtyřnásobek. Meziroční zvýšení ceny silové elektřiny tento negativní vliv na výrobní zdroje nepokrývá.</p> <p>Zelené bonusy jsou mj. nástroj pro rozšíření vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a vytvoření podmínek pro naplnění závazného cíle podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v České republice při současném zohlednění zájmů zákazníků na minimalizaci dopadů podpory na ceny energií pro zákazníky v České republice. Zajišťovat zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispívat k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti lze postupně, neočekávané dramatické výkyvy ceny emisní povolenky tudíž musí být zohledněny a kompenzovány. Bez toho tyto výrobní ukončí výrobu, resp. výrazně sníží svoji kapacitu, což je v rozporu s účelem zákona, státní energetickou koncepcí ČR atd. Například nárůst ceny vstupů (povolenek) není možné přenést do ceny tepla u zdrojů zapojených v EU ETS mj. z toho důvodu, že úroveň ceny stanovují blokové a domovní kotelny, které systémem EU ETS nejsou zatíženy. Pro zabránění ještě větší deformace trhu a diskriminace zdrojů v EU ETS by nárůst ceny povolenky měl být kompenzován a příspěvek na KVET je vhodným nástrojem.</p>																																	
KVET doplňkové sazby	21	Veolia Energie ČR, a.s. +	<p>Připomínka Volie Energie ČR, a.s. - Text rozporované části a připomínka</p> <ul style="list-style-type: none"> bod (3.4), řádek 779 <table border="1" data-bbox="792 1038 1588 1179"> <thead> <tr> <th rowspan="2">ř./st.</th> <th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th> <th colspan="4">Datum uvedení výroby do provozu</th> <th colspan="2">Instalovaný výkon výroby [kW]</th> <th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th> </tr> <tr> <th>od (včetně)</th> <th>do (včetně)</th> <th>od (včetně)</th> <th>do (včetně)</th> <th>od</th> <th>do (včetně)</th> </tr> <tr> <th></th> <th>a</th> <th>b</th> <th>c</th> <th>d</th> <th>e</th> <th>f</th> <th>g</th> <th>m</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>779</td> <td>Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ</td> <td>-</td> <td>31.12.2012</td> <td>1.1.2016</td> <td>31.12.2018</td> <td>0</td> <td>5 000</td> <td>455</td> </tr> </tbody> </table> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> <i>K bodu (3.4.) řádek 779:</i> <i>Vymezení v textu je chybně formulováno;</i> <i>při uvedení KGJ s pístovým plynovým motorem do provozu po roce 2016 je pro KGJ spalující zemní plyn přiznána Základní a Doplnková sazba (ř.700 až 707 + ř. 779).</i> <i>V případě, že bude spalován důlní plyn a KGJ bude u OTE, a.s. přihlášená v tarifu KVET</i></p>	ř./st.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu				Instalovaný výkon výroby [kW]		Zelené bonusy [Kč/MWh]	od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)		a	b	c	d	e	f	g	m	779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2012	1.1.2016	31.12.2018	0	5 000	455
ř./st.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu				Instalovaný výkon výroby [kW]		Zelené bonusy [Kč/MWh]																												
		od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)																													
	a	b	c	d	e	f	g	m																												
779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plyné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2012	1.1.2016	31.12.2018	0	5 000	455																												

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>Doplňková sazba by měla být rozšířena i na nové výrobní zdroje na stávající výrobně BPS, aby nebyla podpora diskriminační.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Bioplynové stanice mohou být koncipovány tak, že reagují na požadavky spotřebitelů tepla a elektřiny v jejich okolí. Potřeby spotřebitelů však nejsou konstantní a vzniká požadavek na špičkování zdrojů. Současné principy podpory a energetické legislativy nemotivují a často i brání k vyšší účinnosti a tím omezují lokální využití. Podpora plynného fosilního paliva způsobuje v některých případech nerovno soutěž mezi zemním plynem a bioplynem. Je nesystematické a nelogické, aby při posouzení nového zdroje byl zvýhodněn zemní plyn oproti plynu z OZE. Rozhodne-li se investor pro instalaci kogenerační jednotky pro krytí potřeby tepla a elektřiny v místě i v případě dostupnosti bioplynu volí zemní plyn právě díky existenci podpory. Technologie KVET a tím i investice je srovnatelná v obou případech a následně jen rozhodují provozní náklady a příjmy, které jsou v případě zemního plynu výhodnější. Doporučujeme, aby doplňková sazba byla rozšířena i na OZE výrobní zdroje, které využívají pouze podporu KVET.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</u> Navrhujeme, aby doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu KVET v řádku 779 byla rozšířena i na OZE s omezením na výrobní zdroje na stávající výrobně. Za podmínky, že výrobní zdroj nárokuje tuto doplňkovou sazbu využívá pouze podporu KVET.</p>
DZ důlní plyny	22	Veolia Energie ČR, a.s.	<p><u>Text rozporované části a připomínka</u> Vzhledem k stálému projednávání notifikace pro druhotné zdroje, které není zapříčiněno provozovatelem výroben, dojde dle Nařízení vlády č. 266/2017 Sb k neúměrnému krácení podpory při vyplacení za roky 2017 a 2018.</p> <p>Nařízení vlády č. 266/2017 Sb. Nařízení vlády o podpoře elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie <u>§ 2 Výše podpory a způsob její výplaty</u> (2) Nestanovil-li Energetický regulační úřad pro výrobce elektřiny nebo tepla výši podpory pro daný kalendářní rok a tento kalendářní rok již uplynul, použije se pro daný</p>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			<p>kalendářní rok výše podpory stanovená Energetickým regulačním úřadem pro nejbližší následující kalendářní rok.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> <i>Podpora elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie je zachována dle NAŘÍZENÍ VLÁDY č.266 /2017, vzhledem k výši podpory jaké byly uvedeny v návrhu pro rok 2018 při vyplacení podpory dle Návrhu na rok 2019 dojde k neúměrnému a ničím nezdůvodnitelnému krácení této podpory.(N Á V R H Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017, ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie)</i></p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u> Vzhledem k prodloužení termínu pro vyřízení notifikace pro druhotné zdroje bude podpora za rok 2018 vyplacena ve výši uvedené ve vydaném N Á V R HU Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017, ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018.</p>

*Pozn. Připomínka č. 9 (Komora OZE, AVOZE) je v tabulce zveřejněna ve zkrácené verzi. Vzhledem k rozsáhlosti této připomínky, která zahrnuje řadu grafů, je kompletní znění připomínky zveřejněné samostatně.