

*per email*

Energetický regulační úřad  
Masarykovo nám. 5  
586 01 Jihlava

[poze@eru.cz](mailto:poze@eru.cz)

Praha, 6. 9. 2018

## **Připomínky k návrhu Cenového rozhodnutí ERÚ, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje na rok 2018**

Vážení,

Energetický regulační úřad uveřejnil návrh Cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje pro rok 2019 a v rámci konzultačního procesu uveřejnil pravidla konzultačního procesu. Na základě této skutečnosti uplatňuje Asociace pro využití obnovitelných zdrojů energie, z. s. Praha 1, Novotného lávka 5, tyto připomínky:

Níže předložené návrhy předkládáme společně s našimi členy, oborovými asociacemi jednotlivých obnovitelných zdrojů: Cech aplikovaných fotovoltaických technologií – CAFT, Cech provozovatelů malých vodních elektráren – Cech MVE, Česká geotermální asociace – ČGTA, Česká společnost pro větrnou energii – ČSVE, České sdružení pro biomasu – CZ Biom.

K uvedenému návrhu si dovoluujeme ve stanoveném termínu podat následující připomínky:

### **1. Obecná připomínka**

#### **Navrhujeme vydání metodiky stanovení Ekvivaletní ceny silové elektřiny (ECSE), průměrné předpokládané ceny odchylky**

Úřad obdobně jako v loňském roce zveřejnil způsob vč. postupu stanovení ECSE a předpokládané ceny odchylky. Zveřejnění metodiky opět vítáme a již toto zveřejnění považujeme za zásadní a transparentní. Nadto si nicméně dovoluujeme navrhnout vydání metodiky ve zvláštním dokumentu. Toto považujeme za vhodnější způsob pro stabilní nastavení metodických postupů pro nastavení vstupních parametrů pro výši podpory.

## 2. Připomínka ke KVET

Doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu KVET v řádku 779 definuje příplatek za využití plynného paliva s výjimkou OZE a DZ. Podpora je tedy směřována na zemní plyn. Tento přístup je diskriminační a zvýhodňuje fosilní palivo před obnovitelným. Doplnková sazba by měla být rozšířena i na nové výrobní zdroje na stávající výrobně BPS aby se nestávalo, že při posouzení instalace nového zdroje energie nevítežil zemní plyn oproti bioplynu při stejných investičních nákladech.

### Odůvodnění připomínky:

Bioplynové stanice stále častěji pracují pro potřeby spotřebitelů tepla a elektřiny v jejich okolí. Potřeby spotřebitelů však nejsou konstantní a vzniká požadavek na špičkování zdrojů. Současné principy podpory a energetické legislativy nemotivují a často i brání k vyšší účinnosti a tím omezují lokální využití. Všechny nástroje pro využití lokální výroby jsou postupně odstraňovány a přitom filozofie EU nás směřuje právě k decentralizaci a využití obnovitelných zdrojů. Podpora plynného paliva s výjimkou OZE způsobuje v některých případech konkurenci mezi zemním plynem a bioplynem. Je nesystematické a nelogické, aby při posouzení nového zdroje byl zvýhodněn zemní plyn oproti bioplynu. Rozhodne-li se investor pro instalaci kogenerační jednotky pro krytí potřeby tepla a elektřiny v místě i v případě dostupnosti bioplynu volí zemní plyn právě díky vyšší podpoře. Technologie KVET a tím i investice je srovnatelná v obou případech a následně jen rozhodují provozní náklady a příjmy, které jsou v případě zemního plynu výhodnější. Doporučujeme, aby doplňková sazba byla rozšířena i na OZE výrobní zdroje, které využívají pouze podporu KVET.

### Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:

Navrhujeme, aby doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu KVET v řádku 779 byla rozšířena i na OZE s omezením na výrobní zdroje na stávající výrobně. Výrobní zdroj nárokuje tuto doplňkovou sazbu přitom využívá pouze podporu KVET.

## 3. Připomínka k ustanovení bodu 1.6. Výkupní ceny a roční zelené bonusy pro elektřinu pro MVE

Připomínka směřuje k nesprávně nastaveným hodnotám zelených bonusů pro MVE v důsledku nesprávného stanovení hodnoty koeficientu „k“ při výpočtu ECSE pro jednotlivé druhy OZE. Z odůvodnění návrhu CR vyplývá, že ERÚ pro MVE navrhuje opět koeficient  $k=0,90$ , což je pro MVE diskriminační a neodpovídá reálnému stavu věci.

### Odůvodnění připomínky

Koeficient „k“ má zohledňovat u ročních zelených bonusů uplatnitelnost jednotlivých OZE v následujícím roce. Cenu silové elektřiny, kterou je ochoten obchodník zaplatit výrobci, je srovnatelná s filosofií nákupu a prodeje na burze. Zjednodušeně řečeno, nakoupí-li dnes obchodník elektřinu z OZE na příští rok, vzápětí ji prodá na burze na příští rok. Pro bioplyn a biomasu to není žádný problém, jelikož průběh výroby v průběhu roku lze dobře predikovat a je možné řídit vlivy, které působí na provoz zdroje. Z hlediska celkového objemu výroby se dá říci, že pro FVE a VTE je lepší dlouhodobá predikovatelnost, přičemž tyto zdroje jsou ošetřeny nižším „k“ u ECSE.

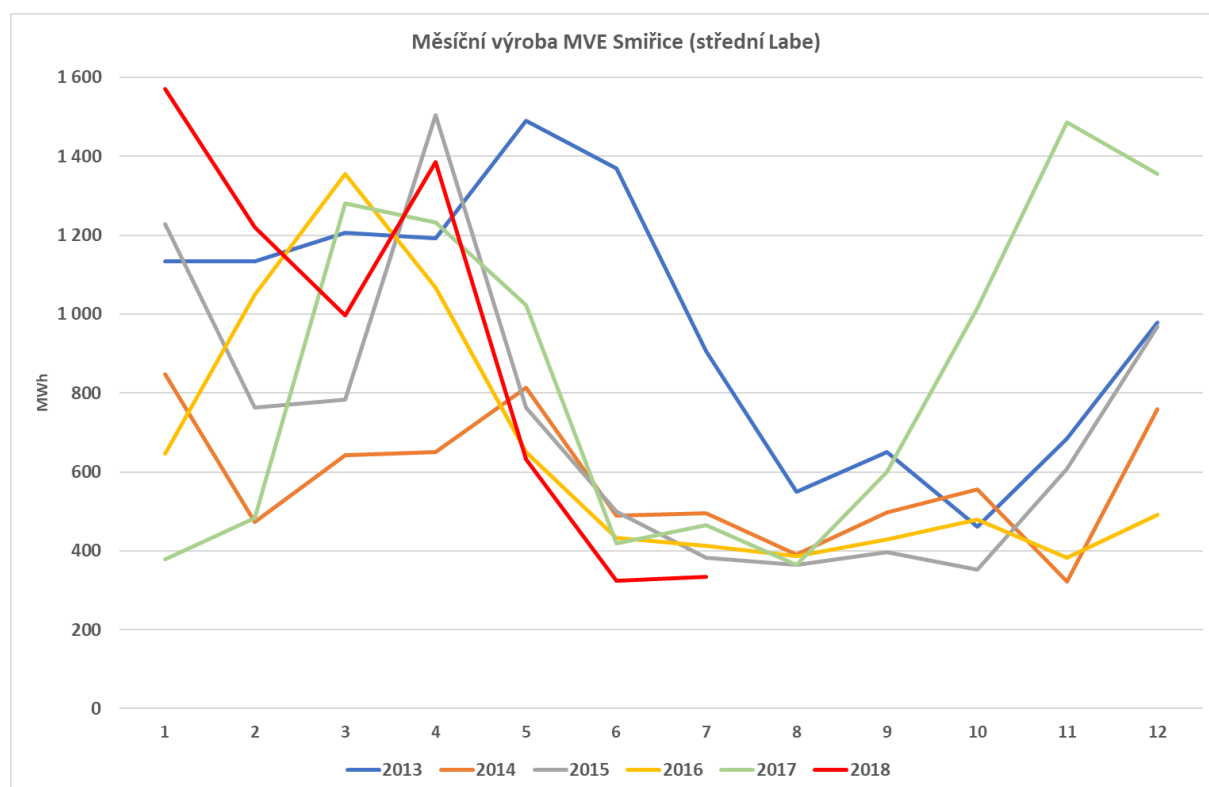
U MVE lze ovšem průběh ročního objemu výroby odhadovat jen řádově, protože výroba je dána externím faktorem, průtokem vody, který je v podstatě neřiditelný. Z důvodu krátkodobých i dlouhodobých nejistot je pro obchodníka z hlediska roční predikce výroby jsou nejproblémovější právě MVE, avšak koeficient „k“

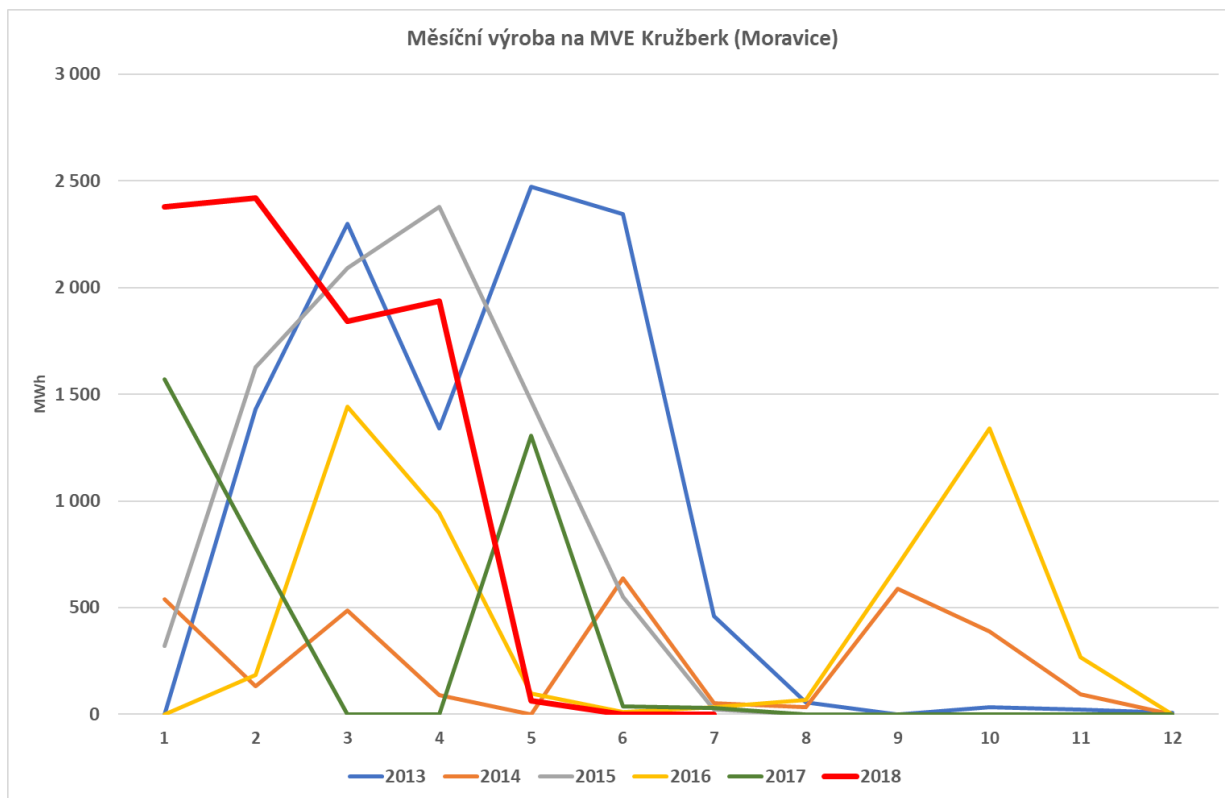
tomu neodpovídá. Problém se navíc dále umocňuje v důsledku klimatických změn a celkovému dlouhodobému deficitu povrchových vod.

ERÚ se při stanovení koeficientu „k“ odvolává na to, že jeho výše zásadním způsobem ovlivňuje rozhodnutí investora pro volbu formy podpory výkupní cenou nebo zeleným bonusem. Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie je podle platné metodiky stanoven především s cílem uplatnit maximální množství elektřiny z obnovitelných zdrojů na volném trhu při splnění podmínky minimalizace nákladů spojených s jejich podporou.

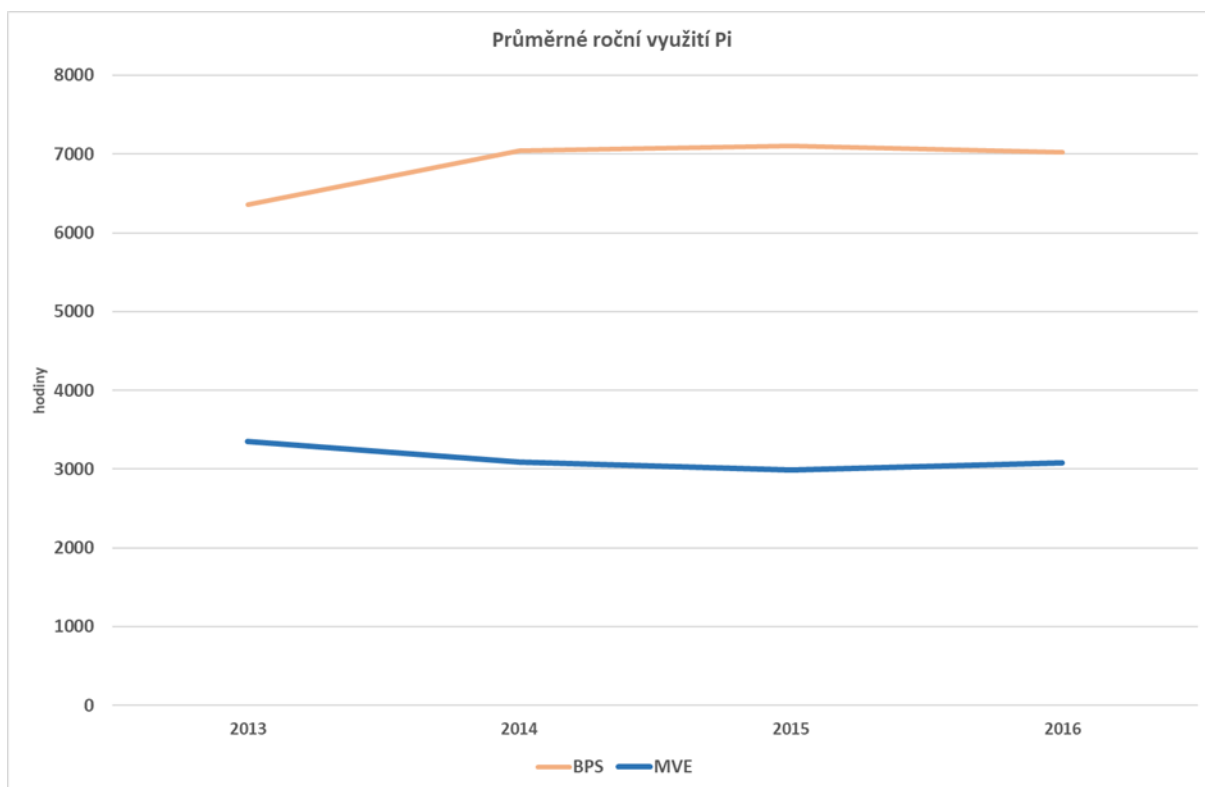
Uplatnění elektřiny z OZE je na volném trhu stabilizované, takže je žádoucí zaktualizovat vyhodnocení koeficientu „k“ a tím i ECSE. Odkaz na předchozí roky není relevantní, protože podmínky pro roční zelené bonusy mají svá specifika, která se rok od roku vyvíjí. Lze hovořit o tom, že pro obchodníka je velmi složité prodávat elektřinu, kterou nakoupil před koncem roku z MVE, protože není možné predikovat možný vývoj výroby během následujícího roku, v němž nakoupenou elektřinu prodává.

Zcela nesprávné je dávat MVE do stejné skupiny jako bioplyn, u kterého je průběh výroby během roku jednoznačně predikovatelný. Následující grafy ukazují nepředvídatelnost výroby v průběhu roku u MVE.

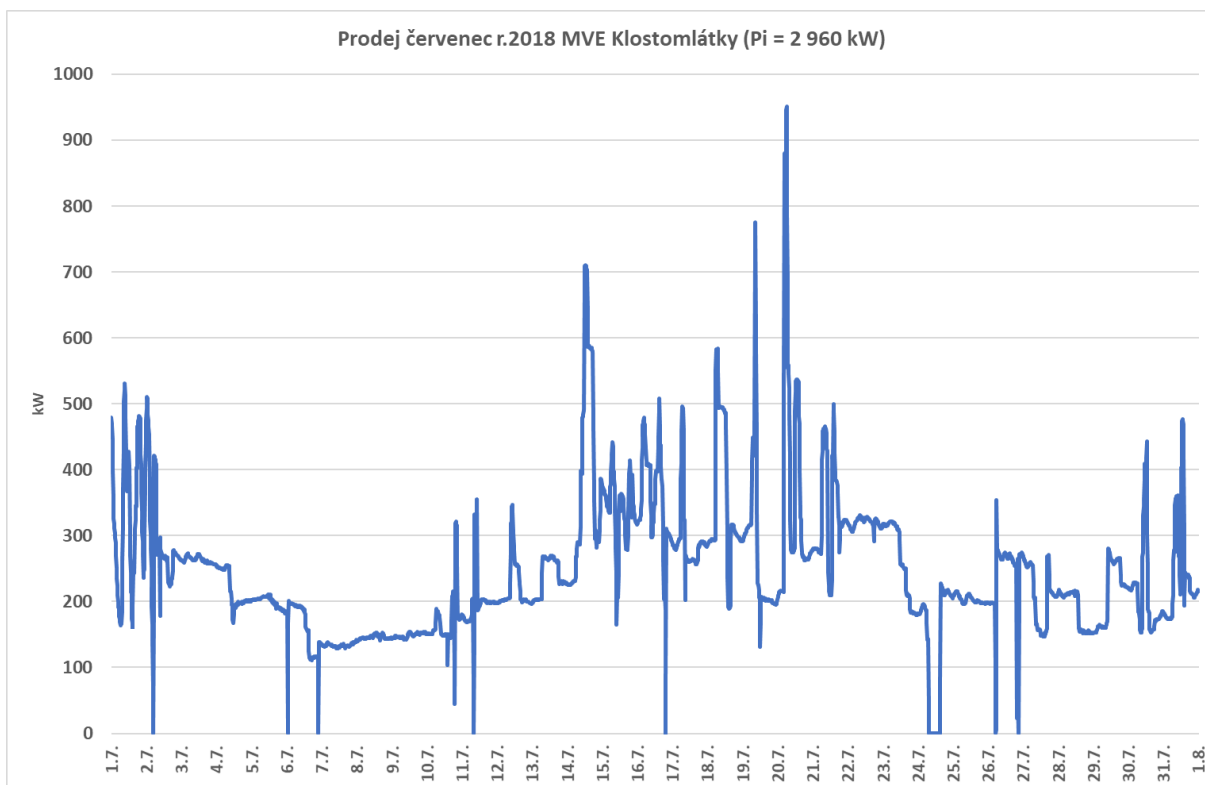
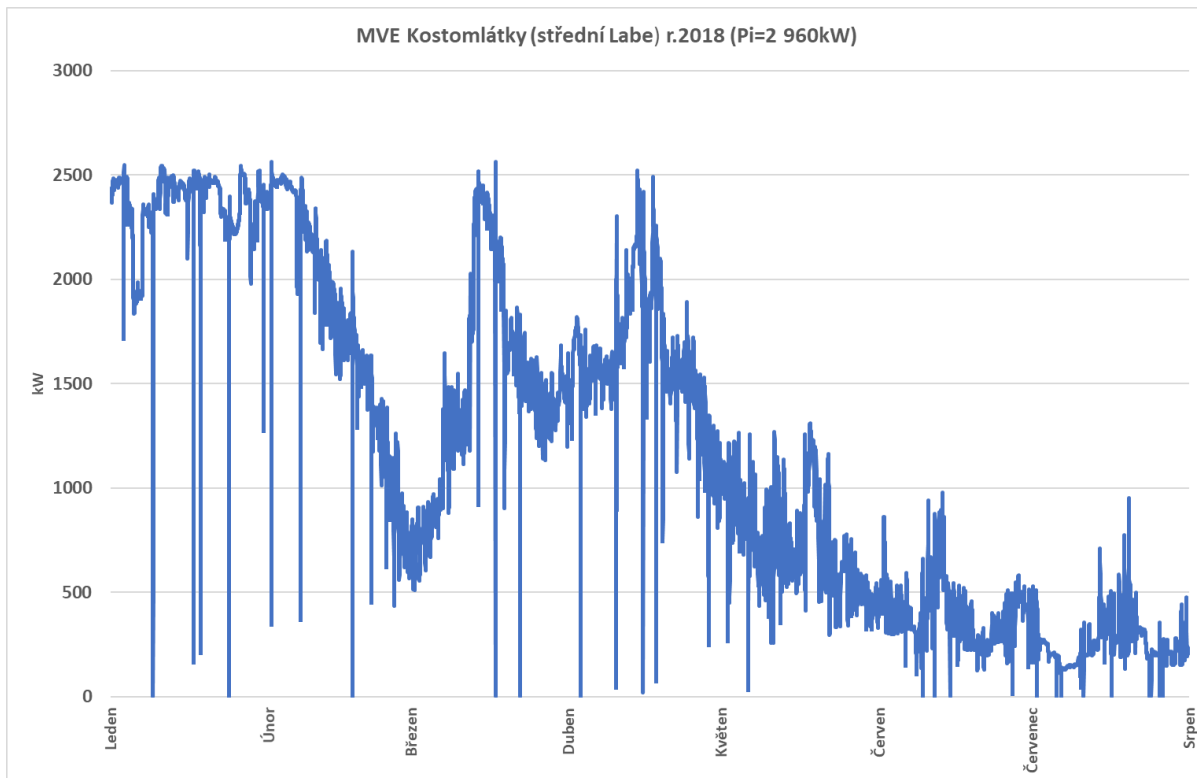


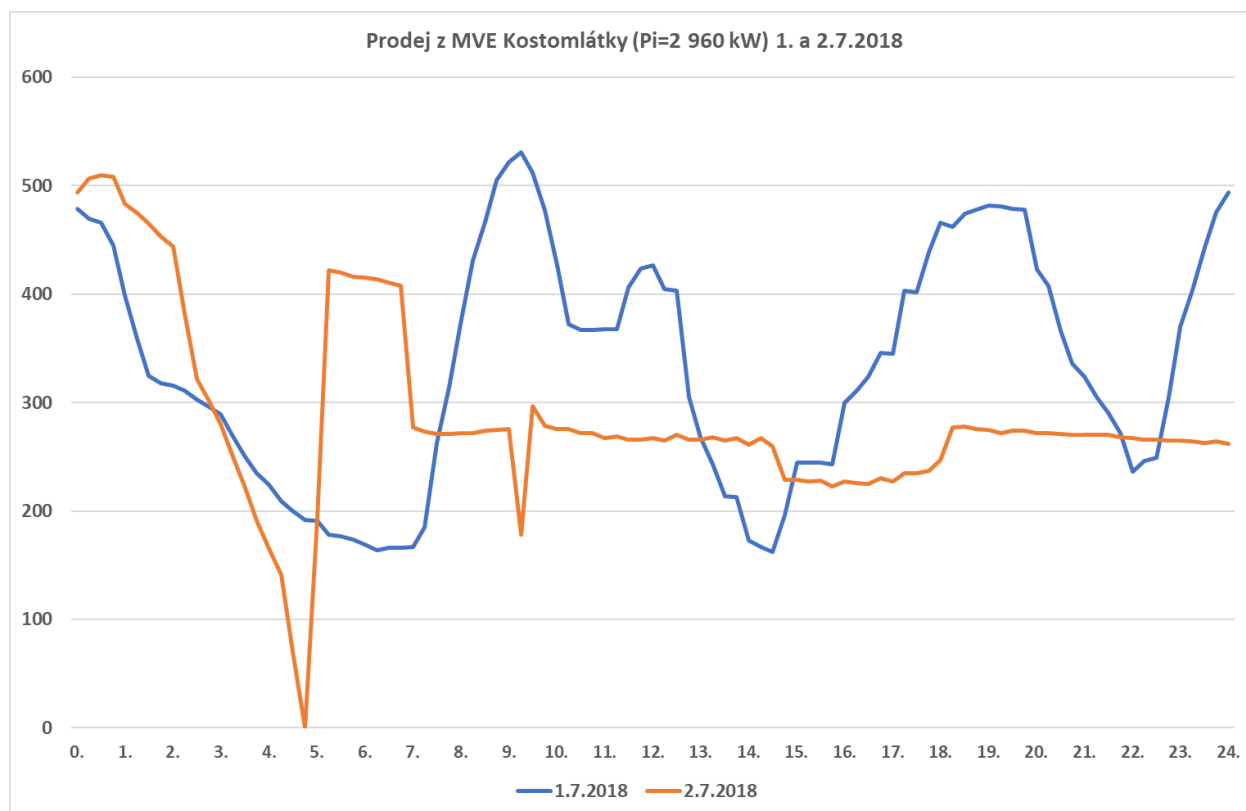


Následující graf ukazuje rozdílné využití instalovaného výkonu u MVE a BPS. Z uvedeného je zřejmé, že BPS jedou bezproblémově v režimu “base load”, kdežto u MVE výkon (výroba) fluktuuje tak jak ukazují výše i níže uvedené grafy.



Problematickou predikci, ať dlouhodobou či krátkodobou, u MVE ukazují následující grafy (letošní půlrok, měsíc a den)



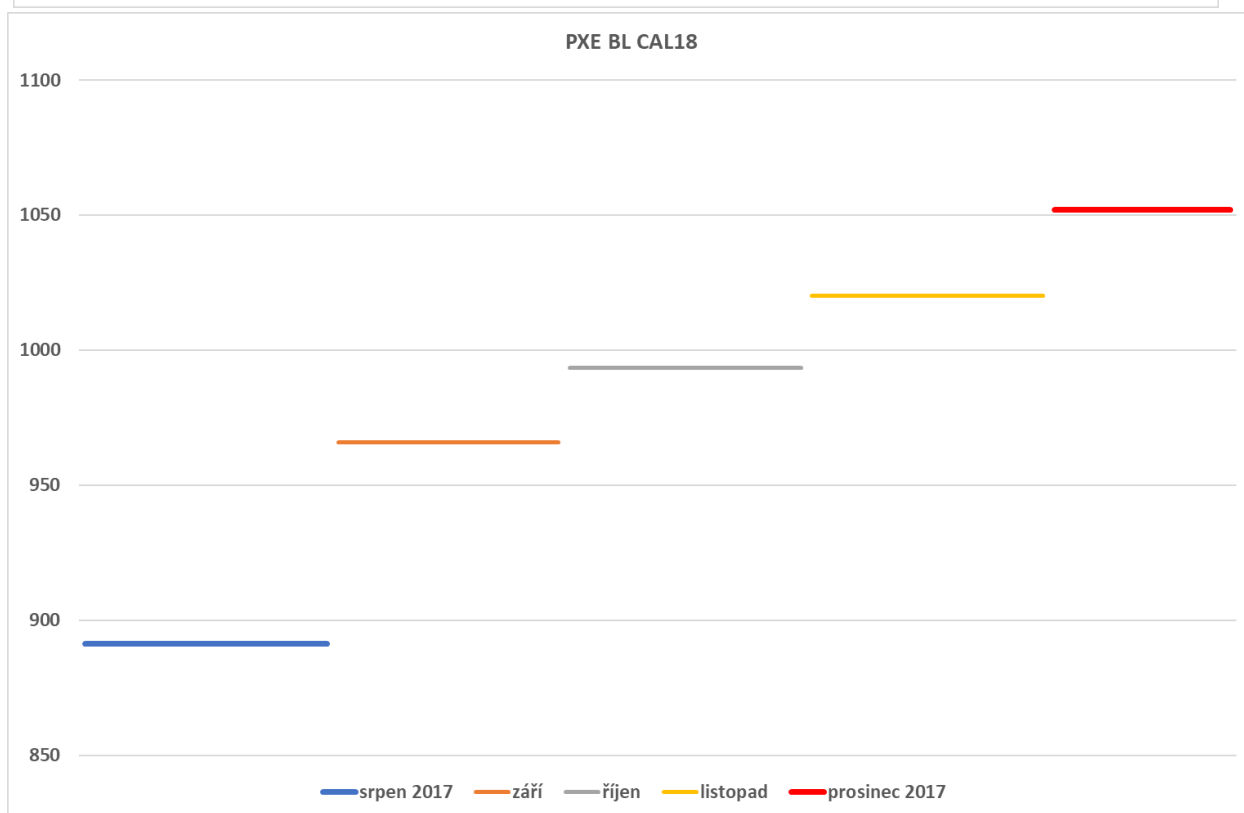


Výše uvedená fluktuace výkonu a tím i výroby je důvodem, proč uvažovat o tom, aby MVE nebyly hodnoceny stejně jako bioplyn a biomasa, u kterých je prodávaná výroba predikovatelná, jak během roku, tak pro příští dne. Uvedenou argumentaci podporuje i zhoršující se hydrologická situace, kdy zejména z pohledu výraznějších změn průtoků (sucho, lokální povodně) dochází k méně předvídatelným změnám výroby elektřiny z MVE. Tato skutečnost pak vede k horšímu uplatnění této elektřiny na trhu.

Při zhodnocení situace na trhu máme za to, že elektřina z MVE se z hlediska její „tržní hodnoty“ přibližuje nejen velkým FVE, ale rovněž i VTE.

Při diskusi k ECSE pro r. 2019 se používá argument, že cena silové elektřiny, kterou vyplácejí obchodníci je vyšší než uvažovaná ECSE. Při této příležitosti se poukazuje na poslední roky a při argumentaci se hovoří i o provedeném statistickém šetření. Problém je ale v tom, v jakém okamžiku se stanovovalo ECSE a kdy výrobce prodal obchodníkovi. V posledních letech vždy cena na burze stoupala a prodával-li výrobce např. v loňském roce v prosinci, tak na tom profitoval (viz následující grafy). Viz např. ECSE pro 2018 je u MVE ECSE 760 Kč/MWh a v prosinci bylo možno prodat za 1 050 Kč/MWh (a tak se prodávalo)

Z uvedeného důvodu máme výhrady k argumentaci při které se poukazuje na to, za kolik se obchodníkům prodávala silová elektřina na r. 2018. Stejně je možné argumentovat i v případě předcházejícího roku.



Situace by byla ale zcela opačná, uvažovali-li bychom např. stav v r. 2015 (viz následující graf)



#### Návrh na promítnutí připomínky do návrhu ČR

Navrhujeme, aby ERÚ v Cenovém rozhodnutí pro rok 2019 přiřadil MVE koeficient „k“ pro výpočet ECSE ve výši 0,75. Zároveň doporučujeme, aby byl proveden kontrolní výpočet koeficientu „k“ na reálných datech z OTE (hodinový průběh výroby, odchylka MVE, cena odchylky) s cenami z denního trhu s elektřinou, který jediný umožňuje zobchodovat skutečně dodávané množství výroby s nejmenším rizikem platu za odchylku, a tím nejlépe odráží hodnotu výroby.

#### 4. Připomínka k bodu 1.12 Průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie

Návrh uvádí průměrnou cenu odchylky pro MVE 27 Kč/MWh. Tato hodnota je stanovena pro MVE nesprávně a nepřiměřeně nízkou a je pro provozovatele MVE diskriminační.

#### Odůvodnění připomínky

Návrh popisuje způsob stanovení odchylky pro jednotlivé typy OZE, ale v návrhu nejsou uvedeny hodnoty, ze kterých ERÚ vycházel. Konečný výpočet odchylky tak, jak je stanovený pro jednotlivé druhy OZE, je pro MVE diskriminační. Rozdílné hodnoty mezi jednotlivými druhy, jsou podle našeho názoru neodůvodnitelně rozdílné. Zejména je nesprávné zařazovat MVE do stejné skupiny zdrojů jako biomasu a zejména bioplyn. Jedná se o palivové zdroje fungující s vysokým využitím výkonu s jednoznačně predikovatelnou a



regulovatelnou výrobou. V případě elektřiny z MVE je predikce výroby značně problematická, jak vyplývá z grafů uvedených výše pro konkrétní MVE. Předpokládaná výroba u VTE a FVE je v dnešní době lépe predikovatelná, přesto jsou navrhované hodnoty odchylek výrazně rozdílné. Hodnota odchylky stanovené pro MVE by měla jednoznačně výrazně vyšší než pro biomasu a bioplyn.

Problematikou související s vyšší odchylky se podrobně zabývala diplomová práce Michaely Lachmanové, zpracovaná na ČVUT Fakultě elektrotechnické v roce 2013 s názvem „Statistická analýza dat malých vodních elektráren.“ Ze závěru této práce vyplývá, že vzhledem k nepředvídatelnosti počasí a přírody vychází náklady na odchylku u MVE ve výši 15 % z celkových ročních výnosů.

Naproti tomu ve věci denní predikovatelnosti FVE a VTE můžeme vycházet z mnoha publikací, které hovoří o zdokonalující se predikci větru a slunečního osvětlení (v kombinaci s intenzitou slunečního záření) pro požadované oblasti.

Viz např. nabídka Amper Meteo - Kompletní meteorologické služby pro energetiku

Společnost Amper Meteo dodává vysoce kvalitní předpovědi počasí a z nich odvozené specializované produkty pro energetiku. Amper Meteo se soustřeďuje hlavně na predikce výkonů solárních a větrných elektráren, díky nimž přináší významný zisk svým zákazníkům

Vznášíme výhrady k vyjádřením v zápisu z loňského projednávání návrhu CR, kde se říká, že výše odchylky vychází z dat od povinně vykupujícího, který nezasílá data samostatně pro MVE. Případné vyjmutí MVE z ostatních zdrojů (vyjma FVE a VTE) by v případě potvrzení vyšší odchylky u MVE vedlo ke snížení koeficientu pro ostatní druhy OZE (BMS, BPS atd.). Jsme pro to, aby data z MVE byla hodnocena samostatně a aby nebyly hodnoceny pouze z dat povinně vykupujících a není důvod, aby se měnily hodnoty u ostatních OZE.

V odůvodnění se uvádí, že se vychází z aritmetického průměru roků 2017, 2018 a 2019 o čemž se domníváme, že to neodpovídá realitě, neboť hodnoty roku 2019 a ani roku 2018 ERÚ nemá k dispozici.

### **Návrh na promítnutí připomínka do návrhu CR**

Navrhujeme stanovit průměrnou předpokládanou cenu odchylku pro MVE ve výši minimálně 100,- Kč/MWh. Případně doporučujeme provést transparentní kontrolní výpočet ceny odchylky na reálných datech z OTE (hodinový průběh výroby, odchylka MVE, cena odchylky) s cenami z denního trhu s elektřinou.

V úctě

Štěpán Chalupa  
předseda

*Kontakt:*

Štěpán Chalupa, [stepan.chalupa@komoraoze.cz](mailto:stepan.chalupa@komoraoze.cz), +420 603420387