

1.1 Správní řízení

A) Správní řízení vedená a ukončená v roce 2017

A.1 Sporná řízení

ERÚ vede sporná řízení ve smyslu ustanovení § 141 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v rámci své působnosti v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství.

V oblasti elektroenergetiky v roce 2017 vedl Energetický regulační úřad celkem **77 sporných řízení**, z nichž bylo pravomocně ukončeno **29 sporných řízení**. V této oblasti byla významnou rozhodovací agendou řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) a e) energetického zákona, zejména návrhy na ukončení smluvních vztahů a splnění povinností ze smlouvy. Dále se Energetický regulační úřad zabýval návrhy na rozhodnutí sporů ve smyslu ustanovení § 52 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jejichž předmětem byla například problematika oprávněnosti nároku na podporu OZE ve vztahu na okamžik uvedení výroby do provozu. Ačkoliv se ERÚ v průběhu roku 2017 setkával s typově obdobnými případy, je zapotřebí akcentovat jejich právní a věcnou složitost.

Přehled rozhodovaných sporů, které byly v roce 2017 pravomocně ukončeny:

██████████ a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

RWE Energie, s.r.o. a společnost Bohemia Energy entity s.r.o., spor o zániku smluvního vztahu a splnění povinností ze smlouvy

RWE Energie, s.r.o. a společnost Bohemia Energy entity s.r.o., spor o zániku smluvního vztahu a splnění povinností ze smlouvy

██████████ a společnost E. ON Energie, a.s., spotřebitelský spor

ST SERVIS s.r.o. a společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., spor ohledně překročení rezervované kapacity

CLITIA, a.s. a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

WILL, a.s. a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie – zánik podpory FVE

██████████ a společnost RWE Energie, s.r.o., spotřebitelský spor

KREDIT CENTRUM s.r.o. a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

Povodí Ohře, státní podnik a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ a společnost ČEZ Distribuce, a. s., sporné řízení o přerušení dodávek elektrické energie z důvodu neoprávněného odběru

██████████ a společnost Bohemia Energy entity s.r.o., spotřebitelský spor

Povodní Vltavy, státní podnik a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ a společnost Bohemia Energy entity s.r.o., spotřebitelský spor

Povodí Labe, státní podnik a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ a společnost **Bohemia Energy entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **Innogy Energie, s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **Bohemia Energy entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

ČEZ Prodej, s.r.o. a společnost OTE, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ a společnost **Bohemia Energy entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **CENTROPOL ENERGY, a.s.**, spotřebitelský spor

EVE Rohenice, s.r.o. a společnost OTE, a.s. a společnost ČEZ Prodej, s.r.o., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ a společnost **STABIL ENERGY s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **ČEZ Zákaznické služby, s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **COMFORT ENERGY s.r.o.**, spotřebitelský spor

Mondi Štěstí a.s. a společnost ČEZ Distribuce, a.s., spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

Oaza-energo a.s. a společnost EC Kutná Hora s.r.o., spor o plnění povinnosti ze smlouvy

██████████ a společnost **E.ON Česká republika, s.r.o.**, spor o připojení

DOKAS Dobříš, s.r.o. a společnost ČEZ Prodej a.s., sporné řízení o určení neoprávněného doúčtování

V oblasti plynárství vedl v roce 2017 Energetický regulační úřad celkem **10 sporných řízení**, z nichž bylo pravomocně skončeno **5 správních řízení**. V převážné části níže uvedených správních řízeních se jednalo o tzv. spotřebitelské spory ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bod 2 energetického zákona, v nichž bylo pravomocně rozhodnuto, zda právní vztah založený smlouvou o sdružených dodávkách plynu vznikl, trvá nebo zanikl, popřípadě kdy se tak stalo.

Přehled rozhodovaných sporů, které byly v roce 2017 pravomocně ukončeny:

██████████ a společnost **X Energie s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **X Energie s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **RWE Gas Net s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **innogy Energie, s.r.o.**, spotřebitelský spor

Kimex s.r.o. „v likvidaci“ a společnost innogy Energie, s.r.o., spor o neoprávněné fakturaci spotřeby plynu

V oblasti teplárství vedl v roce 2017 Energetický regulační úřad celkem **15 sporných řízení**, z nichž bylo pravomocně skončeno **7 sporných řízení**. ERÚ v této oblasti rozhodoval zejména o návrzích na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie (podle ustanovení § 17 odst. 7 a) energetického zákona) včetně stanovení podstatných náležitostí ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 energetického zákona.

Přehled rozhodovaných sporů, které byly v roce 2017 pravomocně ukončeny:

Společenství pro dům Čihákova 871/15 a společnost Devátá energetická, s.r.o., sporné řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

Marservis, s.r.o. a společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., sporné o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze se společností Devátá energetická, s.r.o., sporné řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

Stavební bytové družstvo Přerov a společnost Teplo Přerov, a.s., sporné řízení o cenovém ujednání

██████████ a společnost ČEZ, a.s., spotřebitelský spor

Společenství vlastníků domu č.p. 1521 a společnost Pražská teplárenská a.s., sporné řízení o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

Společenství vlastníků 93 č.p. 2348-2350 v Mostě a společnost Severočeská teplárenská, a.s., sporné řízení o splnění povinnosti ze smlouvy

Spotřebitelské spory

ERÚ vedl a rozhodoval spotřebitelské spory podle § 20e písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 17 odst. 7 písm. e) bodem 1. a 2. energetického zákona. Tímto způsobem Energetický regulační úřad v roce 2017 zajišťoval mimosoudní řešení spotřebitelských sporů v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství v rozsahu působnosti Energetického regulačního úřadu stanovené předpisem upravujícím elektroenergetiku, plynárenství a teplárenství (zákon č. 458/2000 Sb.).

Za rok 2017 ERÚ obdržel celkem 146 návrhů na zahájení sporného řízení ve věci spotřebitelského sporu v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství o splnění povinnosti ze smlouvy nebo určení vzniku, trvání nebo zániku právního vztahu s předmětem dodávky elektřiny, plynu nebo tepla. Z tohoto počtu řízení jich bylo 76 pravomocně ukončeno.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelem byl vždy spotřebitel, tj. fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého podnikání, nelze z důvodu ochrany osobních údajů uveřejnit přehled sporů s uvedením jména a příjmení navrhovatele v postavení spotřebitele.

Energetický regulační úřad pro informaci veřejnosti uvádí, že na straně odpůrce (držitele licence na obchod s elektřinou nebo licence na obchod s plynem) byla řízení vedena se společnostmi BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o., X Energie, s.r.o., COMFORT ENERGY, s.r.o., ČEZ Prodej, a.s., E.ON Energie, a.s., innogy Energie, s.r.o., Pražská energetika, a.s., Stabil Energy, s.r.o., LAMA energy, s.r.o., Moravská plynárenská s.r.o., Lidová energie, s.r.o.

A.2 Schvalovací řízení

V rámci zákonné kompetence Energetického regulačního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) a písm. i) energetického zákona, schvalovat nebo stanovovat Pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, řády provozovatelů přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství, desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy a přepravní soustavy, vedl celkem **39 schvalovacích řízení**, z nichž bylo pravomocně skončeno **31 schvalovací řízení**.

Přehled rozhodovaných schvalovacích řízení, které byly v roce 2017 pravomocně ukončeny:

Schválení pravidel provozování lokální distribuční soustavy v elektroenergetice společnosti Centrum Praha Jih-Chodov s.r.o.

Schvalování pravidel lokální distribuční soustavy společnosti Frýdlantská energetika s.r.o.

Schvalování pravidel lokální distribuční soustavy v elektroenergetice společnosti New Karolina Shopping Center Development, s.r.o.

Schvalování pravidel lokální distribuční soustavy v elektroenergetice společnosti ENIC s.r.o.

Schvalování změny provozování přenosové soustavy společnosti ČEPS, a.s.

Schvalování změny řádu PPS společnosti NET4GAS, s.r.o.

Schvalování změn pravidel provozování distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Schvalování změn PPDS společnosti PREdistribuce, a.s.

Schvalování změn PPDS společnosti E.ON Distribuce, a.s.

Schvalování desetiletého plánu rozvoje společnosti ČEPS, a.s.

Schvalování PLDS společnosti TEDOM, a.s.

Schvalování PLDS společnosti Local Energies s.r.o.

Schvalování PLDS společnosti Green Gas DPB a.s.

Schvalování Řádu provozovatele distribuční soustavy v plynárenství společnosti ČEZ Energetické služby, s.r.o.

Schvalování Řádu provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o.

Schvalování Řádu zásobníku plynu společnosti Innogy Gas Storage, s.r.o.

Schvalování Řádu PLDS společnosti TEDOM, a.s.

Schvalování obchodních podmínek společnosti OTE, a.s.

Schvalování Řádu PPDS společnosti Pražská plynárenská distribuce, a.s.

Schvalování obchodních podmínek společnosti OTE, a.s.

Schvalování změn PPDS společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Schvalování změn PPDS společnosti PREdistribuce, a.s.

Schvalování změn PPDS společnosti E.ON Distribuce, a.s.

Schvalování Řádu LDS společnosti ENERGOAQUA, a.s.

Schvalování Řádu PPDS společnosti NET4GAS, s.r.o.

Schvalování změn obchodních podmínek společnosti OTE, a.s.

Schvalování Řádu zásobníka plynu společnosti MND Gas Storage a.s.

Schvalování PLDS společnosti OPATHERM a.s.

Schvalování PLDS společnosti Cement Hranice, a.s.

Schvalování změn Řádu provozovatele přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o.

Schvalování změn PPPS společnosti ČEPS, a.s.

A.3 Správní řízení podle nařízení Komise (EU)

Energetický regulační úřad v průběhu roku 2017 rozhodoval zejména v rámci zákonné kompetence podle čl. 8 odst. 2 a odst. 9 *nařízení Komise (EU) č. 984/2013* (nařízení NC CACM), podle *nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009* ze dne 13. července 2009, podle čl. 9 odst. 6 *nařízení Komise (EU) 2015/1222* ze dne 24. července 2015 (nařízení CACM), podle čl. 13 *nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013* ze dne 17. dubna 2013, podle přílohy bod 2.2.5. odst. 1 *nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009*, podle čl. 9 odst. 3 *nařízení Komise (EU) č. 312/2014* ze dne 26. března 2014, podle čl. 4 odst. 6 písm. d) a odst. 7 písm. e) *nařízení Komise (EU) 2016/1719* ze dne 26. září 2016 (nařízení FCA) a čl. 5 odst. 3 *nařízení Komise (EU) 2016/631* ze dne 14. dubna 2016 (nařízení RFG). V této oblasti vedl celkem **33 správní řízení**, z nichž byla pravomocně skončena **23 správní řízení**. Lze konstatovat, že proti roku 2016 narostl počet řešených případů podle nařízení Komise (EU) více než dvojnásobně.

Přehled rozhodovaných správních řízení, která byla v roce 2017 pravomocně ukončena:

Společnost NET4GAS, s.r.o., správní řízení o schválení vyčlenění přepravní kapacity dle Nařízení Komise (EU) č. 984/2013

Společnost NET4GAS, s.r.o., správní řízení o žádosti na pobídku pro projekt společného zájmu dle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013

Společnost OTE, a.s., správní řízení ve věci schválení Plánu na společné zavedení a výkonu funkcí dle nařízení Komise (EU) 2015/1222

Společnost NET4GAS, s.r.o. a společnost Gazprom export LLC, správní řízení ve věci využívání rezervované přepravní kapacity podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení Metodiky společného modelu sítě dle nařízení Komise (EU) 2015/1222

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení Metodiky o rozdělování příjmu z přetížení dle nařízení Komise (EU) 2015/1222

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení o schválení metodiky začátku a uzávěrky přidělování vnitrodenní kapacity mezi zónami dle nařízení Komise (EU) 2015/1222

Společnost OTE, a.s., správní řízení ve věci schválení metodiky náhradních postupů dle nařízení Komise (EU) 2015/1222

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení o schválení regionálních parametrů dlouhodobých přenosových práv v rámci regionu Core dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení o schválení harmonizovaných pravidel pro přidělování dlouhodobých přenosových práv dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení o schválení specifické přílohy regionu Core k návrhu harmonizovaných pravidel pro přidělování dlouhodobých přenosových práv dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení o zavedení jednotné platformy pro přidělování dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost August Brötje GmbH, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost BDR Thermea Group BV, and affiliates, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost Microgen Engine Corporation, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost ÖkoFEN Forschungs-und EntwicklungsgesmbH, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost SenerTec Kraft-Wärme-Energiesysteme GmbH, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost Viessmann Werke GmbH & Co Kg, správní řízení ve věci žádosti o zavedení výrobku jako vznikající technologie ve smyslu hlavy VI Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci uložení povinnosti spočívající v stanovení dlouhodobých přenosových práv na hranici zóny CZ/SK dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení prahových hodnot maximální kapacity dle Nařízení Komise (EU) 2016/631

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení metodiky poskytování údajů o výrobě a zatížení dle Nařízení Komise (EU) 2016/1719

Společnost ČEPS, a.s., správní řízení ve věci schválení doplnění regionů pro výpočet kapacity dle nařízení komise (EU) 2015/1222

Společnost NET4GAS, s.r.o., správní řízení o udělení souhlasu s obchodováním v sousední vyrovnávací zóně dle nařízení Komise (EU) č. 312/2014

V roce 2017 vedl ERÚ v oblasti sporných a schvalovacích řízení celkem 174 správní řízení, z nichž bylo 95 pravomocně ukončeno.

B) Sankční řízení vedená a ukončená v roce 2017

V oblasti sankčních řízení ERÚ zajišťoval výkon činnosti ve věcech dozoru podle ustanovení § 18 odst. 3 energetického zákona. Úkolem ERÚ bylo zejména vedení správních řízení a rozhodování o správních deliktech či přestupcích podle energetického zákona, zákona o cenách, zákona o ochraně spotřebitele a zákona o POZE v prvním stupni.

ERÚ v roce 2017 obdržel pro oblast sankčních řízení celkem **718 podnětů** k zahájení správního řízení. Jednalo se o podněty na základě vlastních zjištění ERÚ v rámci kontrol provedených podle kontrolního řádu i o podněty z vnějších zdrojů, mezi které patřily zejména výsledky šetření Policie ČR.

V roce 2017 zahájil ERÚ celkem **473 sankční řízení** pro podezření ze spáchání přestupků či jiných správních deliktů.

Mezi nejčastěji porušované povinnosti podle energetického zákona v roce 2017 patřilo v oblasti elektroenergetiky ustanovení § 23 odst. 2 písm. m), v oblasti plynárenství ustanovení § 68 odst. 3 a v oblasti teplárenství ustanovení § 78 odst. 1. V rámci povinností podle zákona o ochraně spotřebitele docházelo nejčastěji k porušování ustanovení § 4, podle zákona o cenách k porušování ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) a podle zákona o POZE k porušování ustanovení § 7 odst. 5.

ERÚ v této oblasti v roce 2017 pravomocně rozhodl o **589 správních řízeních**, z čehož uložil účastníkům řízení pravomocně **ve 374 případech pokutu** v celkové výši **123 219 191 Kč**. Celková částka pravomocně uložených pokut v roce 2017 je pak zejména ovlivněna pokutou z oblasti cenové regulace v teplárenství ve výši **111 286 907 Kč**.

Předmětem uvedených správních řízení bylo neplnění povinností držitelů licencí pro podnikání v energetických odvětvích týkajících se porušení § 9 a § 11 energetického zákona:

[REDAKCE]

[REDAKCE]

ATLANTA - V.O.V.-CORPORATION, spol. s r.o.

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Fotovoltaika - Bobík s.r.o.

AGROCHOV spol. s r.o.

Křesťanský institut pro životní prostředí PaV, z. s., v likvidaci

[REDAKCE]

[REDAKCE]

SEBUS s.r.o.

Předmětem uvedených správních řízení bylo správní trestání a uložení pokuty za neplnění povinností a porušení § 15a energetického zákona:

1. Povltavská s.r.o.

NVE Czech s.r.o.

Řízení vedené v souvislosti s přechodem kompetencí ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad:

[REDAKCE]

Řízení vedené podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů:

Dřevošrot, a.s.

V případech udržování protiprávních stavů způsobených protiprávním jednáním účastníků řízení byly mimo pokut ve správních řízeních ukládány rovněž opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona, spočívající v odstranění protiprávního stavu, tj. sankce netrestní povahy mající reparační charakter.

ERÚ zabezpečoval rovněž dodržování ustanovení § 17e odst. 1 písm. b) energetického zákona, které stanovuje povinnost úřadu zveřejňovat pravomocná rozhodnutí při výkonu dozoru v energetických odvětvích a dozoru v oblasti ochrany spotřebitele na úseku podnikání v elektroenergetice a plynárenství. Tato pravomocná rozhodnutí byla zveřejňována na webu ERÚ.

C) Řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ERÚ v roce 2017 vyhotovil celkem 29 odmítavých rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě procesního ustanovení § 15 zákona ve spojení s konkrétním ustanovením hmotného

předpisu zákona, a to v případech, kdy ERÚ jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhověl, a proto byl povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace, došlo u následujících žádostí žadatelů o informaci:

Žádost sp. zn. 00210/2017-ERU ze dne 3. 1. 2017

ERÚ odmítl žádost o poskytnutí „Rozhodnutí Evropské komise k takzvané notifikaci podpory obnovitelných zdrojů energie uvedených v Česku do provozu mezi lety 2006 až 2012, které Energetický regulační úřad obdržel od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“, a to z toho, že v současné době neexistuje veřejná verze požadovaného rozhodnutí Evropské komise.

Žádost sp. zn. 02481/2017-ERU ze dne 22. 2. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatele o konzultaci možnosti zahájit správní řízení o platnosti smlouvy na základě telefonicky sjednaného dodatku smlouvy o prodeji elektřiny dědicem zemřelého.

Žádost sp. zn. 02196/2017-ERU ze dne 14. 2. 2017

ERÚ z důvodu vedeného trestního řízení odmítl poskytnutí dokumentu "Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích" podaného společností Solar CD s.r.o., IČO: 29188628, se sídlem Příkop 843/4,60200 Brno, na jehož základě je vedeno správní řízení o udělení licence k výrobě elektřiny pod č. 111634204 a žádost o poskytnutí všech příloh uvedeného dokumentu."

Žádost sp. zn. 02614/2017-ERU ze dne 27. 2. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatele o stanovisko k platnosti vyjádření ČR-SEJ z roku 2007.

Žádost sp. zn. 02958/2017-ERU ze dne 8. 3. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatele o poskytnutí seznamu všech zaměstnanců ERÚ.

Žádost sp. zn. 03415/2017-ERU ze dne 15. 3. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele o výklad právních předpisů týkajících se možnosti návrhu na zahájení správního řízení.

Žádost sp. zn. 04146/2017-ERU ze dne 3. 4. 2017

ERÚ z důvodu své nepůsobnosti odložil žádost žadatelky jako koncové zákaznice týkající se správnosti rozúčtování tepla a teplé a studené vody ze strany dodavatele Valašskokloboucké polikliniky, se sídlem Krátká 798, IČO: 70986941, PSČ: 766 01 Valašské Klobouky, když působnost k této problematice je dána Ministerstvu pro místní rozvoj.

Žádost sp. zn. 12318/2016-ERU

ERÚ odmítl část žádosti v bodě 3 a 5 a částečně v bodě 7 týkající se zaslání formuláře pro podání návrhu („Proposal submission form“), podaný společností NET4GAS, za účelem poskytnutí finanční pomoci Unie v rámci Evropského energetického programu pro hospodářské oživení (EEPR) – Pomoc na projekty plynárenských a elektrifikačních infrastruktur na AKCI č. EEPR-2009-INTg-RF-CZPL – SI2.567654/SI2.567657/SI2.567662 v oblasti nařízení (ES) č. 663/2009 pro propojení elektrizačních a plynárenských soustav a jakékoli kalkulace nebo jiné dokumenty vypracované ERÚ v souvislosti s těmito

informacemi nebo s jejich využitím a všech dokumentů, které má ERÚ k dispozici, týkající se jakýchkoli podání společnosti NET4GAS určených Ministerstvu průmyslu a obchodu České republiky v souvislosti s žádostí NET4GAS o udělení státní autorizace na výstavbu vybraných plynových zařízení v souladu s § 67 energetického zákona v souvislosti s výstavbou plynovodu STORK a jakékoli další dokumenty vypracované ERÚ v souvislosti s těmito informacemi nebo s jejich využitím včetně přehledu všech dokumentů.

Žádost sp. zn. 04148/2017-ERU ze dne 14. 3. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele společnosti OTE, a.s., Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 o poskytnutí Protokolu o kontrole č. POZE_PR_007416 v Zemědělské akciové společnosti Hluboš. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti na základě ustanovení § 11 odst. 3 zákona.

Žádost sp. zn. 04754/2017-ERU ze dne 19. 4. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele o posouzení a zodpovězení dotazu v rámci výše smluvní pokuty v případě připojení klienta k NMT, jak je specifikováno ve VOP (Česká Regionální energetika s.r.o.), neboť ekonomické a právní poradenství nespadá do působnosti Energetického regulačního úřadu a povinnost poskytovat informace se nevztahuje na vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 informačního zákona.

Žádost sp. zn. 04823/2017-ERU ze dne 25. 4. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele o zaslání interního sdělení ERÚ č. 11268/2016- ERU ze dne 1. 11. 2016“. Rozhodnutí o odmítnutí na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) informačního zákona.

Žádost sp. zn. 05045/2017-ERU ze dne 2. 5. 2017

Žádost o informace o nové tarifní struktuře. ERÚ odmítl žádost žadatele v části druhé žádosti týkající se nové tarifní struktury komodity elektřina.

Žádost sp. zn. 05730/2017-ERU ze dne 17. 5. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí rozhodnutí ERÚ.

Žádost sp. zn. 04176/2017-ERU ze dne 5. 5. 2017

ERÚ odmítl žádost žadatele v části žádosti týkající se poskytnutí rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny vydaného ve prospěch společnosti Solar CD s.r.o., IČO: 291 88 628, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno.

Žádost sp. zn. 06297/2017-ERU ze dne 2. 6. 2017

ERÚ odmítl požadavek žadatele na prošetření způsobu uzavírání smluv ze strany obchodní firmy vvtradegroup s.r.o., se sídlem Kollárova 2346/2, 586 01 Jihlava, IČ: 05482518 se žadatelem a sdělit, zda poplatek požadovaný označenou společností je žadatel povinen uhradit.

Žádost sp. zn. 06460/2017-ERU ze dne 6. 6. 2017

ERÚ odmítl poskytnout Informace ze seznamu výrobců POZE.

Žádost sp. zn. 06925/2017-ERU ze dne 21. 6. 2017

ERÚ odmítl poskytnout Informace týkající se výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie.

Žádost sp. zn. 07647/2017-ERU ze dne 13. 7. 2017

ERÚ částečně odložil záznamem o odložení část žádosti žadatele pro nepůsobnost a dále vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti žadatele THERMOIL s.r.o., Mostní 747, Lobeček, 278 01 Kralupy nad Vltavou, když se žadatel domáhal sdělení mimo zákonem vymezenou působnost úřadu a dále žadatel požadoval výklad právních předpisů, kde povinnost poskytovat informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím není stanovena

Žádost sp. zn. 07999/2017-ERU ze dne 21. 7. 2017

ERÚ odmítl poskytnutí informace v části první žádosti a odložil záznamem o odložení druhou část žádosti žadatele, ve které se domáhal informací:

1. Jaké jsou legální parametry, na základě kterých správní orgán určuje osoby dle bodů 2., 4. a 5. ustanovení §2 odst. (2) písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon?“

2. Jaká je podle platné právní úpravy působnost orgánů finanční a celní správy v zákoně č. 458/2000 Sb., energetický zákon?,

a to z toho důvodu, že žadatel požadoval poskytnutí nových informací dle § 2 odst. 4 informačního zákona, kde povinnost poskytovat informace není stanovena, a dále se domáhal sdělení mimo zákonem vymezenou působnost úřadu.

Žádost sp. zn. 08581/2017-ERU ze dne 8. 8. 2017

ERÚ odmítl rozhodnutím žádost žadatele o sdělení týkající se povinnosti vrácení poskytnuté a vyplacené garantované výkupní ceny elektrické energie v případě, kdy držitel licence je zrušeno rozhodnutí o udělení licence.

Žádost sp. zn. 10280/2017-ERU ze dne 21. 9. 2017

ERÚ svým rozhodnutím odmítl poskytnout žadateli informace, které kontrolní orgán získal v průběhu provádění kontroly od jiných osob (podklady), neboť některé z těchto informací mohou být takového charakteru, že jich sice lze využít ke splnění účelu kontroly, jejich zveřejnění nicméně může mít negativní dopady do sféry třetích osob, a toto zveřejnění proto není žádoucí. Tuto skutečnost lze dovodit z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým byl mj. novelizován i zákon.

Žádost sp. zn. 10426/2017-ERU ze dne 27. 9. 2017

ERÚ odmítl poskytnutí informací týkajících se rozpadu odběrných míst.

Žádost sp. zn. 04823/2017-ERU ze dne 25. 4. 2017

ERÚ odmítl poskytnout žadateli interního sdělení ERÚ č. 11268/2016-ERU ze dne 1. 11. 2016, a to z důvodu stornování.

Žádost sp. zn. 11455/2017-ERU ze dne 26. 10. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl požadavek žadatele na prošetření korektnosti jednání obchodní korporace BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1046,1047/24-26, Praha 1 - Nové Město, PSČ 110 00, Identifikační číslo: 27386732, v souvislosti s vyúčtovaným deaktivčním poplatkem v důsledku nedodržení sjednaných podmínek uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky plynu.

Žádost sp. zn. 11700/2017-ERU ze dne 6. 11. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatele o vysvětlení oprávnění příslušného provozovatele distribuční soustavy ke změně uzavřené smlouvy.

Žádost sp. zn. 11974/2017-ERU ze dne 14. 11. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatelky o sdělení návodu k vyhledání dokumentu „Provozní podmínky distribuční soustavy“ z důvodu své nepříslušnosti.

Žádost sp. zn. 12190/2017-ERU ze dne 20. 11. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatelky o posouzení reklamace správnosti vyúčtování dodávky tepla do nebytových prostor umístěných ve Squash centru.

Žádost sp. zn. 12313/2017-ERU ze dne 22. 11. 2017

ERÚ rozhodnutím částečně odmítl žádost žadatelky, ve kterém požadovala poskytnutí zápisů z jednání všech zápisů ze všech porad vedení, a to z důvodů výlučného vztahu k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.

Žádost sp. zn. 12946/2017-ERU ze dne 13. 12. 2017

ERÚ rozhodnutím odmítl žádost žadatelky o sdělení počtu fotovoltaických elektráren připojených v období od 3. 5. 2007 do 31. 12. 2011 k elektrizační soustavě ČEZ Distribuce, a.s. v uzlové oblasti Lískovec.

D) Řízení o rozkladu v roce 2017

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím ERÚ ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno Radě Energetického regulačního úřadu. Do 31. července 2017 o opravných prostředcích rozhodovala předsedkyně ERÚ. Rada ERÚ rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu. Energetický regulační úřad má v současné době zřízeny tři rozkladové komise, jednu pro oblast podporovaných zdrojů energie, jednu pro oblast energetické infrastruktury a obchodu a jednu pro oblast ochrany spotřebitele.

Rozkladové komise předsedkyně ERÚ, resp. Rady ERÚ, projednaly v roce 2017 celkem 205 rozkladů. Na základě jejich projednání bylo rozhodnuto o 168 rozkladech. O 37 rozkladech projednaných rozkladovými komisemi v roce 2017 nebylo do konce roku 2017 rozhodnuto. Předsedkyně ERÚ, resp. Rada ERÚ v roce 2017 dále rozhodly o 39 rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány ještě v roce 2016. Z důvodu přerušení správního řízení nebylo dosud rozhodnuto o 1 rozkladu projednaném v roce 2016. Dále rozkladové komise projednaly 26 podnětů k provedení přezkumného řízení.

Celkem předsedkyně ERÚ, resp. Rada ERÚ, v roce 2017 vydaly 207 rozhodnutí o rozkladu.

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU VYDANÁ V ROCE 2017

Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve sporných řízeních

I. ELEKTROENERGETIKA

Fyzická osoba [REDACTED]

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností PREDistribuce, a.s. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba [REDACTED]

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností innogy Energie, s.r.o., ohledně zániku právního vztahu dodávky elektřiny. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí.

Fyzická osoba [REDACTED]

Energetický regulační úřad odložil návrh navrhovatele na zahájení sporného řízení se společností LAMA energy a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

X Energie s.r.o. proti fyzické osobě [REDACTED] X Energie s.r.o. proti fyzické osobě [REDACTED]

Energetický regulační úřad ve dvou sporných řízeních rozhodl na návrh zákazníků o dni zániku právního vztahu dodávky elektřiny. Předsedkyně ERÚ oba rozklady odpůrce zamítla a napadená rozhodnutí potvrdila.

COMFORT ENERGY s.r.o. proti fyzickým osobám [REDACTED] a [REDACTED]

Energetický regulační úřad v 7 správních řízeních podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o datu zániku právních vztahů dodávky elektřiny mezi zákazníky a dodavatelem. Rozklady odpůrce předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadená rozhodnutí.

X Energie, s.r.o., proti fyzickým osobám [REDACTED] a [REDACTED]

Energetický regulační úřad v 7 správních řízeních podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o datu zániku právních vztahů dodávky elektřiny mezi zákazníky a dodavatelem. Rozklady odpůrce předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadená rozhodnutí.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. proti fyzickým osobám [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Energetický regulační úřad v 21 správních řízeních podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o datu zániku právních vztahů dodávky elektřiny mezi zákazníky a dodavatelem. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklady odpůrce a potvrdila napadená rozhodnutí.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. proti fyzické osobě [REDACTED]

Energetický regulační úřad ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o datu zániku právního vztahu dodávky elektřiny mezi zákazníkem a dodavatelem. Řízení o rozkladu bylo zastaveno.

Statek Vitošov s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona na návrh Bc. Švédy rozhodl o povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ukončit dodávky elektřiny do odběrného místa. Předsedkyně ERÚ rozklad vedlejšího účastníka zamítla.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o návrzích 5 zákazníků ohledně zániku právního vztahu dodávky. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad odpůrce.

ČEZ Distribuce, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ohledně zajišťování připojení k distribuční soustavě fyzické osoby M. Ch. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Pražská energetika, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona na návrh odběratelů nařídil předběžné opatření. Předsedkyně ERÚ na základě rozkladu odpůrce zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

COMFORT ENERGY s.r.o. proti fyzickým osobám

_____ a _____

Odpůrce podal rozklad proti 11 rozhodnutím, jimiž byla ve zkráceném přezkumném řízení zrušena usnesení o návrhu zákazníků ve věci hrazení deaktivčních poplatků. Předsedkyně ERÚ zamítla podané rozklady a potvrdila přezkumná rozhodnutí.

X Energie, s.r.o., proti fyzickým osobám

Odpůrce podal rozklad proti 7 rozhodnutím, jimiž byla ve zkráceném přezkumném řízení zrušena usnesení o návrhu zákazníků ve věci hrazení deaktivčních poplatků. Předsedkyně ERÚ zamítla podané rozklady a potvrdila přezkumná rozhodnutí.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. proti fyzickým osobám

_____ a _____

Odpůrce podal rozklad proti 24 rozhodnutím, jimiž byla ve zkráceném přezkumném řízení zrušena usnesení o návrhu zákazníků ve věci hrazení deaktivčních poplatků. Předsedkyně ERÚ zamítla podané rozklady a potvrdila přezkumná rozhodnutí, jedno řízení o rozkladu bylo částečně zastaveno.

Fyzická osoba

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu s COMFORT ENERGY s.r.o. ohledně hrazení deaktivčního poplatku. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností LAMA energy a.s. ohledně hrazení deaktivčního poplatku. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

COMFORT ENERGY s.r.o.

Odpůrce podal rozklad proti předběžnému opatření nařízenému v rámci sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. Rada ERÚ zamítla rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

GROSS STAHL, s.r.o. vs. PQS energo, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a c) energetického zákona zahájeném na návrh společnosti GROSS STAHL, s.r.o., nařídil předběžné opatření. Rada ERÚ na základě rozkladu odpůrce zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Rada ERÚ dále projednala rozklad navrhovatele v rámci předmětného řízení proti usnesení o částečném odložení návrhu. Rada ERÚ změnila napadené usnesení tak, že řízení v příslušné části zastavila.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona zamítl návrhy navrhovatele vůči společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele, že není povinen společnosti innogy Energie, s.r.o., hradit poplatky za ukončení smluv o sdružených službách dodávky elektřiny. Rada ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Fyzická osoba [REDAKCE] Fyzická osoba [REDAKCE] obě proti BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve dvou sporných řízeních podle § 17 odst. 7 písm. e) na návrh zákazníků rozhodl, že nejsou povinni hradit deaktivční poplatky za ukončení smluvního vztahu. Rada ERÚ zamítla oba rozklady odpůrce a potvrdila napadená rozhodnutí.

II. PLYNÁRENSTVÍ

BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o zániku právních vztahů dodávky plynu tří zákazníků vůči dodavateli. Předsedkyně ERÚ rozklad odpůrce zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Energetický regulační úřad odložil část podání navrhovatelky na zahájení sporného řízení se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Energetický regulační úřad odložil část podání navrhovatelky na zahájení sporného řízení se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o zániku právních vztahů dodávky plynu navrhovatelky vůči dodavateli. Předsedkyně ERÚ rozklad odpůrce zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona rozhodl o zániku právních vztahů dodávky plynu navrhovatele vůči dodavateli. Předsedkyně ERÚ rozklad odpůrce zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Energetický regulační úřad v řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona ve sporu se společností X Energie s.r.o. zamítl návrhy navrhovatele ohledně zániku právního vztahu dodávek elektřiny a plynu a rozhodl o hrazení deaktivčních poplatků. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

S.P.T., spol. s r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uložení povinnosti společnosti GasNet s.r.o. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba [REDAKCE]

Navrhovatelka podala rozklad proti usnesení, kterým Energetický regulační úřad zastavil řízení o návrhu navrhovatelky proti společnosti innogy Energie, s.r.o. Rada ERÚ rozhodla o zamítnutí rozkladu a potvrzení rozhodnutí.

III. TEPLÁRENSTVÍ

Devátá energetická, s.r.o. a Společenství vlastníků jednotek Sokolovská 965 a 966 v Praze

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o povinnosti držitele licence uzavřít smlouvu o dodávkách tepelné energie, když v části podaný návrh zamítl. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklady navrhovatele i odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

Devátá energetická, s.r.o. a Společenství pro dům Čihákova 871/15

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o povinnosti držitele licence uzavřít smlouvu o dodávkách tepelné energie, když v části podaný návrh zamítl. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklady navrhovatele i odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

SMO, městská akciová společnost Orlová

Energetický regulační úřad zastavil sporné řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona mezi navrhovatelem a společností ČEZ Teplárenská, a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené usnesení.

Společenství pro dům č. p. 977, Praha 4, Háje

Společenství pro dům č. p. 981, Praha 4, Háje

Společenství pro dům č. p. 982, Praha 4, Háje

Energetický regulační úřad odložil tři žádosti o zahájení sporného řízení mezi odběrateli a společností Veolia Energie ČR, a.s. Předsedkyně ERÚ napadená usnesení zrušila a vrátila věci k novému projednání.

Společenství vlastníků jednotek Lederova 1975, Roztoky a Veolia Energie ČR, a.s.

Navrhovatel i odpůrce podali rozklad proti rozhodnutí vydanému v rámci sporného řízení o uzavření smlouvy podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Napadené rozhodnutí Rada ERÚ zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Veolia Energie ČR, a.s.

Odpůrce podal rozklad proti rozhodnutí vydanému v rámci sporného řízení o uzavření smlouvy podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Napadené rozhodnutí Rada ERÚ zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Stavebního bytového družstva Přerov

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele proti Teplu Přerov, a.s. Rada ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

MARSERVIS, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na stanovení povinnosti společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s. Rada ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Devátá energetická, s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi donucovací pokutu v souvislosti s vydáním exekučního příkazu, kterým byla nařízena exekuce k vymožení povinnosti z pravomocného rozhodnutí ERÚ. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a zastavila správní řízení.

IV. PODPORA OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ

Will a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ návrh navrhovatele opětovně zamítl. Rada ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Povodí Ohře, státní podnik

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

KREDIT CENTRUM, s.r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

LDS Sever, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení na návrh OTE, a.s., rozhodl, že odpůrce je povinen uhradit navrhovateli peněžitou částku. Předsedkyně ERÚ na základu odpůrce napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Povodí Vltavy, státní podnik

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba [REDAKOVANÉ]

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu se společností OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad navrhovatele.

CLITIA, a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ změnila výrok o nákladech řízení, ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdila.

OTE, a.s.

Energetický regulační úřad odložil podání navrhovatele, jímž se domáhal vyplacení peněžité částky po společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad podatele a potvrdila napadené usnesení.

SOLAR GLOBAL a.s.

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh na uložení povinnosti společnosti OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Povodí Labe, státní podnik

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Areál Baukomplex, s.r.o.

Energetický regulační úřad zamítl návrh navrhovatele ohledně nároku na podporu výroby elektřiny ve sporu se společností OTE, a.s. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Biocel Paskov a.s.

Energetický regulační úřad zamítl návrh navrhovatele ve sporu s ČEZ Distribuce, a.s., ohledně placení složky ceny za distribuci elektřiny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

EVE Rohenice s.r.o.

Energetický regulační úřad zastavil řízení o návrhu navrhovatele podle § 17 odst. 7 odst. 4 energetického zákona. Rada ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené usnesení.

██████████
Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uhrazení peněžité částky ve sporu s OTE, a.s. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Mondi Štětí a.s.

Energetický regulační úřad odložil návrh navrhovatele na uložení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Rada ERÚ zamítla rozklad podatele a potvrdila napadené usnesení.

OTE, a.s.

Energetický regulační úřad odložil podání navrhovatele, jímž se domáhal vydání bezdůvodného obohacení po společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Rada ERÚ zamítla rozklad podatele a potvrdila napadené usnesení.

OTE, a.s.

Energetický regulační úřad odložil podání navrhovatele, jímž se domáhal vydání bezdůvodného obohacení po společnosti Solar CD s.r.o. Rada ERÚ zamítla rozklad podatele a potvrdila napadené usnesení.

Rozklady podané proti rozhodnutím vydaným ve schvalovacích řízeních

NET4GAS, s.r.o.

Energetický regulační úřad nařídil účastníkovi řízení ve lhůtě do 31. ledna 2017 změnit Desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy v České republice 2017-2026. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ opětovně nařídil účastníkovi změnit Desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy v České republice 2017-2026. Rada ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad zamítla.

Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech

I. SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA

██████████
Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 68 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

KVINT Vlachovo Březí spol. s r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

Fyzická osoba

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené rozhodnutí.

RECYDO ULEHLA, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

E.ON Distribuce, a.s.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 1 000 000 Kč za spáchání 21 správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

NVE Czech s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

1. Povltavská s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 17 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

ATLANTA - V.O.V.-CORPORATION, spol. s r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila výrok napadeného rozhodnutí a zastavila v řízení v části nápravného opatření, ve zbytku rozklad zamítla.

EcoEG s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 160 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 7 000 Kč za spáchání dvou správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

RTF Media, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 16 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a zamítla rozklad účastníka řízení.

ENERGIE CZ s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 13 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad účastníka zamítla.

Ray Energy a.s.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí potvrdila a rozklad účastníka zamítla.

NET4GAS, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a zastavila správní řízení.

šťancl – insolvence v.o.s.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a zastavila správní řízení.

DROM – Marián Baláž, s.r.o.

Energetický regulační úřad neprominul zmeškání úkonu účastníka řízení spočívajícího v podání odporu proti příkazu o uložení pokuty za správní delikt. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené usnesení.

Elektrárna Dětmarovice, a.s.

Účastník řízení podal rozklad proti uložení nápravného opatření uloženého v souvislosti s rozhodnutím o spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 12 energetického zákona. Rada ERÚ příslušný výrok rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené rozhodnutí.

ALSTAP s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené rozhodnutí.

VHST s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 25 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Rada ERÚ v části napadené rozhodnutí změnila, ve zbytku zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené rozhodnutí.

STAVO-Havel s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Rada ERÚ v části napadené rozhodnutí změnila, ve zbytku zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené rozhodnutí.

SE - SOLAR a.s.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši 500 000 Kč za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a uložil mu opatření k nápravě. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Otín Green Power s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení úhrnnou ve výši 5 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Rada ERÚ napadené výroky rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Desire invest s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Rada ERÚ napadené výroky rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

EPL Solar s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 400 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

PLESOLAR s.r.o.

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 100 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

████████████████████
Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 30 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

████████████████████
Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 60 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 2 písm. c) energetického zákona. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

II. SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH

KOMTERM, a.s.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 130 347 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

TEPLO Votice, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energo Hustopeče s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč za spáchání 5 správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

RDK servis, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a zastavila předmětné správní řízení.

Thomayerovy nemocnice

Podatel podal rozklad proti usnesení o tom, že není účastníkem správního řízení vedeného se společností České teplo s.r.o. pro podezření ze spáchání správního deliktu. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a potvrdila napadené usnesení.

Energie AG Teplo Rokycany s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

III. SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE

STABIL ENERGY s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

innogy Energie, s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad účastníka řízení.

COMFORT ENERGY s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad účastníka řízení.

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.

Účastníkovi řízení byla uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání dvou správních deliktů podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad účastníka řízení.

Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Account agency s.r.o.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad a potvrdila rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost žadatele o informace ohledně provozovatelů fotovoltaických elektráren.

Aliance pro energetickou soběstačnost, z.s.

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o informaci týkající se jednání pracovního týmu ohledně „Nové tarifní struktury“. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Energetický regulační úřad odmítl další žádost žadatele o informace týkající se přípravy „Nové tarifní struktury“. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

██████████
Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o informaci týkající se informací poskytnutých orgánu činnému v trestním řízení. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Fyzická osoba ██████

Energetický regulační úřad odmítl žádost žadatelky o informaci, již se domáhala zaslání interního sdělení označeného spisovou značkou Energetického regulačního úřadu. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Veolia Energie ČR, a.s.

Energetický regulační úřad odmítl žádost o informaci týkající se seznamu držitelů licencí v teplárenství dle žadatelem vymezených parametrů. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Rozklady podané ve věcech licenčních

MARSERVIS s.r.o.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu potvrdila rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněné úřední osoby nejsou vyloučeny z důvodu podjatosti z provádění úkonů v rámci správního řízení o uložení povinnosti nad rámec licence.

MARSERVIS s.r.o.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu potvrdila rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že oprávněné úřední osoby nejsou vyloučeny z důvodu podjatosti z provádění úkonů v rámci správního řízení o zrušení licence na rozvod tepelné energie.

MARSERVIS s.r.o.

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí o zrušení licence na rozvod tepelné energie. Na základě usnesení Nejvyššího soudu bylo řízení o rozkladu přerušeno pro předběžnou otázku.

Město Chodov

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu o přerušení řízení o rozkladu. Rada ERÚ zamítla rozklad účastníka a potvrdila napadené usnesení.

KRPA PAPER, a.s.

Energetický regulační úřad zamítl žádost žadatele o změnu licence na distribuci elektřiny. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Společenství vlastníků domu č. p. 2583 ul. Petržilkova, Praha 5

Energetický regulační úřad zastavil řízení o žádosti žadatele o udělení licence s předmětem podnikání „výroba elektřiny“. Rada ERÚ předmětné usnesení zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Energetický regulační úřad dále zastavil řízení o žádosti žadatele o změnu licence s předmětem podnikání „obchod s elektřinou“. Rada ERÚ předmětné usnesení zrušila a vrátila věc k novému projednání.

ABATUS s.r.o.

Energetický regulační úřad zamítl žádost o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

ENVA s.r.o.

Energetický regulační úřad zamítl žádost o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

FVE 45 s.r.o.

Energetický regulační úřad zamítl žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

TASE Engineering s.r.o.

Energetický regulační úřad zamítl žádost žadatele o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

SUNTEON a.s. a ABATUS s.r.o.

Obě uvedené společnosti podaly rozklad proti usnesení, kterým bylo zastaveno řízení o zrušení licence č. 111015872 na výrobu elektřiny, udělené společnosti SUNTEON a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla oba rozklady jako nepřipustné.

ENERGY WAY a.s. a LEGRIS s.r.o.

Oba subjekty podaly rozklad proti rozhodnutí, kterým bylo zastaveno řízení o zrušení licence č. 110908157 na výrobu elektřiny společností ENERGY WAY a.s. a současně zrušeno rozhodnutí o zrušení licence. Předsedkyně ERÚ zamítla oba rozklady jako nepřipustné.

EnergoFuture, a.s.

Účastník řízení podal rozklad proti výroku rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad rozhodl, že pokračuje v řízení o zrušení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a uvedený výrok potvrdila.

Obdobný rozklad podal účastník řízení proti rozhodnutí ve věci zrušení licence na výrobu tepelné energie. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla a uvedený výrok potvrdila.

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad rozhodl o změně licence na výrobu elektřiny spočívající ve zrušení oprávnění k výkonu licencované činnosti v jedné provozovně. Rada ERÚ rozhodla o podaném rozkladu tak, že rozhodnutí se nemění.

Energetický regulační úřad zamítl žádost žadatele o udělení licence na výrobu elektřiny. Rada ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetický regulační úřad na žádost žadatele zrušil jeho licenci na výrobu elektřiny. Rada ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

FVE Petrovice a.s.

Energetický regulační úřad v rámci obnoveného řízení o udělení licence žadateli licenci na výrobu elektřiny a určil časové účinky rozhodnutí, když zároveň původní licenci zrušil s účinky ke dni vydání původního rozhodnutí. Rada ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

Administrace insolvenčí CITY TOWER, v.o.s. a

oba podatelé dali rozklad proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o zrušení licence na výrobu elektřiny č. 111533672, udělené společnosti FAIPON s.r.o. Rada ERÚ oba rozklady zamítla jako nepřipustné.

PEGDUN, s.r.o.

Žadatel podal rozklad proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta jeho žádost o udělení licence na výrobu elektřiny. Rada ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a správní řízení ve věci zastavila.

Rozklady ostatní

NET4GAS, s.r.o.

Podatel podal rozklad proti oznámení parametrů regulačního vzorce pro regulovaný rok 2017. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu dospěla k závěru, že toto oznámení nepředstavuje správní rozhodnutí a proto se o rozklad nejedná.

NET4GAS, s.r.o.

Podatel podal rozklad proti cenovému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2016, o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu. Předsedkyně ERÚ dospěla k závěru, že toto oznámení nepředstavuje správní rozhodnutí a proto se o rozklad nejedná.

eCENTRE, a.s.

Uvedená společnost podala rozklad proti úkonu Energetického regulačního úřadu, kterým jí byl sdělen výsledek provedeného šetření. Rada ERÚ dospěla k závěru, že předmětné podání není rozkladem.

[REDACTED]

Energetický regulační úřad nevyhověl žádosti žadatele o vrácení splátek pokuty uložené rozhodnutím Státní energetické inspekce. Rada ERÚ rozklad žadatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.