

# Správní řízení - přehled

## 1. Správní řízení ukončená v roce 2016 oddělením sporných a schvalovacích řízení ERÚ

### I. Sporná řízení

#### ELEKTROENERGETIKA

Oddělení sporných a schvalovacích řízení vede sporná řízení ve smyslu ustanovení § 141 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v rámci své působnosti v oblasti elektroenergetiky, plynárenství a teplárenství.

V oblasti **elektroenergetiky** v roce 2016 ERÚ vedl 162 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **58 správních řízení**. Stejně jako v předchozích letech, se na úřad obracela řada držitelů licencí a zákazníků s návrhy na zahájení sporných správních řízení v tomto odvětví energetiky. V tomto smyslu zůstává vedení sporných řízení týkajících se elektroenergetiky nejpočetnější rozhodovací agendou. Dá se říci, že složitost rozhodovaných sporů roste, neboť ubývá typově podobných případů a přibývá případů právně a věcně složitých. Proti roku 2015 narostl počet řešených případů trojnásobně.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily z části spory ve smyslu ustanovení § 52 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, týkající se podpory výroby elektřiny z OZE (především pak z fotovoltaických elektráren a malých vodních elektráren) a elektřiny z vysokoúčinné KVET.

Pro zákazníky odebírající elektřinu v domácnosti představují významnou rozhodovací agendu potom řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) a e) energetického zákona, zejména pak ty, jejichž prostřednictvím se domáhají určení o vzniku, trvání či zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny nebo o splnění povinnosti z této smlouvy.

#### Přehled rozhodovaných sporů:

**Společnost Biocel Paskov a.s. a společnost OTE, a.s.**, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie - příspěvek KVET

**Společnost ČEZ Prodej, s.r.o. a společnost OTE, a.s.**, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

**Společnost GROUP BBB, a.s. a Energo Adamov, s.r.o.**, spor o uzavření smlouvy o připojení odběrného místa

██████████ **a společnost CENTROPOL ENERGY, a.s.**, sporné řízení o určení zániku smluvního vztahu

██████████ **a společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, sporné řízení o určení zániku smluvního vztahu

██████████ **a společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, sporné řízení o zániku smluvního vztahu

██████████ **a společnost CENTROPOL ENERGY a.s.**, spotřebitelský spor

██████████ **a společnost innogy Energie, s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ **a společnost Pražská energetika, a.s.**, sporné řízení ohledně neoprávněného odběru

██████████ **a společnost Pražská energetika, a.s.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, sporné řízení smluvní sankce za předčasné ukončení smluvního vztahu

██████████ a společnost **PREdistribuce, a.s.**, sporné řízení o připojení

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, sporné řízení o zániku smluvního vztahu

██████████ a společnost **CENTROPOL ENERGY a.s.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **innogy Energie, s.r.o.**, sporné řízení o zániku smluvního vztahu

██████████ a společnost **PREdistribuce a.s.**, návrh na vydání předběžného opatření - spotřebitelský spor

**RayoEngineering, s.r.o. a společnost ČEZDistribuce a.s.**, spor o připojení

**innogy Energie, s.r.o. a společnost CENTROPOL ENERGY a.s.**, spotřebitelský spor - sporné řízení o zániku smluvního vztahu

**innogy Energie, s.r.o. a společnost CENTROPOL ENERGY a.s.**, spotřebitelský spor - sporné řízení o zániku smluvního vztahu

██████████ a společnost **Pražská energetika, a.s.**, spotřebitelský spor - sporné řízení o zániku smluvního vztahu

**Obec Velichov a společnost ENERGIE PRO s.r.o.**, spor o uzavření smlouvy

**innogy Energie, s.r.o. a společnost CENTROPOL ENERGY a.s.**, spotřebitelský spor - sporné řízení o zániku smluvního vztahu

**Obec Soběnov a společnost ENERGIE PRO s.r.o.**, spor o uzavření smlouvy

**obchodní společnost Krám s.r.o. a společnost Pražská energetika, a.s.**, spor o uzavření smlouvy

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **eYello CZ, k.s.**, sporné řízení o nedodržení standardu kvality

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, sporné řízení, spor o trvání rámcové smlouvy

██████████ a společnost **COMFORT ENERGY s.r.o.**, sporné řízení o určení platnosti smlouvy

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **Pražská energetika, a.s.**, spotřebitelský spor

**Společnost CZECH BEVERAGE INDUSTRY COMPANY a.s. a společnost ČEZ Prodej**, návrh na vydání předběžného opatření a spor o uzavření smlouvy

██████████ a společnost **COMFORT ENERGY**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **innogy Energie, s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **PREdistribuce, a.s., Pražská energetika, a. s.**, sporné řízení, spor o připojení, neoprávněný odběr a návrh na nařízení předběžného opatření

██████████ a společnost **innogy Energie, s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor - sporné řízení o zániku smluvního vztahu

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

██████████ a společnost **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**, spotřebitelský spor

**Společnost OTE a.s. a společnost Energetické centrum, s.r.o.**, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

*společnost PRE DISTRIBUCE, a.s. a společnost LARUS Vlašská 5 s.r.o.*, spor o připojení

██████████ *a společnost COMFORT ENERGY*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost eYello CZ, k. s.*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.*, sporné řízení spor o trvání rámcové smlouvy

██████████ *a společnost COMFORT ENERGY*, spotřebitelský spor

*1. Povltavská s.r.o. a společnost OTE a.s.*, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ *a společnost COMFORT ENERGY*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost OTE a.s.*, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ *a společnost COMFORT ENERGY*, spotřebitelský spor o ukončení smlouvy

██████████ *a společnost CENTROPOL ENERGY a.s.*, spotřebitelský spor sporné řízení o zániku smluvního vztahu

*Nemocnice Prachatice a společnost OTE a.s.*, spor v oblasti podporovaných zdrojů energie

██████████ *a společnost BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.*, spotřebitelský spor

*Obec Kamenné zboží a společnost Amper Market, a.s.*, sporné řízení o určení neexistence povinnosti platit za dodávku elektřiny

██████████ *a společnost STABIL ENERGY s.r.o.*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost STABIL ENERGY s.r.o.*, spotřebitelský spor

██████████ *x společnost STABIL ENERGY s.r.o.*, spotřebitelský spor

██████████ *společnost STABIL ENERGY s.r.o.*, spotřebitelský spor

## PLYNÁRENSTVÍ

V oblasti **plynárenství** v roce 2016 ERÚ vedl 14 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **7 správních řízení**. V tomto odvětví energetiky je dlouhodobě řešeno nejméně sporů. Ve většině případů se v rozhodnutích deklarovalo, že právní vztah založený smlouvou o sdružených dodávkách plynu vznikl, trvá či zanikl ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2 energetického zákona. Proti roku 2015 narostl počet řešených případů dvojnásobně.

### Přehled rozhodovaných sporů:

*GLOBULA a.s.*, řízení o udělení výjimky, zrušení dočasného omezení

██████████ ██████████ *a společnost MND a.s.*, sporné řízení nedodržení smlouvy o dodávce

██████████ *a společnost Jihomoravská plynárenská a. s.*, sporné řízení, zda smluvní vztah trvá nebo zanikl

*Společenství vlastníků Družstevní Bolatice x VEMEX Energie a.s.*, spor o uzavření smlouvy

██████████ *a společnost Pražská plynárenská, a.s.*, spotřebitelský spor

██████████ *a společnost RWE Energie, s.r.o.*, spotřebitelský spor

*společnost BOKI Industries a.s. a Město Ždár nad Sázavou*, spor o uzavření smlouvy, návrh na vydání předběžného opatření

## TEPLÁRENSTVÍ

V oblasti **teplárenství** v roce 2016 ERÚ vedl 21 správních řízení, z nichž pravomocně ukončil **6 správních řízení**. Typicky pro teplárenství se jedná o spory ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie či o její podstatné náležitosti v podobě ceny tepelné energie podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Proti roku 2015 narostl počet řešených případů téměř dvojnásobně.

### **Přehled rozhodovaných sporů:**

*Společenství pro dům Čihákova 872, 873 v Praze 9 a společnost Devátá energetická, s.r.o.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

*Společenství vlastníků jednotek Lederova 1974 a společnost Veolia Energie ČR, a.s.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

*Spoluvlastníci nemovitosti č. 1616, Místek a společnost Distep a.s.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

*Společenství vlastníků Rokytka a společnost Pražská teplárenská a.s.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

**██████████** *a společnost Pražská teplárenská a.s.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

*SMO, městská akciová společnost Orlová a společnost ČEZ Teplárenská, a.s.*, sporné řízení uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie

## II. Schvalovací řízení

V průběhu roku 2016 ERÚ v rámci zákonné kompetence podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) a písm. i) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, řády provozovatelů přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství, desetiletý plán rozvoje přenosové soustavy a přepravní soustavy) vedl 45 správních řízení, kdy pravomocně ukončil celkem **34 správních řízení**.

## III. Správní řízení podle nařízení Komise (EU)

V průběhu roku 2016 ERÚ v rámci zákonné kompetence podle čl. 8 odst. 2 a odst. 9 nařízení Komise (EU) č. 984/2013, podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 ze dne 13. července 2009 o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám a o zrušení nařízení (ES) č. 1775/2005, příloha I bod 2.2.5. odst. 1 a odst. 4, podle čl. 9 odst. 6 nařízení Komise (EU) 2015/1222 ze dne 24. července 2015, kterým se stanoví rámcový pokyn pro přidělování kapacity a řízení přetížení, jakož i nařízení (ES) č. 714/2009, podle čl. 13 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009, podle čl. 23 nařízení Komise (EU) 2015/703 ze dne 30. dubna 2015, kterým se stanoví kodex sítě pro pravidla týkající se interoperability a předávání údajů, podle přílohy I bod 2.2.5. odst. 1 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009, podle čl. 9 odst. 3 nařízení Komise (EU) č. 312/2014 ze dne 26. března 2014, kterým se stanoví kodex sítě pro vyrovnávání plynu v přepravních sítích, vedl 14 správních řízení, kdy pravomocně ukončil **7 správních řízení**:

*společnost NET4GAS, s.r.o.*, správní řízení o schválení aukcí konkurenčních kapacit

*společnost NET4GAS, s.r.o.*, správní řízení o využívání rezervované přepravní kapacity

*společnost ČEPS, a.s.*, správní řízení o schválení společného návrhu regionů pro výpočet kapacity dle Nařízení Evropské komise 2015/1222

*společnost NET4GAS, s.r.o.*, správní řízení o udělení souhlasu s uplatňováním zavedeného řešení v oblasti předávání údajů dle nařízení Evropské komise 2015/703

*společnost NET4GAS*, správní řízení o schválení obchodování v sousední vyrovnávací zóně

*společnost ČEPS, a.s.*, správní řízení o schválení aukčních pravidel pro přidělování dlouhodobé kapacity a jejich regionální přílohy pro region CEE

*společnost ČEPS, a.s.*, správní řízení o schválení návrhu Aukčních pravidel pro přidělování denní kapacity pro CEE region a chorvatsko-maďarskou a chorvatsko-slovinskou hranici

## **2. Správní řízení ukončená v roce 2016 na právním oddělení POZE**

### **I. Správní řízení**

Oddělení právní POZE ukončilo v roce 2016 celkem 9 správních řízení vedených na základě převzatých uzavřených kontrolních spisů od odboru kontroly POZE, přičemž se jednalo o vedení správních řízení s těmito subjekty:

*MERKO CZ, a.s.*

██████████  
██████████

*BEAS ENERGY s.r.o.*

*BEAS SOLAR s.r.o.*

████████████████████  
██████████

*Sun Ship 07, s.r.o.*

*FVE Světlík s.r.o.*

Předmětem výše uvedených správních řízení bylo správní trestátní a uložení pokuty za neplnění povinností a porušení § 9 energetického zákona.

Oddělení právní POZE ukončilo v roce 2016 celkem 3 správní řízení vedených na základě převzatých podnětů od oddělení podpory POZE, přičemž se jednalo o vedení správních řízení s těmito subjekty:

*ANNAPURNA s.r.o.*

*ZTC Energy Napajedla s.r.o.*

*Větrná energie HL s.r.o.*

Předmětem výše uvedených správních řízení bylo správní trestátní a uložení pokuty za neplnění povinností a porušení § 15a energetického zákona.

### **II. Sporná řízení a řízení o žádosti ukončená v roce 2016**

Oddělení právní POZE ukončilo v roce 2016 jedno sporné řízení vedené ve smyslu § 141 správního řádu a dvě řízení o žádosti o určení právního vztahu ve smyslu § 142 správního řádu, přičemž se jednalo o vedení řízení s těmito subjekty:

*Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.*

*MATIRE Invest a.s.*

*OTE, a.s.*

### **III. Výpomoc odboru správních řízení**

Soupis ukončených správních řízení je uveden a zveřejněn na úseku odboru správních řízení.

### **3. Řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

ERÚ v roce 2016 vydal celkem 23 odmítavá rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to na základě procesního ustanovení § 15 zákona ve spojení s konkrétním ustanovením hmotného předpisu zákona, a to v případech, kdy ERÚ jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhověl, a proto byl povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace, došlo u následujících žádostí žadatelů o informaci:

***MADĚRA, spol. s.r.o., zastoupená AK Frank Bold advokáti, s.r.o., IČO: 283 59 640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno***

ERÚ odmítl žádost žadatele týkající se podkladů souvisejících se šetřením technického stavu distribuční sítě.

ERÚ odmítl žádost o informace týkající se poskytnutí žadatelce kopii licenčního spisu, resp. sdělení, jaká výše investičních nákladů spojených s výstavbou FVE ZK MATU, číslo licence 111014198, je uvedena v licenčním spisu.

***Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov***

ERÚ odmítl žádost žadatele o konzultaci týkající se požadavku k vyjádření ERÚ k zamýšlené rekonstrukci stávající MVE.

ERÚ částečně odmítl žádost žadatele týkající se sdělení všech údajů týkající se informací souvisejících s udělenou licencí č. 111017403 společnosti ENERGOSUN, a.s.

***Mauric & Partner s.r.o. advokátní kancelář, se sídlem Praha 4 – Podolí, Nad Spádem 640/18***

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí odpovědí týkající se připravované fúze společností z oblasti podnikání v energetických odvětvích a dopadu samotné fúze na výši výplaty podpory za výkup elektřiny.

***Acta noc verba, o.p.s.***

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací o nákladech na hardware a software za roky 2013, 2014, 2015 nebo za poslední tři roky z důvodu nezaplacení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání údajů.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí podanou na základě reportáže ČT týkající se vydávání rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny 31. prosince 2010.

***FVE Petrovice, a.s., IČ: 24662721, sídlo Praha 7, Dělnická 213/12***

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí protokolu z ohledání energetického zařízení FVE Petrovice a.s.

**Občanské sdružení RomaGerm, IČ: 22672851, Jiráskova 10, 602 00 Brno**

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí konzultace a právního poradenství.

**Aliance pro energetickou soběstačnost, z.s. Bláto 1, 285 04 Uhlířské Janovice, zastoupená Doucha Šíkola advokáti s.r.o. Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1**

ERÚ částečně odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací ohledně poskytnutí záznamů z jednání pracovní komise Nové tarifní struktury.

**KLIMUS & PARTNERS s.r.o., Heršpická 813/5, 639 00 Brno**

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí výsledků plošného šetření rozhodovací praxe ERÚ, která vznikla na základě hloubkové kontroly, kterou ERÚ nařídil v květnu 2013 z důvodů, že se jedná o vnitřní informace.

**Aliance pro energetickou soběstačnost, z.s. Bláto 1, 285 04 Uhlířské Janovice, zastoupena obchodní společností Doucha Šíkola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 044 42 687**

ERÚ částečně odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací ohledně výše nákladů na práci Pracovního týmu Energetického regulačního úřadu Nové tarifní struktury.

ERÚ odmítl žádost žadatele o podání stanoviska ERÚ k MVE provozované žadatelem, a to z toho důvodu, že na vytváření nových informací a na konzultační činnost se povinnost poskytování informací nevztahuje.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí všech dokumentů vedených prošetřovatelem úřadu ke konkrétní věci.

**ČOLOT a.s., Babičková 1146/8a, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČ: 25847643**

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace týkající se sdělení možnosti výměny (obnovy) fotovoltaických panelů.

Nadřízený správní orgán ERÚ zrušil rozhodnutí ERÚ týkající se odmítnutí poskytnutí informace z důvodu nevyřízení námítky podjatosti OUO a věc vrátil k novému rozhodnutí.

**Deloitte Advisory s.r.o., Praha 8, Karolinská 654/2, PSČ 18600, IČ: 27582167**

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace týkající se poskytnutí typového diagramu výroby elektrické energie ze solárních panelů na střeších rodinných domů, neboť požadovanými údaji nedisponuje.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace – zaslání vyjádření ERÚ orgánům činným v trestním řízení – a to z důvodu probíhající trestního řízení.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace týkající se ochranného pásma větrné elektrárny.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace týkající se doplnění zpracovaného seznamu fotovoltaických provozoven a jejich držitelů ve formě tabulky v elektronické podobě (Excel).

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace, a to o poskytnutí Rozhodnutí Evropské komise k notifikaci podpory obnovitelných zdrojů energií uvedených do provozu po

1. lednu 2006 do 31. prosince 2012.

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace, a to o poskytnutí Rozhodnutí Evropské komise k notifikaci podpory obnovitelných zdrojů energií uvedených do provozu po 1. lednu 2006 do 31. prosince 2012.

**Thomayerova nemocnice, Vídeňská 800, 140 59 Praha 4, IČ: 000 64 1900, zastoupená AK ROWAN LEGAL, Na Pankráci 1683/17, Praha 4**

ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informace týkající se kalkulace cen tepla a předložení souvisejících materiálů, které byly doručeny na ERÚ ze strany společnosti České teplo.

#### **4. Řízení o rozkladu v roce 2016**

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno předsedkyni Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně ERÚ rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu. V současné době jsou v rámci ERÚ zřízeny dvě rozkladové komise, jedna pro oblast obnovitelných zdrojů a jedna pro oblast zdrojů konvenčních.

Rozkladové komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu projednaly v roce 2016 celkem 140 rozkladů (rozkladová komise pro oblast konvenčních zdrojů 91 rozklad a rozkladová komise pro oblast obnovitelných zdrojů 49 rozkladů).

Na základě jejich projednání bylo rozhodnuto o 98 rozkladech, 1 rozklad byl vyřízen jiným způsobem. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2016 dále rozhodla o 7 rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány ještě v roce 2015. Celkem předsedkyně ERÚ v roce 2016 vydala 97 rozhodnutí o rozkladech a vyřídila 106 rozkladů.

O 41 rozkladech projednaných rozkladovou komisí předsedkyně Energetického regulačního úřadu nebylo rozhodnutí o rozkladu do konce roku 2016 vydáno.

#### **ROZHODNUTÍ O ROZKLADU VYDANÁ V ROCE 2016**

##### **Rozklady podané proti rozhodnutím vydaným ve sporných řízeních**

##### **ELEKTROENERGETIKA**

**ČEZ Distribuce, a.s., a**

Energetický regulační úřad odložil návrh provozovatele distribuční soustavy na zahájení sporného řízení se zákazníkem ve věci připojení k distribuční soustavě. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené usnesení zrušila a věc vrátila k novému projednání.

V předmětném sporném řízení byl dále projednán rozklad odpůrce proti usnesení o částečném zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu. Rozklad odpůrce předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené usnesení.

**Pražská energetika, a.s., a PREdistribuce, a.s.,**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu na základě rozkladů obou odpůrců zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým bylo v rámci sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona na návrh navrhovatelky nařízeno předběžné opatření, a vrátila věc k novému projednání.



V předmětném řízení byl dále projednán rozklad navrhovatelky proti rozhodnutí, kterým byly zamítnuty její návrhy na uložení povinností odpůrcům a ohledně určení neoprávněného odběru. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad navrhovatelky.

██████████  
Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad žadatele proti rozhodnutí, kterým ERÚ podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil správní řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona.

V témže řízení předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele proti rozhodnutí, že oprávněná úřední osoba není pro podjatost vyloučena z rozhodování v předmětném řízení.

██████████  
Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. ohledně zániku smluvního vztahu dodávek elektřiny a plynu. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad navrhovatele.

***Pražská energetika, a.s., a PREDistribuce, a.s.,*** ██████████

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklady obou odpůrců proti rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona nařídil na návrh zákazníka předběžné opatření, a napadené rozhodnutí potvrdila.

V rámci předmětného správního řízení podal následně navrhovatel rozklad proti rozhodnutí ve věci, kterým byl zamítnut jeho návrh na obnovení distribuce a dodávek elektrické energie. Rozklad navrhovatele předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

██████████  
Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uložení povinností společnostem Pražská energetika, a.s., a PREDistribuce, a.s. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad navrhovatele.

***BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. a 2. rozhodl na návrh třech zákazníků o zániku právních vztahů dodávky elektřiny a plynu mezi nimi a odpůrcem, a dále o povinnosti hradit smluvní sankci. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

***Pražská energetika, a.s., a PREDistribuce, a.s.,*** ██████████

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklady obou odpůrců proti rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona nařídil na návrh zákazníka předběžné opatření, a napadené rozhodnutí potvrdila.

V rámci tohoto řízení byl dále projednán rozklad navrhovatele proti rozhodnutí ve věci, kterým byl zamítnut jeho návrh na obnovení distribuce a dodávek elektrické energie. Rozklad navrhovatele předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

***BOHEMIA ENERGY entity, s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. a 2. energetického zákona rozhodl ve věci zániku smluvního vztahu mezi navrhovatelkou a odpůrcem, jakož i oprávněnosti uplatňování smluvní sankce. Rozklad odpůrce předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetický regulační úřad odložil podání navrhovatele směřující na zahájení sporu se společností RWE Energie, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

## **PLYNÁRENSTVÍ**

### ***CENTROPOL ENERGY, a.s.***

Energetický regulační úřad ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona rozhodl o zániku právního vztahu dodávky plynu mezi zákaznící a odpůrcem. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

### ***BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. a 2. rozhodl na návrh zákazníka o zániku právního vztahu dodávky plynu mezi ním a odpůrcem, a dále o povinnosti hradit smluvní sankci. Předsedkyně ERÚ potvrdila první výrok napadeného rozhodnutí, druhý výrok zrušila a věc v této části vrátila k novému projednání.

Energetický regulační úřad v části odložil podání žadatelky směřující k zahájení sporného řízení se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatelky a potvrdila napadené usnesení.

### ***ČEZ Prodej, s.r.o., a CZECH BEVERAGE INDUSTRY COMPANY, a.s.***

Odpůrce podal rozklad proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, které bylo vydáno na návrh společnosti CZECH BEVERAGE INDUSTRY COMPANY, a.s. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila z důvodu jeho nicotnosti.

V předmětném správním řízení byl dále projednán rozklad navrhovatele proti usnesení o odložení věci. Předsedkyně ERÚ rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené usnesení.

### ***BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. a 2. rozhodl na návrh sedmi zákazníka o zániku právních vztahů dodávky plynu mezi nimi a odpůrcem, a dále o povinnosti hradit smluvní sankci. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc v této části vrátila k novému projednání.

Energetický regulační úřad podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil správní řízení o návrhu navrhovatelky ve sporu se společností MND a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatelky a potvrdila napadené rozhodnutí.

### ***RWE GasNet, s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zahájeném na návrh společnosti S.P.T., spol. s r.o., uložil odpůrci povinnost týkající se připojení odběrného místa. Na základě rozkladu odpůrce předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

Energetický regulační úřad odložil podání navrhovatele směřující na zahájení sporu se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele jako opožděný a napadené usnesení zrušila v rámci zkráceného přezkumného řízení.

## **TEPLÁRENSTVÍ**

***Spoluvlastníci nemovitosti č. p. 1616 zapsaných na LV č. 3143, k. ú. Frýdek-Místek***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatelů na uložení povinnosti společnosti DISTEP, a.s., uzavřít dodatek ke smlouvě o dodávkách tepelné energie. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ návrh navrhovatelů zamítl. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad navrhovatelů a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Společenství vlastníků jednotek Lederova 1975, Roztoky***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností Veolia Energie ČR, a.s., na stanovení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

***Společenství vlastníků jednotek Lederova 1999, Roztoky***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností Veolia Energie ČR, a.s., na stanovení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

***Společenství vlastníků jednotek Lederova 1999, Roztoky***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatelů ve sporu se společností Veolia Energie ČR, a.s., na stanovení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla jako opožděný a napadené rozhodnutí zrušila v rámci zkráceného přezkumného řízení.

***Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.***

Energetický regulační úřad ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona na návrh společnosti MARSERVIS, s.r.o., stanovil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

██████████  
Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na stanovení povinnosti společnosti Pražská teplotárenská a.s. uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávkách tepelné energie. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona uložil uvedené společnosti předběžným opatřením povinnost zajišťovat dodávky tepelné energie. Její rozklad předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

***Teplo Přerov, a.s.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona uložil dodavateli na návrh Stavebního bytového družstva Přerov uzavřít cenové ujednání ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**PODPORA OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ**

***OTE, a.s.***

Energetický regulační úřad odložil podání společnosti OTE, a.s., týkající se určení práva na podporu společnosti PLESOLAR, s.r.o. Předsedkyně ERÚ napadené usnesení zrušila a vrátila věc k novému projednání.

***MATIRE Invest a.s.***

Energetický regulační úřad zastavil správní řízení o návrhu navrhovatele vůči společnosti OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci Energetický regulační úřad návrh navrhovatele zamítl. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad navrhovatele.

***FV elektrárna Páleč s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele na uložení peněžité povinnosti společnosti OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Zdeněk - Sun s.r.o., Saša - Sun s.r.o., a VT-SUN, s.r.o.***

Energetický regulační úřad přerušil sporné řízení za účasti výše uvedených společností a společností ČEZ Prodej, s.r.o., a OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení na základě rozkladu podaného vedlejšími účastníky a vrátila věc k novému projednání.

***OTE, a.s., a ČEZ Distribuce, a.s.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích rozhodl na návrh společnosti Biocel Paskov a.s. o uložení peněžité povinnosti odpůrci. Rozklady odpůrce a vedlejšího účastníka proti tomuto rozhodnutí předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

***LDS Sever, spol. s r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích rozhodl, že odpůrce je splnit peněžitou povinnost ve prospěch společnosti OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

***ČEZ Prodej, s.r.o., ACTHERM, spol. s r.o., Zdeněk - Sun s.r.o., Saša - Sun s.r.o., a VT-SUN, s.r.o.***

Navrhovatel a vedlejší účastníci podali celkem 5 rozkladů proti rozhodnutí, kterým Energetický regulační úřad zamítl návrh na uložení povinnosti společnosti OTE, a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla výše uvedené rozklady a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Povodí Labe, státní podnik***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností OTE, a.s., na nařízení předběžného opatření. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Energetické centrum s.r.o.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích uložil odpůrci uhradit společnosti OTE, a.s., částku ve výši 5 254 588 Kč s úroky. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

***ČEZ Distribuce, a.s.***

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích rozhodl na návrh společnosti Biocel Paskov a.s. spor ohledně hrazení ceny za distribuci elektřiny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Na základě rozkladu odpůrce předsedkyně ERÚ potvrdila výrok I. napadeného rozhodnutí, výroky II. a III. zrušila a v této části věc vrátila k novému projednání.

**Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech**

## **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA**

Energetický regulační úřad zastavil správní řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení jako nepřipustný.

### ***SEPAVA, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 20 000 Kč. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

### ***Devátá energetická, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání dvou správních deliktů podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 6 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 10 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

### ***TLAK SMOLÍK s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

### ***FVE Světlík s.r.o.***

Energetický regulační úřad podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením přerušil správní řízení vedené pro podezření ze spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

### ***ON SEMICONDUCTOR CZECH REPUBLIC, s.r.o.***

Energetický regulační úřad rozhodl, že podatel účastníkem správního řízení vedeného se společností ENERGOAQUA, a.s. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad podatele a potvrdila napadené usnesení.

### ***Odpady Jelínek s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 12 000 Kč. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč a nápravné opatření za spáchání dvou správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

### ***OZP servis s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona uložena pokuta ve výši 27 000 Kč. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad

účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

***H 3 Inženýrské stavby, spol. s r.o.***

Účastníkovi řízení byla za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

**SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH**

***MARSERVIS, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 542 916 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Jelikož účastník řízení podal druhý rozklad proti totožnému rozhodnutí, vyhodnotila jej předsedkyně ERÚ po projednání jakožto podnět k zahájení přezkumného řízení.

***RWE Energo, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 500 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

***Enerstar s.r.o. v likvidaci (dříve SFW, s.r.o.)***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 1 089 045 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

***TEPLO Votice, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

***ČEZ Energetické služby, s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 595 344 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

***Společenství pro dům Klášterní dvůr 931-934, Rajhrad***

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila usnesení, kterým bylo žadateli odepřeno nahlížení do správního spisu týkajícího se správního řízení vedeného se společností Tokad, s.r.o., a vrátila věc k novému projednání.

***SATT, a.s.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 1 330 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

***TEREA Cheb s.r.o.***

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila usnesení o tom, že oprávněné úřední osoby nejsou pro podjatost vyloučeny z rozhodování a provádění úkonů v předmětném správním řízení.

V předmětném správním řízení dále podal účastník řízení rozklad proti usnesení o stanovení lhůty k provedení procesního úkonu. Předsedkyně ERÚ řízení o rozkladu zastavila, neboť se stal zjevně bezpředmětným.

***Energetické centrum s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 500 000 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila

napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci totožného řízení dále účastník podal rozklad proti usnesení, kterým mu byla stanovena lhůta k provedení procesního úkonu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu řízení o rozkladu zastavila, neboť se stal rozklad zjevně bezpředmětným.

***TERMO Děčín a.s.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 699 198 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a správní řízení zastavila.

***Veolia Energie ČR, a.s.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 219 399 821 Kč a nápravné opatření za spáchání dvou správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a správní řízení zastavila z důvodu zániku odpovědnost účastníka řízení.

***TEPO s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 513 239 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

***České teplo s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 276 020 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

***Pražská teplárenská, a.s.***


Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 571 072 Kč a nápravné opatření za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci byla účastníkovi řízení za spáchání totožného správního deliktu uložena pokuta ve výši 120 265 908 Kč a provedení nápravného opatření. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad účastníka řízení.

***ABASTOR s.r.o.***

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 300 000 Kč a nápravné opatření za spáchání dvou správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a správní řízení zastavila.

**SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O PODPOŘE VYUŽÍVÁNÍ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ**

  
V souvislosti s přechodem věcné působnosti ze Státní energetické inspekce na základě zrušujícího rozsudku soudu předsedkyně Energetického regulačního úřadu projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí SEI, kterým mu byla uložena pokuta ve výši 128 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 9 odst. 2 zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

**Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

***Právo ve veřejném zájmu, z.s.***

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací o výši hrubého platu a odměn vedoucích pracovníků

Energetického regulačního úřadu, a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci Energetický regulační úřad odmítl informaci částečně. Předsedkyně ERÚ na základě rozkladu žadatele napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

***Právo ve veřejném zájmu, z.s.***

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost žadatele o poskytnutí informací o výši skutečně vyplaceného platu a odměn vedoucích pracovníků Energetického regulačního úřadu, a vrátila věc k novému projednání.

***Veolia Energie ČR, a.s.***

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost týkající se způsobu posuzování zisku v ceně tepelné energie, a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání odmítl Energetický regulační úřad žádost v části týkající se seznamu držitelů licencí splňujících určité parametry. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

██████████

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila rozhodnutí, kterým ERÚ odmítl žádost týkající se informací o držiteli licence na výrobu elektřiny, a vrátila věc k novému projednání.

***Aliance pro energetickou soběstačnost, z.s.***

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o informaci týkající se přípravy nové tarifní struktury. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

██████████

Energetický regulační úřad odmítl žádost o informaci, již se žadatel domáhal sdělení hypotetického výsledku řízení o žádosti o udělení licence v případě jejího podání. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

***Právo ve veřejném zájmu, z. s.***

Energetický regulační úřad odmítl žádost žadatele o informaci týkající se zásahové žaloby podané místopředsedkyní Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

██████████

Energetický regulační úřad odmítl žádost žadatele o podklady a informace týkající se věci vyřizované Energetickým regulačním úřadem. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

██████████

Energetický regulační úřad odmítl žádost žadatele o podklady a informace týkající se věci vyřizované Energetickým regulačním úřadem. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**Rozklady podané ve věcech licenčních**

***Enerstar s.r.o. v likvidaci***

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení povinnost poskytnout svá energetická zařízení společnosti TEPLA Oskol s.r.o. pro výkon povinností nad rámec licence. Rozklad účastníka řízení předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

***SERRIED, a.s.***

Společnost SERRIED, a.s., podala rozklad proti rozhodnutí o zrušení licence na výrobu



elektřiny společnosti ENERGOSUN a.s. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla jako nepřipustný.

***SERRIED, a.s.***

Společnost SERRIED, a.s., podala rozklad proti rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny společnosti FAIPON s.r.o. Předsedkyně ERÚ rozklad zamítla jako nepřipustný.

***REKON INSTA spol. s r.o.***

Energetický regulační úřad v řízení o žádosti změnil licenci na výrobu elektřiny udělenou žadateli. Rozklad žadatele proti tomuto rozhodnutí zamítla předsedkyně ERÚ jako nepřipustný.

***FVE Petrovice a.s.***

Energetický regulační úřad v obnoveném správním řízení o udělení licence rozhodl o udělení licence na výrobu elektřiny žadateli, v části pak žádost zamítl. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

***ABATUS s.r.o.***

Energetický regulační úřad zamítl žádost žadatele o udělení licence na výrobu elektřiny. Na základě rozkladu žadatele předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

***Webseco Undermanding s.r.o.***

Energetický regulační úřad v řízení z moci úřední zrušil účastníkovi řízení licenci na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

██████████  
Energetický regulační úřad na základě žádosti žadatele rozhodl o změně licence na výrobu elektřiny. Na základě rozkladu žadatele předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

██████████  
Energetický regulační úřad v řízení vedeném z moci úřední rozhodl o zrušení licence účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

██████████  
Energetický regulační úřad v řízení z moci úřední změnil licenci udělenou účastníkovi řízení ve smyslu zrušení oprávnění k jedné z provozoven. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**Rozklady ostatní**

██████████  
Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila rozhodnutí, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za hrubě urážlivé podání a správní řízení o uložení pořádkové pokuty zastavila.

***Dřevošrot, a.s.***

Energetický regulační úřad nepovolil žadateli posečkání uhrazení či rozložení na splátky pokuty ve výši 450 000 Kč. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu vrátila věc prvostupňovému správnímu orgánu k dalšímu řízení podle daňového řádu.