

# Správní řízení - přehled

## 1. Správní řízení ukončená v roce 2013 – odbor schvalovacích a sporných řízení

### 1.1. Sporná řízení v roce 2013

#### ELEKTROENERGETIKA

V roce 2013 bylo v odvětví elektroenergetiky ukončeno 40 správních řízení. V této souvislosti je možné konstatovat, že nadále se na Energetický regulační úřad obrací řada držitelů licencí a zákazníků či jejich zástupců s návrhy na zahájení sporných správních řízení v této oblasti. I v průběhu roku 2013 pokračovala tendence započatá v předcházejících obdobích v souvislosti s vytížením úřadu v rámci rozhodování sporů v elektroenergetice, která zůstává nejvýznamnější (co do počtu) částí rozhodovací agendy. Z celkového pohledu jde spíše o stagnaci v počtu rozhodovaných sporů proti předcházejícím rokům, vždy v závislosti na přijatých legislativně-technických opatřeních v oblasti elektroenergetiky.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily především

a) spory o uzavření některé ze smluv podle energetického zákona, zejména pak smluv o připojení výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie či odběrných míst k distribuční soustavě (§ 50 odst. 3 energetického zákona) či smluv o dodávce elektřiny uzavíraných k realizaci výplaty podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (§ 50 odst. 1 energetického zákona);

b) spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, především z fotovoltaických elektráren, kdy předmětem rozhodovaných sporů byla zejména problematika vztahující se k posouzení okamžiku uvedení výroby elektřiny do provozu a s tím související výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě výkupní ceny či zeleného bonusu;

c) spory o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v elektroenergetice.

Nutno dále upřesnit, že do konce roku 2012 rozhodoval Energetický regulační úřad spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a s tím související problematiku na základě kompetence podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona. Od 1. ledna 2013 s účinností zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, nahradila tuto kompetenci širší rozhodovací kompetence podle § 52 zákona č. 165/2012 Sb., která komplexně postihuje všechny možné spory v oblasti podporovaných zdrojů energie. S účinností od 1. ledna 2013 rozhoduje Energetický regulační úřad podle ustanovení § 52 zákona č. 165/2012 Sb. „(1) spory týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, podpory decentralní výroby elektřiny, podpory tepla a podpory biometanu; (2) další spory, jejichž předmětem je splnění peněžité povinnosti uložené tímto zákonem nebo sjednané na základě tohoto zákona, nebo povinnosti vrácení neoprávněně čerpané podpory podle § 51.“

Významnou rozhodovací činností představují tzv. spotřebitelské spory ve smyslu ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona. Stále častěji se na Energetický regulační úřad obracejí zákazníci odebírající v domácnosti elektřinu a plyn s běžnými dotazy

ke změnám dodavatele elektřiny a plynu, s problémy v této oblasti a v poslední fázi i s návrhy na zahájení sporných správních řízení. Do budoucna lze důvodně předpokládat zvyšující se počet těchto sporů.

### **Přehled rozhodovaných sporů**

#### **ONIVON a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor ohledně připojení zařízení - lokální distribuční soustavy k distribuční soustavě, týkající se posouzení vzniku povinnosti podílet se na úhradě oprávněných nákladů provozovatele distribuční soustavy spojených s připojením zařízení k této distribuční soustavě. Návrh byl zcela zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatel není osvobozen od povinnosti uhradit podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu.

#### **ALOFY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení pro výrobu elektřiny k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu zániku rezervovaného výkonu.

#### **AUTO ŠÍDLO s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s., a OTE, a.s.**

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení.

#### **LASSELSBERGER, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor ohledně splnění povinností ze smluv mezi držiteli licencí podle energetického zákona v případech, ve kterých by jinak byla k rozhodnutí sporu dána příslušnost soudu, pokud s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodovat vzniklý spor souhlasí všichni účastníci řízení. Správní řízení zastaveno podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastaveno z důvodu, že byla podána žádost zjevně právně nepřijatelná. Navrhovatel nebyl v okamžiku zahájení řízení držitelem licence pro podnikání v energetických odvětvích.

#### **██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Spor ohledně trvání a zániku právního vztahu, jehož předmětem byla dodávka elektřiny. V průběhu řízení došlo ke smírnému řešení sporu, v důsledku čehož se návrh stal zjevně bezpředmětným. Energetický regulační úřad tak řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil.

#### **██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o., a České Energetické Centrum a.s.**

Spor o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, vznikl nebo zanikl. Návrhu částečně vyhověno z důvodu prokázání skutečnosti, že navrhovatel se společností České Energetické Centrum a.s., příslušnou smlouvu neuzavřel. Návrh v části týkající se vydání rozhodnutí, že smlouva o dodávce elektřiny (včetně plné moci), je padělaná, byl podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložen.

#### **NEMO STODOLA Planá s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě, resp. uzavření smlouvy o připojení. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

#### **██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.**

Spor o omezení, přerušení nebo obnovení dodávek nebo distribuce elektřiny z důvodu neoprávněného odběru. Návrh zamítnut z důvodu nedostatku věcné legitimace navrhovatele.

**FVE Semanín Czech Republic s.r.o. v. OTE, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.**

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh zamítnut z důvodu nepřiznání odlišné výše podpory než je výše stanovená v příslušném cenovém rozhodnutí pro daný druh zdroje.

**COMMERCIAL SERVICE K+K, s.r.o. v. OTE, a.s.**

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a.s.**

Spor týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Návrh požadující přiznání odlišné výše podpory zamítnut z důvodu, že navrhovatel podmínky pro přiznání podpory stanovené pro zdroj uvedený do provozu od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2012 nesplnil.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu prokazatelného nedostatku zařízení pro distribuci (překročení povolené změny napětí do 3 %).

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o uzavření smlouvy o připojení mezi držitelem licence a zákazníkem. Návrh zamítnut z důvodu prokazatelného nedostatku zařízení pro distribuci.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (odběrného místa) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (odběrného místa) k distribuční soustavě. Správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Spor mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smlouvy, jejímž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny. Návrh zamítnut z důvodu, že měřicí zařízení celkovou spotřebu elektřiny v odběrném místě zaznamenávalo správně, když spotřebu registrovalo pouze v nízkém tarifu, tudíž se jednalo o závadu, která neměla vliv na přesnost měření.

**D-K zemědělská a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Spor o připojení zařízení (výrobní elektřiny) k distribuční soustavě. Návrh zamítnut z důvodu absence aktivní věcné legitimace k podání návrhu se specifikovaným petitem (vymezeným předmětem).

**██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Spor o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny zanikl. Návrhu vyhověno, protože bylo prokázáno, že k prolongaci smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nedošlo.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o., SVT Group, a.s.**

██████████ se domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi ní a společností ČEZ Prodej, s.r.o., k určitému dni vznikl a nadále trvá, a dále že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávky elektřiny mezi ní a společností SVT Group, a.s., zanikl. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka svá tvrzení řádně doložila, resp. tvrzení účastníků řízení byla v relevantních skutečnostech shodná, Energetický regulační úřad návrhu ██████████ vyhověl.

**██████████ v. E. ON Energie, a.s.**

██████████ se domáhal rozhodnutí o určení, že trvá právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a společností E.ON Energie, s.r.o. Energetický regulační úřad návrh zamítl, neboť ve vztahu k předmětnému odběrnému místu existovala platná a účinná smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny jiného subjektu a navrhovatel nebyl oprávněn tento smluvní vztah sám jako třetí osoba jakkoli ukončovat; smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny mezi navrhovatelem a odpůrcem byla od počátku absolutně neplatná.

**██████████ v. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

██████████ se domáhal rozhodnutí o určení, že smluvní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a společností CENTROPOL ENERGY, a.s., zanikl, neboť podal řádnou výpověď a odpůrce se nemůže odkazovat na smluvní podmínky, které nebyly v době uzavření smlouvy její součástí. Vzhledem k tomu, že navrhovatel a odpůrce v průběhu správního řízení dospěli ke smírnému řešení sporu v otázce zániku smluvního vztahu, Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. SVT Group, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, zanikl. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že smluvní vztah mezi navrhovatelkou a odpůrcem zanikl pro následnou nemožnost plnění, Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než rozhodnout o zániku předmětného smluvního vztahu.

**Františkolázeňská výtopna, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a. s. Společnost Františkolázeňská výtopna, s.r.o., se domáhala, aby výroba elektřiny byla odpůrcem připojena na základě smlouvy o smlouvě budoucí uzavřené mezi účastníky řízení. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že smlouva o smlouvě budoucí zanikla naplněním rozvazovací podmínky, Energetický regulační úřad návrh společnosti Františkolázeňská výtopna, s.r.o., zamítl.

██████████  
Navrhovatelka se domáhala rozhodnutí ohledně vzniku právního vztahu, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny. Návrh na zahájení správního řízení však obsahoval vady, které bránily pokračování v řízení (konkrétně navrhovatelka neoznačila odpůrce jako účastníka správního řízení). Navrhovatelka tyto vady návrhu po výzvě neupravila, a proto Energetický regulační úřad předmětné správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., připojit odběrné elektrické zařízení specifikované navrhovatelem na základě smlouvy o připojení, a dále spor ohledně splnění povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., obnovit dodávky elektrické energie do téhož odběrného elektrického zařízení na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že předmětné odběrné elektrické zařízení již připojeno je (a to na základě platné a účinné smlouvy o připojení stanovené pravomocně ve prospěch jiného subjektu v rámci předchozího správního řízení). Dále bylo prokázáno, že v důsledku připojení odběrného elektrického zařízení ve prospěch jiného subjektu zanikla i smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, na kterou se navrhovatel odvolával. Z uvedených důvodů Energetický regulační úřad návrh zcela zamítl.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

██████████ podal návrh na zahájení správního řízení, z něhož bylo patrné, že se domáhá určitého autoritativního rozhodnutí ve věci sporu se společností ČEZ Prodej, s.r.o. Z navrhovatelova podání však nebylo samo o sobě vůbec patrné, čeho přesně se domáhá; pouze z přiložené korespondence bylo možné vyvodit, že je možné, že navrhovatel rozporuje den zániku smluvního vztahu. Navrhovatel byl opakovaně vyzýván, aby odstranil podstatné vady návrhu, které bránily pokračování v řízení. Ani přes výzvy a poučení tak však neučinil, a tedy jasně, určitě a srozumitelně nespecifikoval, čeho se vůbec domáhá, proto Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než zastavit správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uzavřít s ██████████ smlouvu o připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě. Mezi účastníky řízení byla sporná otázka zřízení elektrické přípojky určené k připojení odběrného elektrického zařízení a hrazení nákladů s tím spojených (navrhovatelka odmítala vybudovat elektrickou přípojku na svůj vlastní náklad). V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že vybudování elektrické přípojky za účelem připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě by znamenalo její vedení mimo zastavěné území v délce přesahující 50 metrů; náklady na vybudování přípojky tudíž stíhaly žadatelku. Energetický regulační úřad proto zamítl návrh navrhovatelky; odpůrce nebyl povinen uzavřít s navrhovatelkou smlouvu o připojení odběrného zařízení ve znění přílohy návrhu, kdy navrhovatelka požadovala postavit najisto právě otázku povinnosti provozovatele distribuční soustavy zřídit na své náklady elektrickou přípojku jako součásti jeho povinnosti připojit zařízení navrhovatelky pro odběr elektřiny k distribuční soustavě.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

██████████ svým podáním požadoval, aby Energetický regulační úřad nařídil společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. nadále neúčtovat cenu na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a zrušil vydané cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2012. Jelikož bylo z jeho strany učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán, Energetický regulační úřad jeho podání v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesením odložil.

**FVE Petrovice a.s. v. E. ON Distribuce, a.s.**

Spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (z FVE o instalovaném výkonu 3,311 MW) a ohledně uzavření tomu odpovídající smlouvy o dodávce elektřiny. Navrhovatel se domáhal určení, že má od 20. prosince 2010 nárok na podporu za elektřinu vyrobenou v jeho výrobě ve výši pro zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, a uložení povinnosti společnosti E. ON

Distribuce, a.s., uzavřít s navrhovatelem tomu odpovídající smlouvu o dodávce elektřiny. Návrh byl zcela zamítnut zejména z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatelova výrobná o instalovaném výkonu 3,311 MW nebyla v roce 2010 uvedena do provozu a že nárok na podporu ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 mu k 20. prosinci 2010 nevznikl.

**MEDSKA, s.r.o.; Lesy JEZEŘÍ, k. s., v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně uzavření smlouvy o připojení výrobní elektřiny, větrné farmy s instalovaným výkonem 39 MW, k distribuční soustavě společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Účastníci v průběhu řízení projevíli vůli vyřešit svůj spor smírnou cestou, když za tímto účelem bylo správní řízení k žádosti navrhovatelů za současného souhlasu odpůrce několikrát přerušeno. Po posledním přerušeni navrhovatelé neprojevili vůli v řízení před správním orgánem dále pokračovat ani vůli pokračovat ve společných jednáních s odpůrcem, v důsledku čehož se jejich návrh stal zjevně bezpředmětným. Energetický regulační úřad tak řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o poskytnutí náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny v souladu s vyhláškou o kvalitě dodávek elektřiny. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

**██████████ v. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, týkající se dodávky elektřiny, založený blíže nespecifikovanou smlouvou, trvá. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, a to z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

**SOLPS s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně připojení fotovoltaické elektrárny k distribuční soustavě. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že smlouva o připojení zanikla na základě odstoupení od smlouvy ze strany odpůrce, a to v důsledku nesplnění povinnosti společnosti SOLPS s.r.o., uhradit polovinu podílu na nákladech, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

**██████████ v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

**MATIRE Invest a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že společnosti MATIRE Invest a.s. náleží podpora výroby elektřiny ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2011 a nikoli v roce 2010, jak požadoval navrhovatel, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že ██████████ nemá nárok

na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že ██████████ nemá nárok na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem, Energetický regulační úřad návrh zamítl.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení standardu zaslání stanoviska k žádosti o připojení fotovoltaické výroby elektřiny k distribuční soustavě. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost ČEZ Distribuce, a. s. v řízení neunesla důkazní břemeno o svém tvrzení, že vyjádření (stanovisko) k žádosti ██████████ o připojení výroby odeslala, bylo návrhu ██████████ na poskytnutí náhrady za nedodržení standardu zaslání stanoviska k žádosti o připojení vyhověno.

## **PLYNÁRENSTVÍ**

V oblasti plynárenství, kde je dlouhodobě řešeno nejméně sporů, bylo v roce 2013 ukončeno 7 správních řízení, což proti roku 2012 je mírný nárůst v řádu jednotek řízení. Jeden spor v této oblasti se týkal náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu, další přerušení či omezení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru a ostatní byly spotřebitelské spory týkající se dodávek plynu do domácností, resp. smluvních vztahů s tímto předmětem.

### **Přehled rozhodovaných sporů**

**██████████ v. Severomoravská plynárenská, a.s., SVT Group, a.s.**

██████████ se domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávek plynu mezi ní a společností Severomoravská plynárenská, a.s., k určitému dni vznikl a nadále trvá, a dále že smluvní vztah ohledně sdružených služeb dodávek plynu mezi ní a společností SVT Group, a.s., zanikl. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka svá tvrzení řádně doložila, resp. tvrzení účastníků řízení byla v relevantních skutečnostech shodná, Energetický regulační úřad navrhovatelce vyhověl.

**██████████ v. SVT Group, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně určení, zda právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, zanikl. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo v průběhu správního řízení prokázáno, že smluvní vztah mezi navrhovatelkou a odpůrcem zanikl pro následnou nemožnost plnění, Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než rozhodnout o zániku předmětného smluvního vztahu.

**██████████ v. České Energetické Centrum a.s.**

██████████ se návrhem na zahájení správního řízení domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, mezi ní a společností České Energetické Centrum a.s., zanikl. Tento návrh Energetický regulační úřad zamítl, neboť bylo prokázáno, že navrhovatelka odstoupila od smlouvy, aniž byly naplněny podmínky sjednané ve smlouvě, tedy v případě, který nebyl ve smlouvě dohodnut (§ 48 občanského zákoníku).

**██████████ v. E. ON Energie, a.s.**

██████████ se návrhem na zahájení správního řízení domáhala rozhodnutí o tom, že smluvní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu, mezi ní a společností E. ON Energie, a.s., zanikl. V průběhu správního řízení však navrhovatelka vzala svůj návrh

zpět a odpůrce s tímto zpětvzetím vyslovil souhlas, proto Energetickému regulačnímu úřadu nezbylo než předmětné správní řízení zastavit podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

#### **██████████ v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně náhrady za nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastaveno, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

#### **██████████ v. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno, a to z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

#### **██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně přerušení či omezení dodávek plynu z důvodu neoprávněného odběru a rovněž spor o splnění povinnosti vyplývající ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že společnost ČEZ Prodej, s.r.o., postupovala v souladu s vyhláškou o Pravidlech trhu s plynem, a tudíž zařazení odběrného místa navrhovatele do odběrného pásma bylo provedeno po právu, byla společnost ČEZ Prodej, s.r.o., oprávněna požadovat úhradu nedoplatku za odebraný plyn v souladu s předloženým vyúčtováním a rovněž úhradu za jeho porušení platební povinnosti formou smluvních pokut za oprávněné upomínky. Energetický regulační úřad tak návrh zamítl.

## **TEPLÁRENSTVÍ**

V teplárenství bylo v roce 2013 ukončeno 10 správních řízení, což stejně jako u oblasti plynárenství znamená proti roku 2012 mírný nárůst v řádu jednotek řízení. Ve většině případů šlo o spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, ale objevily se i případy sporů o omezení či přerušení dodávek tepelné energie z důvodu neoprávněného odběru. Novinkou v této oblasti bylo jedno správní řízení týkající se povinného výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

### **Přehled rozhodovaných sporů**

#### **SoLo sport a TUV, spol. s r.o. v. Šluknov Appartements s.r.o.**

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ze strany dodavatele tepelné energie jako držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie ve věci sporu o uzavření cenového ujednání pro rok 2013 ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil, jelikož byl podán návrh zjevně právně nepřipustný (dodavatel tepelné energie není osobou oprávněnou podat návrh na zahájení správního řízení ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie či některé její podstatné náležitosti).

#### **Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.**

Tímto návrhem na zahájení správního řízení se navrhovatel domáhal, aby Energetický regulační úřad meritorně rozhodl ve věci správnosti vyúčtování dodávek tepla za rok 2011 provedeného společností SoLo sport a TUV, spol. s r.o. Energetický regulační úřad správní řízení v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil, jelikož byl podán návrh zjevně právně nepřipustný (právní úprava neumožňuje navrhovatelův požadavek projednat; Energetický regulační úřad není kompetentní v rámci sporných správních řízení závazně rozhodovat o správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie provedeném příslušným dodavatelem tepelné energie za určité období).



### **KOMTERM, a.s. v. Teplárna Písek, a.s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně povinného výkupu navrhovatelem vyrobeného tepla z obnovitelných zdrojů energie společností Teplárna Písek, a.s., (ve smyslu ustanovení § 27 zákona č. 165/2012 Sb.), resp. rozhodnutí o uložení povinnosti společnosti Teplárna Písek, a.s. vykupovat navrhovatelem vyrobené teplo z obnovitelných zdrojů a uzavřít s navrhovatelem tomu odpovídající smlouvu o dodávce tepelné energie. Ve správním řízení bylo prokázáno, že pokud by společnost Teplárna Písek, a.s. vykupovala teplo vyrobené navrhovatelem, došlo by ke zvýšení celkových nákladů na pořízení tepla pro stávající odběratele držitele licence na rozvod tepelné energie, proto společnosti Teplárna Písek, a.s. (s odkazem na ustanovení § 27 odst. 2 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb.) nevznikla povinnost výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie od navrhovatele. Energetický regulační úřad tak návrh zamítl.

### **IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.**

Návrh na zahájení tohoto správního řízení byl podán ve věci omezení či přerušení dodávek tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích z důvodu tvrzeného neoprávněného odběru. Navrhovatel se domáhal určení, že společnost Teplárna Otrokovice a.s. neměla právo omezit ani přerušit dodávky tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích z důvodu, že nedošlo k neoprávněnému odběru neuhrazením plateb ze strany navrhovatele, a uložení povinnosti společnosti Teplárna Otrokovice a.s. uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie. Návrh byl zcela zamítnut, jelikož navrhovatel nebyl v řízení aktivně legitimován jako odběratel tepelné energie a smlouva o dodávce tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích byla již uzavřena.

### **IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.**

Návrh na zahájení správního řízení byl podán ve věci omezení či přerušení dodávek tepelné energie do odběrného místa v Otrokovicích. Správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení.

### **Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 948; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 949; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 950; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 952; Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 953 v. Pražská teplárenská a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie mezi jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na ulici Nepelova, jako odběrateli tepelné energie, a společností Pražská teplárenská a.s., jako dodavatelem tepelné energie. Meritem sporu bylo posouzení ceny tepelné energie uplatňované společností Pražská teplárenská a.s., resp. uplatňované metody stanovení stálé složky ceny vztažené na čtvrt hodinové maximum výkonu. S ohledem na skutečnost, že stálá složka ceny měla být podle zjištění Energetického regulačního úřadu správně vztažena ke sjednanému množství tepelné energie, jak bylo ostatně převážně uplatňováno v dané cenové lokalitě Praha - pražská teplárenská soustava, vyhověl požadavku navrhovatelů a stanovil společnosti Pražská teplárenská a.s. povinnost uzavřít s jednotlivými společenstvími smlouvy o dodávce tepelné energie v konkrétních zněních, vyjma Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 951, jehož návrh byl zamítnut z důvodu již existující smlouvy o dodávce tepelné energie se všemi jejími podstatnými náležitostmi.

### **Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.**

Správní řízení ve věci sporu o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie bylo Energetickým regulačním úřadem v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 písm. c) správního

řádu zastaveno. Navrhovatel totiž v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které bránily pokračování v řízení.

### **Společenství vlastníků jednotek Na Výšině č. p. 3225, Jablonec nad Nisou, v. Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl opět spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. I v tomto případě bylo správní řízení zastaveno, tentokrát z důvodu, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, přičemž odpůrce neprokázal vážné důvody, pro které by s takovým zpětvzetím návrhu nesouhlasil (srov. § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu).

### **Společenství pro dům Habrová 2655, Praha 3 v. Pražská teplárenská a.s.**

Spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Energetický regulační úřad rozhodnutím stanovil smlouvu o dodávce tepelné energie, když návrh jdoucí nad obligatorní náležitosti tohoto typu smluv zamítl.

### **Domov důchodců Roudnice nad Labem, příspěvková organizace v. Dalkia Česká republika, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, resp. cenového ujednání. Správní řízení bylo podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno z důvodu neodstranění podstatných vad návrhu, které bránily pokračování v řízení.

## **1.2. Schvalovací řízení**

V průběhu roku 2013 Energetický regulační úřad v rámci schvalovacích řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice, obchodní podmínky operátora trhu, řády provozovatele přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství) a podle § 17 odst. 8 energetického zákona (činnosti provozovatele přepravní soustavy, který je součástí vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele) pravomocně ukončil 68 správních řízení, z toho 20 v elektroenergetice, 44 v plynárenství a 4 týkající se schválení obchodních podmínek operátora trhu.

Dále v průběhu roku 2013 pravomocně ukončil dvě správní řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. i) energetického zákona, v rámci kterých schválil plán rozvoje přenosové soustavy společnosti ČEPS, a.s., na roky 2013 - 2022 a desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o., na roky 2013 - 2022.

Konečně bylo v roce 2013 pravomocně ukončeno i jedno správní řízení podle ustanovení § 67a energetického zákona ve věci schválení pravidel pro přidělování a správu kapacity a řízení překročení kapacity plynového zařízení, týkající se projektu nové skladovací kapacity (zásobník plynu) v lokalitě Dambořice.

## **1.3. Certifikace**

Ustanovení § 10a energetického zákona stanoví, že provozovatel přenosové soustavy a provozovatel přepravní soustavy může provozovat přenosovou soustavu nebo přepravní soustavu pouze tehdy, je-li držitelem certifikátu nezávislosti vydaného Energetickým regulačním úřadem. Podle § 10b energetického zákona se certifikace zahajuje na žádost provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele přepravní soustavy nebo osoby, která hodlá provozovat přenosovou soustavu nebo přepravní soustavu, a Energetický regulační úřad udělí certifikát nezávislosti, jestliže v certifikaci zahájené na žádost žadatel prokáže, že splňuje podmínky nezávislosti podle § 24a odst. 2 nebo § 58a až 58n.

Energetický regulační úřad v roce 2013 pravomocně ukončil správní řízení o udělení certifikátu nezávislosti společnosti NET4GAS, s.r.o., jako provozovateli přepravní soustavy.

## **2. Správní řízení ukončená v roce 2013 – odbor správních řízení**

V roce 2013 vedl odbor správních řízení celkem 177 správních řízení, z čehož bylo vedeno 145 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále pak 27 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a 5 správních řízení ve věci možného porušení zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Zastaveno bylo 39 správních řízení. Za správní delikty byly pravomocně uloženy pokuty v celkové výši 5 088 560 Kč. Proti prvostupňovým rozhodnutím bylo podáno 36 rozkladů.

Největší počet řešených případů se týkal poškození zařízení plynárenské soustavy nebo zařízení elektrizační soustavy při činnosti prováděné v ochranných pásmech energetických zařízení, v roce 2013 jich řešil úřad celkem 81.

Odbor správních řízení dále v roce 2013 projednal 30 přestupků fyzických osob.

### **2.1. Řízení o uložení pokuty za porušení cenových předpisů**

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a na jeho základě vydaných cenových předpisů, byly zahajovány jednak na základě podnětu odběratelů a jednak na základě vlastních zjištění.

**V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům**

#### **KA Contracting ČR s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 80 000 Kč společnosti KA Contracting ČR s.r.o., za to, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě Louny nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

#### **TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 700 000 Kč společnosti TEPLO Rumburk, s.r.o., za to, že sjednala pro rok 2011 v cenové lokalitě Rumburk – CZT Podhájí předběžnou cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

#### **H - therma, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 23 756 Kč společnosti H - therma, a.s. za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenových lokalitách Hrádek nad Nisou, Hrádek nad Nisou malé kotelny, Hejnice, Hejnice malé kotelny, Raspenava 108, Raspenava 111 a Všelibice, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

#### **SMO, městská akciová společnost Orlová**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 298 627 Kč společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenové lokalitě Orlová, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

**MVV Energie CZ a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 25 000 Kč společnosti MVV Energie CZ a.s., za to, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě Praha 10 – Za Návsí, nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

**TENZA, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 11 060 Kč společnosti TENZA, a.s., za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2010 v cenové lokalitě Brno – Dorných, areál Škrobárny reality, cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

**TEPLO Oskol s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 150 000 Kč společnosti TEPLO Oskol s.r.o., za to, že vykalkulovala a uplatnila pro rok 2011 cenu tepelné energie, jejíž výše a kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

**SMO, městská akciová společnost Orlová**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 8000 Kč společnosti SMO, městská akciová společnost Orlová, za to, že v rozporu s ust. § 12 odst. 1 zákona o cenách neposkytla Energetickému regulačnímu úřadu, jako cenovému orgánu, na písemnou výzvu ve lhůtě bezplatně požadované informace a podklady k ceně tepelné energie pro rok 2013 v cenové lokalitě Orlová.

**ELIMON a.s., Optimum Energy, s.r.o., SVT Group, a.s., Europe Easy Energy a.s., Energie2, a.s., CORASTA s.r.o., České Energetické Centrum Jih s.r.o., České Energetické Centrum a.s., X Energie, s.r.o., GLOBAL ENERGY, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o., Eneka s.r.o., Amper Market, a.s., Pražská plynárenská, a.s., BICORN s.r.o., Nano Energies Trade s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společnostem v rozmezí od 5 000 Kč do 80 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 13 odst. 2 zákona o cenách nesplnily svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny a plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny a plynu.

## **2.2. Řízení o uložení pokuty za porušení energetického zákona**

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, byly zahajovány jak na základě podnětů, tak na základě vlastních zjištění.

V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům

**KR OSTRAVA a.s., INSTA CZ s.r.o., KARMONT presta s.r.o., VACULA – Servis, s.r.o., ZEMASTAV s.r.o., STASPO, spol. s r.o., GEMA MB s.r.o., SYNER VHS Vysočina, a.s., NIEVELT-Labor Praha, spol.s r.o., IMOS Brno, a.s., ALPINE Bau CZ s.r.o., ČAK CZ, s.r.o., Stanix Projekt s.r.o., PŘIBYL S-R, s.r.o., Správa majetku obce Lovčice, příspěvková organizace, HLAVA - STAVBY s.r.o., COLAS CZ, a.s., EKKL a.s., Stavitelství SIZO s.r.o., Dopravní stavby Brno, s.r.o., ELQA HRADČANY s.r.o., SILNICE ČÁSLAV - HOLDING, a.s., Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., FREL 2000 s.r.o., ReSpol s. r. o., NATALSTAV CZ, s.r.o., HORKON s.r.o., SWIETELSKY stavební s.r.o., POZIS-BAU s.r.o., PKS stavby a.s., Inženýrské stavby Hodonín, s.r.o., D.I.S., spol. s r.o., STRABAG a. s., Provádění staveb Olomouc, a.s., Němeček - Elektromontáž, a.s., TREPART s. r.o., RM-CZ s.r.o., DVORÁK LESY, SADY, ZAHRADY s.r.o., MATEX HK s.r.o., AQUASYS spol. s r.o., ABK - Pardubice, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společností v rozmezí od 4000 Kč do 80 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození těchto zařízení.

**[REDAKCE]**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut výše uvedeným fyzickým osobám podnikajícím v rozmezí od 2000 Kč do 20 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození těchto zařízení.

#### **CGM Czech a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti CGM Czech a.s., ve výši 40 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

#### **ZEMĚDĚLSKÁ a.s. Opava-Kylešovice**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti ZEMĚDĚLSKÁ a.s. Opava-Kylešovice, ve výši 20 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

#### **INSTALL CZ, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti INSTALL CZ, s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

#### **HORKON s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti HORKON s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

#### **agriKomp Bohemia s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti AgriKomp Bohemia s.r.o., ve výši 70 000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení

elektrizační soustavy došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto zařízení.

Energetický regulační úřad uložil uvedené fyzické osobě podnikající pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

Energetický regulační úřad uložil fyzické osobě podnikající pokutu ve výši 8000 Kč za to, že v důsledku provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu zařízení elektrizační soustavy v rozporu s ust. § 46 odst. 8 energetického zákona.

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence pokutu ve výši 8000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### **SOLAR BK s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence SOLAR BK s.r.o., pokutu ve výši 30 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### **K&K Solar Energy, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence K&K Solar Energy, s.r.o., pokutu ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### **Onyx Energy s. r. o.**

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Onyx Energy s. r. o., pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### **Onyx Energy projekt II s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Onyx Energy projekt II s.r.o., pokutu ve výši 2000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### **Bio – Teplo Czechia s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil držiteli licence Bio – Teplo Czechia s.r.o., pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona neoznámil úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

██████████  
Energetický regulační úřad uložil uvedenému držiteli licence pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že neumožnil úřadu výkon oprávnění vyplývajícího z ust. § 18 odst. 4 písm. a) energetického zákona v nezbytně nutném rozsahu vstupovat, popřípadě vjíždět na cizí pozemky nebo vstupovat do staveb užívaných pro podnikatelskou činnost.

**SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti SLUŽBY LIŠOV, s.r.o., ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

**Energo Strakonice, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti Energo Strakonice, s.r.o., pokutu ve výši 3000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

**JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti JOHNSON CONTROLS INTERNATIONAL, spol. s r.o., pokutu ve výši 15 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) nesplnil svou povinnost poskytnout úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

**TZB Kladno s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti TZB Kladno s.r.o., ve výši 15 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 78 odst. 3 energetického zákona provedla zásah do měřicího zařízení bez souhlasu jeho vlastníka.

**VUSTERM, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti VUSTERM, a.s., ve výši 40 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 78 odst. 1 energetického zákona neměl na kotelně osazeno měřicí zařízení, čímž porušil povinnost držitele licence na dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření.

**Q - BYT Čelákovice spol. s r.o., Alpiq Generation (CZ) s.r.o., Služby Dolní Žandov s.r.o., AVE Kralupy s.r.o., Česká obec sokolská, EC Kutná Hora s.r.o., LEMIGAS s.r.o., Město Protivín, Novoměstská teplotárenská a.s., Teplo Bečov s.r.o., SILMET OIL, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokut uvedeným společnostem v rozmezí od 5000 Kč do 51 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 20 odst. 6 energetického zákona nepředložily úřadu regulační výkazy 31\_32-DK a 31\_32-AP za vykazovaný rok 2011 nebo 2012, které jsou nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.

**VLČEK Josef – elektro s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti VLČEK Josef – elektro s.r.o., ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. 59 odst. 8 písm. x) energetického zákona nepředal v termínu do 1. března 2013 Ministerstvu průmyslu a obchodu zprávu o kvalitě a úrovni údržby zařízení distribuční soustavy za rok 2012.

**WELLNESS HOTEL a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti WELLNESS HOTEL a.s., pokutu ve výši 5000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla

ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

**ENERGO 2000, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil společnosti ENERGO 2000, a.s., pokutu ve výši 3000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

**REMANA, družstvo**

Energetický regulační úřad uložil společnosti REMANA, družstvo, pokutu ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. 15a odst. 1 energetického zákona neposkytla ve stanovených lhůtách ani do dne vydání rozhodnutí úřadu na jeho písemnou žádost požadované podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti.

**České Energetické Centrum Jih s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., za to, že v rozporu s ust. 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušil dodávku elektřiny do odběrného místa zákaznice.

██████████  
Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 1000 Kč fyzické osobě podnikající ██████████ za to, že v rozporu s ust. § 49 odst. 4 energetického zákona provedl zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

**Společenství vlastníků Senovážná 7**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 10 000 Kč Společenství vlastníků Senovážná 7 za to, že dodávalo v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona ze zdroje tepelné energie tepelnou energii na vytápění a ohřev teplé vody bez licence udělené Energetickým regulačním úřadem.

**KOHLGAS, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti KOHLGAS, spol. s r.o., ve výši 60 000 Kč za to, že dodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona ze zdroje tepelné energie tepelnou energii na vytápění a ohřev teplé vody bez licence udělené Energetickým regulačním úřadem.

**ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., ve výši 30 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušila dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka.

**RWE Energie, s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč společnosti RWE Energie, s.r.o., za to, že v rozporu s ust. § 61 odst. 1 písm. d) energetického zákona přerušila dodávku zemního plynu do odběrného místa zákazníka.

**FOREMANS s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty společnosti FOREMANS s.r.o., ve výši 10 000 Kč za to, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 provedla prostřednictvím svého jednatele neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.



### **2.3. Řízení o uložení pokuty za porušení zákona o ochraně spotřebitele**

Kontroly dodržování povinností stanovených zákonem č. 634/1992, o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, byly zahajovány na základě podnětu spotřebitelů.

**V roce 2013 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům**

#### **České Energetické Centrum a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 30 000 Kč společnosti České Energetické Centrum a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užívání agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

#### **E.ON Energie, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 50 000 Kč společnosti E.ON Energie, a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užívání agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

#### **CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 80 000 Kč společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užívání agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

#### **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení pokuty ve výši 60 000 Kč společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užívání agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona.

#### **České Energetické Centrum Jih s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o uložení úhrnné pokuty ve výši 150 000 Kč společnosti České Energetické Centrum Jih s.r.o., za to, že se v rozporu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele dopustil užívání agresivní obchodní praktiky definované v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona, dále za to, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nesplnil svou povinnost dodržovat parametry kvality dodávek elektřiny a souvisejících služeb a parametry kvality dodávek plynu a služeb, neboť nezaslal písemné vyřízení reklamace vyúčtování elektřiny a plynu ve lhůtě 15 dnů.

### **3. Řízení podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Energetický regulační úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje žadatelům požadované informace. V případech, kdy Energetický regulační úřad jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá v souladu s ustanovením § 15 tohoto zákona rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace došlo u následujících žadatelů o informaci

#### **Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném

případě se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Ve zbylé části byla informace žadateli poskytnuta.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

#### **Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se jedná o vnitřní pokyn, který zavazuje pouze subjekty uvnitř Energetického regulačního úřadu.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozhodla tak, že rozhodnutí úřadu a věc vrátila úřadu k novému projednání.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

U posledního bodu žádosti úřad informaci odmítl poskytnout z důvodu, že v požadované podobě nemá informace k dispozici.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozklad zamítla a napadané rozhodnutí o odmítnutí informace potvrdila.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či

výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

Na základě rozkladu žadatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu na návrh rozkladové komise rozhodla tak, že rozhodnutí úřadu a věc vrátila úřadu k novému projednání.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o osobní údaje, které není možné poskytnout.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o obchodní tajemství ve smyslu § 17 obchodního zákoníku, které není možné poskytnout.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace jedná o osobní údaje, které není možné poskytnout.

Energetický regulační úřad vydal podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým odmítl poskytnutí části požadované informace z důvodu, že v daném případě se u požadované informace nejedná o informaci ve smyslu § 2 ve spojení s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť žadatelka se domáhala objasnění. Objasňování či výklad informací nepatří mezi povinnosti, které zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména s ohledem na ust. § 2 ve spojení s § 5 tohoto zákona povinným subjektům ukládá.

## **4. Řízení o rozkladu v roce 2013**

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno předsedkyni Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu.

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2013 vydala 20 rozhodnutí o rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány v roce 2012. Rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu projednala v roce 2013 celkem 104 rozkladů. Na základě jejich projednání bylo vydáno 91 rozhodnutí o rozkladu.

Celkem předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2013 vydala 111 rozhodnutí o rozkladu.

Rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu dále v roce 2013 projednala 7 podaných rozkladů, o nichž do konce roku 2013 nebylo rozhodnutí o rozkladu vydáno.

### **4.1. Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve sporných řízeních**

**RWE Plynoprojekt, s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh společnosti RWE Plynoprojekt, s.r.o., na uzavření smlouvy o připojení. Podaný rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**FVE Petrovice a.s. v. E.ON Distribuce, a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a d) energetického zákona zamítl návrh společnosti FVE Petrovice a.s., na uzavření smlouvy o dodávce elektřiny a v části určení práva na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie správní řízení zastavil. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu obě napadená rozhodnutí na základě rozkladu podaného navrhovatelem zrušila a vrátila věc k novému projednání.

V rámci uvedeného řízení Energetický regulační úřad opětovně rozhodl a to tak, že návrh navrhovatele zamítl. Po projednání rozkladu navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. CENROPOL ENERGY, a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. e) bodu 2 energetického zákona vyhověl návrhu ██████████ ve věci určení zániku právního vztahu dodávek elektřiny. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., a potvrdila napadené rozhodnutí.

**ALOFY s.r.o. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti ALOFY s.r.o., na připojení zařízení k distribuční soustavě ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**MATIRE Invest a.s. proti ČEZ Distribuce, a.s.**

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti MATIRE Invest a.s., podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl žádost ██████████ na nařízení předběžného opatření na obnovení distribuce elektřiny do jeho odběrného místa. Podaný rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. PREdistribuce, a.s., a Pražská energetika, a.s.**

Energetický regulační úřad na základě návrhu ██████████ rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v obnovení dodávek elektrické energie. Proti rozhodnutí podali oba odpůrci rozklad. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu oba rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Františkolázeňská výtopna, s.r.o., v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**██████████ proti ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporném správním řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie rozhodl, že navrhovateli přísluší podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2012. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uložení povinnosti připojit výrobní elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporu vedeném podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 3 energetického zákona přiznal navrhovatelce náhradu za nedodržení standardu k zaslání stanoviska k žádosti o připojení odpůrcem. Rozklad odpůrce předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**██████████ v. PREdistribuce, a.s., BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Energetický regulační úřad na návrh navrhovatelů nařídil předběžné opatření spočívající v připojení odběrného místa a obnovení dodávek elektřiny. Na základě rozkladu podaného společností PREdistribuce, a.s., předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad zastavil sporné řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**D-K zemědělská a.s. v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na určení, že jím provozovaná výrobní elektřiny splňovala podmínky připojení k distribuční soustavě. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**FVE Semanín Czech Republic s.r.o. v. OTE, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad v řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele týkající se výše podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů. Rozklad navrhovatele předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**██████████ v. ČEZ Distribuce, a. s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) a písm. e) bod 1. energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na připojení odběrného místa k distribuční soustavě. Rozklad podaný navrhovatelem předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**PLYNÁRENSTVÍ**

**██████████ v. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) a písm. e) bod 1. energetického zákona zamítl návrh ██████████ na provedení nového vyúčtování dodávky plynu a ohledně neoprávněného odběru navrhovatele. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad navrhovatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Hana Nováková Svatební a společenská agentura Sunny Life v. JMP Net, s.r.o.**

Energetický regulační úřad v rámci sporného řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona zamítl návrh navrhovatelky na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhala uhrazení náhrady způsobené škody. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad navrhovatelky a potvrdila napadené rozhodnutí.

**TEPLÁRENSTVÍ**

**IMPULS Otrokovice s.r.o. v. Teplárna Otrokovice a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh společnosti IMPULS Otrokovice s.r.o., na uložení povinnosti uzavřít smlouvu o dodávkách tepelné energie a ve věci sporu ohledně přerušení dodávek tepelné energie a v části správní řízení zastavil. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodovala o rozkladu navrhovatele proti meritornímu rozhodnutí a proti rozhodnutí o zastavení řízení, oba rozklady zamítla a potvrdila napadená rozhodnutí.

**Šluknov Appartements s.r.o. v. SoLo sport a TUV, spol. s r.o.**

Energetický regulační zastavil sporné řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona ve věci omezení dodávek tepelné energie. O rozkladu společnosti Šluknov Appartements s.r.o., předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodla tak, že podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Společenství pro dům Habrová 2655, Praha 3 v. Pražská teplárenská a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie. Proti napadenému rozhodnutí podali rozklad navrhovatel i odpůrce. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu oba podané rozklady zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**KOMTERM, a.s. v. Teplárna Písek, a.s.**

Energetický regulační úřad zamítl návrh společnosti KOMTERM, a.s., na uzavření smlouvy o dodávkách tepelné energie ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Společenství vlastníků jednotek pro dům Nepelova 947, 948, 949, 950, 952 a 953 v. Pražská teplárenská a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o povinnosti společnosti Pražská teplárenská a.s. uzavřít smlouvy o dodávkách tepelné energie s vymezenými odběrateli. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozklad odpůrce zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o předběžném opatření spočívajícím v zajištění dodávek tepelné energie do skončení předmětného správního řízení. Rozklad podaný společností Jablonecká teplárenská a realitní, a.s., předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Společenství vlastníků jednotek Na Výšině č. p. 3225 v. Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.**

Energetický regulační úřad ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona rozhodl o předběžném opatření spočívajícím v zajištění dodávek tepelné energie do skončení předmětného správního řízení. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu řízení

o rozkladu odpůrce zastavila, jelikož rozhodnutí o vydání předběžného opatření bylo do vydání rozhodnutí o rozkladu zrušeno.

Energetický regulační úřad rozhodl o zrušení předběžného opatření na zajištění dodávek tepelné energie, jelikož navrhovatel vzal žádost zpět. Rozklad odpůrce proti zrušení předběžného opatření předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

#### **Společenství vlastníků jednotek Lípová 3522-3525 v. Jablonecká teplárenská a realitní, a.s.**

Energetický regulační úřad zrušil své rozhodnutí o nařízení předběžného opatření týkajícího se zajištění dodávek tepelné energie a zastavil předmětné správní řízení. Proti oběma výše uvedeným rozhodnutím podal navrhovatel rozklad. Řízení o rozkladech navrhovatele byla zastavena, neboť před vydáním rozhodnutí o rozkladech vzal navrhovatel podané rozklady zpět.

### **4.2. Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve schvalovacích řízeních**

#### **SPP – distribúcia, a.s.**

Energetický regulační úřad ve správním řízení podle § 17 odst. 4 energetického zákona zamítl žádost účastníka řízení o udělení výjimky nezveřejňování údajů týkajících se zásobníku plynu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla podaný rozklad a napadené rozhodnutí potvrdila.

#### **RWE GasNet, s.r.o.**

Energetický regulační úřad v řízení podle § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona schválil Řád provozovatele distribuční soustavy předložený účastníkem řízení. Rozklad účastníka řízení předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **4.3. Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech**

#### **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA**

██████████ Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

#### **Společenství vlastníků Senovážná 7**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

#### **Alpiq Generation (CZ) s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Správa bytového fondu města Vítkova, příspěvkové organizace**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

**KR OSTRAVA a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Technické služby obce Nová Pec s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**FVE Petrovice a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**Q – BYT Čelákovice spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

**SILMET OIL, s.r.o**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. f) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**ArcelorMittal Ostrava a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě rozkladu účastníka řízení zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

**INCHEBA PRAHA spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. f) a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**PREdistribuce, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. r) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.

**Východočeská plynárenská, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a zastavila předmětné správní řízení.



### **Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

██████████  
Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně úřadu předmětné správní řízení přerušila z důvodu nutnosti vyřešení předběžné otázky týkající se posouzení trestnosti skutku účastníka řízení orgány činnými v trestním řízení.

### **PŘIBYL S-R, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

██████████  
Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení za neposkytnutí součinnosti při výkonu kontroly pořádkovou pokutu podle § 91c odst. 1 energetického zákona. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

████████████████████  
Energetický regulační úřad uložil účastníci řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **SLUŽBY LIŠOV, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

### **ReSpol s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **RWE Gas Storage, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

### **TEPLO Oskol s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, § 91 odst. 1 písm. c) a § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

### **Peculium s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu účastníka řízení zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

[REDACTED]  
Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu účastnice řízení zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**ENERGO 2000, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu § 91a odst. 1 písm. d) energetického zákona. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH**

**TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**MARSERVIS, s.r.o.**

Účastníkovi řízení byla uložena pokuta a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**SVT Group, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**X Energie, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

**SMO, městská akciová společnost Orlová**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Optimum Energy, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad částečně zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí a částečně změnila ohledně výše uložené pokuty.

**KA Contracting ČR s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu podaný rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**ELIMON a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Na základě podaného rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**CORASTA s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**MVV Energie CZ a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**GAS KOMPLET s. r. o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

**Služby města Rychvald, spol. s r. o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**TEPLO Rumburk, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

**ČEZ Prodej, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**X Energie, s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**KOHLGAS, spol. s r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**BM servis a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

**DISTEP a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

#### **Energetické centrum s.r.o.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila věc k novému projednání.

#### **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE**

##### **České Energetické Centrum a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 13 písm. b) a c) energetického zákona a § 24 odst. 10 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu byla účastníkovi řízení uložena pokuta za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně úřadu zamítla jak rozklad účastníka řízení proti usnesení, kterým byla zamítnuta žádost o prominutí zmeškání podání rozkladu proti výše uvedenému rozhodnutí, tak jako opožděný rozklad proti meritornímu rozhodnutí a obě uvedená rozhodnutí potvrdila.

##### **České Energetické Centrum a.s.**

Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu za spáchání správních deliktů podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

#### **4.4. Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

##### **Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o poskytnutí informací týkající se podkladů ze správních spisů z několika řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly podklady poskytnuté zpracovateli auditu nastavení výkupních cen. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

████████████████████  
Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly údaje týkající se zaměstnání a pracovní pozice tiskového mluvčího Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

████████████████████  
Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly podrobnosti týkající se vedoucích pracovníků Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

#### **Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly zápisy z porad vedení Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně úřadu rozklad žadatele zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetický regulační úřad částečně odmítl žádost o poskytnutí informace, již se žadatelka domáhala objasnění informací obsažených ve specifikovaných podkladech. Předsedkyně úřadu rozklad žadatelky zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, již se žadatelka domáhala objasnění informací obsažených ve vyjádření Energetického regulačního úřadu zpracovaném pro Ústavní soud ČR. Předsedkyně úřadu rozklad žadatelky zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informace, již se žadatelka domáhala poskytnutí informací ohledně zákona o podpoře obnovitelných zdrojů energie a stanovení výkupních cen. Předsedkyně úřadu na základě podaného rozkladu zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Energetický regulační úřad opětovně projednal rozklad žadatele proti rozhodnutí, kterým byla odmítnuta žádost, již se žadatel domáhal podkladů z licenčních spisů týkajících se konkrétních energetických zařízení, poté, co bylo soudem původní rozhodnutí o rozkladu zrušeno. Po novém projednání věci předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

#### **4.5. Rozklady podané ve věcech licenčních**

Energetický regulační úřad zamítl žádost účastníka řízení o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně úřadu rozhodnutím rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **REALSAD s.r.o.**

Jednalo se o opětovné projednání rozkladu účastníka řízení na základě výsledku soudního řízení proti rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost účastníka řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **Saša - Sun s.r.o.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad účastníka řízení proti svému rozhodnutí, kterým rozhodla o námitce podjatosti vůči členům rozkladové komise ve zkráceném přezkumném řízení týkajícím se obnovy řízení o udělení licence.

##### **Zdeněk - Sun s.r.o.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zamítla rozklad účastníka řízení proti svému rozhodnutí, kterým rozhodla o námitce podjatosti vůči členům rozkladové komise ve zkráceném přezkumném řízení týkajícím se obnovy řízení o udělení licence.

Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastnice řízení a potvrdila usnesení Energetického regulačního úřadu, kterým bylo přerušeno správní řízení o udělení licence na výrobu elektřiny.

**Solar Energy Systems s.r.o.**

Energetický regulační úřad usnesením přerušil řízení o žádosti účastníka řízení o zrušení licence. Jelikož vzal účastník řízení žádost o zrušení licence zpět, předsedkyně úřadu zrušila usnesení o přerušení řízení a předmětné správní řízení zastavila.

**Zdeněk - Sun s.r.o.**

Ředitel sekce kontroly ERÚ rozhodl o námitce podjatosti proti Mgr. Ing. J. Vítkovi ve věci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence. Po projednání podaného rozkladu předsedkyně úřadu rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Saša – Sun s.r.o.**

Ředitel sekce kontroly ERÚ rozhodl o námitce podjatosti proti Mgr. Ing. J. Vítkovi ve věci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence. Po projednání podaného rozkladu předsedkyně úřadu rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

████████████████████  
Energetický regulační úřad z moci úřední rozhodl o zrušení licence účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně úřadu rozklad účastníka řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**FVE 28 s.r.o.**

Energetický regulační úřad v obnoveném řízení rozhodl o udělení licence na výrobu elektřiny společnosti FVE 28 s.r.o. Předsedkyně úřadu zamítla rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrdila.

████████████████████  
Energetický regulační úřad zastavil správní řízení o žádosti ██████████ o udělení licence. Předsedkyně úřadu po projednání rozkladu napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**Zdeněk – Sun s.r.o.**

Energetický regulační úřad povolil obnovu řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

Uvedená věc se projednávala v průběhu roku 2013 opakovaně, poté co Energetický regulační úřad opětovně rozhodl o povolení obnovy řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu druhý rozklad podaný účastníkem řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Saša – Sun s.r.o.**

Energetický regulační úřad povolil obnovu řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

Uvedená věc se projednávala v průběhu roku 2013 opakovaně, poté co ERÚ opětovně rozhodl o povolení obnovy řízení o udělení licence. Předsedkyně úřadu druhý rozklad podaný účastníkem řízení zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Commexim Group a.s.**

Energetický regulační úřad zastavil správní řízení o žádosti účastníka řízení o změnu licence na obchod s elektřinou. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**FVE Petrovice a.s.**

Předsedkyně Energetického regulačního úřadu ve zkráceném přezkumném řízení zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o změně licence na výrobu elektřiny. Rozklad

účastníka řízení proti uvedenému rozhodnutí předsedkyně úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

**PROTECO nářadí s.r.o.**

Energetický regulační úřad rozhodl o změně rozhodnutí o udělení licence v části termínu zahájení licencované činnosti. Předsedkyně úřadu zamítla podaný rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

**BS Park II. s.r.o.**

Energetický regulační úřad v rámci řízení o povolení obnovy řízení o udělení licence zamítl žádost účastníka řízení o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Rozklad účastníka řízení předsedkyně úřadu zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Energetický regulační úřad dále z moci úřední rozhodl o povolení obnovy řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Na základě podaného rozkladu předsedkyně úřadu zrušila rozhodnutí o povolení obnovy řízení a věc vrátila k novému projednání.

**FVE 28 s.r.o.**

Energetický regulační úřad opakovaně projednal rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí o povolení obnovy řízení o žádosti o udělení licence, poté co bylo původní rozhodnutí o rozkladu zrušeno soudem a věc byla vrácena předsedkyni úřadu k novému projednání. Předsedkyně ERÚ vyhověla podanému rozkladu, zrušila rozhodnutí o povolení obnovy řízení a vrátila věc k novému projednání.

#### **4.6. Rozklady ostatní**

**E.ON Distribuce, a.s**

Společnost E.ON Distribuce, a.s., podala rozklad proti oznámení Energetického regulačního úřadu, kterým mu byly oznámeny parametry regulačního vzorce. Předsedkyně úřadu o podání společnosti E.ON Distribuce, a.s., nerozhodla, jelikož nepředstavovalo rozklad a nesměřovalo proti individuálnímu správnímu aktu.

**E.ON Distribuce, a.s.**

Společnost E.ON Distribuce, a.s., podala rozklad proti cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2012 a č. 6/2012. Předsedkyně úřadu o podání společnosti E.ON Distribuce, a.s., nerozhodla, jelikož nepředstavovalo rozklad a nesměřovalo proti individuálnímu správnímu aktu.