

Správní řízení v roce 2009

Sporná řízení

ELEKTROENERGETIKA

██████████ a **ČEZ Distribuce, a. s.**: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Rozhodnutím byla odpůrci uložena povinnost vydat do 7 dnů od právní moci rozhodnutí kladné stanovisko k žádosti navrhovatele ze dne 30. října 2008 o připojení výrobní elektrárny o výkonu 0,99 MW na vedení VN 22 kV č. 246 z rozvodny 110/22 kV Nový Jičín v místě DTS 5245. Důvodem byla skutečnost, že odpůrce dostatečně věrohodně neprokázal nemožnost připojení předmětné fotovoltaické elektrárny.

p. ██████████ a **ČEZ Distribuce, a. s.**: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Z důvodu prokázaného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci a negativního vlivu konkrétního zařízení - fotovoltaické elektrárny s výkonem 0,5 MW, jehož připojení se žadatel domáhal, na provoz distribuční soustavy byl návrh, aby Energetický regulační úřad nařídil odpůrci povinnost vydat kladné stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny s výkonem 0,5 MW, umístění výrobní Starý Jičín, dle žádosti navrhovatele, zamítnut.

██████████ a **ČEZ Distribuce, a. s.**: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Z důvodu prokázaného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci a negativního vlivu konkrétního zařízení - fotovoltaické elektrárny s výkonem 3 MW, jehož připojení se žadatel domáhal, na provoz distribuční soustavy byl návrh, aby Energetický regulační úřad nařídil odpůrci povinnost vydat kladné stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny s výkonem 3 MW v obci Šenov u Nového Jičína, podle žádosti navrhovatele, zamítnut.

██████████ a **ČEZ Distribuce, a. s.**: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Z důvodu prokázaného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci a negativního vlivu konkrétního zařízení - fotovoltaické elektrárny s výkonem 950 kW, jehož připojení se žadatel domáhal, na provoz distribuční soustavy, byl návrh, aby Energetický regulační úřad nařídil odpůrci povinnost vydat kladné stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaické elektrárny s výkonem 950 kW v obci Šenov u Nového Jičína, dle žádosti navrhovatele, zamítnut.

POWGEN a.s. a ČEZ Distribuce, a. s.: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Navrhovatel se domáhal, aby Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí, že odpůrce je povinen vydat do 15 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí navrhovateli kladné stanovisko k žádosti o připojení dvou kogeneračních jednotek, každé o výkonu 1 558 kW, v místě Louny, 17. listopadu 2580, ze dne 24. září 2008, do distribuční soustavy, provozované ČEZ Distribuce, a. s. V důsledku zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení došlo k zastavení řízení.

ARMEX ENERGY, a.s. a ČEZ Prodej, s.r.o.: návrh na rozhodnutí sporu podle § 17 odst. 5 písm. b) energetického zákona. ARMEX ENERGY, a.s. namítala, že ČEZ Prodej, s.r.o. v souvislosti se změnou dodavatele včas nezaregistrovala předmětná odběrná místa v informačním systému OTE, a.s., tedy nepřevzala v mezidobí od 1. ledna 2009 do 8. ledna 2009 odpovědnost za odchylku, a uvedeným jednáním způsobila ARMEX ENERGY, a.s. majetkovou újmu. ARMEX ENERGY, a.s. požadoval, aby Energetický regulační úřad rozhodl o uložení povinnosti ČEZ Prodej, s.r.o. nahradit vzniklou škodu a náklady právního zastoupení. Věc byla odložena.

██████████ a **ČEZ Distribuce, a. s.**: spor ohledně uzavření smlouvy o připojení. Správní řízení bylo zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, protože navrhovatel v určené

lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

ČEZ Distribuce, a. s. a [REDAKCE] spor ohledně přístupu k distribuční soustavě a uzavření smlouvy o připojení. Správní řízení, týkající se stanovení, že navrhovatel není povinen připojit odpůrce v odběrném místě na adrese Bělkovice- Laštany 287, bylo zastaveno.

[REDAKCE] SPARK a ČEZ Distribuce, a. s.: spor ohledně povinnosti obnovit připojení výrobní elektřiny MVE Malechov č. p. 17 a obnovit možnost dodávek elektřiny z výrobní elektřiny MVE Malechov č. p. 17 do distribuční soustavy. Z důvodu zjištěného neoprávněného odběru odpůrce odpojil přípojku od distribuční soustavy. Vedle odpojení odběru elektřiny tedy došlo i k odpojení dodávky elektřiny z MVE. Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti odpůrce připojit výrobní elektřiny a obnovit možnost dodávek elektřiny z MVE Malechov.

[REDAKCE] a E.ON Distribuce a. s.: návrh navrhovatele, aby Energetický regulační úřad uložil odpůrci povinnost stanovit žadateli o připojení "Bytovému družstvu Chládkova 26", způsob měření a kladně vyřídil jeho žádost o připojení a povinnost uzavřít smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, byl zamítnut. Energetický regulační úřad návrh zamítl s tím, že podle přílohy č. 4 vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem může být distribuční sazba D 56d přiznána jen odběrateli kategorie D pro odběr s tepelným čerpadlem. Podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 10/2008 je sazba D 56d určena pro odběrná místa, u nichž odběratel distributorovi věrohodným způsobem prokáže, že pro vytápění objektu je řádně nainstalován a používán systém vytápění s tepelným čerpadlem. Je-li vytápěcí soustava s tepelným čerpadlem součástí společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelů bytů, musí být napájena samostatným přívodem a měřena samostatným měřicím zařízením.

PLYNÁRENSTVÍ

E.ON Energie, a.s. a RWE Transgas, a.s.: spor ve věci nedohody o ceně zemního plynu pro rok 2008, jako o podstatné náležitosti smlouvy o prodeji a nákupu zemního plynu ze dne 15. ledna 1996. Návrh byl zamítnut s tím, že provedenou kontrolou nebylo zjištěno porušení cenových předpisů ze strany odpůrce podle § 15 odst. 3 zákona o cenách prodejem plynu v roce 2008.

RWE Transgas, a.s. a E.ON Energie, a.s.: spor ve věci nedohody o ceně zemního plynu pro rok 2008. Návrh, aby odpůrce byl povinen s navrhovatelem uzavřít dohodu o změně smlouvy o prodeji a nákupu zemního plynu ze dne 15. ledna 1996, byl zamítnut s tím, že v případě sporného řízení vedeného před Energetickým regulačním úřadem musí navrhovatel prokázat, že mu z předpisu hmotného práva (zde energetického zákona) vyplývá právo vůči odpůrci, které by odpůrce rozporoval, nebo že má odpůrce vůči navrhovateli povinnost, kterou odmítá splnit. V případě sporu mezi obchodníky s plynem o uzavření smlouvy o dodávce plynu nebo její změnu neexistuje v podmínkách liberalizovaného trhu s plynem povinnost jednoho obchodníka s plynem uzavřít takovou smlouvu s jiným obchodníkem s plynem, neboť pro oblast výroby plynu a obchodu s plynem (zahrnující i činnosti dodávek plynu) energetický zákon neukládá jednomu či dokonce oběma stranám kontraktní povinnost.

TEPLÁRENSTVÍ

Bytové družstvo 1302 Ostrava-Poruba a Dalkia Česká republika, a.s.: spor ohledně povinnosti uzavřít dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie ze dne 15. listopadu 2007, v níž by byl s platností od 1. ledna 2009 uveden tepelný výkon 52 kW a přiměřeně byly upraveny položky v platebním kalendáři pro rok 2009. Energetický regulační úřad návrh zamítl, jelikož navrhovatel o výkon 52 kW nepožádal v termínech podle bodu (3.2) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, resp. bodu B 6.1 smlouvy o dodávce tepelné energie ze dne 15. listopadu 2007.

Nemocnice Louny, a.s. a KA Contracting ČR s.r.o.: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, resp. ohledně změny podstatných náležitostí smlouvy o dodávce tepelné energie. V důsledku zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení došlo k zastavení řízení.

BERSTEL spol. s r.o. a Pražská teplárenská a.s.: spor ohledně cenového ujednání pro rok 2009 ke smlouvě o dodávce tepelné energie uzavřené dne 31. července 2007, v němž navrhovatel požadoval cenu za sjednané množství ve výši 154 Kč/GJ a cenu za odebrané množství ve výši 223,10 Kč/GJ. Energetický regulační úřad návrh zamítl s tím, že proměnná složka ceny (plat za odebrané množství tepelné energie) od 1. dubna 2009 pro sazbu N23, N36 v tarifním pásmu „A“ byla v závislosti na předpokládaném množství tepelné energie pro období 4-12/2009 ve výši 247,87 Kč/GJ.

Společenství pro dům Zderad, Brno a Teplárny Brno, a.s.: spor ohledně uzavření cenového ujednání pro rok 2009 ke smlouvě o dodávce tepelné energie pro odběrné místo ze dne 1. dubna 2008. Energetický regulační úřad neshledal v kalkulacích cen tepelné energie na výstupu z předávací stanice dodavatele (v odběrném místě odběratele) platných k 1. lednu 2009 a k 1. únoru 2009 ekonomicky neoprávněné náklady. Návrh, aby rozhodnutím bylo stanoveno cenové ujednání pro rok 2009 pro odběrné místo ke smlouvě o dodávce tepelné energie ze dne 1. dubna 2008, obsahující cenu tepelné energie v období od 1. ledna 2009 do 30. září 2009 ve výši 420 Kč/GJ (včetně DPH) a od 1. října 2009 do 31. prosince 2009 ve výši 400 Kč/GJ (včetně DPH), byl zamítnut.

Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. a ENERGY Ústí nad Labem, a.s.: spor týkající se uzavření cenového dodatku pro rok 2010 (stanovení ceny tepelné energie) ke smlouvám o dodávce tepelné energie do odběrných míst: Karla IV. 11 (parovod), Kamenný vrch 11, Děčínská 11, Karla IV. 34/12 a Truhlářova 1177/5. Řízení bylo zastaveno, neboť byla podána žádost zjevně právně nepřijatelná, a to z důvodu, že v době podání návrhu (srpen 2009) nemohl existovat reálný spor o cenu tepelné energie pro rok 2010.

██████████ a České teplo s.r.o.: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Navrhovatel nesouhlasil s několika body odpůrcem předložené smlouvy, přičemž hlavním bodem sporu byla výše ceny tepelné energie. Rozhodnutím byla odpůrci uložena povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie v rozhodnutí specifikovaném znění, přičemž došlo k výraznému snížení dodavatelem požadované ceny tepelné energie.

MORAVAN SB, s.r.o. - organizační složka ČR a Teplárna Otrokovice a.s.: spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Řízení bylo zastaveno z důvodu, že navrhovatel neodstranil ve stanovené lhůtě nedostatky podání.

MORAVAN SB, s.r.o. - organizační složka ČR a Teplárna Otrokovice a.s.: spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Odpůrce se na základě rozhodnutí Energetického regulačního úřadu stal dodavatelem nad rámec licence v areálu, kde měl odběrná místa navrhovatel. Navrhovatel požadoval identické smlouvy o dodávce tepelné energie, jaké měl uzavřené s předchozím dodavatelem tepelné energie, který však byl

s odpůrcem majetkově propojen. Návrh, aby Energetický regulační úřad uložil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem smlouvy o dodávce tepelné energie v jím požadovaném znění, byl zamítnut.

METALIS Nejde s.r.o., a AYIN, s.r.o.: spor ohledně uzavření cenového dodatku ke smlouvě o dodávce tepelné energie, v němž by byla pro rok 2009 cena tepelné energie ve výši 255 Kč/GJ bez DPH a pro roky další cena tepelné energie ve výši 255 Kč/GJ bez DPH +/- změna vstupní ceny u odpůrcova dodavatele tepelné energie. Navrhovatel nesouhlasil s dodatkem ke smlouvě o dodávce tepelné energie, v němž byla navrhována cena 305 Kč/GJ bez DPH. Energetický regulační úřad rozhodnutím návrh zamítl, neboť odpůrce uplatňoval nižší ceny tepelné energie než mu umožňují cenové předpisy.

SMO, městská akciová společnost Orlová a Bytové družstvo v Orlové: spor ohledně povinnosti uzavřít cenový dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie ze dne 1. července 1996. Energetický regulační úřad návrh zamítl s tím, že odběratel tepelné energie nemá uloženu kontraktační povinnost a z toho důvodu nemůže Energetický regulační úřad uložit odběrateli tepelné energie povinnost uzavřít navrhovaný dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie.

Bytové družstvo v Orlové a SMO, městská akciová společnost Orlová: spor ohledně povinnosti uzavřít cenový dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie ze dne 1. července 1996. Energetický regulační úřad neshledal u předběžně kalkulovaných cen tepelné energie dodavatele SMO, městská akciová společnost Orlová, ve výši 372,61 Kč/GJ bez DPH z centrálních výměňkových stanic a 391,60 Kč/GJ bez DPH z venkovních sekundárních rozvodů a domovních předávacích stanic nesoulad s cenovými předpisy. Proto návrh, aby uložil odpůrci povinnost uzavřít s navrhovatelem předmětný cenový dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie s jím požadovanou cenou, zamítl.

Společenství vlastníků jednotek „Královský Horizont D“ a AŽD Praha s.r.o.: spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie, především v otázce doby trvání smlouvy a možnosti výpovědi smlouvy. Energetický regulační úřad stanovil mezi účastníky smlouvu o dodávce tepelné energie s tím, že doba trvání smlouvy není podstatnou náležitostí smlouvy a proto ji do smlouvy nezahrnul.

United Energy právní nástupce, a.s. a Czech Coal Services a.s.: spor ohledně uzavření cenového ujednání ke smlouvě o dodávce tepelné energie. Návrh, aby Energetický regulační úřad uložil odběrateli tepelné energie povinnost uzavřít cenový dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie, byl zamítnut s tím, že odběratel tepelné energie nemá uloženu kontraktační povinnost.

Společenství pro dům Salmova 1,3,5,7 a Zásobování teplem s.r.o.: spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Byl schválen smír, který se týkal stanovení příkonu odběratele, předpokládaného ročního odběru, příkonu soustavy, základní a pracovní ceny. Dále bylo rozhodnuto o povinnosti odpůrce uzavřít s navrhovatelem smlouvu o dodávce tepelné energie, přičemž v rozhodnutí byly specifikovány podstatné náležitosti předmětné smlouvy a ve zbytku navrhovatelem požadované smlouvy byl daný návrh zamítnut.

Společenství vlastníků jednotek pro dům Wiesenthalova 959/4, Praha 5, Společenství vlastníků jednotek pro dům Wiesenthalova 958/2, Praha 5, Společenství vlastníků jednotek pro dům Dělená 957/1, Praha 5 a České teplo s.r.o.: spor o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Hlavním sporným bodem byla výše ceny tepelné energie, požadovaná odpůrcem. Energetický regulační úřad prověřil kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2009 a následně rozhodl o povinnosti odpůrce uzavřít s jednotlivými navrhovateli smlouvu o dodávce tepelné energie. Došlo k úpravě velikosti příkonu dotčených odběrných

míst a ke změně ceny za rezervovaný příkon, který byl nově stanoven ve výši 151,55 Kč/kW/měsíc. Ve zbytku sporných bodů došlo na základě jednání s Energetickým regulačním úřadem k uzavření a schválení smíru.

Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1840 na ulici K Čimperku v Tišnově, Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1841 na ulici K Čimperku v Tišnově, Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1842 na ulici K Čimperku v Tišnově a TEPLO T s.r.o.: spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie. V důsledku zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení došlo k zastavení řízení.

Společenství pro dům Hálkova 885, 886, Doksy, Společenství pro dům Sochorova 815,816,817, Doksy, Společenství pro dům Hálkova 727, 728, Doksy, Společenství pro dům Pražská 622, 623, Doksy, Společenství pro dům Sochorova 634, 635, 636, Doksy, Společenství pro dům Hálkova 723,724,Doksy, Společenství pro dům Hálkova 725,726,Doksy a LENOX A a. s.: spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie. Hlavním sporným bodem byla výše ceny tepelné energie, požadovaná odpůrcem. Energetický regulační úřad rozhodl o povinnosti odpůrce uzavřít s jednotlivými navrhovateli smlouvu o dodávce tepelné energie, přičemž stanovil stálou složku ceny tepelné energie ve výši 0,72 Kč/kWh (198,42 Kč/GJ) a proměnnou složku ceny tepelné energie ve výši 520,78 Kč/GJ.

71 jednotlivých subjektů – odběratelů tepelné energie a Teplárna Liberec, a.s.: spor ohledně uzavření smluv o dodávce tepelné energie. Identické spory, kdy odběratelé rozporovali ve 25 bodech odpůrcem předloženou smlouvu o dodávkách tepelné energie. Energetický regulační úřad o jednotlivých sporných bodech rozhodl a uložil odpůrci povinnost předložit navrhovateli nový kompletní návrh smlouvy o dodávce tepelné energie se zapracováním změn, o nichž bylo v rámci tohoto správního řízení rozhodnuto. V rozhodnutí Energetický regulační úřad konstatoval, že odpůrcem požadovaná cena tepelné energie ve formě dvousložkové ceny, tj. cena (jedna složka) za odebrané množství a cena (druhá složka) za kapacitu, obecně vyhovuje požadavkům stanoveným cenovým předpisem. Ohledně změny obchodních podmínek pak Energetický regulační úřad uvedl, že obchodní podmínky jsou součástí smlouvy, jejich změna by měla být sjednávána obdobně jako každá jiná změna smlouvy, a proto nemůže být odběrateli změna pouze oznamována.

Řízení o uložení pokuty za porušení zákona o cenách

V roce 2009 byly pravomocně uloženy pokuty následujícím subjektům:

ENERGO 2000, a.s. – pokuta 50 000 Kč za nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách při sjednávání předběžných cen tepelné energie pro rok 2008;

České teplo s.r.o. - pokuta 300 000 Kč za nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách při sjednávání předběžných cen tepelné energie pro rok 2008;

LENOXA a. s. - pokuta 750 000 Kč za nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách při sjednávání předběžných cen tepelné energie pro rok 2008;

TERMIZO a.s. - pokuta 500 000 Kč za nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách při sjednávání předběžných cen tepelné energie pro rok 2009;

I.P.P.E. s.r.o. - pokuta 3 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle bodu (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie;

KKS – SMS s.r.o. - pokuta 3 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle bodu (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie;

TERMO & CO, s.r.o. - pokuta 4 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle bodu (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie;

TEPLO ZUBŘÍ s.r.o. - pokuta 1 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle bodu (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie.

Pořádkové pokuty uložené v průběhu cenové kontroly

V roce 2009 uložil Energetický regulační úřad fyzickým osobám, které způsobily, že kontrolovaná osoba, LENOX A s. s., nesplnila povinnost poskytnout součinnost odpovídající oprávněním kontrolních pracovníků podle § 11 zákona o státní kontrole, čtyři pořádkové pokuty v celkové výši 150 tisíc Kč. Fyzickým osobám byly pořádkové pokuty uloženy za to, že ve stanovené lhůtě opakovaně nepředložily kontrolním pracovníkům při výkonu cenové kontroly požadované podklady.

Licenční řízení

TEDOM ENERGO s.r.o.: v roce 2009 bylo rozhodnuto o ukončení povinnosti poskytnout energetické zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie ve Světlé nad Sázavou uložené společnosti Sklo Bohemia, a.s. a povinnosti zajistit tímto zařízením dodávku tepelné energie nad rámec vlastní licence uložené TEDOM ENERGO s.r.o. ke dni 31. května 2009, tj. ještě před uplynutím doby 12 měsíců.

MORAVAN akciová společnost: v únoru 2009 bylo zahájeno řízení o zrušení licencí na distribuci elektřiny a rozvod tepelné energie se společností MORAVAN - SAFETY BELTS a.s. (nyní MSB plus Ostrava a.s. "v likvidaci"). V této souvislosti byla dne 2. února 2009 uložena společnosti MORAVAN akciová společnost povinnost poskytnout energetické zařízení pro rozvod tepelné energie v areálu společnosti v Otrokovicích a Teplárně Otrokovice a.s. uložena povinnost zajistit tímto zařízením dodávku tepelné energie nad rámec vlastní licence. Obdobně bylo rozhodnuto o zařízením pro distribuci elektřiny, kde byla povinnost zajistit tímto zařízením distribuci elektřiny nad rámec vlastní licence uložena Energetice Malenovice, a.s. K přerušení distribuce elektřiny a dodávky tepelné energie žádnému z okruhu odběratelů nedošlo. O ukončení výše uvedených povinností bylo na základě prodeje majetku společnosti MORAVAN akciová společnost konkursním správcem rozhodnuto ke dni 31. prosince. 2009.

LENOXA a. s.: v závěru měsíce srpna roku 2009 bylo zahájeno řízení o změně licencí na výrobu a rozvod tepelné energie společnosti LENOX A zrušením provozovny a vymezeného území v obci Rovná, okres Sokolov. Důvodem bylo přerušení dodávky tepelné energie odběratelům před koncem topné sezóny 2008/2009 a neobnovení této dodávky do zahájení topné sezóny 2009/2010. V této souvislosti byla dnem 9. září 2009 uložena společnosti LENOX A povinnost poskytnout energetické zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie v Rovné a společnosti Dalkia Mariánské Lázně, s.r.o. uložena povinnost zajistit tímto zařízením dodávku tepelné energie nad rámec vlastní licence.