

Správní řízení ukončená v roce 2008

ELEKTOENERGETIKA

FitCraft Production, a.s., a ČEZ Distribuce a.s.: spor ohledně přístupu k distribuční soustavě. Společnost FitCraft podala u ČEZ Distribuce, a.s. žádost o rezervaci příkonu pro fotovoltaickou elektrárnu s výkonem 1,1 MW. Odpůrce zaslal navrhovateli zamítavé stanovisko, a to z důvodu nedostatku kapacity zařízení pro distribuci, když předmětná výrobní měla být připojena do uzlové oblasti Lískovec (TR 220/110kV), kde je dle odpůrce možnost připojování dalších zdrojů již vyčerpána. Pro uvedenou oblast bylo pozastaveno připojování všech výroben do VN a VVN soustavy z důvodu překročení zkratové odolnosti R 110 kV Lískovec. Energetický regulační úřad rozhodnul, že ČEZ Distribuce a.s. je povinna vydat společnosti FitCraft Production, a.s. kladné stanovisko k její žádosti o připojení předmětné výroby, když ČEZ Distribuce, a.s. žádným způsobem věrohodně neprokázal nemožnost připojení předmětné fotovoltaické elektrárny. Stejně tak ČEZ Distribuce, a.s. nevzněl žádnou konkrétní námitku ke studiím předložených navrhovatelem a prokazujících možnost připojení.

██████████ a ČEZ Distribuce, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o připojení. Návrh žadatele, aby byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s. uložena povinnost uzavřít s ním smlouvu o připojení pro odběrné místo Církvice 10 a toto místo fyzicky připojit k distribuční soustavě, byl zamítnut s tím, že navrhovatel nemá žádné právo k odběrnému místu a navrhovatel by měl jednat o nápravě s pronajímatelkou, která je podle zákona v závislosti na charakteru pronajaté místnosti a způsobu jejího využití buď povinna odevzdat nebytový prostor nájemci ve stavu způsobilém ke smluvenému účelu nájmu, v tomto stavu jej svým nákladem udržovat, zabezpečovat řádné plnění služeb, jejichž poskytování je s užíváním nebytového prostoru spojeno, a umožnit nájemci plný a nerušený výkon práv spojených s nájmem (§ 5 odst. 1 zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor), nebo přenechat pronajatou věc nájemci ve stavu způsobilém smluvenému užívání, nebo nebyl-li způsob užívání smluven, užívání obvyklému, a v tomto stavu ji svým nákladem udržovat (§ 664 občanského zákoníku, neboť se na pronájem takové jedné místnosti, pokud nebyla kolaudovaná jako byt, neuplatní ustanovení občanského zákoníku o nájmu bytu).

TECHNOSERVICE-technické a komerční služby, s.r.o., a ŽĎAS, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o připojení. Odpůrce vypověděl smlouvu, zajišťující navrhovateli dodávky elektrické energie. Na základě jednání na Energetickém regulačním úřadě došlo k dohodě ohledně znění předmětné smlouvy a zastavení řízení.

PLYNÁRENSTVÍ

Pražská plynárenská, a.s. a RWE Gas Storage, s.r.o.: spor ohledně přidělení skladovací

kapacity. Společnost Pražská plynárenská, a.s. požádala provozovatele podzemních zásobníků plynu o přidělení skladovací kapacity pro skladování zemního plynu pro skladovací období 5 let počínaje dnem 1. dubna 2007. Provozovatel podzemních zásobníků plynu však přidělil žadateli skladovací kapacitu ve značně menším rozsahu. Jelikož dle žadatele přidělená kapacita nezajišťovala její potřebnou skladovací kapacitu, požádal tento o rozhodnutí sporu, přičemž bylo deklarováno, že veškerá skladovací kapacita je určena pro obsluhu stávajících zákazníků PP. Energetický regulační úřad posoudil otázku vymezení volné skladovací kapacity, která měla být provozovatelem podzemních zásobníků plynu k 1. dubnu 2007 nabídnuta ostatním účastníkům trhu s plynem k rezervaci a bylo rozhodnuto, že v části skladovací kapacity má společnost Pražská plynárenská, a.s. právo ve skladovacím období od 1. dubna 2007 do 31. března 2012 na přidělení pevné skladovací kapacity provozovatelem podzemního zásobníku plynu a společností RWE Gas Storage, s.r.o. byla uložena povinnost uzavřít se společností Pražská plynárenská, a.s. dodatek ke smlouvě o uskladnění plynu. Ve zbylé velikosti společností Pražská plynárenská, a.s. požadované skladovací kapacity se návrh společnosti Pražská plynárenská, a.s. zamítnul. Energetický regulační úřad mimo jiné uvedl, že pokud jde o přidělení skladovací kapacity žadateli, který nebyl k 1. dubnu 2007 držitelem licence na obchod s plynem, pak provozovatel podzemních zásobníků plynu nepostupoval v souladu s energetickým zákonem a prováděcími právními předpisy k němu vydanými. Vůči tomuto rozhodnutí podala společnost RWE Gas Storage, s.r.o. rozklad. Následně obdržel Energetický regulační úřad zpětvzetí rozkladu a řízení bylo zastaveno.

E.ON Energie, a.s. a RWE Gas Storage, s.r.o.: spor ohledně přidělení skladovací kapacity. Společnost E.ON Energie, a.s. požádala provozovatele podzemních zásobníků plynu o přidělení skladovací kapacity. Provozovatel podzemních zásobníků plynu odmítl žadateli přístup k jím provozovanému virtuálnímu podzemnímu zásobníku plynu a skladovací kapacitu žadateli nepřidělil s odkazem na postup podle § 18 Pravidel trhu s plynem. Energetický regulační úřad rozhodoval obdobně jako ve výše uvedeném správním řízení. Jelikož však žadatel o přidělení skladovací kapacity požadoval přidělení skladovací kapacity na kratší časový úsek než žadatel v předchozím řízení, tak byl návrh zcela zamítnut. Vůči tomuto rozhodnutí podala společnost E.ON Energie, a.s. rozklad, který byl předsedou ERÚ zamítnut.

STP Net, s.r.o. a ENERGO KD s.r.o.: spor ohledně uzavření smlouvy o distribuci plynu. Na základě proběhlých jednání mezi ERÚ a účastníky řízení došlo mezi účastníky řízení k dohodě ohledně znění smlouvy o distribuci plynu a Energetický regulační úřad správní řízení zastavil.

TEPLÁRENSTVÍ

TATRA, a.s., Taforge a.s., Tafonco a.s., Tawesco s.r.o. a KOMTERM, a.s.: spor ve věci nedohody o změně smluv o dodávce tepelné energie, zejména k dohodě o změně ceny, jakožto podstatné náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie. Dle podání navrhovatelů nedošlo pro rok 2008 k dohodě se společností KOMTERM, a.s. ohledně výše ceny tepelné

energie, a to z důvodu, že KOMTERM, a.s. změnil způsob kalkulace ceny tepelné energie. Nově byla dle navrhovatelů dodavatelem požadovaná platba za nevratný kondenzát. Navrhovatelé rovněž rozporovali společností KOMTERM, a.s. Dále navrhovatelé napadali náklady z důvodu změny poměru použitých paliv a navrhovali prověřit stanovený poměr, zejména z pohledu plnění stanovených limitů, platného integrovaného povolení, případně nutných investic do technologie. Na základě proběhlých jednání společnost KOMTERM, a.s. upravila kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2008. Změna se týkala snížení množství tepelné energie o tepelnou energii na dohřev kondenzátu v kalkulaci ceny tepelné energie na výstupu ze zdroje a nepřičtení nákladů na dohřev kondenzátu do kalkulace ceny nevratného kondenzátu. ERÚ konstatoval, že tato nová kalkulace ceny tepelné energie je v souladu s platným cenovým rozhodnutím ERÚ č. 5/2007 a nedochází ze strany dodavatele k porušování cenových předpisů. Oproti předchozí kalkulaci došlo k nárůstu ceny tepelné energie dodávané z parních rozvodů a k poklesu ceny za nevratný kondenzát. Mezi účastníky řízení byly následně podepsány dodatky ke smlouvám o dodávce tepelné energie ohledně cen tepelné energie pro rok 2008 uzavřené mezi navrhovatelem a odpůrcem ve dnech 27. - 31. března 2008 a došlo k ukončení správního řízení seválením smíru.

Energetické centrum, s.r.o., a Teplospol a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie (na výkup tepelné energie získané z kogenerační výroby a obnovitelných zdrojů). Navrhovatel uvedl, že splňuje všechny podmínky dané § 80 energetického zákona (množství vyrobené tepelné energie odpůrce v lokalitě, do níž má navrhovatel záměr tepelnou energii dodávat, není uspokojeno výrobou tepelné energie z KVET a OZE, nedošlo by ke zvýšení celkových nákladů na pořízení tepelné energie pro soubor stávajících odběratelů a parametry teplotnosné látky odpovídají parametrům v rozvodném tepelném zařízení v místě připojení, když navrhovatel dle svého tvrzení vypracoval projekt napojení a přivedení teplotnosného média o odpovídajících parametrech) a tudíž požadoval, aby Teplospol a.s. vykupoval jím produkovanou tepelnou energii. Dle ERÚ byla společnost Teplospol a.s. povinna vykupovat od společnosti Energetické centrum, s.r.o. tepelnou energii získanou z kogenerační výroby a obnovitelných zdrojů. Na základě proběhlých jednání byla mezi účastníky řízení uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie, a došlo k ukončení správního řízení seválením smíru.

Stavební bytové družstvo KVĚTNICE, a LENOX, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Odběratel podal výpověď smlouvy č. 1202 ze dne 27. května 2005 o dodávce tepelné energie a zároveň požádal o uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie na období od 1. prosince 2007 na dobu neurčitou s šesti měsíční výpovědní dobou do vymezených odběrných míst v objektech odběratele v obci Kuřim. Do doby podání žádosti o zahájení správního řízení však odběratel od dodavatele neobdržel žádnou reakci. Odběratel tedy navrhl, aby Energetický regulační úřad rozhodnul o povinnosti dodavatele uzavřít s odběratelem smlouvu o dodávce tepelné energie do v návrhu vymezených odběrných míst. Na základě proběhlých jednání byla mezi účastníky řízení uzavřena smlouva o dodávce tepelné energie, a došlo k ukončení správního řízení seválením smíru.

Společenství vlastníků jednotek pro dům Wiesenthalova 959/4, Praha 5, Společenství

vlastníků jednotek pro dům Wiesenthalova 958/2, Praha 5 a České teplo s.r.o.: spor o změnu podstatných náležitostí smlouvy o dodávce tepelné energie. Ve svém podání SVJ uvedla, že žádají o rozhodnutí ve věci změn podstatných náležitostí smluv o dodávce tepelné energie uzavřených mezi developerem Palác Engel Šafránka s.r.o. a ČT, přičemž podle čl. 5.2. písm. c) kupních smluv přešly kupní smlouvy na nové vlastníky jednotek, a s tím související práva a povinnosti z uvedených smluv o dodávce tepelné energie. ČT uvedlo, že nikdy nebyla uzavřena žádná smlouva o dodávce tepelné energie mezi SVJ a ČT, avšak mezi původním vlastníkem budovy Palác Engel Šafránka s.r.o. a ČT a v souladu s § 4 odst. 2 písm. f) zákona č. 72/1994 Sb. smlouva přešla na jednotlivé vlastníky jednotek v příslušné budově po uzavření smluv o převodu jednotky a jejich vkladu do katastru nemovitostí, a nikoliv tedy na SVJ, které není smluvní stranou smlouvy. ERÚ uvedl, že mezi SVJ a ČT nejsou uzavřeny řádné smlouvy o dodávce tepelné energie, Energetický regulační úřad tudíž nemůže rozhodovat spor o změnu podstatných náležitostí smluv o dodávce tepelné energie a řízení zastavil.

TECHNOSERVICE-technické a komerční služby, s.r.o., a ŽĎAS, a.s.: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Odpůrce vypověděl smlouvu, zajišťující navrhovateli dodávky tepelné energie. Na základě jednání na Energetickém regulačním úřadě došlo k dohodě ohledně znění předmětné smlouvy a zastavení řízení.

TEPLO T s.r.o., a Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1840 na ulici K Čimperku v Tišnově, Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1841 na ulici K Čimperku v Tišnově, Společenství vlastníků jednotek pro dům čp. 1842 na ulici K Čimperku v Tišnově: spor ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie. Z důvodu, že podle energetického zákona nemá odběratel kontraktní povinnost, a tudíž nelze rozhodnout o povinnosti odběratele uzavřít smlouvu o dodávce tepelné energie, může návrh na zahájení správního řízení u Energetického regulačního úřadu v případě sporu o uzavření smlouvy podat pouze odběratel, který dodávku tepelné energie požaduje. Energetický regulační úřad tedy návrh společnosti TEPLO T s.r.o. zamítnul.

LICENCE

IMOLA s.r.o.: rozhodnutím Krajského soudu v Brně bylo zrušeno rozhodnutí předsedy ERÚ ze dne 20. října 2007, kterým byl zamítnut rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí vydanému v prvním stupni ve věci zrušení licence a věc byla vrácena předsedovi Energetického regulačního úřadu k dalšímu řízení. V únoru 2008 předseda ERÚ po projednání rozkladu proti novému rozhodnutí ve věci toto rozhodnutí změnil, a to tak, že vyhověl návrhu na zrušení licence v termínu požadovaném společností IMOLA s.r.o., tj. k okamžiku právní moci prvního vydaného rozhodnutí o podané žádosti z roku 2004.

Sklo Bohemia, a.s.: v roce 2008 bylo rozhodnuto o zrušení licencí na výrobu a rozvod tepelné energie společnosti Sklo Bohemia, a.s. V této souvislosti byla dne 1. října 2008

uložena společnosti Sklo Bohemia, a.s. povinnost poskytnout energetické zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie ve Světlé nad Sázavou a společnosti TEDOM ENERGO s.r.o uložena povinnost zajistit tímto zařízením dodávku tepelné energie nad rámec vlastní licence. K přerušení dodávky tepelné energie žádnému z širokému okruhu odběratelů ve Světlé nad Sázavou nedošlo.