

# Správní řízení - přehled

## 1. Správní řízení ukončená v roce 2014 na odboru schvalovacích a sporných řízení ERÚ

### I. Sporná řízení

#### ELEKTROENERGETIKA

V oblasti elektroenergetiky v roce 2014 Energetický regulační úřad pravomocně ukončil **33 správních řízení sporných**. Jako v předcházejících letech se na úřad obracela řada držitelů licencí a zákazníků (či jejich zástupců) s návrhy na zahájení sporných správních řízení v tomto odvětví energetiky. V tomto smyslu zůstává vedení sporných řízení týkajících se elektroenergetiky nejpočetnější rozhodovací agendou; celkově však jejich počet proti minulým rokům má spíše stagnující až klesající tendenci, a to i s ohledem na legislativně technická opatření v dané oblasti. Naproti tomu složitost rozhodovaných sporů roste – ubývá typově podobných případů a přibývá právně a věcně složitých, které vyžadují nezávislé a nestranné individuální posouzení správního orgánu při zohlednění všech relevantních podkladů v řízení předložených.

Návrhy na rozhodnutí sporu Energetickým regulačním úřadem tvořily z největší části spory ve smyslu § 52 zákona o podporovaných zdrojích týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (především pak z fotovoltaických elektráren), nově pak i elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Jejich předmětem byla zejména problematika vztahující se k posouzení okamžiku uvedení výroby elektřiny do provozu a s tím související výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve formě výkupní ceny či zeleného bonusu, v jednom případě i příspěvku z KVET. Vedle toho se rozhodovaly spory ohledně uzavření některé ze smluv podle energetického zákona, zejména pak smluv o připojení odběrných zařízení a výroben elektřiny k distribuční soustavě (§ 50 odst. 3 energetického zákona) či smluv o dodávce elektřiny uzavíraných k realizaci výplaty podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (§ 50 odst. 1 energetického zákona). Ve dvou případech se rozhodoval i spor o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v elektroenergetice a jedna navrhovatelka se domáhala rozhodnutí o obnovení distribuce a dodávky elektřiny do svého odběrného místa.

Pro zákazníky odebírající elektřinu a plyn v domácnosti představují významnou rozhodovací agendu řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona, zejména pak ty, jejichž prostřednictvím se domáhají určení o vzniku, trvání či zániku právního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny či plynu. Stále častěji se na Energetický regulační úřad obrazení zákazníci s běžnými dotazy ke změnám dodavatele elektřiny a plynu, s problémy v této oblasti a v poslední fázi i s návrhy na zahájení sporných správních řízení - do budoucna v tomto směru očekáváme vzrůstající tendenci.

#### **Přehled rozhodovaných sporů:**

##### **GENERIN s.r.o. vs. ČEZ Distribuce, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.**

Spor ohledně podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (FVE o instalovaném výkonu 186 kW). Navrhovatel se domáhal uložení povinnosti odpůrců vykupovat elektrickou energii vyrobenou v předmětné FVE za výkupní ceny stanovené cenovým rozhodnutím ERÚ pro výrobní elektrické energie využívající sluneční záření uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Po společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se navíc domáhal úhrady peněžitého plnění jako rozdílu mezi výkupní cenou, která mu byla od účinnosti smlouvy o výkupu vyplácena, a výkupní cenou, kterou si v řízení nárokoval. Návrh byl zcela zamítnut zejména

z důvodu, že ve správním řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatelova výrobná nebyla v roce 2010 uvedena do provozu a že nárok na podporu ve výši pro zdroje uvedené do provozu v roce 2010 ani na peněžité plnění navrhovateli nevznikl.

**Milena Tomková vs. Pražská energetika a.s., PREdistribuce, a.s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně obnovení distribuce a dodávek elektřiny do odběrného místa navrhovatelky v Praze. Navrhovatelka se vůči odpůrcům domáhala uložení povinnosti připojit své odběrné místo, obnovit do něj dodávku elektřiny a toto odběrné místo nadále neodpojovat a neomezovat do něj dodávku elektřiny. Ve správním řízení bylo prokázáno, že v odběrném místě navrhovatelky existoval a distributorem byl zjištěn neoprávněný odběr ve smyslu energetického zákona, spočívající v připojení nebo odběru z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Toto byl stěžejní důvod vedoucí k zamítnutí návrhu v části směřující k uložení povinnosti společnosti PREdistribuce, a.s. Vedle toho bylo zjištěno, že společnost Pražská energetika, a.s., není v řízení subjektem pasivně věcně legitimovaným, což byl rovněž důvod k zamítnutí návrhu v této části.

**Anna Černá vs. SVT Group, a.s., CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Zákaznice odebírající elektřinu v domácnosti Anna Černá se domáhala rozhodnutí o určení, že smluvní vztah mezi ní a společností SVT Group, a.s., nevznikl, a dále určení, že smluvní vztah mezi ní a společností CENTROPOL ENERGY, a.s., vznikl a trvá. Konkrétně navrhovatelka argumentovala, že podpis na smlouvě, kterou měla uzavřít se společností SVT Group, a.s., stejně tak podpis na žádosti o ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem elektřiny společností CENTROPOL ENERGY, a.s., byl zfalšován. ERÚ návrh v obou jeho částech zamítl, jelikož navhovatelka neunesla důkazní břemeno ohledně zfalšování podpisu, a tak ve svém požadavku nemohla být úspěšná.

**TOMA a.s. vs. E. ON Distribuce, a. s., OTE, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o úhradu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a z vysokoúčinné KVET - výrobná spalující bioplyn z čistírny odpadních vod - ve formě zeleného bonusu a příspěvku za KVET (za 2. a 3. čtvrtletí roku 2012). Základ argumentace navrhovatele spočíval v tvrzení, že mu svědčí právo na výplatu zeleného bonusu a příspěvku za KVET za období 2. a 3. čtvrtletí roku 2012, i když nebyl v tomto období držitelem licence. V řízení bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nesvědčí (právě z důvodu, že v rozhodném období držitelem licence na výrobu elektřiny nebyl); požadavek na uložení povinnosti společnosti OTE, a.s., na úhradu podpory byl proto zamítnut. Ve vztahu ke společnosti E. ON Distribuce, a. s., byl návrh rovněž zamítnut, nicméně důvodem byl nedostatek pasivní věcné legitimace.

**Ondřej Ullrich vs. OTE, a.s., ČEZ Distribuce, a. s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, kdy se navrhovatel domáhal přiznání nároku na zelený bonus ve výši stanovené zákonem a účinným cenovým rozhodnutím ERÚ pro zdroj pro výrobu elektřiny využitím slunečního zařízení s instalovaným výkonem do 30 kW včetně a uvedený do provozu v období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Ve správním řízení však bylo prokázáno, že navrhovatelova fotovoltaická elektrárna nebyla uvedena do provozu v roce 2010 (ve smyslu bodu (1. 9.) cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009), proto byl návrh zcela zamítnut.

**Eva Konečná vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., E. ON Energie, a.s.**

Navrhovatelka se domáhala vydání rozhodnutí o zániku smluvního vztahu, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, se společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., a zároveň o vzniku právních vztahů se stejným předmětem se společností E. ON Energie, a.s. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo prokázáno, že trvání smluvního vztahu mezi navrhovatelkou

a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. bylo smluvně omezeno na dobu určitou dvou let a že tato doba uplynula, rozhodl ERÚ, že právní vztah mezi navrhovatelkou a společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. zanikl. Zároveň vzhledem k tomu, že navrhovatelka prokázala, že řádně přijala návrhy společnosti E. ON Energie, a.s., na uzavření smluv, nezbylo Energetickému regulačnímu úřadu než rozhodnutím deklarovat vznik smluvních vztahů mezi navrhovatelkou a společností E. ON Energie, a.s.

**Bronislava Hanáková vs. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Navrhovatelka se domáhala vydání rozhodnutí, jímž bude autoritativně deklarováno, že smluvní vztah mezi ní a odpůrcem, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny, zanikl na základě řádně podané výpovědi. ERÚ v tomto řízení prvotně vyloučil možnost jednostranné změny obchodních podmínek, kterou by došlo ke změně v trvání smluvního vztahu (z doby neurčité na dobu určitou). V návaznosti na to dospěl správní orgán k závěru, že navrhovatelka učinila řádnou výpověď ze smluvního vztahu uzavřeného na dobu neurčitou, tedy vyhověl jejímu návrhu a konstatoval zánik smluvního vztahu.

**František Stloukal vs. RIGHT POWER ENERGY, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o zániku právního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny. ERÚ vyloučil možnost jednostranné změny obchodních podmínek, kterou by došlo ke změně ujednání o době trvání závazku spočívající v jeho prolongaci. Svým rozhodnutím správní orgán vyhověl navrhovateli, neboť dospěl k závěru, že smluvní vztah zanikl uplynutím doby sjednané ve smlouvě.

**Šlapanská elektrárenská, s.r.o. vs. ČEZ Distribuce, a. s.**

Navrhovatel se prostřednictvím návrhu domáhal připojení malé vodní elektrárny (MVE Šlapany) k distribuční soustavě provozované odpůrcem. Navrhovatel svůj nárok odvozoval především z kladných stanovisek o připojení z roku 2004 a 2005, kterými odpůrce rezervoval připojovací kapacitu. V daném případě však bylo prokázáno, že tyto rezervace kapacity zanikly a dále že v současnosti existují výjimky z připojovací povinnosti podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie, proto byl návrh zamítnut v celém rozsahu.

**Ing. Otakar Kemr vs. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Navrhovatel se podáním svého návrhu domáhal určení, že právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, na dobu určitou do 31. prosince 2015, na základě ústně uzavřeného dodatku ke smlouvě nevznikl. ERÚ shledal ústně uzavřený dodatek k písemné smlouvě absolutně neplatným podle § 40 odst. 2 občanského zákoníku, proto rozhodl, že mezi účastníky řízení nevznikl právní vztah na dobu určitou do 31. prosince 2015.

**Jaroslav Halama vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy s předmětem dodávky a distribuce elektřiny do odběrného místa zákazníka. Správní řízení bylo zastaveno z důvodu, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

**Jaroslav Halama vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. II.**

Navrhovatel se domáhal autoritativního určení o tom, že právní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a odpůrcem trvá. Meritorně bylo třeba vyřešit otázku oprávněnosti úkonu učiněného odpůrcem, kterým vypovídal smluvní vztah existující mezi účastníky řízení. ERÚ dospěl k závěru, že v tomto případě smluvní vztah nemohl zaniknout na základě úkonu odpůrce, neboť k jeho učinění nebyl oprávněn ze smlouvy ani ze zákona; návrhu tudíž bylo vyhověno.

**Josef Šimák vs. COMFORT ENERGY s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně zániku smluvního vztahu, jehož předmětem je dodávka a distribuce elektřiny, na základě odstoupení podle § 11a energetického zákona.

Navrhovatel tvrdil, že v souladu se zákonem odstoupil od smlouvy uzavřené s odpůrcem pět dní před zahájením dodávek. Navrhovatel však neprokázal, že by se toto odstoupení dostalo k odpůrci, a tak způsobilo zánik posuzovaného smluvního vztahu. V daném případě tak nezbylo než návrh zamítnout.

**Ladislav Rysner vs. E. ON Energie, a.s.**

Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí, jímž bude autoritativně konstatován zánik právního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny, mezi ním a odpůrcem ke dni 30. listopadu 2013. Navrhovatel tvrdil, že podal řádnou výpověď a že výpovědní doba uplynula ke dni 30. listopadu 2013. ERÚ však návrh zamítl, neboť den specifikovaný navrhovatelem byla sobota. Občanský zákoník nerozlišoval mezi počítáním běhu dob a lhůt, proto ve smyslu ustanovení § 122 odst. 3 občanského zákoníku byl posledním den výpovědní doby nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 2. prosince 2013.

**Jana Grézlová vs. E. ON Energie, a.s.**

Navrhovatelka se domáhala vydání rozhodnutí, jímž bude autoritativně konstatován zánik právního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce elektřiny, mezi ní a odpůrcem ke dni 30. listopadu 2013. Navrhovatelka tvrdila, že podala řádnou výpověď a že výpovědní doba uplynula ke dni 30. listopadu 2013. ERÚ však návrh zamítl, neboť den specifikovaný navrhovatelkou byla sobota. Občanský zákoník nerozlišoval mezi počítáním běhu dob a lhůt, proto ve smyslu ustanovení § 122 odst. 3 občanského zákoníku byl posledním den výpovědní doby nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 2. prosince 2013.

**Josef Nežádal vs. COMFORT ENERGY s.r.o.**

Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí o tom, že mezi ním a odpůrcem nevznikl právní vztah, jehož předmětem by byla dodávka a distribuce elektřiny. Podle navrhovatele byl podpis na jeho smlouvě zfalšován. Následně však navrhovatel vzal svůj návrh zpět, přičemž odpůrce s tímto zpětvzetím nevyslovil nesouhlas, proto bylo správní řízení podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) energetického zákona zastaveno.

**Ondřej Ullrich vs. PREdistribuce, a.s., OTE, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů - výrobní využívající sluneční záření. Navrhovatel se domáhal výše podpory (formou zelených bonusů) stanovené pro zdroje uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, včetně přiznání náhrady nákladů řízení. V řízení bylo prokázáno, že výrobní elektřiny byla uvedena do provozu v průběhu roku 2011, návrh byl proto jako celek zamítnut.

**PH KOVO - RECYCLING CHEB, s.r.o., vs. OTE, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů - výrobní využívající sluneční záření. Navrhovatel se domáhal výše podpory (formou zelených bonusů) stanovené pro zdroje uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. V řízení bylo prokázáno, že výrobní elektřiny nebyly uvedeny do provozu v průběhu roku 2010 a z daného důvodu byl návrh zamítnut.

### **Jednota, spotřební družstvo vs. ČEZ Distribuce, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení se společností ČEZ Distribuce, a.s., a spor o splnění povinnosti ze smlouvy s předmětem dodávky a distribuce elektřiny se společností ČEZ Prodej, s.r.o. Správní řízení v části týkající se společnosti ČEZ Distribuce, a.s., bylo zastaveno z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení, a v části týkající se společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., bylo správní řízení pro zjevnou právní nepřipustnost rovněž zastaveno.

### **STAEL s.r.o. vs. OTE, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů – výrobní využívající sluneční zařízení. Základ argumentace navrhovatele spočíval v tvrzení, že mu svědčí právo na přiznání odlišné (vyšší) výkupní ceny, než je výše stanovená příslušným cenovým rozhodnutím, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. V řízení bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nespovídá. Požadavek na uložení povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., na úhradu podpory byl proto zamítnut. Ve vztahu ke společnosti OTE, a.s., byl návrh rovněž zamítnut, nicméně důvodem byl nedostatek pasivní věcné legitimace.

### **Rýnovická energetická s.r.o. vs. ČEZ Distribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o připojení zařízení k distribuční soustavě. Sporným bodem, pro který nebyla předmětná smlouva uzavřena, byla otázka výše podílu na oprávněných nákladech na připojení. S ohledem na způsob připojení odpůrce vyčíslil podíl ve výši pro připojení typu A, ale podle navrhovatele mu povinnost úhrady podílu vznikla ve výši předpokládané připojením typu B1. V řízení byl prokázán způsob připojení odběrného místa reprezentovaný typem A, proto byl návrh zamítnut.

### **Ing. Vojtěch Přehnal vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o určení, zda zanikl právní vztah s předmětem dodávky a distribuce elektřiny a plynu. ERÚ autoritativně vyslovil závěr o zániku předmětného vztahu na základě objektivní právní skutečnosti (uplynutí času). Návrh na zahájení řízení ohledně tvrzeného data zániku právního vztahu byl zamítnut, protože rozhodný den zániku byl jiný.

### **PROTECO AGRO s.r.o. vs. OTE, a.s., ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů – výrobní využívající sluneční zařízení. Základ argumentace navrhovatele spočíval v tvrzení, že mu svědčí právo na přiznání odlišné (vyšší) výkupní ceny, než je výše stanovená příslušným cenovým rozhodnutím, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. V řízení bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nespovídá. Požadavek na uložení povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., na úhradu podpory byl proto zamítnut. Ve vztahu ke společnosti OTE, a.s., byl návrh rovněž zamítnut, nicméně důvodem byl nedostatek pasivní věcné legitimace.

### **Hana Pechmannová vs. CENTROPOL ENERGY, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o určení, zda zanikl právní vztah s předmětem dodávky a distribuce elektřiny. ERÚ autoritativně vyslovil závěr o zániku předmětného vztahu na základě právní skutečnosti (právního úkonu), a sice jednostranné výpovědi. Návrh na zahájení řízení byl v části určení rozhodného dne zániku právního vztahu zamítnut, neboť zánik byl prokázán k jinému dni.

### **Miroslav Suder vs. RWE Energie, s.r.o.**

Spor ohledně účtování ceny za dodávku elektřiny do odběrného místa a ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení standardu kvality dodávky elektřiny. Z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení bylo správní řízení zastaveno.

**Ing. Pavel Radoň vs. ČEZ Prodej, s.r.o., PŘEdistribuce, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o splnění povinnosti ze smlouvy s předmětem dodávky a distribuce elektřiny, resp. uložení povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., zahájit a dodávat elektřinu do odběrného místa navrhovatele, jakož i uložení povinnosti společnosti PŘEdistribuce, a.s., distribuovat elektřinu do tohoto odběrného místa. Správní řízení bylo z důvodu zjištěné překážky řízení (litispence) zastaveno.

**Jana Nováková vs. E. ON Energie, a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení bylo správní řízení zastaveno.

**Vladan Mácha vs. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Provozovatel malé vodní elektrárny (výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů) se svým návrhem domáhal uložení povinnosti povinně vykupujícího k uzavření smlouvy o dodávce elektřiny, resp. smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů, v návrhu uvedeném znění. Návrhu bylo vyhověno, nicméně pouze zčásti, jelikož zákonná kompetence ERÚ směřuje výhradně k posouzení povinnosti držitele licence uzavřít smlouvu ve znění jejich podstatných náležitostí stanovených energetickým zákonem, v daném případě náležitostí podle § 50 odst. 1 tohoto zákona. Společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. jako povinně vykupujícímu byla rozhodnutím uložena povinnost uzavřít s výrobcem elektřiny Vladanem Máchou smlouvu o dodávce elektřiny z obnovitelných zdrojů v náležitostech podle § 50 odst. 1 energetického zákona; v částech týkajících se ostatních náležitostí byl návrh zamítnut.

**JUDr. František Doubek vs. ČEZ Distribuce, a.s., OTE, a.s.**

Spor týkající se úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě zeleného bonusu. Navrhovatel si ve správním řízení nárokoval úhradu zeleného bonusu ve výši stanovené zákonem a účinným cenovým rozhodnutím ERÚ pro zdroj pro výrobu elektřiny využitím slunečního zařízení s instalovaným výkonem do 30 kW včetně uvedený do provozu v období od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010. Ve správním řízení však bylo prokázáno, že navrhovatelova fotovoltaická elektrárna nebyla uvedena do provozu v roce 2010 (ve smyslu bodu (1. 9.) cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009), proto byl návrh zcela zamítnut.

**Ing. David Myška vs. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Správní řízení týkající se sporu ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna). Správní řízení bylo zastaveno, jelikož totožného nároku (uložení téže povinnosti témuž subjektu z téhož důvodu) se navrhovatel u ERÚ neúspěšně domáhal správním řízením, které bylo v roce 2013 pravomocně ukončeno; jednalo se tedy o překážku řízení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu v podobě věci jednou již pravomocně rozhodnuté.

**Martin Votruba vs. ČEZ Prodej, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně úhrady rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem za elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna). Správní řízení bylo zastaveno, jelikož totožného nároku (uložení téže povinnosti témuž subjektu z téhož důvodu) se navrhovatel u ERÚ neúspěšně domáhal správním řízením, které bylo v roce 2013 pravomocně ukončeno; jednalo se tedy o překážku řízení ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu v podobě věci jednou již pravomocně rozhodnuté.

**Ing. Irena Syptáková, Ing. Karel Sypták vs. E. ON Distribuce, a.s.**

Sporné řízení ohledně povinnosti provozovatele distribuční soustavy uzavřít se zákazníky smlouvu o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě v náležitostech požadovaných navrhovatelem. Mezi účastníky řízení byla sporná zejména otázka vynaložení nákladů na vybudování elektrické přípojky a s tím spojená otázka místa připojení (navrhovatelé odmítli vybudovat elektrickou přípojku na své vlastní náklady). V průběhu

správného řízení bylo prokázáno, že vybudování elektrické přípojky za účelem připojení odběrného zařízení k distribuční soustavě by znamenalo její vedení mimo zastavěné území v délce významně přesahující 50 metrů; náklady na vybudování přípojky by tedy stíhaly navrhovatele. ERÚ proto zamítl jejich návrh - odpůrce jako provozovatel distribuční soustavy totiž nebyl povinen uzavřít s navrhovatelem smlouvu o připojení odběrného zařízení ve znění přílohy návrhu, kdy navrhovatelé požadovali postavit najisto místo připojení odběrného zařízení, potažmo právě otázku nesení nákladů na zřízení elektrické přípojky za účelem připojení jejich zařízení k distribuční soustavě provozované odpůrcem.

#### **Ing. Rostislav Krejcar, Ph.D. vs. Nano Energies Trade s.r.o.**

Předmětem správného řízení byl spor ohledně poskytnutí náhrady za nedodržení standardu kvality dodávek a služeb v elektroenergetice (nedodržení lhůty vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny). V rámci správného řízení bylo zjištěno, že zákazník řádně reklamoval své vyúčtování dodávky elektřiny, nicméně jeho dodavatel elektřiny byl s vyřízením uplatněné reklamace v prodlení (desítky dnů). Bylo tak rozhodnuto ve prospěch zákazníka, kterému za takové nedodržení standardu náleží podle vyhlášky č. 540/2005 Sb. náhrada (počet dnů prodlení krát sazba podle vyhlášky).

### **PLYNÁRENSTVÍ**

V oblasti **plynárenství** bylo v roce 2014 pravomocně ukončeno **11 správních řízení**. Přestože je v tomto odvětví dlouhodobě řešeno nejméně sporů, proti roku 2013 ERÚ zaznamenal v počtu řízení mírný nárůst v řádu jednotek. Ve většině případů se v rozhodnutích deklarovalo, že právní vztah založený smlouvou o sdružených dodávkách plynu vznikl, trvá či zanikl. Po jednom případě se řešil spor o připojení odběrného místa k plynárenské distribuční soustavě a spor o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v plynárenství. Možno shrnout, že stejně jako v odvětví elektroenergetiky počet tzv. spotřebitelských sporů ve smyslu § 17 odst. 7 písm. e) energetického zákona narůstá, čímž se jen potvrzuje potřeba ochrany spotřebitele v oblasti energetiky.

#### **Přehled rozhodovaných sporů:**

##### **Pavel Vaňout vs. Lama energy a.s.**

Předmětem správného řízení byl spor, zda mezi navrhovatelem a odpůrcem vznikl smluvní vztah, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu. Navrhovatel požadoval rozhodnutím určit, že tento smluvní vztah nevznikl, avšak v průběhu správného řízení nijak neprokázal, že by při uzavírání smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nebyla projevena skutečná vůle (tj. že by se jednalo o úkon nicotný), proto ERÚ návrh zamítl.

##### **Hana Nováková Svatební a společenská agenutra Sunny life vs. RWE Energie, s.r.o.**

Předmětem správného řízení byl spor ohledně trvání smluvního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce plynu. Vzhledem ke skutečnosti, že trvání předmětného smluvního vztahu bylo prokázáno, ERÚ navrhovatelčině návrhu vyhověl.

##### **Viktor Židlický vs. SPP CZ, a.s.**

Spor se týkal zániku právního vztahu, jehož předmětem je dodávka a distribuce plynu. V rámci správného řízení bylo zjištěno, že navrhovatel odvolal svůj návrh na uzavření dodatku ke smlouvě (kterým by došlo k prodloužení smluvního vztahu), proto smluvní vztah zanikl uplynutím doby, jak bylo původně sjednáno.

##### **Milena Jůdová vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Navrhovatelka se domáhala určení o zániku smluvního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce plynu. V průběhu správného řízení však účastníci řízení dospěli ke smírnému postoji a dali jednoznačně najevo, že na pokračování sporného řízení nemají další

zájem. Z těchto důvodů ERÚ předmětné správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala zjevně bezpředmětnou).

**Ladislav Jůda vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Navrhovatel se domáhal určení o zániku smluvního vztahu, jehož předmětem byla dodávka a distribuce plynu. V průběhu správního řízení však účastníci řízení dospěli ke smírnému postoji a dali jednoznačně najevo, že na pokračování sporného řízení nemají další zájem. Z těchto důvodů ERÚ předmětné správní řízení zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala zjevně bezpředmětnou).

**Vítězslav Wojnar vs. RWE Energie, s.r.o.**

Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí, jímž bude autoritativně určeno, že právní vztah, jehož předmětem byla dodávka a distribuce plynu, zanikl na základě odstoupení podle § 11a odst. 3 energetického zákona pro zvýšení ceny dodávek plynu. ERÚ dospěl k závěru, že v tomto případě došlo ke změně obsahu smluvního vztahu způsobem smluvními stranami oboustranně sjednaným, a nikoli k překvapivé jednostranné změně smluvní ceny. Navrhovateli tedy nebylo možno v jeho návrhu vyhovět.

**Libor Pernica vs. RWE GasNet, s.r.o.**

Předmětem správního řízení byl spor o připojení odběrného místa k plynárenské distribuční soustavě. Z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení bylo správní řízení zastaveno.

**Ing. Vojtěch Přehnal vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor o určení, zda zanikl právní vztah s předmětem dodávky a distribuce elektřiny a plynu. ERÚ autoritativně vyslovil závěr o zániku předmětného vztahu na základě objektivní právní skutečnosti (uplynutí času). Návrh na zahájení řízení ohledně tvrzeného data zániku právního vztahu byl zamítnut, protože rozhodný den zániku byl jiný.

**Miroslav Prošek vs. RWE Energie, s.r.o.**

Navrhovatel se po společnosti RWE Energie, s.r.o., domáhal náhrady škody způsobené neoprávněným přerušením dodávky plynu do odběrného místa navrhovatele (petit I.); náhrady dle vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství (petit II.), a náhrady nákladů řízení (petit III.). Podání navrhovatele v části náhrady škody způsobené neoprávněným přerušením dodávky plynu bylo odloženo. Předmětem správního řízení byl spor o poskytnutí náhrady za nedodržení stanovených standardů kvality dodávek a služeb v plynárenství. V průběhu řízení účastníci uzavřeli dohodu o narovnání a v návaznosti na tuto okolnost byl návrh na zahájení řízení vzat navrhovatelem zpět. Z tohoto důvodu bylo správní řízení zastaveno.

**Jindřich Bezuško vs. České Energetické Centrum a.s.**

Předmětem správního řízení byl spor ohledně zániku smluvního vztahu založeného smlouvou o sdružených službách dodávky plynu. Základ argumentace navrhovatele spočíval v tvrzení, že předmětný smluvní vztah zanikl na základě odstoupení od smlouvy. V řízení bylo prokázáno, že na základě podání navrhovatele adresovaného odpůrci nedošlo k navrhovatelem zamýšlenému odstoupení od smlouvy, a to z důvodu, že nebyl naplněn žádný z důvodů pro odstoupení od smlouvy vyplývajících ze smlouvy či ze zákona. Návrh byl tak zamítnut.

**Ing. Martin Švancara vs. BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.**

Spor ohledně určení, že právní vztah založený smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, zanikl na základě odstoupení zákazníka z důvodu podle § 11a odst. 3 energetického zákona. ERÚ návrh zamítl, jelikož bylo prokázáno, že ke zvýšení ceny dodávky plynu došlo pouze v její regulované složce, nebyl tak naplněn zákonný důvod



odstoupení podle § 11a odst. 3 energetického zákona a na jeho základě nemohl posuzovaný právní vztah zaniknout.

## **TEPLÁRENSTVÍ**

V **teplárenství** bylo v roce 2014 pravomocně ukončeno **5 správních řízení**, což je proti roku 2013 polovina; stejně jako v plynárenství jde o mírný nárůst. Typicky pro teplárenství se jednalo o spory ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie či její podstatné náležitosti v podobě ceny tepelné energie. Novinkou v této oblasti bylo jedno správní řízení týkající se povinného výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie ve smyslu ustanovení § 27 zákona o podporovaných zdrojích energie.

### **Přehled rozhodovaných sporů:**

#### **Společenství pro dům č. p. 1106-1110 v ulici Mařákova v Litomyšli vs. DS TEPLLO, s.r.o.**

Spor iniciovaný ze strany SVJ ohledně uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie s držitelem licence na výrobu a rozvod tepelné energie. SVJ se domáhalo uložení povinnosti společnosti DS TEPLLO, s.r.o., uzavřít s ním smlouvu o dodávce tepelné energie ve znění, které je součástí návrhu (hlavním sporným bodem byla výše předběžné ceny tepelné energie; vedle toho i spory o vlastnictví teplárenských zařízení). Návrh byl zamítnut z důvodu, že SVJ neuneslo své důkazní břemeno ohledně splnění podmínek stanovených v § 76 odst. 1 energetického zákona ke vzniku kontraktační povinnosti držitele licence. Nad rámec však ERÚ přezkoumal namítanou výši ceny s tím, že v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že cena uplatňovaná společností DS TEPLLO, s.r.o., byla kalkulována v souladu s cenovými předpisy.

#### **Společenství pro dům č. p. 722, Praha 9 – Hostavice vs. Dalkia Česká republika, a.s.**

Tímto návrhem na zahájení správního řízení se navrhovatel domáhal, aby ERÚ uložil společnosti Dalkia Česká republika, a.s. povinnost uzavřít s ním smlouvu o dodávce tepelné energie v návrhu požadovaném znění. Jako předběžnou otázku ERÚ posuzoval přechod práv a povinností ze smlouvy o dodávce tepelné energie (uzavřené mezi developerem a společností Dalkia Česká republika, a.s.) na nově vzniklé SVJ – zde dospěl ERÚ k závěru, že k takovému přechodu nedošlo. V dalším ERÚ posuzoval existenci kontraktační povinnosti odpůrce ve smyslu § 76 odst. 1 energetického zákona a jednotlivé náležitosti smlouvy o dodávce tepelné energie. V rozhodnutí byla společnosti Dalkia Česká republika, a.s., uložena povinnost uzavřít s SVJ novou smlouvu o dodávce tepelné energie v konkrétním znění (v rámci této ERÚ autoritativně upravil předběžnou cenu pro rok 2013 pro cenovou lokalitu „U Hostavického potoka č. p. 722 (objekt B)“ – snížení z 902,46 Kč/GJ včetně DPH na 610,59 Kč/GJ bez DPH).

#### **KOMTERM Čechy, s.r.o. vs. Teplárna Písek, a.s.**

Předmětem tohoto správního řízení byl spor ohledně povinného výkupu navrhovatelem vyrobeného tepla z obnovitelných zdrojů energie společností Teplárna Písek, a.s. (ve smyslu ustanovení § 27 zákona o podporovaných zdrojích energie), resp. rozhodnutí o uložení povinnosti společnosti Teplárna Písek, a.s., vykupovat navrhovatelem vyrobené teplo z obnovitelných zdrojů a uzavřít s navrhovatelem tomu odpovídající smlouvu o dodávce tepelné energie. Ve správním řízení bylo prokázáno, že pokud by společnost Teplárna Písek, a.s., vykupovala teplo vyrobené navrhovatelem, došlo by ke zvýšení celkových nákladů na pořízení tepla pro stávající odběratele držitele licence na rozvod tepelné energie, proto společnosti Teplárna Písek, a.s. (s odkazem na ustanovení § 27 odst. 2 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie) nevznikla povinnost výkupu tepla z obnovitelných zdrojů energie od navrhovatele. ERÚ tak návrh zamítl.

### **KLIMA a.s. vs. Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.**

Společnost KLIMA a.s. se po společnosti Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o. domáhala realizace dodávek tepelné energie, resp. splnění její kontraktační povinnosti a uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie (s odkazem na ustanovení § 76 odst. 1 energetického zákona). Návrh byl zamítnut, neboť v rámci řízení bylo prokázáno, že v daném případě neexistuje provozuschopná část rozvodného tepelného zařízení, kterou by bylo možno dodávat teplotonosnou látku navrhovateli a která by zajišťovala hospodárnou, bezpečnou a spolehlivou dodávku tepelné energie v souladu s technickými a bezpečnostními předpisy; dále navrhovatel neprokázal, že splňuje podmínky týkající se místa, způsobu a termínu připojení stanovené držitelem licence (podmínka podle § 76 odst. 1 písm. c) energetického zákona).

### **Společenství pro dům Sochorova 815, 816, 817, Doksy vs. KOMTERM Čechy, s.r.o.**

Navrhovatel se domáhal uzavření cenového ujednání pro rok 2014 ke smlouvě o dodávce tepelné energie, neboť nesouhlasil s navrhovaným navýšením ceny tepelné energie ze strany dodavatele tepelné energie. ERÚ dospěl k závěru, že odpůrce je povinen s navrhovatelem uzavřít cenové ujednání ke smlouvě o dodávce tepelné energie pro rok 2014, a to se stanovenou cenou, která byla v souladu s kompetencemi ERÚ přezkoumána, tak aby splňovala požadavky příslušných cenových předpisů. Návrh byl zamítnut pouze v části nepodstatných náležitostí cenového ujednání.

## **II. Schvalovací řízení**

V průběhu roku 2014 Energetický regulační úřad v rámci zákonné kompetence podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. g) energetického zákona (pravidla provozování přenosové soustavy a distribučních soustav v elektroenergetice; obchodní podmínky operátora trhu; řády provozovatelů přepravní soustavy, zásobníku plynu a distribučních soustav v plynárenství) pravomocně ukončil 26 schvalovacích řízení, z toho 18 v elektroenergetice, 5 v plynárenství a 3 týkající se schválení obchodních podmínek operátora trhu.

Dále v průběhu roku 2014 pravomocně ukončil dvě správní řízení podle ustanovení § 17 odst. 7 písm. i) energetického zákona, v rámci nichž schválil plán rozvoje přenosové soustavy společnosti ČEPS, a.s., na roky 2013-2022 a plán rozvoje přepravní soustavy společnosti NET4GAS, s.r.o., na roky 2013-2022.

## **III. Řízení o investicích na projekty společného zájmu**

V roce 2014 byla pravomocně ukončena i dvě správní řízení vedená ve smyslu čl. 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009, o schválení investic (přeshraniční alokace nákladů) na projekty společného zájmu v elektroenergetice a plynárenství.

Ohledně jednoho projektu společného zájmu v elektroenergetice podala žádost společnost ČEPS, a.s. jako český provozovatel přenosové soustavy, nicméně tuto žádost vzala jmenovaná společnost zpět. Správní řízení tak bylo usnesením zastaveno.

Naproti tomu společnou žádost týkající se schválení investic na plynárenský projekt společného zájmu podaly společnosti NET4GAS, s.r.o., a GAZ-SYSTEM S. A. jako český a polský provozovatel přepravní soustavy. V rámci tohoto řízení vydaly ERÚ a polský regulátor (URE) koordinovaná rozhodnutí o přeshraničním přidělení nákladů a o začlenění těchto nákladů do sazeb na projekt obousměrného severojižního propojení České a Polské republiky (propojovací plynovod STORK II).

## **2. Správní řízení ukončená v roce 2014 na právním oddělení POZE**

### **I. Správní řízení**

#### **REN Power CZ a.s.**

Předmětem správního řízení bylo uložení pokuty ve výši 300 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení za spáchání správního deliktu dle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se uvedená společnost dopustila tím, že porušila § 3 odst. 3 energetického zákona tím, že v období od 26. července 2012 do 15. srpna 2012 ve výrobě s názvem FVE – Vimperk podnikala (vyráběla elektřinu v předmětné FVE a tuto dodávala do distribuční soustavy) bez platné licence na výrobu elektřiny v důsledku čehož pobírala v uvedeném období neoprávněné podporu.

#### **ELPOL S OSTRAVA, s.r.o., BPS HOLANY s.r.o., Ing. Jaroslav Spurný, PREDIX BIOPLYN s.r.o., Tepelné zásobování, a.s.**

Předmětem všech uvedených správních řízení bylo uložení pokuty za spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se uvedené společnosti dopustily porušením § 15a energetického zákona tím, že přes opakovanou žádost ve stanovených lhůtách nedoložily Energetickému regulačnímu úřadu požadované informace, které Energetický regulační úřad opakovaně vyžadoval prostřednictvím žádosti o poskytnutí informace dle § 15a energetického zákona.

### **II. Sporná řízení**

#### **COMMERCIAL SERVICE K+K, s.r.o.**

Předmětem uvedeného řízení bylo uznání ceny zeleného bonusu a uložení povinnosti společnosti OTE, a.s. uhradit navrhovateli částku ve výši 24 022,57 Kč. V řízení bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nespovídá, a proto byl návrh zamítnut.

#### **Jan Vrátný**

Předmětem uvedeného řízení byl návrh navrhovatele na uložení povinnosti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. uhradit navrhovateli rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem, eventuálně, aby došlo ke změně stávající sporné smlouvy zrušením odst. 3 čl. IV. V řízení bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nespovídá, a proto byl návrh zamítnut.

#### **MY DVA 4 LES s.r.o., Ravikon a.s.**

Předmětem obou uvedených řízení byl spor ohledně úhrady podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů u výroben využívajících sluneční záření. Navrhovatel argumentoval tím, že mu spovídá přiznání vyšší (odlišné) výkupní ceny, než je stanovena v příslušném cenovém rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. V uvedených řízeních bylo prokázáno, že navrhovateli takové právo nespovídá a proto byly oba návrhy zamítnuty.

## **3. Řízení podle zákona o svobodném přístupu k informacím**

Energetický regulační úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje žadatelům požadované informace. V případech, kdy Energetický regulační úřad jako povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá v souladu s ustanovením § 15 tohoto zákona rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K odmítnutí žádosti, resp. části žádosti, o poskytnutí informace došlo u následujících žadatelů o informaci:

**JUDr. Petra Stupková**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, která se týkala detailních údajů o objemu jednotlivých provozoven na výrobu elektrické energie ze slunečního záření.

**Hydrofoce s. r. o.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací formou vysvětlení týkající se režimu podpory OZE.

**Jan Smejkal**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací formou právního rozboru.

**JUDr. Petr Orct**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací ve formě kopií listin týkajících se personálních záležitostí.

**Dvořák Hager & Partners, advokátní kancelář s. r. o.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, která se týkala vysvětlení režimu výkupních cen a ročních zelených bonusů na podporu elektřiny z OZE.

**Bohemia Energy entity s. r. o.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací ve formě kopie podnětu třetí strany.

**RNDr. Jiří Svoboda**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací ve formě právního výkladu cenového rozhodnutí.

**Roman Mikula**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem byly podkladové materiály pro analýzu e-aukcí.

**SAKO Brno, a.s., Pražské služby, a.s., TERMIZO a.s.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací týkajících se stanovisek ke srovnání cenových rozhodnutí.

**Mgr. Bc. Eduard Klobouček**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací týkajících se potenciálních licenčních postupů.

**Ing. Petr Lidinský**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací, kde žadatel úřadu zadával vyplnění dotazníku, včetně zaslání příslušných dokumentů.

**CZ Biom – České sdružení pro biomasu, o. s.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací týkajících se vzorců a vstupních hodnot pro výpočet podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů energie.

**Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací souvisejících s podklady pro stanovení podpory biomasy a bioplynu.

## **4. Řízení o rozkladu v roce 2014**

Rozhodování o rozkladu jako opravném prostředku proti prvostupňovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ve smyslu § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je svěřeno předsedkyni Energetického regulačního úřadu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhoduje o rozkladech na základě doporučení rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu.

Rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu projednala v roce 2014 celkem 100 rozkladů. V 6 případech účastník řízení vzal podaný rozklad zpět ještě před jeho projednáním a vydáním rozhodnutí o rozkladu. Do konce roku 2014 nebylo vydáno rozhodnutí o 21 rozkladech, které rozkladová komise předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2014 projednala.

Na základě projednání v rozkladové komisi v roce 2014 bylo vydáno 77 rozhodnutí o rozkladu, v 1 případě skončilo řízení jinak, než vydáním rozhodnutí o rozkladu. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu dále v roce 2014 vydala 6 rozhodnutí o rozkladech, které byly rozkladovou komisí projednány ještě v roce 2013.

Celkem předsedkyně Energetického regulačního úřadu v roce 2014 vydala 83 rozhodnutí o rozkladu.

## **ROZHODNUTÍ O ROZKLADU VYDANÁ V ROCE 2014**

### **Rozklady podané proti rozhodnutím vydaných ve sporných řízeních**

#### **ELEKTROENERGETIKA**

##### **FVE Semanín Czech Republic s.r.o. a ČEZ Prodej, s.r.o.**

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie rozhodl samostatným rozhodnutím o povinnosti navrhovatele hradit náklady řízení společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Proti rozhodnutí podali rozklad navrhovatel i odpůrce. Oba podané rozklady předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadená rozhodnutí.

##### **PQS energo, s.r.o.**

ERÚ podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu odložil podání společnosti PQS energo, s.r.o., kterým se domáhala uložení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., zdržet se zřízení nového odběrného místa. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené usnesení.

##### **LDS Sever, spol. s r.o.**

ERÚ ve správním řízení podle § 52 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie uložil odpůrci na návrh společnosti OTE, a.s., uhrazení peněžitě částky ve výši 2 557 072,02 Kč spolu s úroky z prodlení. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

##### **GENERIN s.r.o.**

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společnostmi ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **Ondřej Ullrich**

Navrhovatel dal návrh na zahájení dvou sporných řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie ve sporu se společnostmi OTE, a.s., a PREDistribuce, a.s., o výši zeleného bonusu, přičemž ERÚ oba návrhy zamítl. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklady navrhovatele a potvrdila obě napadená rozhodnutí.

##### **Jaroslav Halama**

ERÚ zastavil správní řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona zahájené na návrh pana Halamy proti společnosti BOHEMIA ENERGY entity s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **Milena Tomková**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatelky ve sporu se společnostmi PREDistribuce, a.s., a Pražská energetika, a.s., týkající

se neoprávněného odběru elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatelky a potvrdila napadené rozhodnutí.

**PH KOVO - RECYCLING CHEB, s.r.o.**

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností OTE, a.s., týkající se výše zeleného bonusu. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

**OTE, a.s.**

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností E.ON Distribuce, a. s., na uhrazení peněžité částky představující částku na krytí nákladů spojených s podporou výroby elektřiny a decentrální výroby elektřiny. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**ČEZ Distribuce, a. s.**

ERÚ ve sporném řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích energie vyhověl návrhu společnosti Expert Distribution, s.r.o., rozhodl, že navrhovatel jí není oprávněn účtovat za elektřinu nedodanou do distribuční soustavy příspěvek na krytí nákladů spojených s podporou výroby elektřiny. Na základě rozkladu odpůrce předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**Martin Votruba**

ERÚ zastavil sporné řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích energie o návrhu navrhovatele na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem proti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené usnesení.

**Martin Myška**

ERÚ zastavil sporné řízení podle § 52 zákona o podporovaných zdrojích energie o návrhu navrhovatele na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem proti společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené usnesení.

**ČEZ Prodej, s.r.o.**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 2. energetického zákona na návrh Ing. Otakara Kemra rozhodl ve věci vzniku právního vztahu dodávky a distribuce elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad odpůrce a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Jednota, spotřební družstvo**

ERÚ podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu v části zastavil správní řízení ve věci vyúčtování dodávek elektřiny. Rozklad navrhovatele předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené usnesení.

**TOMA, a.s.**

ERÚ ve sporu podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve věci úhrady zeleného bonusu a příspěvku za kombinovanou výrobu elektřiny a tepla proti společnostem OTE, a. s., a E.ON Distribuce, a. s. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Bc. Jan Vrátný**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. d) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností ČEZ Prodej, s.r.o., na úhradu rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**STAEL, s.r.o.**

ERÚ zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společnostmi OTE, a.s., a ČEZ Prodej, s.r.o., ve věci výše výkupní ceny elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Šlapanská elektrárenská s.r.o.**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. c) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uložení povinnosti společnosti ČEZ Distribuce, a. s., na připojení výrobní k distribuční soustavě. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

**PROTECO AGRO s.r.o.**

ERÚ zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společnostmi OTE, a.s., a ČEZ Prodej, s.r.o., ve věci výše výkupní ceny elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Josef Šmoldas**

Předsedkyně ERÚ ve správním řízení o návrhu navrhovatele proti společnostem ČEZ Distribuce, a. s., a ČEZ Prodej, s.r.o., zamítla rozklad navrhovatele proti usnesení o neprominutí zmeškání lhůty k podání rozkladu.

Rozklad navrhovatele proti rozhodnutí ve věci následně zamítla jakožto opožděný.

**PLYNÁRENSTVÍ****Miroslav Prošek**

ERÚ podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu částečně odložil podání navrhovatele ve věci náhrady škody způsobené neoprávněným přerušением dodávky plynu. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené usnesení.

**Karmen Sandova Mihaylova**

ERÚ ve sporném řízení podle § 17 odst. 7 písm. e) bod 1. energetického zákona zamítl návrh navrhovatelky ve sporu se společností Pražská plynárenská, a.s. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**TEPLÁRENSTVÍ****KLIMA a.s.**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele na uzavření smlouvy o dodávce tepelné energie se společností Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o. Rozklad navrhovatele předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Dalkia Česká republika, a.s.**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona uložil odpůrci uzavřít se Společenstvím pro dům č. p. 772, Praha 9 – Hostavice smlouvu o dodávce tepelné energie. Rozklad odpůrce předsedkyně ERÚ zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**KOMTERM Čechy, s.r.o.**

ERÚ ve správním řízení podle § 52 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích energie zamítl návrh navrhovatele ve sporu se společností Teplárna Písek, a.s. na uzavření smlouvy ve věci povinného výkupu tepelné energie. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a napadené rozhodnutí potvrdila.

**Společenství pro dům č. p. 1106-1110 v ulici Mařákova v Litomyšli**

ERÚ ve správním řízení podle § 17 odst. 7 písm. a) energetického zákona zamítl návrh navrhovatele proti společnosti DS TEPLA, s.r.o., na uzavření smlouvy o dodávkách tepelné

energie. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad navrhovatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

### **Rozklady podané proti rozhodnutím vydaným ve správních řízeních podle přímo aplikovatelných předpisů práva Evropské unie**

#### **NET4GAS, s.r.o.**

ERÚ ve správním řízení podle čl. 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 rozhodl o společné žádosti společností NET4GAS, s.r.o., a GAZ-SYSTEM S. A. Na základě rozkladu společnosti NET4GAS, s.r.o., předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Nové rozhodnutí ve věci napadl žadatel opět rozkladem. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a napadené rozhodnutí potvrdila.

### **Rozklady podané proti rozhodnutím o správních deliktech**

#### **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ENERGETICKÉHO ZÁKONA**

#### **Jiří Vašíček**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 8 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení jako opožděný.

#### **Podzimní LB s.r.o.**

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 energetického zákona, poté co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila rozhodnutí Státní energetické inspekce a zastavila správní řízení.

#### **KVOS economy s.r.o.**

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 7 energetického zákona, poté co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila rozhodnutí Státní energetické inspekce a vrátila věc k novému projednání.

#### **Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o.**

Předsedkyně ERÚ opětovně projednala rozklad účastníka řízení proti rozhodnutí o uložení pokuty ve výši 200 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona po zrušení rozhodnutí o rozkladu v rámci správního soudnictví, a rozhodla o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

#### **AMIS – Tepelná technika, spol. s r.o.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení jako opožděný.

#### **E.ON Distribuce, a. s.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 1 000 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

#### **SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O CENÁCH**

#### **TEPLO Rumburk, s.r.o.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 7 758 085 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla



rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

**BM servis a.s.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 60 000 Kč za spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Předsedkyně ERÚ na základě rozkladu účastníka řízení potvrdila napadené rozhodnutí.

**Jablonecká energetická a.s.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 440 117 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**Správa majetku Města Fulneku**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 100 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**LENOXA a.s.**

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty ve výši 955 890 Kč za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, poté co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**LENOXA a.s.**

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty ve výši 2 173 379 Kč za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, poté co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**TEPLO Rumburk, s.r.o.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 800 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené rozhodnutí.

**GAS KOMPLET s.r.o.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a rozklad účastníka řízení zamítla.

**Společenství RIVER DIAMOND**

ERÚ usnesením rozhodl, že žadatel není účastníkem správního řízení se společností Dalkia Česká republika, a.s., ve věci možného porušení zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené usnesení a rozklad zamítla.

**DISTEP a.s.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 3 669 393,95 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**Teplárna Liberec, a.s.**

Předsedkyně ERÚ projednala odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce o uložení pokuty ve výši 700 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, poté co bylo rozhodnutí o odvolání zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**SATT, a.s.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 2 600 000 Kč a opatření k nápravě za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

**SPRÁVNÍ DELIKTY PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ SPOTŘEBITELE****ČEZ Prodej, s.r.o.**

ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a správní řízení zastavila.

**Rozklady v řízeních podle zákona o svobodném přístupu k informacím****JUDr. Petra Stupková**

ERÚ odmítl žádost o poskytnutí informací, jejímž předmětem bylo objasnění a doložení podkladů a výpočtů k zveřejněným materiálům. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ poskytnutí informací odmítl. Předsedkyně ERÚ potvrdila napadené rozhodnutí a zamítla rozklad žadatelky.

**Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací týkajících se kalkulací, studií a komunikace nastavení procesů výkupních cen. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**David Havlík**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací v podobě kopií několika listin týkajících se licencí třetích stran. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**Solar Rybníček s.r.o.**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací ve formě kalkulací, posudků, korespondence a dalších dokumentů souvisejících s legislativními návrhy. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**JUDr. Petra Stupková**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací obsahujících podklady a výpočty vztahující se k době návratnosti a publikovaným dokumentům. Předsedkyně úřadu rozklad zamítla a potvrdila napadené rozhodnutí.

**David Havlík**

Energetický regulační úřad odmítl žádost o poskytnutí informací v podobě kopií několika listin týkajících se licencí třetích stran. Předsedkyně úřadu napadené rozhodnutí zrušila a vrátila k novému projednání.

**SAKO Brno, a.s., Pražské služby, a.s., a TERMIZO a.s.**

ERÚ odmítl žádost žadatelů týkající se požadavku na vysvětlení specifikovaných bodů cenového rozhodnutí. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**Aliance pro energetickou soběstačnost, o.s.**

Předsedkyně ERÚ opětovně projednala rozklad žadatele proti rozhodnutí, kterým byla

odmítnuta žádost o poskytnutí specifikovaných podkladů ze správních spisů o udělení licence, po zrušení původního rozhodnutí v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

#### **Rozklady podané ve věcech licenčních**

##### **Commexim Group a.s.**

ERÚ podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil správní řízení o žádosti účastníka řízení o změnu licence na obchod s elektřinou. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **MH SOLAR s.r.o.**

ERÚ rozhodl o povolení obnovy správního řízení o žádosti účastníka řízení o udělení licence. Rozklad účastníka řízení předsedkyně ERÚ zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

##### **MVDr. Michael Javora**

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí ERÚ o žádosti o změnu licence. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

Rozhodnutí o změně licence vydané v rámci nového projednání věci opět napadl účastník řízení rozkladem. Předsedkyně ERÚ napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání.

##### **BFHS Hilfsdienste-und Service Gesellschaft mbH für Industrie, Handel und Haushalte, organizační složka**

ERÚ zastavil správní řízení o žádosti žadatele o udělení licence na obchod s elektřinou. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

##### **Město Chodov**

Předsedkyně ERÚ po zrušení původního rozhodnutí o rozkladu v rámci správního soudnictví, opětovně projednala rozklad města Chodova proti rozhodnutí o přerušení řízení o zrušení licence společnosti MARSERVIS, s.r.o. Na základě rozkladu účastníka řízení zrušila napadené usnesení a vrátila věc k novému projednání.

V rámci nového projednání věci ERÚ správní řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil. Předsedkyně ERÚ rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

##### **NOVATEX SK, s.r.o. – organizační složka podniku**

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí ERÚ o udělení licence na výrobu elektřiny z důvodu rozporování data zahájení licencované činnosti. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrdila.

##### **Bioplynka VEPA, s.r.o.**

Účastník řízení podal rozklad jednak proti usnesení o přerušení řízení o udělení licence a dále proti rozhodnutí o udělení licence. Řízení o rozkladu proti usnesení předsedkyně ERÚ zastavila, rozklad proti rozhodnutí o udělení licence zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

##### **Jana Kvapilová**

ERÚ podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavil správní řízení o prominutí zmeškání úkonu. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatelky a napadené usnesení potvrdila.

##### **ENERGO-PRO Czech, s.r.o.**

ERÚ z důvodu předběžné otázky přerušil správní řízení o žádosti žadatele o změnu licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a napadené usnesení potvrdila.

##### **GOLEM Velké Hamry, a.s.**

ERÚ zastavil celkem dvě správní řízení o žádosti žadatele o změnu licence na výrobu

a rozvod tepelné energie. Předsedkyně ERÚ oba rozklady žadatele zamítla a potvrdila napadená usnesení.

**Michal Perkacz**

ERÚ v rámci řízení o zrušení licence usnesením uložil účastníkovi řízení předložení souhlasu spoluvlastníka zařízení s užíváním zařízení k výkonu licencované činnosti. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a potvrdila napadené usnesení.

**Luboš Oplatek**

Energetický regulační úřad rozhodl podle § 10 odst. 2 písm. a) energetického zákona o zrušení licence účastníka řízení na výrobu elektřiny. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**FiaInvest s.r.o.**

ERÚ vydal na základě žádosti žadatele rozhodnutí o změně licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad žadatele a potvrdila napadené rozhodnutí.

**MARSERVIS, s.r.o.**

Účastník řízení napadl rozkladem usnesení předsedkyně ERÚ, že specifikovaní členové rozkladové komise nejsou pro podjatost vyloučeni z projednávání věci. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrdila.

**FVE Petrovice a.s.**

ERÚ přerušil obnovené správní řízení o udělení licence na výrobu elektřiny v souvislosti s výzvou podle § 45 odst. 2 správního řádu. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a napadené usnesení potvrdila.

**Solar Servis CZ s.r.o.**

Žadatel napadl rozkladem rozhodnutí o žádosti o změně rozhodnutí o udělení licence. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**Jaroslav Zbudil**

Žadatel napadl rozkladem rozhodnutí o žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**Jitka Kubínová**

Žadatelka napadla rozkladem rozhodnutí o žádosti žadatelky o zrušení licence na výrobu elektřiny. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a věc vrátila k novému projednání.

**REALSAD, s.r.o.**

Předsedkyně ERÚ opětovně projednala rozklad žadatele proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení licence, když původní rozhodnutí o rozkladu bylo zrušeno v rámci správního soudnictví. Předsedkyně ERÚ zrušila napadené rozhodnutí a vrátila věc k novému projednání.

**GA Energo technik s.r.o.**

Účastník řízení podal rozklad proti rozhodnutí ERÚ, kterým v řízení z moci úřední zrušil licenci na výrobu elektřiny společnosti T A L P A, s.r.o. Předsedkyně ERÚ zamítla rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrdila.