

## PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

### Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2015 Sb., ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje

*Seznam doručených připomínek k Návrhu cenového rozhodnutí je uveden v následující tabulce:*

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu	Ing. Jan Došek, MBA	<p>Vznáším připomínku k tomuto bodu návrhu cenového rozhodnutí: - bod (1.7.1.) a to k této části uvedeného bodu:</p> <p>- část bodu (1.7.1.) „Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu9)“</p> <p>Nesouhlasím v uvedeném ustanovení s krácením výkupní ceny i zeleného bonusu o 50% při překročení ročního limitu výroby podporované elektřiny, kdy tento limit se vypočte součinem instalovaného výkonu výroby a parametrem horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu.</p> <p>2/ Odůvodnění připomínky</p> <p>Krácením povinné výkupní ceny a zeleného bonusu o stejné procento dochází k disproporci v krácení tržeb subjektů, které využívají jako formu podpory povinný výkup vzhledem k výrobcům, kteří mají zvolenu formu podpory zeleným bonusem.</p> <p>Zatímco výrobcům, kteří využívají povinnou výkupní cenu, budou tržby při dosažení ročního limitu výroby kráceny nad tento limit v celé výši o plných 50%, výrobcům využívajících zelený bonus bude krácena z tržeb pouze tato část podpory, zbylá část tržeb (prodej obchodníkovi) zůstane zachován.</p> <p>V reálné situaci potom např. výrobci využívající povinnou výkupní cenu bude tržba za jednotku elektřiny snížena z 3530 Kč/MWh na 1765 Kč/MWh, tedy o 50%. Celková tržba za jednotku budete tedy rovna 1765</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>Kč/MWh.</p> <p>Oproti tomu výrobcí který využívá zelený bonus bude tento bonus např. krácen z 2800 Kč/MWh na 1400 Kč/MWh, prodejní cena obchodníkovi ve výši 800 Kč/MWh zůstane zachována, celková tržba za jednotku elektřiny po krácení bude tedy 2200 Kč/MWh. Tzn. dojde k reálnému krácení tržby pouze ve výši cca. 39%.</p> <p>Uvedený způsob stanovené podpory způsobuje nerovné postavení výrobců na trhu což je v rozporu se zákonem 458/2000 Sb.</p> <p>Dále uvedený způsob popírá princip zeleného bonusu tak jak bylo tento koncipován např. v § 4 a § 6 v zákoně 180/2005Sb. pro zdroje uvedené do provozu za platnosti tohoto zákona.</p> <p>Zelený bonus byl vždy koncipován a regulačním úřadem stanovován s přihlédnutím k dosahované realizační ceně jednotky elektřiny na trhu, kdy tato forma podpory byla jakýmsi příplatkem k této ceně, aby výsledná dosažená cena jednotky elektřiny cca. kopírovala cenu povinného výkupu. Nyní je tento princip při překročení určitého množství elektřiny narušen.</p> <p>Zdrojům, které byly uvedeny do provozu do 31.12.2012 je ponechána možnost přecházet libovolně mezi těmito formami podpory na základě přechodných ustanovení zákona 165/2012Sb. Znevýhodněním výkupní ceny vyšším procentním snížením je potom tento přechod na povinnou výkupní cenu u těchto výrobců fakticky omezen a cenové rozhodnutí tak zasahuje do předpisu vyšší právní síly.</p> <p>3/ Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</p> <p>Vypuštění bodu 1.7.1. z cenového rozhodnutí</p>
<b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</b>	<b>OTE, a.s.</b>	<p><b><u>Připomínka k bodu 1.6.2.</u></b></p> <p>Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.6.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.6.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu9), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>V rámci ročního limitu podporovaného množství podle bodu 1.6 se neuvažuje o případech, kdy dojde během roku k navýšení instalovaného výkonu výroby (zdroje). Může se jednat i o změnu formální (oprava v rámci systému licencí a pod.). Navrhujeme definovat, co v takových případech nastává, zdali se roční limit mění v závislosti na změnách instalovaného výkonu.</p> <p><u>Návrh textu změny</u>          varianta A) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výroby (zdroje), platí roční limit podporovaného množství podle bodu 1.6. až do konce platnosti cenového rozhodnutí.          varianta B) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výroby (zdroje), stanoví se roční limit podporovaného množství podle bodu 1.6. podle nového instalovaného výkonu výroby (zdroje). Změna instalovaného výkonu se počítá od nabytí právní moci změny licence.</p> <p><b><u>Připomínka k bodu 1.7.</u></b> Tabulka "Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy"</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u>          V tabulce "Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy" je uveden roční limit podporovaného množství elektřiny samostatně pro jednotlivé kategorie biomasy, což může znamenat, že při vhodném střídání typů biomasy (O1, O2, O3) může být roční limit až 3x5200 [kWh/kWe], tj. 15600 [kWh/kWe]</p> <p><u>Návrh textu změny</u>          navrhujeme spojit limit pro všechny 3 kategorie biomasy</p> <p><b><u>Připomínka k bodu 1.7.1.</u></b>          Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9</sup>), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u>  V rámci ročního limitu podporovaného množství podle bodu 1.7 se neuvažuje o případech, kdy dojde během roku k navýšení instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Může se jednat i o změnu formální (oprava v rámci systému licencí a pod.). Navrhujeme definovat, co v takových případech nastává, zdali se roční limit mění v závislosti na změnách instalovaného výkonu.</p> <p><u>Návrh textu změny</u>  varianta A) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), platí roční limit podporovaného množství podle bodu 1.7. až do konce platnosti cenového rozhodnutí.  varianta B) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), stanoví se roční limit podporovaného množství podle bodu 1.7. podle nového instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Změna instalovaného výkonu se počítá od nabytí právní moci změny licence.</p> <p><b><u>Připomínka k bodu 1.9.1.</u></b>  Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.9.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.9.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9</sup>), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>V rámci ročního limitu podporovaného množství podle bodu 1.9 se neuvažuje o případech, kdy dojde během roku k navýšení instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Může se jednat i o změnu formální (oprava v rámci systému licencí a pod.). Navrhujeme definovat, co v takových případech nastává, zdali se roční limit mění v závislosti na změnách instalovaného výkonu.</p> <p><u>Návrh textu změny</u></p> <p>varianta A) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), platí roční limit podporovaného množství podle bodu 1.9. až do konce platnosti cenového rozhodnutí.</p> <p>varianta B) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), stanoví se roční limit podporovaného množství podle bodu 1.9. podle nového instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Změna instalovaného výkonu se počítá od nabytí právní moci změny licence.</p> <p><b><u>Připomínka k bodu 1.11.1.</u></b></p> <p>Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.11.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.11.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právní předpisu<sup>9</sup>), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>V rámci ročního limitu podporovaného množství podle bodu 1.11 se neuvažuje o případech, kdy dojde během roku k navýšení instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Může se jednat i o změnu formální (oprava v rámci systému licencí a pod.). Navrhujeme definovat, co v takových případech nastává, zdali se roční limit mění v závislosti na změnách instalovaného výkonu.</p> <p><u>Návrh textu změny</u></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>arianta A) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), platí roční limit podporovaného množství podle bodu 1.11. až do konce platnosti cenového rozhodnutí.</p> <p>varianta B) V případě, že dojde během platnosti cenového rozhodnutí ke změně instalovaného výkonu výrobní (zdroje), stanoví se roční limit podporovaného množství podle bodu 1.11. podle nového instalovaného výkonu výrobní (zdroje). Změna instalovaného výkonu se počítá od nabytí právní moci změny licence.</p>
<p><b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu pro Malé vodní elektrárny</b></p>	<p><b>SPVEZ Jiří Vrba</b></p>	<p>V bodě 1.6. návrhu CR je nový sloupeček “p” pro kategorie MVE uvedených do provozu od 1.1.2016, kde hodnota horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu je ve výši 4800 kWh/kW. Vzhledem k tomu, že samotné omezení výše podpory je podle legislativy možné pouze pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016 doporučujeme tuto skutečnost zdůraznit i v samotném textu bodu 1.6.2., tak, aby bylo zcela jasné, že se daný roční limit vztahuje pouze pro zdroje nově uvedené do provozu. Asociace vnímá, že tuto skutečnost lze dovodit z hodnot v tabulce 1.6. sloupeček p, kdy pro ostatní kategorie MVE (uvedené do provozu před 1.1.2016) nejsou horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu stanoveny, nicméně navrhuje tuto skutečnost promítnout především do textové části bodu 1.6.2., čímž dojde ke zpřesnění zamýšleného kroku ERÚ omezit výši podpory pro nové zdroje a nikoli pro zdroje stávající.</p> <p>Rovněž se domníváme, že toto omezení, a především <u><b>u rekonstruovaných MVE</b></u>, není nezbytné a proto navrhuje u rekonstruovaných v tomto sloupečku “p” <u><b>hodnotu 4.800 zcela vypustit</b></u>. Jde o starší výrobní, kde nelze téměř žádným způsobem ovlivnit roční využití, neboť jak stavebně, tak technologií již danou při vlastní výstavbě MVE v minulosti. Prosím, abyste vzali v úvahu, že rekonstruovanou malou vodní elektrárnou, tak jak ji definuje bod (1.6.6.) návrhu Cenového rozhodnutí se rozumí stávající výrobní elektrárny, na které byla po 13. srpnu 2002 provedena a dokončena rekonstrukce nebo modernizace zařízení výrobní elektrárny zvyšující technickou, provozní, bezpečnostní a ekologickou úroveň zařízení na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektrárnami. Za takovou rekonstrukci nebo modernizaci zařízení se považuje:</p> <p>a) výměna nebo generální oprava turbíny; b) výměna nebo převinutí generátoru;</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>c) oprava elektročásti spočívající v zabránění působení zpětných vlivů na síť a vyhovující ČSN EN 50160;  d) výměna regulačních zařízení;  e) výměna nebo instalace nového automatizovaného systému řízení.</p> <p>Z bodu (1.6.6.) tedy plyne že, návrhem cenového rozhodnutí definovaná rekonstrukce, je prováděna za účelem zvýšení technické, provozní, bezpečnostní a ekologické úrovně výroby, a to provedením přesně specifikovaných prací, které však nemohou způsobit výraznou změnu hltnostních a potažmo i výkonostních parametrů výrobních zdrojů umístěných v malé vodní elektrárně.</p> <p>Roční využití instalovaného výkonu malé vodní elektrárny závisí především na zvolené velikosti a tudíž i hltnosti použitých turbín v poměru k vodnatosti dané lokality. Existuje tak přímý poměr mezi tzv. hltností turbíny instalované v dané lokalitě a ročním využitím instalovaného výkonu. Větší turbína tak bude mít v jedné lokalitě menší roční využití instalovaného výkonu než malá turbína.</p> <p>Malé vodní elektrárny, které jsou dnes vhodné k provedení rekonstrukce v souladu s bodem č. (1.6.6.) návrhu cenového rozhodnutí, byly ve valné většině případů stavěny s požadavkem co nejvyššího ročního využití instalovaného výkonu, neboť měly sloužit a sloužily jako zdroje elektrické energie u nichž byla upřednostňována plynulost a rovnoměrnost dodávky elektrické energie před maximálním využitím disponibilního průtoku dané lokality. Nebylo požadováno získání maximálního potenciálního výkonu lokality.</p> <p>Stanovení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu u malých vodních elektráren, rekonstruovaných podle parametrů navrhovaného cenového rozhodnutí, by u malých vodních elektráren s dřívějším datem uvedení do provozu, u nichž bylo o velikosti ročního využití instalovaného výkonu rozhodnuto již v době jejich výstavby a předepsaná rekonstrukce ho není schopna ovlivnit, způsobilo snížení množství vyrobené elektrické energie, na níž se do provedení rekonstrukce vztahovala podporovaná cena.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí v bodě (1.6) motivuje provozovatele k rekonstrukcím malých vodních elektráren, avšak v připomínkované části tuto motivaci neguje, čímž dochází ke zjevnému rozporu. Domníváme se, že důvody pro něž jsou od roku 2006 rekonstrukce malých vodních elektráren prováděny,</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		jsou opodstatněné, měly by být zachovány.
<b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu pro Malé vodní elektrárny</b>	<b>SPVEZ Robert Turinský</b>	<p>V tabulce uvedené v bodě (1.6.) <b>Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro malé vodní elektrárny</b>, navrhujeme v řádce č. 113 sloupci Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu <b>odstranit</b> hodnotu 4800 a ponechat toto pole volné bez údaje.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Rekonstruovanou malou vodní elektrárnou, tak jak ji definuje bod (1.6.6.) návrhu Cenového rozhodnutí se rozumí stávající výrobní elektřiny, na které byla po 13. srpnu 2002 provedena a dokončena rekonstrukce nebo modernizace zařízení výrobní elektřiny zvyšující technickou, provozní, bezpečnostní a ekologickou úroveň zařízení na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobny elektřiny. Za takovou rekonstrukci nebo modernizaci zařízení se považuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výměna nebo generální oprava turbíny;</li> <li>b) výměna nebo převinutí generátoru;</li> <li>c) oprava elektročásti spočívající v zabránění působení zpětných vlivů na síť a vyhovující ČSN EN 50160;</li> <li>d) výměna regulačních zařízení;</li> <li>e) výměna nebo instalace nového automatizovaného systému řízení.</li> </ul> <p>Z bodu (1.6.6.) tedy plyne že, návrhem cenového rozhodnutí definovaná rekonstrukce, je prováděna za účelem zvýšení technické, provozní, bezpečnostní a ekologické úrovně výrobní, a to provedením přesně specifikovaných prací, které však nemohou způsobit výraznou změnu hltlostních a potažmo i výkonnostních parametrů výrobních zdrojů umístěných v malé vodní elektrárně.</p> <p>Roční využití instalovaného výkonu malé vodní elektrárny závisí především na zvolené velikosti a tudíž i hltlosti použitých turbin v poměru k vodnatosti dané lokality. Existuje tak přímý poměr mezi tzv. hltností turbíny instalované v dané lokalitě a ročním využitím instalovaného výkonu. Větší turbína tak bude mít v jedné lokalitě menší roční využití instalovaného výkonu než malá turbína.</p>



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>Malé vodní elektrárny, které jsou dnes vhodné k provedení rekonstrukce v souladu s bodem č. (1.6.6.) návrhu cenového rozhodnutí, byly ve valné většině případů stavěny s požadavkem co nejvyššího ročního využití instalovaného výkonu, neboť měly sloužit a sloužily jako zdroje elektrické energie u nichž byla upřednostňována plynulost a rovnoměrnost dodávky elektrické energie před maximálním využitím disponibilního průtoku dané lokality. Nebylo požadováno získání maximálního potenciálního výkonu lokality.</p> <p>Stanovení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu u malých vodních elektráren, rekonstruovaných podle parametrů navrhovaného cenového rozhodnutí, by u malých vodních elektráren s dřívějším datem uvedení do provozu, u nichž bylo o velikosti ročního využití instalovaného výkonu rozhodnuto již v době jejich výstavby a předepsaná rekonstrukce ho není schopna ovlivnit, způsobilo snížení množství vyrobené elektrické energie, na níž se do provedení rekonstrukce vztahovala podporovaná cena.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí v bodě (1.6) motivuje provozovatele k rekonstrukcím malých vodních elektráren, avšak v připomínkované části tuto motivaci neguje, čímž dochází ke zjevnému rozporu. Domníváme se, že důvody pro něž jsou od roku 2006 rekonstrukce malých vodních elektráren prováděny, jsou opodstatněné, měly by být zachovány.</p>
<b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu pro Malé vodní elektrárny.</b>	<b>Jan Chlistovský</b>	<p><b>Navrhujeme:</b> Tuto podmínku vztáhnout na zdroje s instalovaným výkonem vyšším než 50kW.</p> <p>Odůvodnění: V důsledku aplikování této podmínky dojde k omezení rozvoje malých zdrojů v nových lokalitách do instalovaného výkonu cca 30 - 50kW, kde jsou relativně vysoké provozní náklady a investice se vrací i výrazně více než zákoných 15 let. A dále i případných rekonstrukcí zdrojů starších ze stejného důvodu. Noví potenciální provozovatelé nebudou chtít podstoupit riziko u takto malého zdroje a tím dojde k úplnému zastavení jejich budování. Jediným řešením pro provozovatele bude instalace nesmyslně velkých soustrojí, aby došlo ke splnění této podmínky, byť bude soustrojí na jmenovitý výkon pracovat jediný den v roce při maximálním průtoku lokalitou. Čímž v průběhu roku dojde ke snížení účinnosti, protože bude soustrojí na danou lokalitu příliš velké, a tím nebude potenciál lokality využit efektivně, byť bezzbytku, jelikož soustrojí zpracuje i velké průtoky. Dále s tím souvisí i zbytečná nadalokace rezevovaného výkonu</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		pro dodávku v síti NN a VN .
Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu	Ing. Vratislav Goj předseda představenstva EnergoFuture, a.s.	<p><b><u>1/ Připomínka</u></b></p> <p>Společnost EnergoFuture, a.s. (dále jen výrobce) nesouhlasí se zněním těchto bodů návrhu cenového rozhodnutí: - bod (1.7.1.) a bod (5.1.), a to:</p> <p>- s touto částí bodu (1.7.1.) „Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9</sup>)“</p> <p>- s touto částí bodu (5.1.) „Zelený bonus na množství užitečného tepla vyrobeného nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (5). Roční limit množství užitečného tepla podporovaného ve výši podle bodu (5) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby tepla uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepla a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9</sup>“</p> <p><u>Výrobce nesouhlasí v uvedených ustanoveních s krácením výkupní ceny (nebo zeleného bonusu) o 50% (jak je stanoveno návrhem cenového rozhodnutí) při překročení ročního limitu výroby podporované elektřiny případně tepla, kdy tento limit se vypočte součinem instalovaného výkonu výroby a parametrem horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu a kdy tímto jiným právním předpisem má být dle odkazu „9“ v textu cenového rozhodnutí „Vyhláška o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů“.</u></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><b><u>2/ Odůvodnění připomínky</u></b></p> <p>Námi vznesenou připomínku odůvodňujeme těmito body:</p> <p>a/</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí se odvolává na přesně nepojmenovanou vyhlášku, kdy není jasné o jakou konkrétní vyhlášku se jedná a zdali se jedná o vyhlášku 347/2012 Sb. (ta je v současnosti Energetickým regulačním úřadem uváděna a zveřejněna jako jediná platná), nebo zdali se jedná případně o vyhlášku jinou.</p> <p>Účastníkům konzultačního procesu tedy nemohou být přesně známy možné dopady vybraných ustanovení návrhu cenového rozhodnutí, kdy není jasné, z jakých konkrétních ustanovení cenové rozhodnutí vychází a jakým způsobem pro daný výrobní zdroj bude stanoven parametr horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu.</p> <p>Jsme toho názoru, že cenové rozhodnutí by se mělo odvolávat na jasné právní normy a současně na takové normy, které jsou v době zahájení konzultačního procesu k cenovému rozhodnutí platné, byť např. s posunutou časovou účinností.</p> <p>b/</p> <p>Náš výrobní zdroj, na který je uplatňována podpora elektřiny a tepla byl uveden do provozu v roce 2012, tzn. za platnosti zákona 180/2005 Sb. „o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů“.</p> <p>Krácení povinné výkupní ceny nebo zeleného bonusu o 50% za stanovenou jednotku (MWh) při překročení ročního limitu výroby je v rozporu s ustanoveními toho zákona, a to s § 6 čl. (1) odst. b bod 2 (zachování výše výnosů za jednotku elektřiny) a s § 6 čl. (4) (výkupní ceny stanovené Úřadem pro následující kalendářní rok nesmí být nižší než 95 % hodnoty výkupních cen platných v roce, v němž se o novém stanovení rozhoduje.)</p> <p>Ustanovení v návrhu cenového rozhodnutí mají retroaktivní charakter a mění pravidla daná právní normou vyššího charakteru, kterou je zákon, současně mění pravidla, která byla pevně stanovena v době uvedení našeho zdroje do provozu.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>c/</p> <p>Podnikatelský plán výrobce vychází z provozování zdroje po dobu 8100 hodin ročně. Z uvedeného podnikatelského plánu vychází návratnost realizované investice a ekonomika projektu. Pouze uvedené provozní hodiny a dosahovaný výkon zdroje jsou předpokladem naplnění stanovené roční výroby elektrické energie a tepla. Tyto výkony jsou potom oceněny v celé výši povinnou výkupní cenou (případně zeleným bonusem a prodejní cenou obchodníkovi), a to v takové úrovni, kterou garantoval zákon 180/2005 Sb. a v dané době platné cenové rozhodnutí.</p> <p>Projektové financování není (a ani nemohlo) být postaveno na nižších dosahovaných provozních hodinách a ani na krácení tržeb při překročení dodatečně administrativně stanoveného ročního limitu výroby.</p> <p>Výše zmíněný podnikatelský plán byl předložen financujícím institucím a jeho plnění je kontrolováno. Současně z tohoto podnikatelského plánu vyplývají i právní a smluvní závazky výrobce k třetím stranám.</p> <p>Od doby uvedení zdroje do provozu je zdroj výrobce provozován dle stanoveného podnikatelského plánu a po výše uvedené roční provozní hodiny, od doby zahájení provozování jsou již k dispozici i reálné ekonomické údaje.</p> <p>Omezení podpory na 50% její hodnoty povede k tomu, že tržby za prodej elektřiny (vč. podpory) nepokryjí ani přímé výrobní variabilní náklady, a to i při dosahování a plnění stanovených účinností její výroby. Přímé výrobní náklady dosahují cca. 53% z tržeb za elektřinu (při plné a nekrácené podpoře). Pokud by byl zdroj i nadále provozován 8100 hodin a za podmínek obsažených v návrhu nového cenového rozhodnutí, s přihlédnutím k ročnímu limitu výroby na úrovni cca. 5000 hodin (tak jak je ve vyhlášce 347/2012 Sb.) byl by ekonomický roční dopad na výrobce cca. 10 mil. Kč.</p> <p>Jakékoliv omezování celkové roční výroby administrativním a plošným způsobem (byť nepřímou formou snížené podpory) pod hodnotu 8100 hodin/rok a především výrazně pod celkový roční disponibilní časový fond je pro výrobce nepřijatelné, povede k výrazné změně ekonomiky projektu a může vést i možnému neplnění nasmlouvaných závazků.</p> <p>Vyrobené teplo je dodáváno do distribuční soustavy sloužící k vytápění města, celkové provozní hodiny zdroje potom vycházejí z potřeby a nezbytnosti zajistit daný rozsah dodávek po celé časové období. Výroba</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>elektřiny je potom vzhledem ke kombinované výrobě tepla a elektřiny s výrobou tepla pevně svázána.</p> <p>Jsme toho názoru, že jakékoliv snížení výkupní ceny (navíc pod úroveň přímých výrobních nákladů) může vést v konečném důsledku k omezení výroby elektrické energie, a to změnou provozování a snížením časového využití existujících zdrojů. Nižší využití zdrojů s poklesem celkové výroby elektřiny je potom v přímém rozporu s naplněním státem stanoveného indikativního cíle výroby elektřiny z OZE a se závazkem České republiky jakožto členského státu EU zvyšovat podíl výroby elektřiny a tepla z těchto zdrojů. Zdroj výrobce současně nahrazuje v oblasti dodávek tepla zdroj spalující uhlí, změna ekonomických podmínek a administrativní časová omezení potom mohou vést k opětovnému upřednostnění původních výrob s následným nepříznivým ekologickým dopadem.</p> <p>d/</p> <p>Dále jsme toho názoru, že není možné na výrobce vyvíjet tlak na nižší využití zdroje a snížení dodávek energie a tepla za situace, kdy je výrobcí vyšší právní normou, a to zákonem 458/2000 Sb. uložena celá řada povinností, a to zejména ve smyslu § 11 tohoto zákona, konkrétně potom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- čl. 1 písmeno a) : „vykonávat licencovanou činnost tak, aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka energie“</li> <li>- čl. 1 písmeno h) : „dodržovat stanovené parametry kvality dodávek a služeb,,</li> <li>- čl.1 písmeno k) : „zdržet se všech činností, které brání poptávce po energetických službách a dalších opatřeních ke zvýšení energetické účinnosti anebo jejich poskytování nebo které brání rozvoji trhů s energetickými službami a dalšími opatřeními ke zvýšení energetické účinnosti“</li> </ul> <p><b><u>3/ Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</u></b></p> <p>Vypuštění bodu (1.7.1.) a bodu (5.1.) z cenového rozhodnutí.</p> <p>Alternativně zneplatnění ustanovení bodu (1.7.1.) pro výroby uvedené do provozu do 31.12.2012 ve smyslu bodu (1.7.) cenového rozhodnutí za platnosti zákona 180/2005 Sb.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<p><b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</b></p>	<p><b>Ing. Rostislav Krejcar, Ph.D.</b></p>	<p><b>Zpřesnění formulace v bodě 1.6.2 návrhu CR – horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu se týká pouze pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  V bodě 1.6. návrhu CR se ve sloupečku p objevila pro kategorie MVE uvedených do provozu od 1.1.2016 hodnota horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu ve výši 4800 kWh/kW. Vzhledem k tomu, že samotné omezení výše podpory je podle legislativy možné pouze pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016 doporučuji tuto skutečnost zdůraznit i v samotném textu bodu 1.6.2., tak, aby bylo zcela jasné, že se daný roční limit vztahuje pouze pro zdroje nově uvedené do provozu. Vnímám, že tuto skutečnost lze dovodit z hodnot v tabulce 1.6. sloupeček p, kdy pro ostatní kategorie MVE (uvedené do provozu před 1.1.2016) nejsou horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu stanoveny a dále s odkazem na vyhlášku ERÚ, nicméně navrhuji výše uvedené promítnout především do textové části bodu 1.6.2., čímž dojde ke zpřesnění zamýšleného kroku ERÚ omezit výši podpory pro nové zdroje a nikoli pro zdroje stávající.</p> <p><b>Návrh:</b>  Do textu bodu (1.6.2.) navrhuji doplnit za slovní spojení „zeleného bonusu“ v první větě a za slovní spojení „ve výši“ v třetí větě výraz „pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016“. Konkrétně návrh upřesněného bodu 1.6.2. s vyznačením doplněných výrazů je zde:  (1.6.2.) Výše výkupní ceny a zeleného bonusu <b>pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016</b> podle bodu (1.6.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši <b>pro zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016</b> podle bodu (1.6.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu9), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</b>	<b>Komora OZE</b>	<p>Zásadní připomínka: omezení ročního využití výkonu jen pro zdroje po 1.1.2016</p> <p>Požadujeme v cenovém rozhodnutí lépe uvést, že omezení výkonu se vztahuje pouze na zdroje uvedené do provozu po 1.1.2016</p> <p>Eneregtický regulační úřad v návrhu cenového rozhodnutí v bodech 1.6., 1.7., 1.9. a 1.11. stanovuje novou limitní hodnotu „horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu“.</p> <p>V bodech 1.6.2., 1.7.1., 1.9.1. a 1.11.1. je touto hodnotou omezen maximální roční limit vyplácené podpory, vypočtený jako součin této hodnoty a instalovaného výkonu uvedeného v licenci na výrobu elektřiny.</p> <p>1.Navrhuje se změnit znění bodu 1.6.2. následovně:</p> <p style="padding-left: 40px;">Pro výroby uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí nebo splňující podmínku bodu 1.6.6. se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.6. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.6. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 104, 113 nebo 128. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>2.Navrhuje se změnit znění bodu 1.7.1. následovně:</p> <p style="padding-left: 40px;">Pro výroby uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.7. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě 1.7. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.7. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 230, 272, 273 nebo 274. Věty předchozí</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>3.Navrhuje se změnit znění bodu 1.9.1. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.9. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.9. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 413. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>4.Navrhuje se změnit znění bodu 1.11.1. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.11. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.11. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 601. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>Požadavky na úpravu výše uvedených čtyřech připomínek uplatňujeme z důvodu zpřesnění a především pro větší srozumitelnost textu, tak aby byl text jednoznačně a bez otázek vnímán všemi výrobci elektřiny.</p>



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</b>	<b>Cz Biom Ing. Jan Habart</b>	<p>Požadujeme v cenovém rozhodnutí lépe uvést, že omezení výkonu se vztahuje pouze na zdroje uvedené do provozu po 1.1.2016</p> <p>Eneregtický regulační úřad v návrhu cenového rozhodnutí v bodech 1.6., 1.7., 1.9. a 1.11. stanovuje novou limitní hodnotu „horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu“.</p> <p>V bodech 1.6.2., 1.7.1., 1.9.1. a 1.11.1. je touto hodnotou omezen maximální roční limit vyplácené podpory, vypočtený jako součin této hodnoty a instalovaného výkonu uvedeného v licenci na výrobu elektřiny.</p> <p>1.Navrhuje se změnit znění bodu 1.6.2. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí nebo splňující podmínku bodu 1.6.6. se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.6. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.6. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 104, 113 nebo 128. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>2.Navrhuje se změnit znění bodu 1.7.1. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.7. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě 1.7. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.7. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 230, 272, 273 nebo 274. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>3.Navrhuje se změnit znění bodu 1.9.1. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.9. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.9. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 413. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>4.Navrhuje se změnit znění bodu 1.11.1. následovně:</p> <p>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.11. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.11. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 601. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</p> <p>Požadavky na úpravu výše uvedených čtyřech připomínek uplatňujeme z důvodu zpřesnění a především pro větší srozumitelnost textu, tak aby byl text jednoznačně a bez otázek vnímán všemi výrobci elektřiny.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu	Zemědělský svaz ČR Ing. Jan Ulrich	<p>Požadujeme v cenovém rozhodnutí upřesnit, že omezení výkonu se vztahuje pouze na zdroje uvedené do provozu po 1. 1. 2016 (viz. v bodech 1.6., 1.7., 1.9. a 1.11. „horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu“; v bodech 1.6.2., 1.7.1., 1.9.1. a 1.11.1. omezen maximální roční limit vyplácené podpory.</p> <p>1.Upravit bod 1.6.2. následovně:</p> <p><i>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí nebo splňující podmínku bodu 1.6.6. se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.6. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.6. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 104, 113 nebo 128. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</i></p> <p>2.Upravit bod 1.7.1. následovně:</p> <p><i>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.7. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě 1.7. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.7. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výrobní elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 230, 272, 273 nebo 274. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</i></p> <p>3.Upravit bodu 1.9.1. následovně:</p> <p><i>Pro výrobní uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a</i></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><i>zeleného bonusu podle bodu 1.9. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.9. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 413. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</i></p> <p>4. Upravit bod 1.11.1. následovně:</p> <p><i>Pro výroby uvedené do provozu po účinnosti tohoto cenového rozhodnutí se výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu 1.11. použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu 1.11. se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle řádku 601. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.</i></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu	UZS ČR	<p>Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“) v „Návru cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie“ uveřejněném na jeho internetových stránkách dne 23. října 2015 (dále jen „<b>Návrh rozhodnutí</b>“, předmětné rozhodnutí dále jen „<b>Rozhodnutí</b>“), dle našeho názoru:</p> <p>b) nedůvodně, retroaktivně a v rozporu se Zákonem i s návrhem vyhlášky o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben z obnovitelných zdrojů omezil podporu výroby elektřiny v biomasových zdrojích uvedených do provozu před nabytím účinnosti Rozhodnutí zavedením institutu „ročního limitu podporovaného množství elektřiny“, po jehož dosažení se zelený bonus stanoví ve výši 50% z výše zeleného bonusu obecně stanovené v Rozhodnutí;</p> <p><b>Odůvodnění připomínky ad bod (b)0</b></p> <p>1. V bodě 1.7.1 Návrhu rozhodnutí se uvádí následující:</p> <p><i>„Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>2)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</i></p> <p>2. Odkazem (pod čarou č. 9) na jiný právní předpis se rozumí vyhláška o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben z obnovitelných zdrojů. Společnost z kontextu věci dovozuje, že danou vyhláškou se myslí sekundární předpis provádějící Zákon, který v současnosti není účinný a ani platný a jehož návrh byl uveřejněn na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu dne 7. srpna 2015 (viz</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><a href="http://www.eru.cz/cs/-/konzultacni-proces-k-navrhu-vyhlaskey-terou-se-stanovi-technicko-ekonomicke-parametry-a-doby-zivotnosti-vyroben-elektřiny-a-vyroben-tepla-z-podporovan">http://www.eru.cz/cs/-/konzultacni-proces-k-navrhu-vyhlaskey-terou-se-stanovi-technicko-ekonomicke-parametry-a-doby-zivotnosti-vyroben-elektřiny-a-vyroben-tepla-z-podporovan</a> - dále jen „<b>Návrh vyhlášky</b>“).</p> <p>3.V prvé řadě poukazujeme na fakt, že z legislativního hlediska je přinejmenším zvláštní, pokud probíhá konzultační proces k Návrhu rozhodnutí (tedy k právnímu předpisu, jenž zásadním způsobem ovlivní podmínky podnikání v energetických odvětvích na celý rok 2016), a tento Návrh rozhodnutí se ve velmi sporné pasáži odvolává na právní předpis, který ještě nebyl přijat a jehož znění tak není konsolidováno. K Návrhu vyhlášky sice proběhl konzultační proces a došlo k vypořádání vznesených připomínek, do přijetí tohoto prováděcího předpisu a jeho zveřejnění ve sbírce právních předpisů nemůže být jeho textace v žádném případě považována za závaznou.</p> <p>4.Návrh vyhlášky by zřejmě měl zavádět nové pojmy – a to „<i>horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>roční limit podporovaného množství elektřiny</i>“. Tyto pojmy by dle výsledků proběhlého konzultačního procesu měly nahradit původní navrhované termíny „<i>hodnota maximálního ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>maximální roční podporované množství elektřiny</i>“. Tyto pojmy byly obsaženy v původním návrhu novely Zákona (která byla nakonec přijata pod č. 131/2005 Sb.), přičemž jimi zaváděný systém omezení rozsahu podpory výroby elektřiny z podporovaných zdrojů energie (po dosažení takového limitu elektřiny generované v energetickém zdroji využívajícím podporované zdroje energie by totiž nadále nebyla přiznávána podpora pro takto vyrobenou elektřinu) byl obsažen v nově navrhovaném ustanovení § 4 odst. 11 Zákona. V průběhu připomínkového řízení k tomuto návrhu a v rámci jeho projednávání v Legislativní radě vlády ČR bylo však poukázáno na to, že takový návrh je v přímém rozporu se stávající právní úpravou (v Zákoně). V rámci těchto řízení bylo zejména zdůrazňováno, že v době, kdy byly energetické zdroje existující v okamžiku projednávání návrhu dané Novelou uváděny do provozu, nebyl institut „<i>maximálního ročního podporovaného množství elektřiny</i>“ součástí právní úpravy podpory výroby elektřiny a tato dodatečná úprava Zákona v konečném důsledku retroaktivně snižuje výši podpory, která je garantovaná stávajícími právními předpisy. Nakonec byl tento bod z návrhu novely Zákona <b>zcela</b> vypuštěn, což svědčí o nepřijatelnosti daného návrhu.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>5. Následně se oba pojmy - „<i>hodnota maximálního ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>maximální roční podporované množství elektřiny</i>“ – objevily v prvním Návrhu vyhlášky. Jakkoli Návrh vyhlášky v přechodných ustanoveních (§6) rovněž uvádí, že „<i>pro výroby uvedené do provozu do dne 31. prosince 2015 včetně platí hodnoty technicko-ekonomických parametrů podle dosavadních právních předpisů</i>“, a tedy institut „<i>maximálního ročního podporovaného množství elektřiny/tepla</i>“ by měl být aplikován až pro výroby uvedené do provozu po daném datu, Společnost zavedení tohoto pojmu a celého systému omezení podpory rozporovala s tím, že takto závažný zásah do práv soukromých subjektů není možné provést formou podzákonného právního předpisu (bez příslušného zákonného zmocnění), ale pouze zákonem. Opačný postup totiž dle Společnosti odporuje čl. 79 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky (č. 1/1993 Sb.), jakož ustanovením čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.).</p> <p><b>6. Tento závěr ERÚ považujeme za sporný, neboť máme za to, zmocnění v ustanovení §4 odst. 7 nedává ERÚ oprávnění zavést (formou podzákonného právního předpisu) takto závažnou limitaci vyplácení podpory – ta by měla být provedena pouze Zákonem.</b> V opačném případě dochází dle našeho názoru k porušení čl. 79 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky (č. 1/1993 Sb.), jakož i ustanovení čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.).</p> <p><b>7. Pochybnosti o dané právní úpravě jsou pak navíc umocněny tím, že bod 1.7.1. Návrh rozhodnutí nijak neuvádí, že limitace přiznávané podpory se neuplatní v případě zdrojů uvedených do provozu do 31. 12. 2015 (tak jak uváděl a zřejmě nadále uvádí Návrh vyhlášky). Bylo by tedy možné dovozovat, že dle Rozhodnutí by mohla být limitována podpora pro všechny energetické zdroje využívající biomasu, a bez ohledu na datum jejich uvedení do provozu. <u>Tuto možnost považujeme za jednoznačně odporující Zákonu</u>, neboť ani s využitím odkazu na ustanovení § 4 odst. 7 Zákona nelze nijak dovozovat, že množství podporované elektřiny (tedy rozsah vyplácené podpory) je možné omezit retroaktivně. Jinými slovy, <b>pro zdroje uvedené do provozu v době, kdy právní úprava nelimitovala množství</b></b></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><b>podporované elektřiny, není z hlediska základních ústavním pořádkem České republiky zaručených principů možné zavádět takovou limitaci následně..</b></p> <p>8.Zde příkladmo odkazujeme na nález Ústavního soudu ze dne 4.2.1997, č. 63/1997 Sb., v němž Ústavní soud mimo jiné judikoval, že „<i>k základním principům, vymezujícím kategorii právního státu, patří princip ochrany důvěry občanů v právo, a s tím související princip zákazu zpětné účinnosti právních norem... Zákaz retroaktivity právních norem pro oblast práva trestního je výslovně upraven v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, jeho působení pro další odvětví práva nutno dovodit z čl. 1 Ústavy České republiky</i>“ (viz str. 3 citovaného nálezu). Právní normu lze dle přitom Ústavního soudu (viz věc sp. zn. Pl. ÚS 2/02) považovat za retroaktivní tehdy, jestliže stanoví právní následky pro takové skutkové podmínky, k jejichž vzniku došlo ještě před datem účinnosti této normy.</p> <p><b><i>Návrh promítnutí připomínek do Návrhu rozhodnutí</i></b></p> <p>b)v části A (Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu), bod 1, článku 1.7.1., by daný text zněl následujícím způsobem:</p> <p><i>„Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se <b><u>v případě výroben elektřiny uvedených do provozu po 1.1.2016</u></b> použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</i></p>



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu	Teplárna Loučovice	<p>Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“) v „Návru cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie“ uveřejněném na jeho internetových stránkách dne 23. října 2015 (dále jen „<b>Návrh rozhodnutí</b>“, předmětné rozhodnutí dále jen „<b>Rozhodnutí</b>“), dle názoru společnosti <b>Teplárna Loučovice a.s.</b> (dále jen „<b>Společnost</b>“):</p> <p>b) nedůvodně, retroaktivně a v rozporu se Zákonem i s návrhem vyhlášky o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben z obnovitelných zdrojů omezil podporu výroby elektřiny v biomasových zdrojích uvedených do provozu před nabytím účinnosti Rozhodnutí zavedením institutu „ročního limitu podporovaného množství elektřiny“, po jehož dosažení se zelený bonus stanoví ve výši 50% z výše zeleného bonusu obecně stanovené v Rozhodnutí;</p> <p><b>Odůvodnění připomínky ad bod (b)</b></p> <p>1. V bodě 1.7.1 Návrhu rozhodnutí se uvádí následující:</p> <p><i>„Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>2)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</i></p> <p>2. Odkazem (pod čarou č. 9) na jiný právní předpis se rozumí vyhláška o stanovení technicko-ekonomických parametrů a doby životnosti výroben elektřiny a výroben z obnovitelných zdrojů. Společnost z kontextu věci dovozuje, že danou vyhláškou se myslí sekundární předpis provádějící Zákon, který v současnosti není účinný a ani platný a jehož návrh byl uveřejněn na</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>internetových stránkách Energetického regulačního úřadu dne 7. srpna 2015 (viz <a href="http://www.eru.cz/cs/-/konzultacni-proces-k-navrhu-vyhlasky-kerou-se-stanovi-technicko-ekonomicke-parametry-a-doby-zivotnosti-vyroben-elektřiny-a-vyroben-tepla-z-podporovan">http://www.eru.cz/cs/-/konzultacni-proces-k-navrhu-vyhlasky-kerou-se-stanovi-technicko-ekonomicke-parametry-a-doby-zivotnosti-vyroben-elektřiny-a-vyroben-tepla-z-podporovan</a> - dále jen „<b>Návrh vyhlášky</b>“).</p> <p>3. Společnost v první řadě poukazuje na fakt, že z legislativního hlediska je přinejmenším zvláštní, pokud probíhá konzultační proces k Návrhu rozhodnutí (tedy k právnímu předpisu, jenž zásadním způsobem ovlivní podmínky podnikání v energetických odvětvích na celý rok 2016), a tento Návrh rozhodnutí se ve velmi sporné pasáži odvolává na právní předpis, který ještě nebyl přijat a jehož znění tak není konsolidováno. K Návrhu vyhlášky sice proběhl konzultační proces a došlo k vypořádání vznesených připomínek, do přijetí tohoto prováděcího předpisu a jeho zveřejnění ve sbírce právních předpisů nemůže být jeho textace v žádném případě považována za závaznou.</p> <p>4. Návrh vyhlášky by zřejmě měl zavádět nové pojmy – a to „<i>horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>roční limit podporovaného množství elektřiny</i>“. Tyto pojmy by dle výsledků proběhlého konzultačního procesu měly nahradit původní navrhované termíny „<i>hodnota maximálního ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>maximální roční podporované množství elektřiny</i>“. Tyto pojmy byly obsaženy v původním návrhu novely Zákona (která byla nakonec přijata pod č. 131/2005 Sb.), přičemž jimi zaváděný systém omezení rozsahu podpory výroby elektřiny z podporovaných zdrojů energie (po dosažení takového limitu elektřiny generované v energetickém zdroji využívajícím podporované zdroje energie by totiž nadále nebyla přiznávána podpora pro takto vyrobenou elektřinu) byl obsažen v nově navrhovaném ustanovení § 4 odst. 11 Zákona. V průběhu připomínkového řízení k tomuto návrhu a v rámci jeho projednávání v Legislativní radě vlády ČR bylo však poukázáno na to, že takový návrh je v přímém rozporu se stávající právní úpravou (v Zákoně). V rámci těchto řízení bylo zejména zdůrazňováno, že v době, kdy byly energetické zdroje existující v okamžiku projednávání návrhu dané Novelou uváděny do provozu, nebyl institut „<i>maximálního ročního podporovaného množství elektřiny</i>“ součástí právní úpravy podpory výroby elektřiny a tato dodatečná úprava Zákona v konečném důsledku retroaktivně snižuje výši podpory, která je garantovaná stávajícími právními předpisy. Nakonec byl tento bod</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>z návrhu novely Zákona <b>zcela</b> vypuštěn, což svědčí o nepřijatelnosti daného návrhu.</p> <p>5.Následně se oba pojmy - „<i>hodnota maximálního ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>maximální roční podporované množství elektřiny</i>“ – objevily v prvním Návrhu vyhlášky. Jakkoli Návrh vyhlášky v přechodných ustanoveních (§6) rovněž uvádí, že „<i>pro výroby uvedené do provozu do dne 31. prosince 2015 včetně platí hodnoty technicko-ekonomických parametrů podle dosavadních právních předpisů</i>“, a tedy institut „<i>maximálního ročního podporovaného množství elektřiny/tepla</i>“ by měl být aplikován až pro výroby uvedené do provozu po daném datu, Společnost zavedení tohoto pojmu a celého systému omezení podpory rozporovala s tím, že takto závažný zásah do práv soukromých subjektů není možné provést formou podzákonného právního předpisu (bez příslušného zákonného zmocnění), ale pouze zákonem. Opačný postup totiž dle Společnosti odporuje čl. 79 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky (č. 1/1993 Sb.), jakož ustanovením čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.).</p> <p>6.ERÚ tyto připomínky Společnosti akceptoval a konstatoval, že dané pojmy budou nahrazeny termíny „<i>horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</i>“ a „<i>roční limit podporovaného množství elektřiny</i>“, které údajně lépe korespondují se zákonným zmocněním ERÚ pro stanovení výše a rozsahu podpory dle § 4 odst. 7 Zákona; ERÚ v této souvislosti doplnil, že použití těchto pojmů/parametrů bude definováno v cenovém rozhodnutí.</p> <p><b>7.Společnost tento závěr ERÚ považuje nadále za více než sporný.</b> Její pochybnosti o dané právní úpravě jsou pak navíc umocněny tím, že bod 1.7.1. Návrh rozhodnutí nijak neuvádí, že limitace přiznávané podpory se neuplatní v případě zdrojů uvedených do provozu do 31. 12. 2015 (tak jak uváděl a zřejmě nadále uvádí Návrh vyhlášky). Bylo by tedy možné dovozovat, že dle Rozhodnutí by mohla být limitována podpora pro všechny energetické zdroje využívající biomasu, a bez ohledu na datum jejich uvedení do provozu. <b><u>Tuto možnost považuje Společnost za jednoznačně odporující Zákonu,</u></b> neboť ani s využitím odkazu na ustanovení § 4 odst. 7 Zákona nelze nijak dovozovat, že množství podporované elektřiny (tedy rozsah vyplácené podpory) je možné omezit retroaktivně. Jinými slovy, <b>pro zdroje uvedené do provozu v době, kdy právní úprava nelimitovala množství podporované elektřiny, není</b></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><b>z hlediska základních ústavním pořádkem České republiky zaručených principů možné zavádět takovou limitaci následně.</b></p> <p>8.Společnost zde příkladmo odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 4.2.1997, č. 63/1997 Sb., v němž Ústavní soud mimo jiné judikoval, že „<b>k základním principům, vymezujícím kategorii právního státu, patří princip ochrany důvěry občanů v právo, a s tím související princip zákazu zpětné účinnosti právních norem... Zákaz retroaktivity právních norem pro oblast práva trestního je výslovně upraven v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, jeho působení pro další odvětví práva nutno dovodit z čl. 1 Ústavy České republiky</b>“ (viz str. 3 citovaného nálezu). Právní normu lze dle přitom Ústavního soudu (viz věc sp. zn. Pl. ÚS 2/02) považovat za retroaktivní tehdy, jestliže stanoví právní následky pro takové skutkové podmínky, k jejichž vzniku došlo ještě před datem účinnosti této normy.</p> <p><b><i>Návrh promítnutí připomínek do Návrhu rozhodnutí</i></b></p> <p>b)v části A (Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu), bod 1, článku 1.7.1., by daný text zněl následujícím způsobem:</p> <p><i>„Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se <b><u>v případě výroben elektřiny uvedených do provozu po 1.1.2016</u></b> použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</i></p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<p><b>Omezení horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu</b></p>	<p>Skupina ČEZ ČEZ, a.s., ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. ČEZ ESCO, a.s. ČEZ Energetické služby, s.r.o.</p>	<p><b><u>Připomínka č. 2 - K tabulkám v bodech 1.6, 1.7., 1.9., 1.11. a 5</u></b></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Požadujeme vypustit ze všech tabulek sloupce označené „<i>Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu...</i>“ a dále související ustanovení, kterými se omezuje roční výše podporovaného množství ve vazbě na takto stanovenou horní hranici rozsahu ročního využití instalovaného výkonu.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><b>Navržená úprava je zcela nad rámec zmocnění.</b> Nárok na podporu je založen zákonem č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a není přípustné podzákonnou úpravou rozsah tohoto nároku měnit resp. omezovat.</p> <p>Cenovým rozhodnutím nelze uložit limit rozsahu ročního využití instalovaného výkonu a tím omezit rozsah ročního podporovaného množství elektřiny nebo tepla, jelikož se jedná o institut, kterým není omezen nárok na podporu v zákoně.</p> <p>Podle § 4 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. se pro určení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů za elektřinu z obnovitelných zdrojů považuje elektřina vyrobená využitím obnovitelných zdrojů a naměřená v předávacím místě. Podle § 10 odst. 2 citovaného zákona je povinně vykupující povinen vykupovat elektřinu z obnovitelných zdrojů, na kterou se vztahuje podpora elektřiny, vyrobená ve výrobně elektřiny. Obdobně podle § 9 citovaného zákona se zelený bonus vyplácí na základě naměřeného objemu výroby. Z uvedených ustanovení zákona plyne, že se podpora poskytuje na veškerou vyrobenou, resp. naměřenou elektřinu z obnovitelných zdrojů. Současně zákon č. 165/2012 Sb. v § 4 odst. 5 a 6 obsahuje podmínky, které musí být splněny, aby bylo možné elektřinu z obnovitelných zdrojů podpořit a výjimky, které výplatu podpory vylučují. Rozsah podpory není podmíněn limitem maximální roční výroby. Stejně tak se nevylučuje z podpory výroba nad rámec horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu. Zákon č. 165/2012 Sb. vzhledem k uvedenému neumožňuje jakkoliv limitovat rozsah podpory direktivně prostřednictvím nařízené horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																																																																																																																								
		<p><i>Návrh na promítnutí připomínky:</i></p> <p><b>„(1.6.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro malé vodní elektrárny:</b></p> <table><tr><th rowspan="3">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu (nebo splnění podmínky bodu 1.6.6.)</th><th colspan="2">Jednotarifní pásmo provozování</th><th colspan="2">Dvoutarifní pásmo provozování</th></tr><tr><th rowspan="2">od (včetně)</th><th rowspan="2">do (včetně)</th><th rowspan="2">Výkupní ceny [Kč/MWh]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th><th colspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><th>VT</th><th>NT</th></tr><tr><th>ř./sl.</th><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>j</th><th>k</th><th>n</th><th>o</th></tr><tr><td>100</td><td rowspan="5">Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách</td><td>-</td><td>31.12.2004</td><td>2 069</td><td>1 369</td><td>1 677</td><td>1 063</td></tr><tr><td>101</td><td>1.1.2005</td><td>31.12.2013</td><td>2 652</td><td>1 952</td><td>2 447</td><td>1 553</td></tr><tr><td>102</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>2 600</td><td>1 900</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>103</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>2 549</td><td>1 849</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>104</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>2 499</td><td>1 799</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>110</td><td rowspan="4">Rekonstruovaná malá vodní elektrárna</td><td>-</td><td>31.12.2013</td><td>2 652</td><td>1 952</td><td>2 447</td><td>1 553</td></tr><tr><td>111</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>2 600</td><td>1 900</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>112</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>2 549</td><td>1 849</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>113</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>2 499</td><td>1 799</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>120</td><td rowspan="9">Malá vodní elektrárna v nových lokalitách</td><td>1.1.2006</td><td>31.12.2007</td><td>2 946</td><td>2 246</td><td>2 777</td><td>1 829</td></tr><tr><td>121</td><td>1.1.2008</td><td>31.12.2009</td><td>3 118</td><td>2 418</td><td>2 777</td><td>2 087</td></tr><tr><td>122</td><td>1.1.2010</td><td>31.12.2010</td><td>3 388</td><td>2 688</td><td>2 777</td><td>2 493</td></tr><tr><td>123</td><td>1.1.2011</td><td>31.12.2011</td><td>3 313</td><td>2 613</td><td>2 777</td><td>2 379</td></tr><tr><td>124</td><td>1.1.2012</td><td>31.12.2012</td><td>3 453</td><td>2 753</td><td>2 777</td><td>2 589</td></tr><tr><td>125</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>3 428</td><td>2 728</td><td>2 777</td><td>2 552</td></tr><tr><td>126</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>3 361</td><td>2 661</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>127</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>3 295</td><td>2 595</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>128</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>3 069</td><td>2 369</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> <p>(1.6.2.) Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.6.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.6.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu<sup>9)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se</p>	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu (nebo splnění podmínky bodu 1.6.6.)		Jednotarifní pásmo provozování		Dvoutarifní pásmo provozování		od (včetně)	do (včetně)	Výkupní ceny [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]		VT	NT	ř./sl.	a	b	c	j	k	n	o	100	Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách	-	31.12.2004	2 069	1 369	1 677	1 063	101	1.1.2005	31.12.2013	2 652	1 952	2 447	1 553	102	1.1.2014	31.12.2014	2 600	1 900	-	-	103	1.1.2015	31.12.2015	2 549	1 849	-	-	104	1.1.2016	31.12.2016	2 499	1 799	-	-	110	Rekonstruovaná malá vodní elektrárna	-	31.12.2013	2 652	1 952	2 447	1 553	111	1.1.2014	31.12.2014	2 600	1 900	-	-	112	1.1.2015	31.12.2015	2 549	1 849	-	-	113	1.1.2016	31.12.2016	2 499	1 799	-	-	120	Malá vodní elektrárna v nových lokalitách	1.1.2006	31.12.2007	2 946	2 246	2 777	1 829	121	1.1.2008	31.12.2009	3 118	2 418	2 777	2 087	122	1.1.2010	31.12.2010	3 388	2 688	2 777	2 493	123	1.1.2011	31.12.2011	3 313	2 613	2 777	2 379	124	1.1.2012	31.12.2012	3 453	2 753	2 777	2 589	125	1.1.2013	31.12.2013	3 428	2 728	2 777	2 552	126	1.1.2014	31.12.2014	3 361	2 661	-	-	127	1.1.2015	31.12.2015	3 295	2 595	-	-	128	1.1.2016	31.12.2016	3 069	2 369	-	-
Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu (nebo splnění podmínky bodu 1.6.6.)			Jednotarifní pásmo provozování		Dvoutarifní pásmo provozování																																																																																																																																																				
	od (včetně)	do (včetně)		Výkupní ceny [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]																																																																																																																																																				
			VT			NT																																																																																																																																																				
ř./sl.	a	b	c	j	k	n	o																																																																																																																																																			
100	Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách	-	31.12.2004	2 069	1 369	1 677	1 063																																																																																																																																																			
101		1.1.2005	31.12.2013	2 652	1 952	2 447	1 553																																																																																																																																																			
102		1.1.2014	31.12.2014	2 600	1 900	-	-																																																																																																																																																			
103		1.1.2015	31.12.2015	2 549	1 849	-	-																																																																																																																																																			
104		1.1.2016	31.12.2016	2 499	1 799	-	-																																																																																																																																																			
110	Rekonstruovaná malá vodní elektrárna	-	31.12.2013	2 652	1 952	2 447	1 553																																																																																																																																																			
111		1.1.2014	31.12.2014	2 600	1 900	-	-																																																																																																																																																			
112		1.1.2015	31.12.2015	2 549	1 849	-	-																																																																																																																																																			
113		1.1.2016	31.12.2016	2 499	1 799	-	-																																																																																																																																																			
120	Malá vodní elektrárna v nových lokalitách	1.1.2006	31.12.2007	2 946	2 246	2 777	1 829																																																																																																																																																			
121		1.1.2008	31.12.2009	3 118	2 418	2 777	2 087																																																																																																																																																			
122		1.1.2010	31.12.2010	3 388	2 688	2 777	2 493																																																																																																																																																			
123		1.1.2011	31.12.2011	3 313	2 613	2 777	2 379																																																																																																																																																			
124		1.1.2012	31.12.2012	3 453	2 753	2 777	2 589																																																																																																																																																			
125		1.1.2013	31.12.2013	3 428	2 728	2 777	2 552																																																																																																																																																			
126		1.1.2014	31.12.2014	3 361	2 661	-	-																																																																																																																																																			
127		1.1.2015	31.12.2015	3 295	2 595	-	-																																																																																																																																																			
128		1.1.2016	31.12.2016	3 069	2 369	-	-																																																																																																																																																			

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																																																																																																																																																																																																		
		<p>obdobně použiji pro výrobní zdroj elektřiny.“</p> <p>„(1.7.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy:</p> <table><tr><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu</th><th rowspan="2">Kategorie biomasy a proces využití</th><th colspan="2">Jednotanité pásmo provozování</th></tr><tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>Výkupní ceny [Kč/MWh]</th><th>Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><th>l / sl</th><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>k</th><th>l</th><th>m</th></tr><tr><td>200</td><td rowspan="12">Výroba elektřiny společným spalováním biomasy a různých zdrojů energie s výjimkou komunálního odpadu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla</td><td>-</td><td>-</td><td>S1</td><td>3100*</td><td>2 370</td></tr><tr><td>201</td><td>-</td><td>-</td><td>S2</td><td>1970*</td><td>1 240</td></tr><tr><td>202</td><td>-</td><td>-</td><td>S3</td><td>770*</td><td>40</td></tr><tr><td>203</td><td>-</td><td>-</td><td>P1</td><td>3370*</td><td>2 640</td></tr><tr><td>204</td><td>-</td><td>-</td><td>P2</td><td>2240*</td><td>1 510</td></tr><tr><td>205</td><td>-</td><td>-</td><td>P3</td><td>1040*</td><td>310</td></tr><tr><td>206</td><td>-</td><td>-</td><td>DS1</td><td>3100*</td><td>2 370</td></tr><tr><td>207</td><td>-</td><td>-</td><td>DS2</td><td>1970*</td><td>1 240</td></tr><tr><td>208</td><td>-</td><td>-</td><td>DS3</td><td>770*</td><td>40</td></tr><tr><td>209</td><td>-</td><td>-</td><td>DP1</td><td>3370*</td><td>2 640</td></tr><tr><td>210</td><td>-</td><td>-</td><td>DP2</td><td>2240*</td><td>1 510</td></tr><tr><td>211</td><td>-</td><td>-</td><td>DP3</td><td>1040*</td><td>310</td></tr><tr><td>230</td><td>Výroba elektřiny spalováním komunálního odpadu nebo společným spalováním komunálního odpadu s různými zdroji energie</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>-</td><td>1720*</td><td>990</td></tr><tr><td>240</td><td rowspan="3">Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy</td><td>-</td><td>31.12.2007</td><td>O1</td><td>3 900</td><td>3 170</td></tr><tr><td>241</td><td>-</td><td>31.12.2007</td><td>O2</td><td>3 200</td><td>2 470</td></tr><tr><td>242</td><td>-</td><td>31.12.2007</td><td>O3</td><td>2 530</td><td>1 800</td></tr><tr><td>243</td><td rowspan="3">Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy ve stávajících výrobních</td><td>-</td><td>31.12.2012</td><td>O1</td><td>2 830</td><td>2 100</td></tr><tr><td>244</td><td>-</td><td>31.12.2012</td><td>O2</td><td>2 130</td><td>1 400</td></tr><tr><td>245</td><td>-</td><td>31.12.2012</td><td>O3</td><td>1 460</td><td>730</td></tr><tr><td>260</td><td rowspan="15">Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobních elektřiny nebo zdrojích</td><td>1.1.2008</td><td>31.12.2012</td><td>O1</td><td>4 580</td><td>3 850</td></tr><tr><td>261</td><td>1.1.2008</td><td>31.12.2012</td><td>O2</td><td>3 530</td><td>2 800</td></tr><tr><td>262</td><td>1.1.2008</td><td>31.12.2012</td><td>O3</td><td>2 630</td><td>1 900</td></tr><tr><td>263</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>O1</td><td>3 730</td><td>3 000</td></tr><tr><td>264</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>O2</td><td>2 890</td><td>2 160</td></tr><tr><td>265</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>O3</td><td>2 060</td><td>1 330</td></tr><tr><td>266</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>O1</td><td>3 335</td><td>2 605</td></tr><tr><td>267</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>O2</td><td>2 320</td><td>1 590</td></tr><tr><td>268</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>O3</td><td>1 310</td><td>580</td></tr><tr><td>269</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>O1</td><td>3 263</td><td>2 533</td></tr><tr><td>270</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>O2</td><td>2 251</td><td>1 521</td></tr><tr><td>271</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>O3</td><td>1 245</td><td>515</td></tr><tr><td>272</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>O1</td><td>3 263</td><td>2 533</td></tr><tr><td>273</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>O2</td><td>2 251</td><td>1 521</td></tr><tr><td>274</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>O3</td><td>1 245</td><td>515</td></tr></table> <p>(1.7.1.) Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.7.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena a zelený bonus na množství elektřiny vyrobené nad</p>	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Kategorie biomasy a proces využití	Jednotanité pásmo provozování		od (včetně)	do (včetně)	Výkupní ceny [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]	l / sl	a	b	c	k	l	m	200	Výroba elektřiny společným spalováním biomasy a různých zdrojů energie s výjimkou komunálního odpadu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla	-	-	S1	3100*	2 370	201	-	-	S2	1970*	1 240	202	-	-	S3	770*	40	203	-	-	P1	3370*	2 640	204	-	-	P2	2240*	1 510	205	-	-	P3	1040*	310	206	-	-	DS1	3100*	2 370	207	-	-	DS2	1970*	1 240	208	-	-	DS3	770*	40	209	-	-	DP1	3370*	2 640	210	-	-	DP2	2240*	1 510	211	-	-	DP3	1040*	310	230	Výroba elektřiny spalováním komunálního odpadu nebo společným spalováním komunálního odpadu s různými zdroji energie	1.1.2016	31.12.2016	-	1720*	990	240	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy	-	31.12.2007	O1	3 900	3 170	241	-	31.12.2007	O2	3 200	2 470	242	-	31.12.2007	O3	2 530	1 800	243	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy ve stávajících výrobních	-	31.12.2012	O1	2 830	2 100	244	-	31.12.2012	O2	2 130	1 400	245	-	31.12.2012	O3	1 460	730	260	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobních elektřiny nebo zdrojích	1.1.2008	31.12.2012	O1	4 580	3 850	261	1.1.2008	31.12.2012	O2	3 530	2 800	262	1.1.2008	31.12.2012	O3	2 630	1 900	263	1.1.2013	31.12.2013	O1	3 730	3 000	264	1.1.2013	31.12.2013	O2	2 890	2 160	265	1.1.2013	31.12.2013	O3	2 060	1 330	266	1.1.2014	31.12.2014	O1	3 335	2 605	267	1.1.2014	31.12.2014	O2	2 320	1 590	268	1.1.2014	31.12.2014	O3	1 310	580	269	1.1.2015	31.12.2015	O1	3 263	2 533	270	1.1.2015	31.12.2015	O2	2 251	1 521	271	1.1.2015	31.12.2015	O3	1 245	515	272	1.1.2016	31.12.2016	O1	3 263	2 533	273	1.1.2016	31.12.2016	O2	2 251	1 521	274	1.1.2016	31.12.2016	O3	1 245	515
Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu			Kategorie biomasy a proces využití	Jednotanité pásmo provozování																																																																																																																																																																																																																															
	od (včetně)	do (včetně)	Výkupní ceny [Kč/MWh]		Zelené bonusy [Kč/MWh]																																																																																																																																																																																																																															
l / sl	a	b	c	k	l	m																																																																																																																																																																																																																														
200	Výroba elektřiny společným spalováním biomasy a různých zdrojů energie s výjimkou komunálního odpadu v procesu vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla	-	-	S1	3100*	2 370																																																																																																																																																																																																																														
201		-	-	S2	1970*	1 240																																																																																																																																																																																																																														
202		-	-	S3	770*	40																																																																																																																																																																																																																														
203		-	-	P1	3370*	2 640																																																																																																																																																																																																																														
204		-	-	P2	2240*	1 510																																																																																																																																																																																																																														
205		-	-	P3	1040*	310																																																																																																																																																																																																																														
206		-	-	DS1	3100*	2 370																																																																																																																																																																																																																														
207		-	-	DS2	1970*	1 240																																																																																																																																																																																																																														
208		-	-	DS3	770*	40																																																																																																																																																																																																																														
209		-	-	DP1	3370*	2 640																																																																																																																																																																																																																														
210		-	-	DP2	2240*	1 510																																																																																																																																																																																																																														
211		-	-	DP3	1040*	310																																																																																																																																																																																																																														
230	Výroba elektřiny spalováním komunálního odpadu nebo společným spalováním komunálního odpadu s různými zdroji energie	1.1.2016	31.12.2016	-	1720*	990																																																																																																																																																																																																																														
240	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy	-	31.12.2007	O1	3 900	3 170																																																																																																																																																																																																																														
241		-	31.12.2007	O2	3 200	2 470																																																																																																																																																																																																																														
242		-	31.12.2007	O3	2 530	1 800																																																																																																																																																																																																																														
243	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy ve stávajících výrobních	-	31.12.2012	O1	2 830	2 100																																																																																																																																																																																																																														
244		-	31.12.2012	O2	2 130	1 400																																																																																																																																																																																																																														
245		-	31.12.2012	O3	1 460	730																																																																																																																																																																																																																														
260	Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobních elektřiny nebo zdrojích	1.1.2008	31.12.2012	O1	4 580	3 850																																																																																																																																																																																																																														
261		1.1.2008	31.12.2012	O2	3 530	2 800																																																																																																																																																																																																																														
262		1.1.2008	31.12.2012	O3	2 630	1 900																																																																																																																																																																																																																														
263		1.1.2013	31.12.2013	O1	3 730	3 000																																																																																																																																																																																																																														
264		1.1.2013	31.12.2013	O2	2 890	2 160																																																																																																																																																																																																																														
265		1.1.2013	31.12.2013	O3	2 060	1 330																																																																																																																																																																																																																														
266		1.1.2014	31.12.2014	O1	3 335	2 605																																																																																																																																																																																																																														
267		1.1.2014	31.12.2014	O2	2 320	1 590																																																																																																																																																																																																																														
268		1.1.2014	31.12.2014	O3	1 310	580																																																																																																																																																																																																																														
269		1.1.2015	31.12.2015	O1	3 263	2 533																																																																																																																																																																																																																														
270		1.1.2015	31.12.2015	O2	2 251	1 521																																																																																																																																																																																																																														
271		1.1.2015	31.12.2015	O3	1 245	515																																																																																																																																																																																																																														
272		1.1.2016	31.12.2016	O1	3 263	2 533																																																																																																																																																																																																																														
273		1.1.2016	31.12.2016	O2	2 251	1 521																																																																																																																																																																																																																														
274		1.1.2016	31.12.2016	O3	1 245	515																																																																																																																																																																																																																														

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																																																								
		<p>roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (1.7.). Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.7.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu9), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</p> <p>„(1.9.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro větrné elektrárny:</p> <table><tr><th rowspan="3">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu</th><th colspan="2">Jednotarifní pásmo provozování</th></tr><tr><th rowspan="2">od (včetně)</th><th rowspan="2">do (včetně)</th><th>Výkupní ceny</th><th>Zelené bonusy</th></tr><tr><th>[Kč/MWh]</th><th>[Kč/MWh]</th></tr><tr><th>ř./sl.</th><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>j</th><th>k</th></tr><tr><td>400</td><td rowspan="14">Větrná elektrárna</td><td>-</td><td>31.12.2003</td><td>3 930</td><td>3 430</td></tr><tr><td>401</td><td>1.1.2004</td><td>31.12.2004</td><td>3 551</td><td>3 051</td></tr><tr><td>402</td><td>1.1.2005</td><td>31.12.2005</td><td>3 378</td><td>2 878</td></tr><tr><td>403</td><td>1.1.2006</td><td>31.12.2006</td><td>3 084</td><td>2 584</td></tr><tr><td>404</td><td>1.1.2007</td><td>31.12.2007</td><td>3 030</td><td>2 530</td></tr><tr><td>405</td><td>1.1.2008</td><td>31.12.2008</td><td>2 956</td><td>2 456</td></tr><tr><td>406</td><td>1.1.2009</td><td>31.12.2009</td><td>2 696</td><td>2 196</td></tr><tr><td>407</td><td>1.1.2010</td><td>31.12.2010</td><td>2 523</td><td>2 023</td></tr><tr><td>408</td><td>1.1.2011</td><td>31.12.2011</td><td>2 468</td><td>1 968</td></tr><tr><td>409</td><td>1.1.2012</td><td>31.12.2012</td><td>2 414</td><td>1 914</td></tr><tr><td>410</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>2 249</td><td>1 749</td></tr><tr><td>411</td><td>1.1.2014</td><td>31.12.2014</td><td>2 095</td><td>1 595</td></tr><tr><td>412</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>2 020</td><td>1 520</td></tr><tr><td>413</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>1 930</td><td>1 430</td></tr></table> <p>(1.9.1.) Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.9.) se použije pouze pro množství elektřiny</p>	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Jednotarifní pásmo provozování		od (včetně)	do (včetně)	Výkupní ceny	Zelené bonusy	[Kč/MWh]	[Kč/MWh]	ř./sl.	a	b	c	j	k	400	Větrná elektrárna	-	31.12.2003	3 930	3 430	401	1.1.2004	31.12.2004	3 551	3 051	402	1.1.2005	31.12.2005	3 378	2 878	403	1.1.2006	31.12.2006	3 084	2 584	404	1.1.2007	31.12.2007	3 030	2 530	405	1.1.2008	31.12.2008	2 956	2 456	406	1.1.2009	31.12.2009	2 696	2 196	407	1.1.2010	31.12.2010	2 523	2 023	408	1.1.2011	31.12.2011	2 468	1 968	409	1.1.2012	31.12.2012	2 414	1 914	410	1.1.2013	31.12.2013	2 249	1 749	411	1.1.2014	31.12.2014	2 095	1 595	412	1.1.2015	31.12.2015	2 020	1 520	413	1.1.2016	31.12.2016	1 930	1 430
Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu			Jednotarifní pásmo provozování																																																																																						
	od (včetně)	do (včetně)		Výkupní ceny	Zelené bonusy																																																																																					
			[Kč/MWh]	[Kč/MWh]																																																																																						
ř./sl.	a	b	c	j	k																																																																																					
400	Větrná elektrárna	-	31.12.2003	3 930	3 430																																																																																					
401		1.1.2004	31.12.2004	3 551	3 051																																																																																					
402		1.1.2005	31.12.2005	3 378	2 878																																																																																					
403		1.1.2006	31.12.2006	3 084	2 584																																																																																					
404		1.1.2007	31.12.2007	3 030	2 530																																																																																					
405		1.1.2008	31.12.2008	2 956	2 456																																																																																					
406		1.1.2009	31.12.2009	2 696	2 196																																																																																					
407		1.1.2010	31.12.2010	2 523	2 023																																																																																					
408		1.1.2011	31.12.2011	2 468	1 968																																																																																					
409		1.1.2012	31.12.2012	2 414	1 914																																																																																					
410		1.1.2013	31.12.2013	2 249	1 749																																																																																					
411		1.1.2014	31.12.2014	2 095	1 595																																																																																					
412		1.1.2015	31.12.2015	2 020	1 520																																																																																					
413		1.1.2016	31.12.2016	1 930	1 430																																																																																					



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																											
		<p>vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.9.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právní předpisu<sup>9)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</p> <p><b>1.11.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím geotermální energie:</b></p> <table><tr><th rowspan="3">ř./sl.</th><th rowspan="3">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu</th><th colspan="2">Jednotarifní pásmo provozování</th></tr><tr><th rowspan="2">od (včetně)</th><th rowspan="2">do (včetně)</th><th rowspan="2">Výkupní ceny [Kč/MWh]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr></tr><tr><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>i</th><th>k</th></tr><tr><td>600</td><td>Výroba elektřiny využitím geotermální energie</td><td>1.1.2015</td><td>31.12.2015</td><td>3 356</td><td>2 626</td></tr><tr><td>601</td><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>3 290</td><td>2 560</td></tr></table> <p>(1.11.1.) Výše výkupní ceny a zeleného bonusu podle bodu (1.11.) se použije pouze pro množství elektřiny vyrobené v rámci daného ročního limitu. Výkupní cena na množství elektřiny vyrobené nad roční limit se stanoví ve výši rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem a výše zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené nad roční limit na hodnotu nula. Roční limit množství elektřiny podporované ve výši podle bodu (1.11.) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby elektřiny uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právní předpisu<sup>9)</sup>, pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</p>	ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Jednotarifní pásmo provozování		od (včetně)	do (včetně)	Výkupní ceny [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]	a	b	c	i	k	600	Výroba elektřiny využitím geotermální energie	1.1.2015	31.12.2015	3 356	2 626	601		1.1.2016	31.12.2016	3 290	2 560
ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu			Jednotarifní pásmo provozování																								
		od (včetně)			do (včetně)	Výkupní ceny [Kč/MWh]	Zelené bonusy [Kč/MWh]																						
a	b	c	i	k																									
600	Výroba elektřiny využitím geotermální energie	1.1.2015	31.12.2015	3 356	2 626																								
601		1.1.2016	31.12.2016	3 290	2 560																								

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																											
		<p>„(5) Pro podporu tepla platí následující ceny a podmínky:</p> <table><tr><th rowspan="2">ř./sl.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/GJ]</th></tr><tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th></tr><tr><th>a</th><th></th><th>b</th><th>c</th><th>k</th></tr><tr><td>800</td><td>Výrobní tepla s výjimkou výroby tepla z bioplynu</td><td>-</td><td>31.12.2016</td><td>50</td></tr><tr><td>801</td><td>Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně statková hnojiva a vedlejší produkty živočišné výroby</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>780</td></tr><tr><td>802</td><td>Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně biologicky rozložitelný odpad</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2016</td><td>780</td></tr></table> <p>(5.1.) Výše zeleného bonusu podle bodu (5) se použije pouze pro množství užitečného tepla vyrobeného v rámci daného ročního limitu. Zelený bonus na množství užitečného tepla vyrobeného nad roční limit se stanoví ve výši 50 % z ceny stanovené v bodě (5). Roční limit množství užitečného tepla podporovaného ve výši podle bodu (5) se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby tepla uvedeného v rozhodnutí nebo změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepla a parametru horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu podle jiného právního předpisu9), pokud je uveden. Věty předchozí se obdobně použijí pro výrobní zdroj elektřiny.“</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Zelené bonusy [Kč/GJ]	od (včetně)	do (včetně)	a		b	c	k	800	Výrobní tepla s výjimkou výroby tepla z bioplynu	-	31.12.2016	50	801	Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně statková hnojiva a vedlejší produkty živočišné výroby	1.1.2016	31.12.2016	780	802	Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně biologicky rozložitelný odpad	1.1.2016	31.12.2016	780
ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu			Zelené bonusy [Kč/GJ]																								
		od (včetně)	do (včetně)																										
a		b	c	k																									
800	Výrobní tepla s výjimkou výroby tepla z bioplynu	-	31.12.2016	50																									
801	Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně statková hnojiva a vedlejší produkty živočišné výroby	1.1.2016	31.12.2016	780																									
802	Výrobní tepla z bioplynu zpracovávající převážně biologicky rozložitelný odpad	1.1.2016	31.12.2016	780																									

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Společné spalování biomasy s různými zdroji energie	TSČR	<p><b>Připomínka k bodu 1.7.3.:</b>  Navrhujeme nahradit znění bodu následovně: „V případě společného spalování biomasy s různými zdroji energie (neobnovitelnými a/nebo druhotnými) se podpora elektřiny z biomasy uplatňuje pouze na poměrnou část elektřiny připadající na podíl využití biomasy podle jiného právního předpisu, nejvýše však odpovídající množství elektřiny pocházející z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla vyrobené v dané výrobně elektřiny.“</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b>  Návrh upřesnění bodu 1.7.3 reaguje na přechodné ustanovení v §54 odst. 6 zákona č. 165/2012 Sb. S ohledem na právní jistotu výrobců považujeme za nezbytné tuto otázku upravit v cenovém rozhodnutí.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</b>  Bod 1.7.3. zní: „V případě společného spalování biomasy s různými zdroji energie (neobnovitelnými a/nebo druhotnými) se podpora elektřiny z biomasy uplatňuje pouze na poměrnou část elektřiny připadající na podíl využití biomasy podle jiného právního předpisu, nejvýše však odpovídající množství elektřiny pocházející z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla vyrobené v dané výrobně elektřiny.“</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	CZ Biom Ing. Jan Habart	<p>Požadavek Komise na zohlednění investiční podpory v provozní podpoře není dostatečně legitimně definován v navrhovaném systému krácení provozní podpory. Navrhované krácení podpory v závislosti na výši investiční podpory nezohledňuje skutečné měrné náklady na instalovaný výkon výroby. Tyto měrné náklady jsou stanoveny vyhláškou o stanovení technicko-ekonomických parametrech. Z těchto parametrů vychází základní rámce pro definování výroby tak aby bylo možné naplnit podmínky návratnosti dle zákona o podporovaných zdrojích. Krácení provozní podpory v závislosti na poskytnuté investiční podpoře má zabránit překompenzaci podpory, která by mohla způsobit pokřivení trhu. Poskytnutá investiční podpora sníží investiční náklady na realizaci výroby. Takto snížené investiční náklady by měli být porovnány s měrnými investičními náklady definované vyhláškou. Krácení provozní podpory by mělo nastat až v případě, kdy snížená investice o poskytnutou dotaci bude nižší než definované měrné investiční náklady z vyhlášky. Míra snížení pod měrné náklady vyjádřená v procentech bude tvořit základ pro krácení provozní podpory. V případě, že investice po odečtení dotace bude stále vyšší než měrné investiční náklady není třeba krátit provozní podporu, protože takový projekt nesplňuje podmínky překompenzace a ovlivnění tržních mechanismů není zdůvodnitelné</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<p><b>Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře</b></p>	<p><b>Zemědělský svaz ČR</b> <b>Ing. Jan Ulrich</b></p>	<p>Požadavek Komise na zohlednění investiční podpory v provozní podpoře není dostatečně legitimně definován v navrhovaném systému krácení provozní podpory. Navrhované krácení podpory v závislosti na výši investiční podpory nezohledňuje skutečné měrné náklady na instalovaný výkon výroby. Tyto měrné náklady jsou stanoveny vyhláškou o stanovení technicko-ekonomických parametrech. Z těchto parametrů vychází základní rámce pro definování výroby tak aby bylo možné naplnit podmínky návratnosti dle zákona o podporovaných zdrojích. Krácení provozní podpory by mělo nastat až v případě, kdy snížená investice o poskytnutou dotaci bude nižší než definované měrné investiční náklady z vyhlášky. Míra snížení pod měrné náklady vyjádřená v procentech bude tvořit základ pro krácení provozní podpory. V případě, že investice po odečtení dotace bude stále vyšší, než měrné investiční náklady, není třeba krátit provozní podporu, protože takový projekt nesplňuje podmínky překompenzace.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	UZS ČR	<p>Požadavek Komise na zohlednění investiční podpory v provozní podpoře není dostatečně legitimně definován v navrhovaném systému krácení provozní podpory. Navrhované krácení podpory v závislosti na výši investiční podpory nezohledňuje skutečné měrné náklady na instalovaný výkon výroby. Tyto měrné náklady jsou stanoveny vyhláškou o stanovení technicko-ekonomických parametrů. Z těchto parametrů vychází základní rámce pro definování výroby tak, aby bylo možné naplnit podmínky návratnosti dle zákona o podporovaných zdrojích. Krácení provozní podpory v závislosti na poskytnuté investiční podpoře má zabránit překompensaci podpory, která by mohla způsobit pokřivení trhu. Poskytnutá investiční podpora sníží investiční náklady na realizaci výroby. Takto snížené investiční náklady by měli být porovnány s měrnými investičními náklady definované vyhláškou. Krácení provozní podpory by mělo nastat až v případě, kdy snížená investice o poskytnutou dotaci bude nižší než definované měrné investiční náklady z vyhlášky. Míra snížení pod měrné náklady vyjádřená v procentech bude tvořit základ pro krácení provozní podpory. V případě investic nad rámec měrných nákladů není třeba krátit provozní podporu, protože takový projekt nesplňuje podmínky překompensace a ovlivnění tržních mechanismů je minimální.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
<p><b>Obecná připomínka k nastavené výši podpor</b></p>	<p><b>Skupina ČEZ ČEZ, a.s., ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. ČEZ ESCO, a.s. ČEZ Energetické služby, s.r.o.</b></p>	<p><b><u>Připomínka č. 1 – Obecná připomínka k nastavené výši podpor</u></b></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Požadujeme navýšit stanovené výše podpory pro jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů a kombinované výroby elektřiny a tepla v důsledku zrušení bonusu na decentrální výrobu elektřiny.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>V důsledku zrušení podpory decentrální výroby dochází ke snížení příjmů výrobců elektřiny z podporovaných zdrojů energie a tedy ke změně ekonomiky provozu výroben využívajících podporované zdroje energie. Z tohoto důvodu požadujeme upravit výši podpor (zelených bonusů) a zohlednit tento deficit v příjmech výrobců elektřiny.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Výše výkupních cen OZE	Jiří Svoboda	<p><b>Připomínka</b></p> <p>V návrhu Cenového rozhodnutí je výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 nastavena v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 180/2005 Sb. a je nezbytné uvést výši podpory do souladu s tímto ustanovením.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Návrh Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, se týká i podpory výroby elektřiny z OZE v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012.</p> <p>Platný zákon o podporovaných zdrojích č. 165/2012 Sb. výši podpory výroby elektřiny z OZE v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 explicitně neřeší a v souladu se zákazem retroaktivity pro její stanovení odkazuje v § 54 odst. 1 a 2 na stávající (z kontextu chápáno jako v době uvedení elektrárny do provozu platné) právní předpisy. Těmto právním předpisům vévodí zákon č. 180/2005 Sb., který je pro určení výše podpory rozhodující. Výši podpory výroby elektřiny z OZE v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 je proto nutno stanovit způsobem, jakoby zákon č. 180/2005 Sb. a jemu příslušné právní a prováděcí předpisy byly stále platné.</p> <p>ERÚ si je vědom faktu, že podpora stanovená v předchozích cenových rozhodnutích i v předloženém návrhu je v rozporu se zákonem a o této skutečnosti vedení ERÚ opakovaně informovalo ve veřejných sdělovacích prostředcích. V dalším provedený rozbor tuto skutečnost podrobně analyzuje a rozpor se zákonem potvrzuje.</p> <p>Návrh Cenového rozhodnutí má ve svém názvu „<i>kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie</i>“. Způsobem, jak stanovit výši <b>podpory</b> výroby elektřiny z OZE se v zákoně č. 180/2005 Sb. zabývá <b>jediné</b> ustanovení, a to konkrétně ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bod 1, které cituji:</p> <p><i>po dni nabytí účinnosti tohoto zákona bylo při podpoře výkupními cenami dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic za</i></p>



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><i>podmínky splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji a doba využití zařízení a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem,</i></p> <p>Jiná další ustanovení v zákoně č. 180/2005 Sb. se stanovení výše <b>podpory netýkají</b>. Elektrárny s parametry stanovenými prováděcím právním předpisem nazvu pro jednoduchost typizované elektrárny.</p> <p>Oficiální právní názor k interpretaci ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bod 1 poskytl ombudsman Otakar Motejl, jenž se jednoznačně vyjádřil, že jde o <i>právě</i> patnáctiletou dobu návratnosti. Zda má zákon na mysli návratnost <b>diskontovanou</b> či <b>prostou</b> vyplývá z faktu, že sousloví „<i>doba návratnosti investic</i>“ je základním ekonomickým termínem, v angličtině nazývaným payback period, a má jednoznačný význam <b>prosté</b> doby návratnosti investic.</p> <p>Ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 180/2005 Sb. je tedy formulováno jednoznačně užitím určité číslovky, fyzikální jednotky a základního ekonomického termínu.</p> <p>Ústava ČR Čl. 2 uvádí "<i>Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech a způsoby, které stanoví zákon</i>". Zákon <b>stanovil</b> ERÚ způsob, jak má výši podpory počítat a pokud by ERÚ jako úřad státní moci určil podporu jiným způsobem, je takový postup protiústavní. Je třeba zdůraznit, že způsoby uplatňování státní moci stanovuje <b>zákon</b> a nikoli podzákonné normy, podzákonné normy nemohou zákon při uplatňování státní moci nahradit.</p> <p>V našem případě je výše podpory stanovena podle zákona, pakliže je při podpoře výkupními cenami doba návratnosti investic do typizované elektrárny patnáctiletá, v případě jiné než patnáctileté doby návratnosti investic je podpora určena způsobem jiným, než jak stanovuje zákon, a ERÚ svým cenovým rozhodnutím porušuje Ústavu ČR v Čl. 2. Jelikož podle návrhu cenového rozhodnutí vycházejí doby návratnosti investic pro typizované fotovoltaické elektrárny podle parametrů prováděcí vyhlášky z let 2006-2012 kratší než 11 let, není výše podpory pro fotovoltaiku stanovena podle zákona. Podobně zřejmě dopadnou elektrárny z let 2006-2012 využívající další druhy OZE. I jejich podpora je totiž stanovena na základě ustanovení § 4 odst. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 475/2005 Sb. Tato ustanovení mění metodu určení</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>výše podpory danou ustanovením § 6 odst. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 180/2005 Sb. a výsledkem je, že i ve většině těchto případů vyjde doba návratnosti investice kratší než 11 let.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</b></p> <p>Uvést výši podpory výroby elektřiny z OZE v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 do souladu se zákonem č. 180/2005 Sb.</p> <p>Konkrétně navrhuji nově nastavit výkupní ceny a adekvátně změnit zelené bonusy pro dotčené elektrárny tak, aby <b>celková</b> výše jejich podpory byla právě taková, jak stanovuje zákon č. 180/2005 Sb. Podle zákona č. 180/2005 Sb. je celková výše podpory určena patnáctiletou dobou návratnosti investic a garantovanou dobou podpory danou životností typizované elektrárny. V návrhu cenového rozhodnutí je třeba změnit údaje v následujících řádcích tabulek: 101, 120-124, 240-245, 260-262, 300, 303, 320-323, 403-409, 501-510.</p> <p>Lze použít i jiný způsob uvedení výše podpory do souladu se zákonem č. 180/2005 Sb., který považuje ERÚ za vhodnější.</p> <p><b>Poznámky</b></p> <p>Jelikož jde o poměrně složitou záležitost a nemuselo se mi podařit vše jasně vyjádřit, můžete mne za účelem zohledňování mé připomínky kdykoliv kontaktovat na e-mailové adrese <a href="mailto:svobj@ipm.cz">svobj@ipm.cz</a>.</p> <p>Žádám, aby má připomínka byla na stránkách ERÚ zveřejněna v plném znění stejně tak jako plné znění vypořádání se s mou připomínkou.</p> <p>Jiří Svoboda, r.č. 580209/2230 Řadová 5, 623 00 Brno</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Komora OZE	<p>Připomínka k odhadu ECSE</p> <p>Výše zeleného bonusu navržená v cenovém rozhodnutí neodpovídá současné situaci trhu s elektřinou. Cena silové složky elektřiny na rok 2016 v základním zatížení je výrazně nižší než tomu bylo doposud. Nízká cena zeleného bonusu povede k přechodu výroben do režimu pevných výkupních cen. Tím bude zmařena dlouhodobá snaha ERÚ o zvýšené využívání režimu zelených bonusů. Požadujeme zvýšit zelené bonusy v závislosti na ceně siloviny na rok 2016 aktuální v termínu vydání cenového rozhodnutí.</p>
	CZ Biom Ing. Jan Habart	<p>Připomínka k odhadu ECSE</p> <p>Výše zeleného bonusu navržená v cenovém rozhodnutí neodpovídá současné situaci trhu s elektřinou. Cena silové složky elektřiny na rok 2016 v základním zatížení je výrazně nižší než tomu bylo doposud. Nízká cena zeleného bonusu povede k přechodu výroben do režimu pevných výkupních cen. Tím bude zmařena dlouhodobá snaha ERÚ o zvýšené využívání režimu zelených bonusů. Požadujeme zvýšit zelené bonusy v závislosti na ceně siloviny na rok 2016 aktuální v termínu vydání cenového rozhodnutí.</p>
	Zemědělský svaz ČR Ing. Jan Ulrich	<p>Připomínka k odhadu ECSE</p> <p>Výše zeleného bonusu navržená v cenovém rozhodnutí neodpovídá současné situaci trhu s elektřinou. Cena silové složky elektřiny na rok 2016 v základním zatížení je výrazně nižší než tomu bylo doposud. Nízká cena zeleného bonusu povede k přechodu výroben do režimu pevných výkupních cen. Tím bude zmařena dlouhodobá snaha ERÚ o zvýšené využívání režimu zelených bonusů. Požadujeme zvýšit zelené bonusy v závislosti na ceně siloviny na rok 2016 aktuální v termínu vydání cenového rozhodnutí.</p>
	CZEPHO	<p>Vážená paní, vážený pane,</p> <p>na základě zveřejnění návrhu Cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, si Vám dovoluujeme zaslat připomínku k Vašemu návrhu.</p> <p>V současné době je pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2009 a 2010 nad 30kW rozdíl zeleného bonusu a povinného výkupu 730,- Kč/MWh. Již tento rozdíl byl velmi vysoký a zapříčinil nízký zájem provozovatelů o provozování v režimu zeleného bonusu. Meziročně došlo k poklesu silové elektřiny zhruba o 15%, ze 34,- EUR/MWh na 29,- EUR/MWh,</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>(viz <a href="http://www.kurzy.cz/komodity/cena-elektřiny-graf-vyvoje-ceny/">http://www.kurzy.cz/komodity/cena-elektřiny-graf-vyvoje-ceny/</a>), proto se domníváme, že rozdíl sazeb povinného výkupu a zeleného bonusu by měl tento pokles reflektovat. Tento rozdíl by měl být <math>730 \times 0,85 = 620,50 \text{ Kč/MWh}</math>. Ve Vašem návrhu je uvádíte rozdíl 650,- Kč/MWh, což však povede ještě k silnějšímu tlaku na přechod zbývajících provozovatelů FVE v režimu zeleného bonusu na režim povinného výkupu. Dle průzkumu mezi našimi členy je o provozování v režimu zeleného bonusu velmi silný zájem, ale pochopitelně pouze za předpokladu, že bude rozdíl mezi povinným výkupem a zeleným bonusem nastaven tak, aby to dávalo ekonomický smysl.</p> <p>Dovolujeme si upozornit, že dle našich informací stát vyplácí povinně vykupujícímu částku 200 -270,- Kč/MWh vykupovanou z POZE, které jsou v režimu povinného výkupu. Pokud by se nastavil dostatečně motivační rozdíl povinný výkup a zelený bonus, tak by tuto částku, která v dnešní době činí skoro třetinu ceny samotné silové elektřiny, stát ušetřil.</p> <p>Děkujeme za Vaši pozornost.</p>
<p><b>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</b></p>	<p><b>UZS ČR</b></p>	<p>Energetický regulační úřad (dále též jen „<b>ERÚ</b>“) v „Návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie“ uveřejněném na jeho internetových stránkách dne 23. října 2015 (dále jen „<b>Návrh rozhodnutí</b>“, předmětné rozhodnutí dále jen „<b>Rozhodnutí</b>“), dle našeho názoru:</p> <p>a)nerespektoval při stanovení výše zeleného bonusu pro kategorii podporovaného druhu energie „Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobnách elektřiny nebo zdrojích“, kategorii biomasy a procesu využití „O2“ pro provozovny uvedené do provozu od (včetně) 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 (viz tabulka v bodu 1.7. Návrhu rozhodnutí, řádek 264), pravidla stanovená § 12 odst. 2 Zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „<b>Zákon</b>“), když tento bonus hodlá stanovit pouze ve výši 2.160,- Kč/MWh. <b>Navržená hodnota zelených bonusů nezohledňuje významný meziroční pokles tržní ceny silové elektřiny;</b></p> <p><i>Odůvodnění připomínky ad bod (a)</i></p> <p>1. Ustanovení § 12 odst. 2 Zákona uvádí, že:</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><i>„Pro podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů Úřad stanoví v souladu s § 1 odst. 3 a § 4 odst. 3, 7 a 8 v daném kalendářním roce na následující kalendářní rok výši ročního zeleného bonusu na elektřinu a postup pro stanovení hodinového zeleného bonusu na elektřinu tak, aby výše ročního zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a očekávanou průměrnou roční hodinovou cenou a výše hodinového zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a dosaženou hodinovou cenou.“.</i></p> <p>1.V rámci stanovení výše zeleného bonusu na rok 2014, které probíhalo na podzim roku 2013 a jež se následně promítlo do znění cenového rozhodnutí ERU č. 4/2013, bylo vycházeno z referenční - ekvivalentní ceny silové elektřiny ve výši 850,- Kč/MWh, průměrná výše tržní ceny silové elektřiny přitom činila 845,- Kč/MWh. Výše výkupní ceny byla pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) stanovena na 2.890,- Kč/MWh a výše zeleného bonusu byla stanovena 2.040,- Kč/MWh.</p> <p>2.V rámci stanovení výše zeleného bonusu na rok 2015, které probíhalo na podzim roku 2014 a jež se následně promítlo do znění cenového rozhodnutí ERU č. 1/2014, bylo opětovně vycházeno z referenční – ekvivalentní ceny silové elektřiny ve výši 850,- Kč/MWh, a to přesto, že průměrná tržní cena silové elektřiny se pohybovala výrazně níže, a to ve výši 740,- Kč/MWh. Výše výkupní ceny byla pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) stanovena na 2.890,- Kč/MWh a výše zeleného bonusu zůstala nezměněna na úrovni 2.040,- Kč/MWh. <b>Stanovení výše zeleného bonusu tak již v roce 2014 odporovalo § 12 odst. 2 Zákonu, neboť nedostatečně zohlednilo meziroční pokles výše ceny silové elektřiny.</b></p> <p>3.Z Návrhu rozhodnutí vyplývá, že výše výkupních cen pro rok 2016 by pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) měla opětovně činit 2.890,- Kč/MWh, přičemž výše zelených bonusů by měla činit 2.160,- Kč/MWh. Referenční – ekvivalentní cena silové</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>elektřiny tak dle ERU činí 730,- Kč/MWh, nicméně odhadovaná tržní cena silové elektřiny pro rok 2016 činí maximálně 715,- Kč/MWh. <b>Návrh rozhodnutí je tedy opětovně v rozporu s ustanovením § 12 odst. 2 Zákona, neboť není dodržen řádně závazný postup pro stanovení výše zelených bonusů stanovený v tomto ustanovení – stanovená výše zeleného bonusu nedostatečně reflektuje meziroční pokles výše silové elektřiny.</b></p> <p><b>4.Má-li být dodržen postup stanovený Zákonem v ustanovení § 12 odst. 2, měl by předmětný zelený bonus (v řádku 264 Návrhu rozhodnutí) být stanoven přinejmenším na 2.285,- Kč/MWh.</b></p> <p><i>Návrh promítnutí připomínek do Návrhu rozhodnutí</i></p> <p>1.Z výše uvedených důvodů a z důvodů zabezpečení jednoznačnosti příslušné právní úpravy Společnost navrhuje, aby <i>Návrh rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje</i>, uveřejněný na internetových stránkách ERÚ dne 23. října 2015, byl modifikován následujícím způsobem:</p> <p>a)v části A (Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu), bodu 1, článku 1.7. (Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy), by částka v průsečíku řádku 264 předmětné tabulky (označeném jako „Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobních elektřiny nebo zdrojích a týkajícím se kategorie biomasy a procesu využití „O2“, a provozoven uvedených do provozu od 1. 1. 2013 do 31.12.2013) a sloupce označeného „Zelené bonusy [Kč/MWh]“ činila minimálně 2.285,- Kč/MWh;</p>
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Teplárna Loučovice	<p>Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“) v „Návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie“ uveřejněném na jeho internetových stránkách dne 23. října 2015 (dále jen „Návrh rozhodnutí“, předmětné rozhodnutí dále jen „Rozhodnutí“), dle názoru společnosti <b>Teplárna Loučovice a.s.</b> (dále jen „Společnost“):</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>a)nerespektoval při stanovení výše zeleného bonusu pro kategorii podporovaného druhu energie „Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobnách elektřiny nebo zdrojích“, kategorii biomasy a procesu využití „O2“ pro provozovny uvedené do provozu od (včetně) 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 (viz tabulka v bodu 1.7. Návrhu rozhodnutí, řádek 264), pravidla stanovená § 12 odst. 2 Zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „<b>Zákon</b>“), když tento bonus hodlá stanovit pouze ve výši 2.160,- Kč/MWh. <b>Navržená hodnota zelených bonusů nezohledňuje významný meziroční pokles tržní ceny silové elektřiny;</b></p> <p><b><i>Odůvodnění připomínky ad bod (a)</i></b></p> <p>1. Ustanovení § 12 odst. 2 Zákona uvádí, že:</p> <p><i>„Pro podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů Úřad stanoví v souladu s § 1 odst. 3 a § 4 odst. 3, 7 a 8 v daném kalendářním roce na následující kalendářní rok výši ročního zeleného bonusu na elektřinu a postup pro stanovení hodinového zeleného bonusu na elektřinu tak, aby výše ročního zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a očekávanou průměrnou roční hodinovou cenou a výše hodinového zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a dosaženou hodinovou cenou.“.</i></p> <p>1.V rámci stanovení výše zeleného bonusu na rok 2014, které probíhalo na podzim roku 2013 a jež se následně promítlo do znění cenového rozhodnutí ERU č. 4/2013, bylo vycházeno z referenční - ekvivalentní ceny silové elektřiny ve výši 850,- Kč/MWh, průměrná výše tržní ceny silové elektřiny přitom činila 845,- Kč/MWh. Výše výkupní ceny byla pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) stanovena na 2.890,- Kč/MWh a výše zeleného bonusu byla stanovena 2.040,- Kč/MWh.</p> <p>2.V rámci stanovení výše zeleného bonusu na rok 2015, které probíhalo na podzim roku 2014 a</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>jež se následně promítlo do znění cenového rozhodnutí ERU č. 1/2014, bylo opětovně vycházeno z referenční – ekvivalentní ceny silové elektřiny ve výši 850,- Kč/MWh, a to přesto, že průměrná tržní cena silové elektřiny se pohybovala výrazně níže, a to ve výši 740,- Kč/MWh. Výše výkupní ceny byla pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) stanovena na 2.890,- Kč/MWh a výše zeleného bonusu zůstala nezměněna na úrovni 2.040,- Kč/MWh. <b>Stanovení výše zeleného bonusu tak již v roce 2014 odporovalo § 12 odst. 2 Zákonu, neboť nedostatečně zohlednilo meziroční pokles výše ceny silové elektřiny.</b></p> <p>3.Z Návrhu rozhodnutí vyplývá, že výše výkupních cen pro rok 2016 by pro nové výrobní elektřiny uvedené do provozu od 1. ledna 2013 a využívající kategorii biomasy „O2“ (řádek 264 předmětného cenového rozhodnutí) měla opětovně činit 2.890,- Kč/MWh, přičemž výše zelených bonusů by měla činit 2.160,- Kč/MWh. Referenční – ekvivalentní cena silové elektřiny tak dle ERU činí 730,- Kč/MWh, nicméně odhadovaná tržní cena silové elektřiny pro rok 2016 činí maximálně 715,- Kč/MWh. <b>Návrh rozhodnutí je tedy opětovně v rozporu s ustanovením § 12 odst. 2 Zákona, neboť není dodržen řádně závazný postup pro stanovení výše zelených bonusů stanovený v tomto ustanovení – stanovená výše zeleného bonusu nedostatečně reflektuje meziroční pokles výše silové elektřiny.</b></p> <p><b>4.Má-li být dodržen postup stanovený Zákonem v ustanovení § 12 odst. 2, měl by předmětný zelený bonus (v řádku 264 Návrhu rozhodnutí) být stanoven přinejmenším na 2.285,- Kč/MWh.</b></p> <p><i>Návrh promítnutí připomínek do Návrhu rozhodnutí</i></p> <p>1.Z výše uvedených důvodů a z důvodů zabezpečení jednoznačnosti příslušné právní úpravy Společnost navrhuje, aby <i>Návrh rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2015 ze dne Y. listopadu 2015, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje</i>, uveřejněný na internetových stránkách ERÚ dne 23. října 2015, byl modifikován následujícím způsobem:</p> <p>a) v části A (Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu), bodu 1, článku 1.7. (Výkupní</p>



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy), by částka v průměru řádku 264 předmětné tabulky (označeném jako „Výroba elektřiny spalováním čisté biomasy v nových výrobních elektřiny nebo zdrojích a týkajícím se kategorie biomasy a procesu využití „O2“, a provozoven uvedených do provozu od 1. 1. 2013 do 31.12.2013) a sloupce označeného „Zelené bonusy [Kč/MWh]“ činila minimálně 2.285,- Kč/MWh;
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Agrární komora	Výše zeleného bonusu stávající výrobní – viz článek 1. 8. řádek 300 – 325 Výše zeleného bonusu nekoresponduje se současnou situací na trhu s elektřinou. Cena silové elektřiny pro následující rok je výrazně nižší, než tomu bylo doposud. Nízká úroveň ceny zeleného bonusu může vést ke změně režimu zelených bonusů do režimu pevných výkupních cen. Energetický regulační úřad se dlouhodobě snaží o zvýšení využívání zelených bonusů a tímto krokem by došlo ke zmaření tohoto záměru. Navrhujeme zvýšení zelených bonusů v závislosti na ceně silové elektřiny na rok 2016.
	Komora OZE	Všeobecná připomínka ke stanovení výše zeleného bonusu  Zelený bonus je stanovován cenovým rozhodnutím jednou za rok a je obtížné reflektovat vývoj ceny silové složky elektřiny. Výrobní využívající ročních zelených bonusů čekají s možností volby pevné výkupní ceny vždy s uzavřením smlouvy na prodej elektřiny až na konečné cenové rozhodnutí. Dochází tak každý rok ke stresové situaci, kdy výrobní kalkulují výhodnost zeleného bonusu v okamžiku vydání CR. Cena siloviny v ten okamžik hraje klíčovou roli a provozovatele nezajímá její roční průměr ani jiné statistické informace. Jediným rozhodným údajem v té chvíli je smluvní cena siloviny na další kalendářní rok a součet této ceny se zeleným bonusem. Příští rok má být cenové rozhodnutí vydáváno v září, což výrazně omezí stres na konci listopadu při volbě způsobu podpory. Přesto by bylo vhodné uveřejnit způsob výpočtu výše zelených bonusů a definovat z jakého základu ceny siloviny je ve výpočtu vycházeno. Bude tak možné transparentně poukázat na cenu siloviny, která je ještě pro způsob podpory zeleným bonusem akceptovatelná a dále se bude moci provozovatel rozhodnout v dostatečném časovém horizontu jaký způsob podpory zvolí.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	CZ Biom Ing. Jan Habart	<p>Všeobecná připomínka ke stanovení výše zeleného bonusu</p> <p>Zelený bonus je stanovován cenovým rozhodnutím jednou za rok a je obtížné reflektovat vývoj ceny silové složky elektřiny. Výrobny využívající ročních zelených bonusů čekají s možností volby pevné výkupní ceny vždy s uzavřením smlouvy na prodej elektřiny až na konečné cenové rozhodnutí. Dochází tak každý rok ke stresové situaci, kdy výrobny kalkulují výhodnost zeleného bonusu v okamžiku vydání CR. Cena siloviny v ten okamžik hraje klíčovou roli a provozovatele nezajímá její roční průměr ani jiné statistické informace. Jediným rozhodným údajem v té chvíli je smluvní cena siloviny na další kalendářní rok a součet této ceny se zeleným bonusem. Příští rok má být cenové rozhodnutí vydáváno v září, což výrazně omezí stres na konci listopadu při volbě způsobu podpory. Přesto by bylo vhodné uveřejnit způsob výpočtu výše zelených bonusů a definovat z jakého základu ceny siloviny je ve výpočtu vycházeno. Bude tak možné transparentně poukázat na cenu siloviny, která je ještě pro způsob podpory zeleným bonusem akceptovatelná a dále se bude moci provozovatel rozhodnout v dostatečném časovém horizontu jaký způsob podpory zvolí.</p>
	Zemědělský svaz ČR Ing. Jan Ulrich	<p>Všeobecná připomínka ke stanovení výše zeleného bonusu</p> <p>Zelený bonus je stanovován cenovým rozhodnutím jednou za rok a je obtížné reflektovat vývoj ceny silové složky elektřiny. Výrobny využívající ročních zelených bonusů čekají s možností volby pevné výkupní ceny vždy s uzavřením smlouvy na prodej elektřiny až na konečné cenové rozhodnutí. Dochází tak každý rok ke stresové situaci, kdy výrobny kalkulují výhodnost zeleného bonusu v okamžiku vydání CR. Cena siloviny v ten okamžik hraje klíčovou roli a provozovatele nezajímá její roční průměr ani jiné statistické informace. Jediným rozhodným údajem v té chvíli je smluvní cena siloviny na další kalendářní rok a součet této ceny se zeleným bonusem. Příští rok má být cenové rozhodnutí vydáváno v září, což výrazně omezí stres na konci listopadu při volbě způsobu podpory. Přesto by bylo vhodné uveřejnit způsob výpočtu výše zelených bonusů a definovat z jakého základu ceny siloviny je ve výpočtu vycházeno. Bude tak možné transparentně poukázat na cenu siloviny, která je ještě pro způsob podpory zeleným bonusem akceptovatelná a dále se bude moci provozovatel rozhodnout v dostatečném časovém horizontu jaký způsob podpory zvolí.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Výše průměrné ceny odchylek	Ampermarket	<p><b>Návrh na úpravy průměrných předpokládaných cen odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie (bod 4 návrhu CR)</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Cena odchylky pro výroby využívající vodní energii by podle našeho názoru a dlouholetých zkušeností při obchodování s elektřinou měla být z principu vyšší než předpokládaná cena odchylek pro výroby využívající energii ze spalování bioplynu, neboť u této kategorie obnovitelných zdrojů energie je výrobní diagram vyrovnanější v důsledku možnosti ovlivnění množství paliva vstupující do bioplynové stanice. V případě vodních elektráren je výroba více závislá na přírodních podmínkách. Výše uvedené se přirozeně projevuje nejenom v rozdílné ceně odchylky, ale také v odlišné ceně silové elektřiny resp. ECSE pro tyto zdroje (podle návrhu ERÚ je ECSE pro MVE 700 Kč/MWh a pro bioplyn 730 Kč/MWh).  V případě větrných a fotovoltaických elektráren se domníváme, že charakter výroby elektřiny u těchto nejméně predikovatelných zdrojů energie by se měl více projevit v ceně odchylky, jejíž navrženou výši pro rok 2016 ze strany ERÚ považujeme pro obě kategorie OZE za nedostatečnou.</p> <p><b>Návrh:</b>  Navrhujeme zvýšit cenu odchylky pro výroby elektřiny využívající vodní energii z hodnoty 15 Kč/MWh na 30 Kč/MWh, dále zvýšit cenu odchylky pro výroby elektřiny využívající větrnou energii z hodnoty 140 Kč/MWh na hodnotu 180 Kč/MWh a v neposlední řadě zvýšit hodnotu odchylky pro výroby využívající energii slunečního záření z hodnoty 225 Kč/MWh na 350 Kč/MWh.</p> <p>Pro přehlednost přikládáme návrh úprav v tabulce:</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka				
			Podporovaný druh energie	Návrh ERÚ Cena odchylky [Kč/MWh]	Návrh AM Cena odchylky [Kč/MWh]	
			Výrobna elektřiny využívající vodní energii	15	30	
			Výrobna elektřiny využívající energii ze spalování biomasy	15	30	
			Výrobna elektřiny využívající geotermální energii	15	nedokážeme posoudit	
			Výrobna elektřiny využívající energii ze spalování bioplynu včetně spalování skládkového a kalového plynu z ČOV	15	25 (BPS) 30 (ČOV,SP)	
			Výrobna elektřiny využívající větrnou energii	140	180	
			Výrobna elektřiny využívající energii slunečního záření	225	350	
Výše průměrné ceny odchylek	Komora OZE	Cena odchylek meziročně poklesla a to na základě dat od povinně vykupujících přitom meziročně stále stoupá podíl výroben využívající zelený bonus jako formu podpory. Stanovení odchylky není tedy z reprezentativního vzorku výroben a neodpovídá realitě. Stanovení ceny odchylek by mělo být vytvářeno lepším a více vypovídajícím způsobem. Žádáme o ponechání ceny odchylek shodných s rokem 2015.				
	CZ Biom Ing. Jan Habart	Cena odchylek meziročně poklesla a to na základě dat od povinně vykupujících přitom meziročně stále stoupá podíl výroben využívající zelený bonus jako formu podpory. Stanovení odchylky není tedy z reprezentativního vzorku výroben a neodpovídá realitě. Stanovení ceny odchylek by mělo být vytvářeno lepším a více vypovídajícím způsobem. Žádáme o ponechání ceny odchylek shodných s rokem 2015.				
	Zemědělský svaz ČR Ing. Jan Ulrich	Cena odchylek meziročně poklesla a to na základě dat od povinně vykupujících přitom meziročně stále stoupá podíl výroben využívající zelený bonus jako formu podpory. Stanovení odchylky není tedy z reprezentativního vzorku výroben a neodpovídá realitě. Stanovení ceny odchylek by mělo být vytvářeno lepším a více vypovídajícím způsobem. Žádáme o ponechání ceny odchylek shodných s rokem 2015.				

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
KVET	TSČR	<p><b>Připomínka k bodu 3.3.1.:</b> Navrhujeme nahradit větu: “V případě výroby elektřiny se společnou parní sběrnici se pro stanovení účinnosti výroby energie rozdělí celková spotřeba paliva výroby elektřiny mezi jednotlivé kogenerační jednotky a další zařízení v poměru tepla odebraného kogeneračními jednotkami a dalšími zařízeními ze společné parní sběrnice.” Následovně: „V případě výroby elektřiny se společnou parní sběrnici se pro stanovení účinnosti výroby energie rozdělí celková spotřeba paliva výroby elektřiny mezi jednotlivé kogenerační jednotky a další zařízení v poměru tepla odebraného kogeneračními jednotkami a dalšími zařízeními ze společné parní sběrnice.“</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Návrh změny reaguje na změnu definice kogenerační jednotky v návrhu vyhlášky o elektřině z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a elektřině z druhotných zdrojů.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</b> Větu: “V případě výroby elektřiny se společnou parní sběrnici se pro stanovení účinnosti výroby energie rozdělí celková spotřeba paliva výroby elektřiny mezi jednotlivé kogenerační jednotky a další zařízení v poměru tepla odebraného kogeneračními jednotkami a dalšími zařízeními ze společné parní sběrnice.” nahradit větou: “V případě výroby elektřiny se společnou parní sběrnici se pro stanovení účinnosti výroby energie rozdělí celková spotřeba paliva výroby elektřiny mezi kogenerační jednotkou a další zařízení v poměru tepla odebraného kogenerační jednotkou a dalšími zařízeními ze společné parní sběrnice.“</p> <p><b>Připomínka k bodu 3.4.:</b> V tabulce navrhujeme vypustit duplicitní sloupec „instalovaný výkon výroby“.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b> Duplicitní uvedení stejného sloupce.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</b> V tabulce v bodu 3.4. vypustit duplicitní sloupec „Instalovaný výkon výroby (kW)“.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
KVET	OTE, a.s.	<p><b><u>Připomínka k bodu 3.2. - Poznámka pod tabulkou</u></b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u> Je třeba upřesnit, co se rozumí provozními hodinami za rok s ohledem na vykazování množství vyrobené elektřiny výrobcí z KVET.</p> <p><u>Návrh textu změny</u> Vložit poznáku č. 2 pod tabulkou: "Za provozní hodiny se za vykazované období považuje podíl svorkové výroby elektřiny a instalovaného výkonu zdroje".</p>
	Ampermarket	<p><b>1. Návrh na zvýšení základní sazby ročního zeleného bonusu za elektřinu z KVET pro výrobný s instalovaným výkonem do 5 MWe o 15 – 110 Kč/MWh (bod 3.2. návrhu CR)</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na přetrvávající dlouhodobý pokles cen silové elektřiny na trhu (a tedy i cen výkupů přebytků z kogeneračních jednotek) jsme přesvědčeni o tom, že i při současném poklesu ceny paliva (plynu) by se zelené bonusy pro všechny kategorie KVET s instalovaným výkonem do 5 MWe (bod 3.2. návrhu cenového rozhodnutí) měly navýšit o 15 – 110 Kč/MWh. Celkově však souhlasíme s principem meziročního poklesu, který by se však měl projevit i v kategorii KVET nad 5 MWe (viz. následující připomínka č. 2). Dalším důvodem úpravy zelených bonusů v kategorii do 5 MWe je motivace provozovatelů k vyššímu využití nových, ale i stávajících kogeneračních jednotek v příslušných kategoriích KVET podle instalovaného výkonu (instalovaný výkon do 200 kW, do 1 MW a do 5 MW) a provozních hodin (do 3000 hodin, do 4400 hodin a do 8400 hodin). Při návrhu zelených bonusů by ERÚ měl mimo jiné zohlednit rozdílné investiční a provozní náklady kogeneračních jednotek. Rozdílnost investičních nákladů se více projevuje v kategorizaci podle instalovaného výkonu. (ekonomický princip tzv. úspor z rozsahu, kdy se zvyšujícím se instalovaným výkonem klesají měrné investiční náklady a tedy KVET s nižším instalovaným výkonem by měly mít vyšší podporu). Dále kategorizace KVET podle provozních hodin dává ERÚ možnost zohlednit vyšší provozní náklady pro zdroje s nižším využitím maxima instalovaného výkonu.</p> <p><b>Návrh:</b> Navrhujeme zvýšit zelené bonusy pro kategorii KVET do 5 MWe o 15 – 110 Kč/MWh podle níže uvedené</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																				
		<p>tabulky:</p> <table><tr><th></th><th colspan="2">Instalovaný výkon</th><th>Provozní hodiny [h/rok]</th><th>Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]</th><th>Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><td rowspan="9">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad</td><td>0</td><td>200</td><td>3000</td><td>1475</td><td>1585</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>4400</td><td>1010</td><td>1145</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>8400</td><td>215</td><td>230</td></tr><tr><td>200</td><td>1000</td><td>3000</td><td>1080</td><td>1140</td></tr><tr><td>200</td><td>1000</td><td>4400</td><td>680</td><td>760</td></tr><tr><td>200</td><td>1000</td><td>8400</td><td>135</td><td>155</td></tr><tr><td>1000</td><td>5000</td><td>3000</td><td>740</td><td>800</td></tr><tr><td>1000</td><td>5000</td><td>4400</td><td>405</td><td>475</td></tr><tr><td>1000</td><td>5000</td><td>8400</td><td>45</td><td>60</td></tr></table> <p><b>2. Návrh na snížení základní sazby ročního zeleného bonusu za elektřinu z KVET pro výrobní s instalovaným výkonem nad 5 MWe o 20 – 100 Kč/MWh (bod 3.3. návrhu CR)</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Základní sazby ročního zeleného bonusu za elektřinu z KVET s instalovaným výkonem nad 5 MWe se za poslední 2 roky vůbec nezměnily, přestože došlo a dochází k významným změnám nejenom cen silové elektřiny, ale i samotných komodit (plynu a uhlí). Cena uhlí i plynu na světových trzích klesá. ERÚ uvádí v odůvodnění návrhu CR, že důvodem poklesu ceny zeleného bonusu pro kategorii KVET do 5 MWe je významný pokles ceny primárního paliva. Podle našeho názoru by se logicky změna ceny primárního paliva měla projevit také v kategorii KVET s instalovaným výkonem nad 5 MWe. ERÚ by při nastavení podpory KVET v této kategorii měl také zohlednit skutečnost, že se</p>		Instalovaný výkon		Provozní hodiny [h/rok]	Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]	Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]	Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	0	200	3000	1475	1585	0	200	4400	1010	1145	0	200	8400	215	230	200	1000	3000	1080	1140	200	1000	4400	680	760	200	1000	8400	135	155	1000	5000	3000	740	800	1000	5000	4400	405	475	1000	5000	8400	45	60
	Instalovaný výkon		Provozní hodiny [h/rok]	Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]	Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]																																																	
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	0	200	3000	1475	1585																																																	
	0	200	4400	1010	1145																																																	
	0	200	8400	215	230																																																	
	200	1000	3000	1080	1140																																																	
	200	1000	4400	680	760																																																	
	200	1000	8400	135	155																																																	
	1000	5000	3000	740	800																																																	
	1000	5000	4400	405	475																																																	
	1000	5000	8400	45	60																																																	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka														
		<p>v praxi jedná o zdroje, které z principu budou vyrábět elektřinu i teplo při jakékoliv podpoře, neboť jsou tyto zdroje propojeny se soustavami CZT. Dále je nutné zdůraznit, že zatímco v roce 2014 se podle statistiky ERÚ vyrobilo v tzv. malém KVVET do 1 MW celkem 1,9 TWh, výroba elektřiny ve zdrojích KVVET nad 5 MW přesáhla 9 TWh! Dopady podpory KVVET na konečné zákazníky jsou tedy více ovlivněny nastavením podpory KVVET nad 5 MW než podporou KVVET do 5 MW.</p> <p>Společnost Amper Market, a.s má přístup k placeným statistickým údajům o vývoji cen různých komodit od agentury Reuters. V případě zájmu Vám můžeme výstupy z našeho systému poskytnout pro přesnější nastavení podpory KVVET. Bude se jednat o nezávislé a ověřené výstupy, které běžně využívají obchodníci s elektřinou a plynem, nikoli pouze o neověřitelný odhad některých subjektů na trhu.</p> <p><b>Návrh:</b> Navrhujeme snížit zelené bonusy pro kategorii KVVET do 5 MWe o 20 – 100 Kč/MWh a tedy pro rok 2016 spravedlivě zohlednit dlouhodobý pokles cen paliva, který ERÚ minimálně z posledních dvou let u této kategorie nezohlednil.</p>														
KVVET	Skupina ČEZ ČEZ, a.s., ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. ČEZ ESCO, a.s. ČEZ Energetické služby, s.r.o.	<p><b><u>Připomínka č. 3 – K bodu 3.2</u></b></p> <p><i>Návrh na změnu:</i> Navrhujeme navýšit základní sazbu ročního zeleného bonusu o následující hodnoty:</p> <table border="1"> <tr> <th rowspan="2">Navýšení základního zeleného bonusu o:</th><th colspan="2">Pro počet provozních hodin/rok</th></tr> <tr> <th>3000</th><th>4400</th></tr> <tr> <td>Malá kogenerace do 200 kW</td><td>84 Kč/MWh</td><td>83 Kč/MWh</td></tr> <tr> <td>od 200 kW do 1 MW</td><td>81 Kč/MWh</td><td>81 Kč/MWh</td></tr> <tr> <td>od 1 MW do 5 MW</td><td>133 Kč/MWh</td><td>134 Kč/MWh</td></tr> </table>	Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok		3000	4400	Malá kogenerace do 200 kW	84 Kč/MWh	83 Kč/MWh	od 200 kW do 1 MW	81 Kč/MWh	81 Kč/MWh	od 1 MW do 5 MW	133 Kč/MWh	134 Kč/MWh
Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok															
	3000	4400														
Malá kogenerace do 200 kW	84 Kč/MWh	83 Kč/MWh														
od 200 kW do 1 MW	81 Kč/MWh	81 Kč/MWh														
od 1 MW do 5 MW	133 Kč/MWh	134 Kč/MWh														



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p><b><i>Odůvodnění:</i></b></p> <p><b>Výše ročního zeleného bonusu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn neodpovídá dosavadnímu vývoji na energetických trzích.</b> Níže uvádíme vlivy mající dopad na ekonomiku provozu uvedených zdrojů, a tedy by měly být zohledněny ve výsledné výši ročního zeleného bonusu.</p> <p><u>Základní faktorem jsou náklady na pořízení paliva (zemního plynu).</u> Při ocenění tržní ceny zemního plynu by se mělo vycházet ze stejného časového období, jako je tomu v případě určení tržní ceny elektřiny, tedy by měla být odvozena od průměrné ceny zemního plynu na burze v měsíci září (měsíc září je posledním uceleným kalendářním měsícem před zveřejněním návrhu cenového rozhodnutí).</p> <p>Podle našich výpočtů a analýz by se celková cena plynu, která vstupuje do výpočtového modelu, měla pohybovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) pro elektrický výkon výroby do 200 kW ve výši 921 Kč/MWh,</li> <li>2) pro elektrický výkon výroby 200-1000 kW ve výši 895 Kč/MWh a</li> <li>3) pro elektrický výkon výroby 1000-5000 kW ve výši 885 Kč/MWh.</li> </ol> <p>Uvedené hodnoty odpovídají reálným nákupním cenám provozovatelů kogeneračních jednotek.</p> <p>Výše uvedené celkové ceny plynu byly stanoveny za následujících předpokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Průměrná cena zemního plynu na burze za měsíc září dosáhla úrovně 529,72 Kč/MWh</li> <li>• Zisk dodavatele zemního plynu a platby za strukturování dodávky činí 45 Kč/MWh</li> <li>• Cena za zúčtování činí 2,16 Kč/MWh</li> <li>• Pevná roční cena za odebraný plyn byla stanovena výpočtem z cen v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 3:1 (<math>\frac{3}{4}</math> RWE a <math>\frac{1}{4}</math> E.On)</li> <li>• Cena za rezervovanou kapacitu byla stanovena na modelových příkladech tepelných zdrojů s odpovídajícím výkonem kogenerační jednotky výpočtem z cen za rezervovanou kapacitu v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 3:1 (<math>\frac{3}{4}</math> RWE a <math>\frac{1}{4}</math> E.On)</li> </ul> <p><u>Cena elektřiny:</u> V souladu s novelou zákona č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dochází s účinností od 1. 1. 2016 ke zrušení bonusu za decentralní výrobu elektřiny. Tímto dochází ke snížení</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																						
		<p>příjmů výrobce elektřiny a tedy negativnímu dopadu do ekonomiky provozu kogeneračních jednotek. Vzhledem k tomu, že většina v současnosti provozovaných kogeneračních zdrojů s instalovaným výkonem do 5 MW je připojena do napěťové hladiny VN, měla by být při stanovení zeleného bonusu tržní cena elektřiny upravena o částku 12,84 Kč/MWh.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>(3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):</p> <table><tr><th>Základní sazba zeleného bonusu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon (kW)</th><th rowspan="2">Provozní hodiny (h/rok)</th><th>Zelené bonusy (Kč/MWh)</th></tr><tr><th>Druh podporovaného zdroje (výrobní)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>2015</th></tr><tr><td rowspan="7">KVET s výjimkou výroben uplatňujících podporu OZE, DZ nebo spalování komunálního odpadu</td><td>0</td><td>200</td><td>3 000</td><td>1 559</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>4 400</td><td>1 093</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>8 400</td><td>215</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>3 000</td><td>1 161</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>4 400</td><td>761</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>8 400</td><td>135</td></tr><tr><td>1 000</td><td>5 000</td><td>3 000</td><td>873</td></tr></table>	Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)	Druh podporovaného zdroje (výrobní)	od	do (včetně)	2015	KVET s výjimkou výroben uplatňujících podporu OZE, DZ nebo spalování komunálního odpadu	0	200	3 000	1 559	0	200	4 400	1 093	0	200	8 400	215	200	1 000	3 000	1 161	200	1 000	4 400	761	200	1 000	8 400	135	1 000	5 000	3 000	873
Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)																																				
Druh podporovaného zdroje (výrobní)	od	do (včetně)		2015																																				
KVET s výjimkou výroben uplatňujících podporu OZE, DZ nebo spalování komunálního odpadu	0	200	3 000	1 559																																				
	0	200	4 400	1 093																																				
	0	200	8 400	215																																				
	200	1 000	3 000	1 161																																				
	200	1 000	4 400	761																																				
	200	1 000	8 400	135																																				
	1 000	5 000	3 000	873																																				

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka				
			1 000	5 000	4 400	539
			1 000	5 000	8 400	45
		KVET současně uplatňující podporu OZE, DZ nebo spalování komunálního odpadu	0	5 000	8 400	45
		Tuto připomínku považujeme za zásadní.				
KVET	Český plynárenský svaz Ing. Jan Ruml	V souladu s požadavky uvedeného konzultačního procesu dovoluji, abych za Český plynárenský svaz zaslal následující připomínku: <ul style="list-style-type: none"><li>- ČPS se domnívá, že zachování stávající výše podpory by bylo vhodnějším řešením.</li><li>- Odůvodnění: zavedením nového CÚ v listopadu 2015 se provozovatelům kogeneračních zdrojů v roce 2016 meziročně zhorší ekonomické výsledky (s pravděpodobným negativním vlivem na budoucí rozvoj kogenerace v ČR, což je v přímém protikladu s postupem státních orgánů v SRN, kde naopak německý kabinet navýší podporu pro příští čtyři roky pouze kogeneračním zdrojům na bázi plynu a ustoupí od dotací zdrojů na lignit a černé uhlí).</li></ul>				

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
KVET	<b>Agrární komora</b>	<p>a) Rozdělení výkonů kogeneračních jednotek do výkonnostních tříd – viz článek 3 Energetický regulační úřad dále pokračuje v návrhu Cenového rozhodnutí v ostrém dělení výkonnostních tříd výkonů kogeneračních jednotek (řádek 700 - 708). Toto dělení vede k volbě výkonu kogenerační jednotky dle výkonů uvedených v cenovém rozhodnutí bez ohledu na vhodnost výkonu zařízení pro danou instalaci. Výkonové třídy by měly být nahrazeny lineárním způsobem stanovení podpory na základě instalovaného výkonu.</p> <p>b) Platnost (garance) zelených bonusů KVETv čase - viz článek 3 Podpora bez garance stanovená na jeden rok je pro instalaci zařízení s odpisy minimálně 6 let riziková a nevhodná. Za současných podmínek může dojít každý rok k zásadní změně podpory případně k jejímu zrušení. Pro zvýšení stability by bylo vhodné zavést garanci platnosti zeleného bonusu. Tato garance může být definována délkou platnosti zeleného bonusu od spuštění výroby, případně definicí maximálního objemu podpory pro daný zdroj. Garance zeleného bonusu je výhodná jak pro provozovatele tak Energetický regulační úřad, který v současné době nemá přehled o objemu podpory vyplacené na jednu výrobu.</p>
	<b>Komora OZE</b>	<p>Připomínka k článku (3) – rozdělení do výkonnostních tříd</p> <p>Cenové rozhodnutí pokračuje v ostrém dělení výkonnostních tříd dle řádku 700 – 708. Toto dělení vede k volbě výkonu kogenerační jednotky dle cenového rozhodnutí a nikoliv dle vhodnosti zařízení pro danou instalaci. Tento problém je nejvíce znatelný v okolí výkonnostních hranic. Výkonové třídy by měli být nahrazeny lineárním způsobem stanovení podpory na základě instalovaného výkonu.</p> <p>Připomínka k článku (3) – platnost zelených bonusů KVET v čase</p> <p>Podpora stanovená na jeden rok s možností změny pro všechny zdroje v následném roce je pro instalaci zařízení v odpisové skupině min 6 let nevhodné a nestabilní. Pro zvýšení stability by bylo vhodné zavést garanci platnosti zeleného bonusu. Tato garance by mohla být jak časová (definice délky platnosti zeleného bonusu od spuštění výroby) tak i objemová (definice maximálního objemu podpory pro daný zdroj).</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>Garance zeleného bonusu je přínosem pro obě strany a přinese omezení rizika provozovateli výrobní a současně jistotu pro Úřad ohledně objemu podpory vyplacené na jednu výrobu.</p>
KVET	<p><b>CZ Biom</b> <b>Ing. Jan Habart</b></p>	<p>Připomínka k článku (3) – rozdělení do výkonnostních tříd</p> <p>Cenové rozhodnutí pokračuje v ostrém dělení výkonnostních tříd dle řádku 700 – 708. Toto dělení vede k volbě výkonu kogenerační jednotky dle cenového rozhodnutí a nikoliv dle vhodnosti zařízení pro danou instalaci. Tento problém je nejvíce znatelný v okolí výkonnostních hranic. Výkonové třídy by měli být nahrazeny lineárním způsobem stanovení podpory na základě instalovaného výkonu.</p> <p>Připomínka k článku (3) – platnost zelených bonusů KVET v čase</p> <p>Podpora stanovená na jeden rok s možností změny pro všechny zdroje v následném roce je pro instalaci zařízení v odpisové skupině min 6 let nevhodné a nestabilní. Pro zvýšení stability by bylo vhodné zavést garanci platnosti zeleného bonusu. Tato garance by mohla být jak časová (definice délky platnosti zeleného bonusu od spuštění výroby) tak i objemová (definice maximálního objemu podpory pro daný zdroj). Garance zeleného bonusu je přínosem pro obě strany a přinese omezení rizika provozovateli výrobní a současně jistotu pro Úřad ohledně objemu podpory vyplacené na jednu výrobu.</p>
	<p><b>Zemědělský svaz ČR</b> <b>Ing. Jan Ulrich</b></p>	<p>Připomínka k článku (3) – rozdělení do výkonnostních tříd</p> <p>Cenové rozhodnutí pokračuje v ostrém dělení výkonnostních tříd dle řádku 700 – 708. Toto dělení vede k volbě výkonu kogenerační jednotky dle cenového rozhodnutí a nikoliv dle vhodnosti zařízení pro danou instalaci. Tento problém je nejvíce znatelný v okolí výkonnostních hranic. Výkonové třídy by měli být nahrazeny lineárním způsobem stanovení podpory na základě instalovaného výkonu.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>Připomínka k článku (3) – platnost zelených bonusů KVET v čase</p> <p>Podpora stanovená na jeden rok s možností změny pro všechny zdroje v následném roce je pro instalaci zařízení v odpisové skupině min 6 let nevhodné a nestabilní. Pro zvýšení stability by bylo vhodné zavést garanci platnosti zeleného bonusu. Tato garance by mohla být jak časová (definice délky platnosti zeleného bonusu od spuštění výroby) tak i objemová (definice maximálního objemu podpory pro daný zdroj). Garance zeleného bonusu je přínosem pro obě strany a přinese omezení rizika provozovateli výroby a současně jistotu pro Úřad ohledně objemu podpory vyplacené na jednu výrobu.</p>
KVET	COGEN Czech T. Bičák	<p>Připomínka</p> <p>Meziroční pokles základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MW<sub>e</sub> v bodu (3.2.) na řádcích 700 – 708 Návrhu cenového rozhodnutí neodpovídá vývoji na trhu se zemním plynem a elektrickou energií a způsobuje významné meziroční zhoršení ekonomických podmínek pro provozovatele kogeneračních jednotek.</p> <p>Výše součtu základní a doplňkové sazby zeleného bonusu za elektřinu z KVET pro výroby spalující zemní plyn s instalovaným elektrickým výkonem do 5 MW (včetně) neodpovídá výsledkům výpočtu v modelu používaném v předchozích letech, tedy výši stanovené v souladu se zněním podle §12 odst. (5) zákona č. 165/2012 Sb. v platném znění.</p> <p><i>Odůvodnění připomínky</i></p> <p>V §12 odst. (5) zákona č. 165/2012 Sb. je uvedeno „Úřad meziročně upravuje výši zelených bonusů na elektřinu k elektřině z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů v závislosti na změnách cen elektřiny na trhu, cen tepelné energie, cen primárních energetických zdrojů, efektivitě výroby a době využití výroby elektřiny.“</p> <p>Navržená výše zeleného bonusu neodpovídá výpočtu, ve kterém došlo pouze k úpravě cen v závislosti na změnách na trhu. Návrh sazeb ročního zeleného bonusu zahrnuje pokles, který změnám na trhu neodpovídá</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
		<p>a vychází z upraveného výpočetního modelu. Přičemž, pokud nedochází k principiální změně schéma podpory a k neúměrnému rozvoji nových instalací, není důvod měnit způsob výpočtu pro stanovení výše zeleného bonusu.</p> <p>K další odchylce v navržené výši zeleného bonusu oproti skutečnému vývoji na trhu dochází ve výkonové kategorii 1 – 5 MW<sub>e</sub> (řádky 706 a 707 návrhu cenového rozhodnutí) nevhodným zadáním ceny zemního plynu do výpočtu výše zeleného bonusu. Vstupní cena by měla, stejně jako v předchozích letech, zohledňovat celý výkonový rozsah kategorie. Použitá cena by tedy měla být vyšší, než odpovídá použité ceně pro výroby s elektrickým výkonem nad 2 MW. Vzhledem k výrazné majoritě počtu instalací ve velikosti výkonu do 2 MW byla v rámci této kategorie historicky cena stanovována podle podmínek pro výroby s elektrickým výkonem právě do 2 MW (včetně).</p> <p>Domníváme se, že s ohledem na stabilitu a předvídatelnost podmínek je vhodné zachovat i pro rok 2016 způsob výpočtu bonusu za elektřinu z KVVET shodný se způsobem v letech předešlých. Prvek stability je důležitý o to více, že v nejbližším období lze očekávat další změny vyvolané přizpůsobením podmínkám ze strany Evropské unie.</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky do CR</i></p> <p>Úprava základní sazby zeleného bonusu pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla s výjimkou výroben uplatňujících podporu podle bodu 1) a/nebo 2) cenového rozhodnutí a s výjimkou spalování komunálního odpadu (řádky 700 – 708) tak, aby součet základní a doplňkové sazby odpovídal výsledkům neupraveného výpočtového modelu. Pro výpočet v kategorii výroben s elektrickým výkonem 1 – 5 použít cenu zemního plynu odpovídající celému rozsahu kategorie.</p>
Výše zeleného bonusu na podporu tepla z bioplynu	Komora OZE	<p>Výše zeleného bonusu je nastavena tak, že nenaplní podmínku 15 leté prosté návratnosti. Výše zeleného bonusu by měla být stanovena min na úrovni 850 Kč/GJ. Už tak jsou výroby mající nárok na tuto podporu omezeny vstupními surovinami, využitím tepla a velikostí výkonu. Všechny tyto limitní faktory působí jako významný filtr a instalace takto vysoce efektivních výroben bude problematická. Největší překážkou je samotná využitelnost tepla, která u BPS zpracovávající statková hnojiva způsobuje energetický paradox - v době kdy mohou nejvíce tepla využít užitným způsobem téměř všechno teplo potřebují na nahřátí vstupních substrátů (u kejdy to může dělat i 90%). Je tedy zřejmé, že dodávka tepla se bude muset uskutečňovat mimo zimní období. Zde je však využitelnost výrazně omezena.</p> <p>Zde předkládáme podmínky návratnosti a rádi bychom upozornili obzvláště na nejdůležitější</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																																																																
		<p>parametry jako míra využití tepla v podporovaném režimu na úrovni 53% (v praxi jen obtížně proveditelné), dále podíl palivových a ostatních nákladů (z průzkumu několika desítek BPS víme, že palivové náklady tvoří cca 50% všech nákladů. Tím, že palivové náklady klesly, je zřejmé že tedy budou tvořit méně než polovinu provozních nákladů, protože ty ostatní jsou spojené se samotným provozem a jsou spíše konstantní). Níže předkládáme výpočet návratnosti dle vámi použité výše zeleného bonusu. Ve výpočtu jsme zohlednili jsme i prodej elektřiny do vlastního podniku (jako navýšení ceny oproti silovině a to na 40% výroby) a také prodej tepla (v tržní ceně 100 Kč/GJ jako konkurenční cenu pro uhelný zdroj). Výši investičních nákladů jsme použili dle vyhlášky o stanovení T/E parametrů a přesto nám vyšla prostá návratnost 18 let.</p>																																																																																																
		<table><tr><td>výkon EL</td><td>200</td><td>kW</td><td>36%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>výkon TEP</td><td>256</td><td>kW</td><td>46%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>počet hodin max výkonu</td><td>7600</td><td>h/rok</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td colspan="6"></td></tr><tr><td>výroba roční EL</td><td>1 520 000</td><td>kWh</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>výroba TEP</td><td>1 942 222</td><td>kWh</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>připravenost provozu</td><td>1 672 000</td><td>kWh</td><td>110%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>Podpora TEP</td><td>1 022 222</td><td>kWh</td><td>4000</td><td>h</td><td><b>53%</b></td></tr><tr><td colspan="6"></td></tr><tr><td>palivové náklady</td><td>2006400</td><td>Kč/rok</td><td>1,2</td><td>Kč/kWh</td><td>48%</td></tr><tr><td>mzdové náklady</td><td>456000</td><td>Kč/rok</td><td>0,3</td><td>Kč/kWh</td><td>12%</td></tr><tr><td>servis KJ</td><td>532000</td><td>Kč/rok</td><td>0,35</td><td>Kč/kWh</td><td>14%</td></tr><tr><td>servis BPS</td><td>380000</td><td>Kč/rok</td><td>0,25</td><td>Kč/kWh</td><td>10%</td></tr><tr><td>provoz techniky</td><td>228000</td><td>Kč/rok</td><td>0,15</td><td>Kč/kWh</td><td>6%</td></tr><tr><td>pojištění</td><td>76000</td><td>Kč/rok</td><td>0,05</td><td>Kč/kWh</td><td>2%</td></tr><tr><td>režie</td><td>304000</td><td>Kč/rok</td><td>0,2</td><td>Kč/kWh</td><td>8%</td></tr></table>	výkon EL	200	kW	36%			výkon TEP	256	kW	46%			počet hodin max výkonu	7600	h/rok										výroba roční EL	1 520 000	kWh				výroba TEP	1 942 222	kWh				připravenost provozu	1 672 000	kWh	110%			Podpora TEP	1 022 222	kWh	4000	h	<b>53%</b>							palivové náklady	2006400	Kč/rok	1,2	Kč/kWh	48%	mzdové náklady	456000	Kč/rok	0,3	Kč/kWh	12%	servis KJ	532000	Kč/rok	0,35	Kč/kWh	14%	servis BPS	380000	Kč/rok	0,25	Kč/kWh	10%	provoz techniky	228000	Kč/rok	0,15	Kč/kWh	6%	pojištění	76000	Kč/rok	0,05	Kč/kWh	2%	režie	304000	Kč/rok	0,2	Kč/kWh	8%
výkon EL	200	kW	36%																																																																																															
výkon TEP	256	kW	46%																																																																																															
počet hodin max výkonu	7600	h/rok																																																																																																
výroba roční EL	1 520 000	kWh																																																																																																
výroba TEP	1 942 222	kWh																																																																																																
připravenost provozu	1 672 000	kWh	110%																																																																																															
Podpora TEP	1 022 222	kWh	4000	h	<b>53%</b>																																																																																													
palivové náklady	2006400	Kč/rok	1,2	Kč/kWh	48%																																																																																													
mzdové náklady	456000	Kč/rok	0,3	Kč/kWh	12%																																																																																													
servis KJ	532000	Kč/rok	0,35	Kč/kWh	14%																																																																																													
servis BPS	380000	Kč/rok	0,25	Kč/kWh	10%																																																																																													
provoz techniky	228000	Kč/rok	0,15	Kč/kWh	6%																																																																																													
pojištění	76000	Kč/rok	0,05	Kč/kWh	2%																																																																																													
režie	304000	Kč/rok	0,2	Kč/kWh	8%																																																																																													



Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka							
		suma	3982400	Kč/rok					
		prodej siloviny	1185600	Kč/rok	0,78	Kč/kWh			
		příjem z podpory	2870400	Kč/rok	780	Kč/GJ			
		prodej do vl. EL	668800	Kč/rok	40%	1,1	kč/kWh		
		prodej tepla	368000	Kč/rok	100	Kč/GJ			
		suma	5092800	Kč/rok					
		investice	20000000		100000	Kč/kW			
		návratnost	18	let					
Výše zeleného bonusu na podporu tepla z bioplynu	CZ Biom Ing. Jan Habart	<p>Výše zeleného bonusu je nastavena tak, že nenaplní podmínku 15 leté prosté návratnosti. Výše zeleného bonusu by měla být stanovena min na úrovni 850 Kč/GJ. Už tak jsou výroby mající nárok na tuto podporu omezeny vstupními surovinami, využitím tepla a velikostí výkonu. Všechny tyto limitní faktory působí jako významný filtr a instalace takto vysoce efektivních výroben bude problematická. Největší překážkou je samotná využitelnost tepla, která u BPS zpracovávající statková hnojiva způsobuje energetický paradox - v době kdy mohou nejvíce tepla využít užitným způsobem téměř všechno teplo potřebují na nahřátí vstupních substrátů (u kejdy to může dělat i 90%). Je tedy zřejmé, že dodávka tepla se bude muset uskutečňovat mimo zimní období. Zde je však využitelnost výrazně omezena.</p> <p>Zde předkládáme podmínky návratnosti a rádi bychom upozornili obzvláště na nejdůležitější parametry jako míra využití tepla v podporovaném režimu na úrovni 53% (v praxi jen obtížně proveditelné), dále podíl palivových a ostatních nákladů (z průzkumu několika desítek BPS víme, že palivové náklady tvoří cca 50% všech nákladů. Tím, že palivové náklady klesly, je zřejmé že tedy budou tvořit méně než polovinu provozních nákladů, protože ty ostatní jsou spojené se samotným provozem a jsou spíše konstantní). Níže předkládáme výpočet návratnosti dle vámi použité výše zeleného bonusu. Ve výpočtu jsme zohlednili i prodej elektřiny do vlastního podniku (jako navýšení ceny oproti silovině a to na 40% výroby) a také prodej tepla (v tržní ceně</p>							

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka																																																																																																																																									
		100 Kč/GJ jako konkurenční cenu pro uhelný zdroj). Výši investičních nákladů jsme použili dle vyhlášky o stanovení T/E parametrů a přesto nám vyšla prostá návratnost 18 let.																																																																																																																																									
		<table><tr><td>výkon EL</td><td>200</td><td>kW</td><td>36%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>výkon TEP</td><td>256</td><td>kW</td><td>46%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>počet hodin max výkonu</td><td>7600</td><td>h/rok</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td colspan="6"></td></tr><tr><td>výroba roční EL</td><td>1 520 000</td><td>kWh</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>výroba TEP</td><td>1 942 222</td><td>kWh</td><td></td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>připravenost provozu</td><td>1 672 000</td><td>kWh</td><td>110%</td><td colspan="2"></td></tr><tr><td>Podpora TEP</td><td>1 022 222</td><td>kWh</td><td>4000</td><td>h</td><td>53%</td></tr><tr><td colspan="6"></td></tr><tr><td>palivové náklady</td><td>2006400</td><td>Kč/rok</td><td>1,2</td><td>Kč/kWh</td><td>48%</td></tr><tr><td>mzdové náklady</td><td>456000</td><td>Kč/rok</td><td>0,3</td><td>Kč/kWh</td><td>12%</td></tr><tr><td>servis KJ</td><td>532000</td><td>Kč/rok</td><td>0,35</td><td>Kč/kWh</td><td>14%</td></tr><tr><td>servis BPS</td><td>380000</td><td>Kč/rok</td><td>0,25</td><td>Kč/kWh</td><td>10%</td></tr><tr><td>provoz techniky</td><td>228000</td><td>Kč/rok</td><td>0,15</td><td>Kč/kWh</td><td>6%</td></tr><tr><td>pojištění</td><td>76000</td><td>Kč/rok</td><td>0,05</td><td>Kč/kWh</td><td>2%</td></tr><tr><td>režie</td><td>304000</td><td>Kč/rok</td><td>0,2</td><td>Kč/kWh</td><td>8%</td></tr><tr><td>suma</td><td>3982400</td><td>Kč/rok</td><td colspan="3"></td></tr><tr><td colspan="6"></td></tr><tr><td>prodej siloviny</td><td>1185600</td><td>Kč/rok</td><td>0,78</td><td colspan="2">Kč/kWh</td></tr><tr><td>příjem z podpory</td><td>2870400</td><td>Kč/rok</td><td>780</td><td colspan="2">Kč/GJ</td></tr><tr><td>prodej do vl. EL</td><td>668800</td><td>Kč/rok</td><td>40%</td><td>1,1</td><td>kč/kWh</td></tr><tr><td>prodej tepla</td><td>368000</td><td>Kč/rok</td><td>100</td><td>Kč/GJ</td><td></td></tr></table>						výkon EL	200	kW	36%			výkon TEP	256	kW	46%			počet hodin max výkonu	7600	h/rok										výroba roční EL	1 520 000	kWh				výroba TEP	1 942 222	kWh				připravenost provozu	1 672 000	kWh	110%			Podpora TEP	1 022 222	kWh	4000	h	53%							palivové náklady	2006400	Kč/rok	1,2	Kč/kWh	48%	mzdové náklady	456000	Kč/rok	0,3	Kč/kWh	12%	servis KJ	532000	Kč/rok	0,35	Kč/kWh	14%	servis BPS	380000	Kč/rok	0,25	Kč/kWh	10%	provoz techniky	228000	Kč/rok	0,15	Kč/kWh	6%	pojištění	76000	Kč/rok	0,05	Kč/kWh	2%	režie	304000	Kč/rok	0,2	Kč/kWh	8%	suma	3982400	Kč/rok										prodej siloviny	1185600	Kč/rok	0,78	Kč/kWh		příjem z podpory	2870400	Kč/rok	780	Kč/GJ		prodej do vl. EL	668800	Kč/rok	40%	1,1	kč/kWh	prodej tepla	368000	Kč/rok	100	Kč/GJ	
výkon EL	200	kW	36%																																																																																																																																								
výkon TEP	256	kW	46%																																																																																																																																								
počet hodin max výkonu	7600	h/rok																																																																																																																																									
výroba roční EL	1 520 000	kWh																																																																																																																																									
výroba TEP	1 942 222	kWh																																																																																																																																									
připravenost provozu	1 672 000	kWh	110%																																																																																																																																								
Podpora TEP	1 022 222	kWh	4000	h	53%																																																																																																																																						
palivové náklady	2006400	Kč/rok	1,2	Kč/kWh	48%																																																																																																																																						
mzdové náklady	456000	Kč/rok	0,3	Kč/kWh	12%																																																																																																																																						
servis KJ	532000	Kč/rok	0,35	Kč/kWh	14%																																																																																																																																						
servis BPS	380000	Kč/rok	0,25	Kč/kWh	10%																																																																																																																																						
provoz techniky	228000	Kč/rok	0,15	Kč/kWh	6%																																																																																																																																						
pojištění	76000	Kč/rok	0,05	Kč/kWh	2%																																																																																																																																						
režie	304000	Kč/rok	0,2	Kč/kWh	8%																																																																																																																																						
suma	3982400	Kč/rok																																																																																																																																									
prodej siloviny	1185600	Kč/rok	0,78	Kč/kWh																																																																																																																																							
příjem z podpory	2870400	Kč/rok	780	Kč/GJ																																																																																																																																							
prodej do vl. EL	668800	Kč/rok	40%	1,1	kč/kWh																																																																																																																																						
prodej tepla	368000	Kč/rok	100	Kč/GJ																																																																																																																																							

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka					
		suma	5092800	Kč/rok			
		investice	20000000		100000	Kč/kW	
		návratnost	18	let			
Výše zeleného bonusu na podporu tepla z bioplynu	Zemědělský svaz ČR Ing. Jan Ulrich	<p>Výše zeleného bonusu je nastavena tak, že nenaplní podmínku 15 leté prosté návratnosti. Výše zeleného bonusu by měla být stanovena min na úrovni 850 Kč/GJ. Už tak jsou výroby mající nárok na tuto podporu omezeny vstupními surovinami, využitím tepla a velikostí výkonu. Všechny tyto limitní faktory působí jako významný filtr a instalace takto vysoce efektivních výroben bude problematická. Největší překážkou je samotná využitelnost tepla, která u BPS zpracovávající statková hnojiva způsobuje energetický paradox - v době kdy mohu nejvíce tepla využít užitným způsobem téměř všechno teplo potřebuji na nahřátí vstupních substrátů (u kejdy to může dělat i 90%). Je tedy zřejmé, že dodávka tepla se bude muset uskutečňovat mimo zimní období. Zde je však využitelnost výrazně omezena.</p> <p>Zde předkládáme podmínky návratnosti a rádi bychom upozornili obzvláště na nejdůležitější parametry jako míra využití tepla v podporovaném režimu na úrovni 53% (v praxi jen obtížně proveditelné), dále podíl palivových a ostatních nákladů (z průzkumu několika desítek BPS víme, že palivové náklady tvoří cca 50% všech nákladů. Tím, že palivové náklady klesly, je zřejmé že tedy budou tvořit méně než polovinu provozních nákladů, protože ty ostatní jsou spojené se samotným provozem a jsou spíše konstantní). Níže předkládáme výpočet návratnosti dle vámi použité výše zeleného bonusu. Ve výpočtu jsme zohlednili i prodej elektřiny do vlastního podniku (jako navýšení ceny oproti silovině a to na 40% výroby) a také prodej tepla (v tržní ceně 100 Kč/GJ jako konkurenční cenu pro uhelný zdroj). Vyšší investičních nákladů jsme použili dle vyhlášky o stanovení T/E parametrů a přesto nám vyšla prostá návratnost 18 let.</p>					
		výkon EL	200	kW	36%		
		výkon TEP	256	kW	46%		
		počet hodin max výkonu	7600	h/rok			

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka					
		výroba roční EL	1 520 000	kWh			
		výroba TEP	1 942 222	kWh			
		připravenost provozu	1 672 000	kWh	110%		
		Podpora TEP	1 022 222	kWh	4000	h	53%
		palivové náklady	2006400	Kč/rok	1,2	Kč/kWh	48%
		mzdové náklady	456000	Kč/rok	0,3	Kč/kWh	12%
		servis KJ	532000	Kč/rok	0,35	Kč/kWh	14%
		servis BPS	380000	Kč/rok	0,25	Kč/kWh	10%
		provoz techniky	228000	Kč/rok	0,15	Kč/kWh	6%
		pojištění	76000	Kč/rok	0,05	Kč/kWh	2%
		režie	304000	Kč/rok	0,2	Kč/kWh	8%
		suma	3982400	Kč/rok			
		prodej siloviny	1185600	Kč/rok	0,78	Kč/kWh	
		příjem z podpory	2870400	Kč/rok	780	Kč/GJ	
		prodej do vl. EL	668800	Kč/rok	40%	1,1	kč/kWh
		prodej tepla	368000	Kč/rok	100	Kč/GJ	
		suma	5092800	Kč/rok			
		investice	20000000		100000	Kč/kW	
		návratnost	18	let			

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka
Výše zeleného bonusu na podporu tepla z bioplynu	Agrární komora	<p><b>Zelený bonus na podporu tepla z bioplynu - viz článek 5</b></p> <p>Výše zeleného bonusu je nastavena příliš nízkou a nenaplní podmínku 15-ti leté prosté návratnosti. Zelený bonus by měl být stanoven min. na úrovni 850 Kč/GJ.</p> <p>Výrobní, které mají nárok na podporu, jsou již v tuto chvíli značně limitovány nejen maximální velikostí instalace a vstupními surovinami, ale i způsobem podpory na bázi maximálního využití tepla. Na základě těchto limitních podmínek bude instalace zdrojů, které budou vysoce efektivní, velice omezena. Provozy BPS využívající statková hnojiva mají v zimních měsících, kdy je největší možnost teplo využít, nejvyšší potřebu tepla pro nahřátí vstupních substrátů. Je tedy zřejmé, že dodávka tepla se bude muset uskutečňovat mimo zimní období, kdy jsou možnosti omezené.</p>
Cenové rozhodnutí	Komora OZE	<p><b>Zásadní připomínka: vypsání podpory pro zdroje uvedené do provozu do 31.12.2012 vč.</b></p> <p>Na jednání konaném na Energetickém regulačním úřadě (dále jen ERÚ) v Praze dne 4.11.2015 mezi zástupci ERÚ a Komory OZE vč. jednotlivých asociací OZE nám bylo sděleno, že ERÚ zvažuje nevypsání podpory pro zdroje uvedené do provozu do 31.12.2012 vč. . S tímto zvažovaným postupem nevypsání podpory <b>zásadně nesouhlasíme</b>. Dle našeho názoru by se jednalo o postup v rozporu se zákonem č. 165/2012 Sb., který by znamenal narušení ekonomické stability a následný bankrot valné většiny provozovatelů obnovitelných zdrojů energie v ČR. Právní rozbor přikládáme přílohou těchto připomínek</p>

V Jihlavě dne 12. listopadu 2015