

Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie s účinností od 1. února 2021 obdržených v rámci veřejného konzultačního procesu

Subjekt	Připomínka	Vypořádání ERÚ
<p style="text-align: center;">Bc. Petr Černý, reprezentant daňových poplatníků a odběratelů energií ČR</p>	<p>Pro vydání cenového rozhodnutí v popsaném rozsahu a z ERÚ uvedených důvodů není důvod. Vydání cenového rozhodnutí by se ERÚ choval nepředvídatelně.</p> <p><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Úřad cenové rozhodnutí nevydá a v platnosti tak zůstane stávající účinná úprava tj. úprava ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020 ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z pohledu ERÚ problematickým pravidlem „způsob dělení výše přiměřeného zisku“ se museli všichni dodavatelé vypořádat již při kalkulaci předběžné ceny tepla, případná změna v podobě vydání změnového cenového rozhodnutí v průběhu kalendářního roku (nikoliv před jeho započítáním, ale v jeho průběhu!) by znamenala, že výslednou cenu tepla by dodavatelé dělali podle jiných pravidel než cenu předběžnou.</p> <p>Pokud by cenové rozhodnutí ERÚ skutečně vydal, jednalo by se o nepředvídatelné chování regulátora.</p> <p>Důvodem pro vydání cenového rozhodnutí po termínu stanoveném energetickým zákonem by měla být mimořádná a neočekávaná událost (např. výbuch jaderné elektrárny), nikoliv skutečnost, která byla známá už při vydání cenového rozhodnutí v září 2020 a úřad jí pouze opomenul zohlednit a už by vůbec nemělo být důvodem to, že si někdo „zažádá“ o změnu po vydání cenového rozhodnutí a úřad mu vyhoví! („obdržel Energetický regulační úřad po vydání cenových rozhodnutí připomínku, že příloha č. 2 ve vztahu k alokaci zisku vyvolává potíže z hlediska její praktické aplikovatelnosti.“ Zdroj: Odůvodnění změny cenového rozhodnutí)</p> <p>ERÚ v Odůvodnění dále uvádí argument: „Jde zejména o to, že bez konkrétně stanovené výše přiměřeného zisku nejsou příslušná ustanovení o dělení zisku jednoznačně aplikovatelná.“, toto konstatování může budít dojem, že si dodavatel může stanovit jakoukoliv výši zisku v teple, avšak to není pravda, neboť cenové rozhodnutí uvádí tuto definici přiměřeného zisku pro teplo: „Výše zisku před</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Návrhem cenového rozhodnutí Úřad reaguje na připomínku, kterou vyhodnotil jako oprávněnou. Nejedná se o změnu proti současným principům kalkulace ceny tepelné energie a nejedná se o zvýšení administrativy. Návrh cenového rozhodnutí zároveň nepředstavuje negativní dopady na odběratele tepelné energie, naopak jim zabraňuje.</p> <p>Přiměřený zisk může být alokován i jinak než ve vztahu k množství tepelné energie nebo tepelnému výkonu, což je běžné také v jiných regulovaných odvětvích, kdy je zisk alokován i ve vazbě na použitý majetek, počet odběratelů apod. Navrhovaná změna tak reflektuje uplatňovanou praxi, přičemž odběratelům přinese stabilitu cen tepelné energie.</p> <p>Úřad vyhodnocuje připomínky k regulaci teplotnosti od dodavatelů i odběratelů průběžně a to na základě vlastní analytické činnosti, proto nepovažuje za lobbying, pokud je některá z připomínek vyhodnocena jako oprávněná. Provádění veřejných konzultací návrhů cenových rozhodnutí ukládá Úřadu zákon.</p>

zdaněním v ceně tepelné energie je uplatňována s ohledem na výši ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele při porovnání s dodavateli se srovnatelnými podmínkami při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklou výnosnost použitého kapitálu, který je v obvyklé výši pro zajištění dodávek tepelné energie, a to bez ohledu na vlastnictví majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, pokud zisk ve výši průměrného zisku není vytvářen již vlastníkem tohoto majetku. Prokázání průměrného zisku zahrnutého v nájemném je předmětem dohody nájemce a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie.“ Tato definice se proto kříží i s dalším nesmyslným odůvodněním ERÚ: „Alokace zisku podle množství není věcně vhodná, jelikož u zisku vztahujícího se podle zákona o cenách k hodnotě investovaného majetku není jeho vázání pouze na množství tepelné energie bez dalších pravidel účelné.“, neboť zisk v teple se nevztahuje pouze k investovanému majetku (podle zákona o cenách), ale i k dalším veličinám předepsanými cenovým rozhodnutím pro teplo: výše ceny tepelné energie, dosahované technické a finanční ukazatele atd. V daném případě ani nejde o to, že by se řeklo že zisk bude např. 180 Kč/GJ (bez dalšího), ale že zisk se rozdělí poměrem podle množství tepla tzn. výše zisku může být stanovena k hodnotě investovaného majetku (byť to není zcela správné) a každý zákazník uhradí poměrnou část zisku podle toho kolik tepla odebral (zákazník, který odebere 50 % tepla zaplatí dodavateli 50 % celkového průměrného zisku).

ERÚ v odůvodnění uvádí i: „Podle dostupných informací mnoho dodavatelů nemá s každým odběratelem sjednán tepelný výkon a tak tito nemohou využít příslušná alokační kritéria“ když, podle energetického zákona (ust. § 76 odst. 3 písm. a)) je výkon povinnou náležitostí smlouvy o dodávce tepelné energie, tudíž musí být sjednán, čilis tento uváděný problém vznikl tím, že dodavatele tepla ignorují energetický zákon (nesjednávají výkon) a ERÚ to tiše toleruje a ještě se tím chlubí v Odůvodnění změny cenového rozhodnutí! Zjednodušeně lze výkon i dopočítat z odebraného tepla.

Když podle z pohledu ERÚ problematického pravidla jsou dodavatelé schopní alokovat náklady, tak musí být schopni alokovat i zisk.

ERÚ by neměl využívat toho, že všichni řeší pandemii COVID-19 a v tichosti vyjít vstříc dodavatelům tepla, podlehnutím jejich lobbingu („obdržel Energetický regulační úřad po vydání cenových rozhodnutí připomínku, že příloha č. 2 ve vztahu k alokaci zisku vyvolává potíže z hlediska její praktické aplikovatelnosti.“)