

## Obecné připomínky

Pod-kapitola	Připomínka	Vypořádání	Vypořádání ERÚ
	<p><u>Obecná připomínka k rozsahu konzultovaných částí Kodexu</u></p> <p>Máme za to, že se konzultuje pouze část Kodexu k poskytování podpůrných služeb. Není nám proto jasné, proč se v této části objevují i <b>pasáže z jiných částí Kodexu</b> (například komunikační trasy, dispečerské řízení, telemetrování signálu FCP, automatické řízení v LFCOP). Pokud je v plánu změna celého Kodexu, účastníci trhu by měli být o této skutečnosti neprodleně informováni, pro zajištění transparentnosti celého procesu.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Pasáže se týkají problematiky podpůrných služeb, která je celá obsažena v části II Kodexu. Proto se tyto pasáže přesouvají do části II Kodexu. Při následné úpravě ostatních dotčených částí Kodexu budou tyto pasáže revidovány i tam. Změna ostatních částí Kodexu proběhne dle obvyklé praxe při respektování platné legislativy.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
	<p><u>Obecná připomínka k změnám v poskytování podpůrných služeb</u></p> <p>I přes některé změny v konzultované verzi Kodexu není z textu zcela zřejmé, jestli bude mít změna názvu podpůrných služeb dopad na jejich samotné poskytování, zejména s ohledem na informační systémy (ČEPS i poskytovatelů).</p> <p>V dokumentu je uvedeno, že certifikace vydané dle přechodného Kodexu zůstávají v platnosti. Toto koresponduje s naším chápáním, že se jedná o pouhé sjednocení názvů s evropskou legislativou, podmínky poskytování PpS se však nemění. Je proto nutné vyjasnit, jak (a jestli) se bude implementovat nové názvosloví do všech vzájemně propojených informačních systémů. Pokud ano, je nezbytné zakotvit odloženou účinnost navrhovaných změn, neboť dříve než ve lhůtě dvou let není možné změnu provést. Pro stávající platné certifikace je nutné zakotvit přechodné období. Rádi bychom upozornili na fakt, že jakákoliv úprava informačních systémů (datový přenos, komunikace) bude finančně náročná jak pro</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>V první fázi se nepředpokládá dopad do automatizovaných datových přenosů mezi ČEPS a poskytovateli. Případná změna bude prodiskutována předem, aby byl zajištěná přiměřená doba pro její implementaci.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>

	ČEPS, tak pro poskytovatele.		
	<p><u>Obecná připomínka k názvosloví</u></p> <p>V dokumentu jsou stále používány pro označování zařízení a jednotlivých podpůrných služeb názvy a zároveň zkratky, které jsou kombinací původního a nového značení (energetické zařízení vs. blok, sekundární regulace vs. aFRR...). Je nutné jednoznačně definovat termíny a sjednotit je v celém textu (minimálně této v konzultované části II) Kodexu.</p>		<p><b>Připomínka byla částečně akceptována.</b></p> <p><b>Bylo sjednoceno pojmosloví napříč předmětným návrhem. Nicméně pojmy, uvedené v obecné připomínce nejsou, v daném kontextu návrhu, v rozporu s platnými právními normami.</b></p>
	<p><u>Obecná připomínka ke konzultaci navrhovaných změn Kodexu</u></p> <p>Litujeme, že do expertních pracovních skupin, které byly založeny k tématu síťových kodexů, nebyli přizváni zástupci všech relevantních subjektů na trhu s elektřinou – tj. výrobců, dodavatelů a obchodníků. Tyto pracovní skupiny dle dostupných informací vypracovaly i návrh změn v konzultované části II Kodexu. Absence všech relevantních subjektů je tím v protikladu s požadavky odstavce 3 čl. 18 GLEB, který stanoví: „3. Při vypracovávání návrhů podmínek pro poskytovatele služeb výkonové rovnováhy a subjekty zúčtování každý provozovatel přenosové soustavy musí: ... c)   <b>v průběhu vypracovávání návrhu zapojit ostatní provozovatele distribučních soustav a jiné zainteresované strany a zohlednit jejich názory</b>, aniž je dotčena veřejná konzultace podle článku 10.“. Domníváme se, že pracovní skupiny by v souladu s tímto principem v budoucnu měly být rozšířeny o zástupce všech relevantních zainteresovaných stran.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Připomínka není relevantní – dotčené subjekty byly v průběhu příprav změn části II Kodexu – Podpůrné služby informovány, a to včetně poskytovatelů a provozovatelů distribučních soustav. Dvě proběhlé veřejné konzultace daly další prostor pro zohlednění konkrétních připomínek k Návrhu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p> <p><b>Konzultace proběhla v souladu s platnými právními normami.</b></p>
	<p><u>Text připomínky:</u></p> <p>Požadujeme, aby z celého návrhu Kodexu přenosové soustavy část II. byla odstraněna možnost poskytování jakýchkoliv podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Nařízení KOMISE (EU) 2017/2195 ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy v elektroenergetice (dále jen</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p><u>Odůvodnění připomínky:</u>  Zaregistrování užitého vzoru č. zápisu 30903 s názvem „Kombinovaný zdroj elektrické energie“ společností C-Energy Planá s.r.o. (v podobě řešení, které se týká kombinovaného zdroje elektrické energie, který obsahuje alespoň jeden kvazizdroj elektrické energie schopný akumulovat a zpětně uvolňovat elektrickou energii, oba napojené na společný elektrický uzel pro vyvedení výkonu, připojitelný na elektrizační soustavu, a operativně propojené obousměrnou komunikací s řídicím systémem), považujeme za neoprávněné a tudíž jakékoliv poskytování podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE závislém na výše uvedeném užitém vzoru za diskriminační.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u>  Do vyřešení celé záležitosti požadujeme, aby z celého návrhu Kodexu přenosové soustavy část II. byla odstraněna možnost poskytování jakýchkoliv podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE.</p>	<p>„EBGL“) ukládá v článku 18, odst. 4:</p> <p>b) umožňovat agregaci odběrných elektrických zařízení, zařízení pro skladování energie a výroben elektřiny v oblasti plánování tak, aby bylo možné nabízet služby výkonové rovnováhy za podmínek uvedených v odst. 5 písm. c);</p> <p>c) umožňovat vlastníkům odběrných elektrických zařízení, třetím osobám a vlastníkům výroben elektřiny z konvenčních a obnovitelných zdrojů energie, jakož i vlastníkům jednotek pro skladování energie stát se poskytovateli služeb výkonové rovnováhy; (tzv. certifikace) – tato povinnost je naplňována právě prostřednictvím obchodních a fiktivních bloků;</p> <p>Existence či neexistence zmiňovaného užitého vzoru není pro účely tohoto Návrhu podmínek pro poskytovatele služeb výkonové rovnováhy (dále jen „Návrh“) relevantní. ČEPS postupuje v souladu s výše uvedenými ustanoveními EBGL. Poskytovatelé služeb výkonové rovnováhy si sami musí posoudit rozsah ochrany práv z předmětného užitého vzoru. ČEPS tato pravomoc nepřísluší.</p> <p>Pozn. Dle informací z tisku ze dne 23. 7. 2018 mělo dojít ke stažení předmětného užitého vzoru.</p>	
--	--	--	--

	<p><u>Text připomínky:</u> Požadujeme, aby z celého návrhu Kodexu přenosové soustavy část II. byla odstraněna možnost poskytování jakýchkoliv podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Poskytování jakýchkoliv podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE je v rozporu se Státní energetickou koncepcí a Národním alokačním plánem pro chytré sítě, protože není splněna podmínka realizace pilotních projektů dle karty A24. Bateriové systémy považujeme za neověřenou technologii pro poskytování podpůrných služeb. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné nejprve adekvátní a prokazatelné otestování technologie BSAE v praxi.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u> Do vyřešení celé záležitosti požadujeme, aby z celého návrhu Kodexu přenosové soustavy část II. byla odstraněna možnost poskytování jakýchkoliv podpůrných služeb na fiktivním / obchodním bloku obsahujícím BSAE.</p>	<p><b>Neakceptováno</b> EBGL ukládá v článku 18, odst. 4:</p> <p>b) umožňovat agregaci odběrných elektrických zařízení, zařízení pro skladování energie a výrobu elektřiny v oblasti plánování tak, aby bylo možné nabízet služby výkonové rovnováhy za podmínek uvedených v odst. 5 písm. c);</p> <p>c) umožňovat vlastníkům odběrných elektrických zařízení, třetím osobám a vlastníkům výroby elektřiny z konvenčních a obnovitelných zdrojů energie, jakož i vlastníkům jednotek pro skladování energie stát se poskytovateli služeb výkonové rovnováhy;</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
	<p><u>Text připomínky:</u> Je třeba jednoznačně vymezit, na co se kodex vztahuje a doplnit přechodná ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Kodex zavádí zcela nové názvy podpůrných služeb a podmínky jejich certifikace. Z hlediska právní jistoty Poskytovatelů je třeba doplnit převodní tabulku nových a starých názvů PpS a dále uvést, že stávající certifikace vydané podle předcházejícího kodexu zůstávají v platnosti podle lhůt původním kodexu. V opačném případě by vydání kodexu vyvolalo nutnost okamžité recertifikace všech PpS a všech jejich poskytovatelů a po určitou dobu by ČEPS znemožnilo nákup PpS nehledě na faktickou negaci již provedených VŘ.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u></p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Bylo doplněno ustanovení ohledně platnosti v minulosti vydaných platných certifikátů. Druhá část připomínky není relevantní, respektive se netýká Návrhu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>

	Doplnit převodní tabulku jednotlivých PpS mezi starým a novým kodexem a dále uvést následující větu: Certifikace poskytovatelů PpS vydané podle předcházejícího znění kodexu zůstávají s ohledem na převodní tabulku v platnosti pro poskytování PpS podle tohoto kodexu po dobu stanovenou v tomto kodexu. Smlouvy uzavřené na poskytování PpS zůstávají v platnosti, pro stanovení PpS podle tohoto kodexu se použije převodní tabulka.		
--	---	--	--

## 1. Terminologie

Pod-kapitola	Připomínka	Vypořádání	
1.	<p><u>Připomínka k článku 1 a analogicky dalších dle výskytu tohoto pojmu</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme odstranit definici obchodního bloku a analogicky vypustit tento pojem z ostatních částí kodexu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p><del>Soubor nejvýše čtyř energetických zařízení sdružených pro účely poskytování zálohy do jednoho celku, u kterých neexistuje technologická vazba. Obchodní blok může být vytvořen pouze zařízeními jednoho poskytovatele vyvedenými do jedné uzlové oblasti, přičemž součet jejich jmenovitých výkonů, resp. příkonů, nesmí přesáhnout 250 MW; Obchodní blok může být složen z více fiktivních bloků.</del></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Není zřejmé, proč je definice obchodního bloku zaváděna, současný systém fiktivních bloků funguje dobře, obchodní blok by do něj vnesl přílišnou složitost. Nastavení maximální hranice obchodního bloku na 250 MW navíc znevýhodňuje větší výroby, což je v protikladu s deklarovaným cílem nastavit stejné nediskriminační tržní prostředí pro všechny.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Nejedná se o zavedení nové definice. Tato definice je již zavedena v platném Kodexu. Současná praxe ukazuje, že poskytovatelé využívají této možnosti a mohou ČEPS nabídnout více flexibility.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p> <p><b>Navíc změna by byla v rozporu s požadavky v čl. 18 odst. 4 písm. b) a odst. 5 písm. c) EB GL.</b></p>

1.	<p><u>Připomínka k článku 1</u>  <u>Připomínka</u>          Požadujeme doplnit popis pojmu „certifikační autorita“.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>          Konkrétní návrh není v tomto okamžiku předkládán – definici bude možné upravit po vyjasnění s ČEPS.</p> <p><u>Odůvodnění</u>          Kodex s tímto pojmem opERÚje poměrně často, není ale nikde v kodexu definován.</p>	<b>Akceptováno</b>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p> <p><b>Návrh nově obsahuje definici certifikátora.</b></p>
----	---	--------------------	--

## 2. Podpůrné služby

Pod-kapitola	Připomínka	Vypořádání	
2.2.4	<p><u>Připomínka k článku 2.2.4 a analogicky k dalším dle výskytu pojmu</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme vypustit bateriové systémy (BSAE) z návrhu kodexu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>Vymazat BSAE ze všech částí kodexu.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V současné době stále není vyjasněno provozování akumulace v rámci trhu s elektřinou a podnikání s touto technologií na něm, kdy existuje řada protichůdných právních výkladů o právu provozovat takové zařízení za účelem zisku. Pojem BSAE navíc není v české legislativě nijak definován. Do doby, než bude na úrovni energetického zákona jednoznačně vymezeno postavení provozovatelů akumulace, včetně práv a povinností a oprávnění k podnikání, považujeme za nešťastné implementovat tyto technologie pro poskytování podpůrných služeb v rámci kodexu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>EBGL ukládá v článku 18, odst. 4:</p> <p>b) umožňovat agregaci odběrných elektrických zařízení, zařízení pro skladování energie a výroben elektřiny v oblasti plánování tak, aby bylo možné nabízet služby výkonové rovnováhy za podmínek uvedených v odst. 5 písm. c);</p> <p>c) umožňovat vlastníkům odběrných elektrických zařízení, třetím osobám a vlastníkům výroben elektřiny z konvenčních a obnovitelných zdrojů energie, jakož i vlastníkům jednotek pro skladování energie stát se poskytovateli služeb výkonové rovnováhy; (tzv. certifikace) – tato povinnost je naplňována právě prostřednictvím obchodních a fiktivních bloků;</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
2.2.5.1	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Vzhledem k probíhajícím implementačním projektům požadujeme doplnit možnost používat pro datovou komunikaci i jinou technologii, podléhající schválení ČEPS. Rovněž požadujeme nezužovat možnosti využívat různých forem komunikačních tras a vypustit část textu, která umožňuje využívat společnou komunikační trasu pouze v úzce omezených případech.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>Datová komunikace musí být realizována na hlavní a záložní dispečink ČEPS, a to po zcela nezávislých přenosových trasách včetně dvou nezávislých komunikačních portů. Zařízení pro</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Zmiňovaná změna je v současnosti ve fázi příprav. Do doby, než bude případná změna rozhodnuta a zohledněna v rámci nové aktualizace Kodexu, platí stávající pravidla. Stávající pravidla naplňují požadavky kybernetické bezpečnosti a zachovávají kompatibilitu se stávajícím dispečerským řízením.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

<p>přenos dat (Terminál jednotky) musí umožnit použití telegramu podle normy ČSN EN 60870-5-101 (IEC 870-5-101) s přenosovou rychlostí minimálně 2400 Bd. <b>Po vzájemném odsouhlasení s ČEPS může být pro datovou komunikaci použita i jiná technologie, která plně odpovídá požadavkům normy ČSN EN 60870-5-101 (IEC 870-5-101) z hlediska technické a datové bezpečnosti.</b></p> <p>...</p> <p>Z důvodů zajištění co nejvyšší spolehlivosti bezchybného poskytování PpS není z pohledu ČEPS žádoucí přenos dat od více Poskytovatelů po jedné komunikační trase. Výjimka může být učiněna pouze v případech, které vyhovují oběma následujícím podmínkám:</p> <p>1) více Poskytovatelů má společný terminál z důvodu, že se jejich zařízení nacházejí ve stejné lokalitě; pro přenos dat mezi těmito Poskytovateli není zapotřebí žádná další komunikační trasy, která by mohla být považována za další potenciální zdroj nespolehlivosti,</p> <p>2) pouze jeden z takovýchto více Poskytovatelů může poskytovat i jiné kategorie PpS než mFRPt, RRP a SV30, a to z důvodu, že tyto služby je možno v případě výpadku komunikace běžně aktivovat jiným způsobem – např. telefonickým povelům.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V současné době je ve spolupráci s ČEPS připravována změna přechodu na jinou formu datové komunikace. Kodex by měl umožnit využití i jiné technologie, jinak by bylo nutné Kodex po její případné aplikaci znovu měnit. V kodexu nebyla zdůvodněna potřeba mít pro každou elektrárnu (nebo dokonce blok) zajištěnou samostatnou komunikační trasu. Samostatné komunikační trasy, pokud budou huř zabezpečeny (kvůli nákladům), povedou k</p>		
--	--	--



	nižší úrovni spolehlivosti komunikace. Mělo by být umožněno i jiné zajištění komunikace (např. možnost využívat jedné komunikační trasy pro více výroben s tím, že může být zálohována prostřednictvím jiné komunikační trasy apod.), které naopak může být efektivnější. V případě neplnění tak či onak podléhá provozovatel zdroje pokutám.		
2.2.5.1	<u>Připomínka</u> Upřesnit podmínky poskytování služby mFRP <sub>t</sub> v případě výpadku datové komunikace.	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>
2.3.1	<u>Připomínka</u> Požadujeme jasně vymezit zákonný rámec pro nákup podpůrných služeb. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> ČEPS nakupuje PpS <b>především</b> na základě Zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a souvisejících prováděcích právních předpisů k tomuto zákonu <b>a platných předpisů EU upravujících nákup podpůrných služeb.</b> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Slovo „především“ na začátku odstavce zakládá právní nejistotu. Je nutné jasně vymezit zákonný rámec pro nákup PpS.	<b>Neakceptováno</b>  Striktní vymezení veškeré relevantní legislativy není praktické s ohledem na její možnou aktualizaci/rozšíření.	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b>  <b>Platné právní předpisy platí pro poskytování PpS i bez ohledu na výčet v Příloze II. Věta má pouze informační charakter o povinnostech PPS na základě energetického zákona.</b>

2.3.1	<p><u>Text připomínky:</u> Požadujeme doplnit do Návrhu garanci minimálního objemu PpS nakupovaného prostřednictvím tříletých a ročních výběrových řízení, a to 90% předpokládaných objemů jednotlivých druhů PpS, z toho alespoň 60% v tříletých VŘ.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Důvodem je zajištění spolehlivosti a bezpečnosti poskytování podpůrných služeb a možnost stabilního plánování výroby, nákupu paliv a dostatečný čas na modernizaci technologie s cílem minimalizace nákladů na PpS.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u> Způsoby zajišťování PpS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>nákup prostřednictvím VŘ:</b> FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP a SV<sub>30</sub> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nejméně 90% předpokládaných objemů jednotlivých služeb bude nakupováno prostřednictvím VŘ <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ z toho nejméně 60% předpokládaných objemů jednotlivých služeb bude nakupováno prostřednictvím tříletých VŘ, a to pouze v ročních produktech</li> <li>▪ zbývající objem do 90% bude nakupován prostřednictvím ročních VŘ</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• <b>nákup na DT:</b> FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP a SV<sub>30</sub></li> <li>• <b>přímá smlouva s Poskytovatelem:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ nákup FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP, SV<sub>30</sub> (mimo VŘ a DT),</li> <li>○ SRUQ, BS, OP</li> </ul> </li> </ul> <p><b>smlouvy na operativní dodávky elektřiny ze zahraničí a do zahraničí:</b> HV, EregZ, IN</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V článku 32 odst. 2 písm. b) EBGL je stanoveno, že postup obstarávání se provádí pokud možno na krátkodobém základě a v případě, že je to ekonomicky efektivní;</p> <p>Zároveň má provozovatel přenosové soustavy dle § 24 odst. 3 písm. b) EZ právo za nejvyšší náklady obstarávat podpůrné služby.</p> <p>Zafixování dlouhodobé strategie obstarávání podpůrných služeb je v rozporu s těmito ustanoveními.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
-------	---	--	--

2.3.2.2	<p><u>Připomínka</u>          Požadujeme vymazat pojem „základní obchodní interval“, a v kodexu jasně vymežit, že poskytovatel PpS má právo podat na trh nedělitelné (a případně dělitelné) nabídky.  <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>          ČEPS má v souladu s definicí nabízeného produktu na trhu s PpS právo přijmout buď celý nabízený výkon (<b>u nedělitelných nabídek</b>), nebo jakoukoliv jeho část (<b>u dělitelných nabídek</b>) z nabízených základních obchodních intervalů separátně z jednotlivých předložených nabídek nebo nepřijmout žádnou z předložených nabídek. Poskytovatel musí v rámci své nabídky <b>určit</b> potvrdit, <b>jestli jsou jeho nabídky dělitelné či nedělitelné. že předložené nabídky na jednotlivé základní obchodní intervaly PpS v rámci příslušného obchodního intervalu PpS jsou samostatné, a že Akceptace ze strany ČEPS jen části nabízených základních obchodních intervalů nabídek</b> PpS neznamena protinávrh ČEPS, ale uzavření smlouvy v akceptovaném rozsahu.  <u>Odůvodnění</u>          Základní obchodní interval není nikde definován, z textu kodexu tak není jasné, co znamená přijetí části nabízených základních obchodních intervalů. Právo podávat nedělitelné nabídky (které dnes existuje) zajistí dostatečnou likviditu na trhu s PpS, a je již dnes dobře fungující součástí trhu s PpS.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Pojem základní obchodní interval je definován v kap. 1 Terminologie. Současná textace odpovídá praxi a nevylučuje právo poskytovatele podávat nedělitelné/dělitelné nabídky.</p> <p>Dále došlo ke zpřesnění textu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
2.3.4	<p><u>Text připomínky:</u>          Požadujeme diverzifikovat poskytování jednotlivých SVR mezi více výrobních zdrojů.  <u>Odůvodnění připomínky:</u>          Důvodem je zajištění spolehlivosti, stability a bezpečnosti poskytování podpůrných služeb a rovnoměrnější rozložení rizika při možných výpadcích zdrojů poskytujících PpS.          Koncentrace regulačních rezerv do malého počtu poskytujících zdrojů nebo do geograficky</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Provozovatel přenosové soustavy má dle § 24 odst. 3 písm. b) EZ právo za nejnižší náklady obstarávat podpůrné služby.</p> <p>Lokalizace poskytovatelů SVR není v běžných podmínkách nutná. Navíc kap. 2.3.4. již zohledňuje bezpečnostní aspekt v rámci obstarávání SVR.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>stejných lokalit je významným bezpečnostním rizikem.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u></p> <p>Požadujeme na konec odstavce doplnit větu: Podíl kontrahovaného objemu každého jednotlivého zdroje na příslušné SVR z VŘ pro každý rok nesmí přesáhnout 20% celkového nakupovaného objemu dané SVR.</p>		
2.3.6.2	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme odstranit zmínku o „ceně vyšší než obvyklé“. Zároveň požadujeme vysvětlit, jestli se jedná o rezervaci nebo aktivaci PpS, přičemž máme za to, že se jedná o první zmiňovaný případ.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>Ke sjednání operativní dodávky elektřiny ze zahraničí dochází v případě, že požadované PpS nebyly v rámci <del>VŘ</del> a DT nabídnuty v požadované výši současnými Poskytovateli, nebo <del>že ceny za takto nabídnuté PpS výrazně překračují ceny obvyklé nebo pokud</del> si to vyžádají aktuální provozní podmínky. Smlouvy na negarantovanou dodávku elektřiny ze zahraniční soustavy uzavírá ČEPS s fyzickou či právnickou osobou.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Není jasné, co znamená ceny „vyšší než obvyklé“, tato textace může být vnímána jako snaha omezovat ceny na denním trhu. Požadujeme omezit možnost operativních dodávek ze zahraničí na situace, kdy není v soustavě dostatek výkonu (nebo kvůli provozním incidentům). Zároveň z textu nevyplývá, jestli se jedná o aktivaci nebo rezervaci PpS. Jelikož se jedná o operativní dodávky, předpokládáme, že se jedná o samotnou dodávku regulační energie, a tudíž navrhuje vymazat zmínku o VŘ.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Byla provedena úprava textu respektující připomínku.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>
2.3.6.3	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme jasně určit, jak je stanovena cena operativní dodávky elektřiny ze zahraničí a do</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat</b></p>

	<p>zahraničí.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u>  Konkrétní návrh vzhledem k nejasnostem  ohledně určení ceny nepředkládáme.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u>  Cena vstupuje do systému zúčtování odchylek  a má tak dopad na subjekty zúčtování.  V případě, že je cena určena metodikou, kterou  nestanovuje ČEPS, požadujeme doplnit jasný  odkaz na tuto metodiku.</p>		<p><b>připomínku)</b></p>
--	--	--	---------------------------

### 3. Služby výkonové rovnováhy

Pod- kapitola	Připomínka	Vypořádání	
3.1.2	<p><b>Připomínka</b></p> <p>Požadujeme zkrátit lhůtu pro zveřejnění souhrnného měsíčního vyhodnocení SVR na 4. pracovní den měsíce následujícího. Zároveň požadujeme vymazat poslední odstavec této části, který je vzhledem k úpravě v předešlém odstavci nadbytečný.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>ČEPS rovněž zveřejňuje Poskytovateli souhrnné měsíční vyhodnocení SVR v obchodním portálu vždy po skončení kalendářního měsíce, nejpozději však 4. 6 pracovní den měsíce následujícího. V případě nesouhlasu Poskytovatele se zveřejněnými měsíčními výsledky má Poskytovatel právo reklamovat takto zveřejněné údaje a provést spolu s ČEPS kontrolu podkladů pro vyhodnocení. Pokud poskytovatel po zveřejnění výsledků měsíčního vyhodnocení PpS písemně (emailem) nereklamuje tyto výsledky, nejpozději třetí pracovní den po tomto zveřejnění, jsou tyto zveřejněné výsledky měsíčního vyhodnocení PpS považovány za oboustranně schválené a Poskytovatel má právo vystavit ČEPS fakturu na cenu poskytnutých SVR. V případě, že Poskytovatel reklamaci výsledků podá, a ani po provedené kontrole nedojde ke shodě a nedojde k odstranění rozporu do 8. pracovního dne po ukončení měsíce, budou považovány za fakturační údaje hodnoty uvedené v obchodním portálu.</p> <p><del>V případě, že nedojde ani po provedené kontrole k vyřešení a odstranění rozporu do 3 pracovních dnů od zveřejnění měsíčních výsledků, má Poskytovatel právo vystavit ČEPS fakturu na cenu poskytnutých SVR v</del></p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Byl upraven termín zveřejnění souhrnného měsíčního vyhodnocení SVR na 5. pracovní den měsíce následujícího z důvodu minimalizace krácení lhůty pro podávání reklamaci poskytovatelů a zároveň došlo k výmazu posledního odstavce této části.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>

	<p><del>rozsahu oboustranně schváleného vyhodnocení.</del></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Připomínka je v souladu se současnou praxí, kdy je měsíční vyhodnocení zveřejňováno již kolem 3. pracovního dne následujícího měsíce. Posun na 6. pracovní den by znamenal zhoršení oproti stávajícímu stavu. Rovněž by posun na 6. pracovní den kolidoval s právem poskytovatele reklamovat výsledky (zveřejněné údaje) do 3 dnů po jejich zveřejnění, nejpozději pak musí být rozpory vyřešeny do 8. pracovního dne po skončení kalendářního měsíce.</p> <p>Co se týče vymazání posledního odstavce, jeho znění je již zakomponováno v předešlém odstavci – text se tak stává fakticky nadbytečným.</p>		
--	--	--	--

3.1.5	<p><u>Připomínka</u>          Požadujeme vysvětlit, jestli text stanovuje povinnost odevzdávat i jinou než denní přípravu provozu. Naše chápání je, že nestanovuje, v tomto smyslu je předložena připomínka níže. Požadujeme rovněž doplnit informování poskytovatelů telefonicky nebo emailem.  <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u>          Nepředání všech požadovaných údajů pro přípravu provozu <b>do 15:00 dne předcházejícímu dni dodávky, v souladu s kapitolami 3.1.5.1 a 3.1.5.2 (viz kap. 3.1.5.1 a kap. 3.1.5.2)</b> je chápáno jako podstatné porušení smluvních povinností Poskytovatele a může mít za následek uplatnění smluvní pokuty. V případě, že se ČEPS rozhodne obstarat náhradní plnění SVR, oznámí výši poptávky na nákup náhradního plnění odpadlé SVR <b>poskytovatelům telefonicky nebo emailem prostřednictvím obchodního portálu</b>. Není-li v době podání oznámení o neplnění možno na DT obstarat identickou službu, má ČEPS právo obstarat si náhradní plnění formou SVR s ekvivalentním účinkem a se stejnou nebo s kratší dobou dosažitelnosti.  <u>Odůvodnění připomínky:</u>          Znění textu je ve věci předávání přípravy provozu i po úpravě ze strany ČEPS nejasné. Požadujeme potvrdit, že za splnění povinností je považuje aktualizace přípravy provozu do 15:00 dne předcházejícímu dni dodávky. Pokud se za splnění povinností předání všech požadovaných údajů pro přípravu provozu považují i jiné úkony, je nutné je v textu jasně definovat.          Informování přes obchodní portál není dostatečné, trh se o poptávce na nákup náhradního plnění nedozví. Není tak zajištěna dostatečná transparentnost.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>V kapitolách 3.1.5, 3.1.5.2 byly provedeny úpravy textu respektující připomínku k povinnosti předávat údaje přípravy provozu.</p> <p>Samotnou informaci o výši poptávky na nákup náhradního plnění odpadlé SVR společnost ČEPS nezveřejňuje, pouze informuje dotčeného poskytovatele a současně jí zohlední při stanovení poptávky na DT. Formulace textu byla upravena.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>
3.1.5	<p><u>Text připomínky:</u>          Požadujeme nejprve upozornění ze strany</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>	



	<p>ČEPS, teprve potom uplatnění sankce</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Může dojít k neúmyslnému pochybení ze strany Poskytovatele (lidský faktor)</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u></p> <p>Pokud je nabídková cena RE za některou z rezervovaných záloh zadaná Poskytovatelem při přípravě provozu vyšší než limitní cena, na kterou byla uzavřena smlouva při VŘ nebo na DT, je ČEPS oprávněna příslušnou zálohu vyhodnotit, jako by v dané obchodní hodině nebyla poskytnuta vůbec, pokud Poskytovatel ani po předchozím upozornění ČEPS nezjedná nápravu.</p>	<p>Za vkládaná data je zodpovědný Poskytovatel. V obchodním portálu jsou, v souladu s jeho Pravidly, indikativní validace implementovány.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
3.1.5	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Text Kodexu by měl jasně stanovit povinnost odevzdávat pouze denní přípravu provozu. Požadujeme rovněž doplnit informování poskytovatelů telefonicky nebo emailem.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Znění textu je ve věci předávání přípravy provozu i po úpravě ze strany ČEPS nejasné. Požadujeme potvrdit, že za splnění povinností je považuje aktualizace přípravy provozu do 15:00 dne předcházejícímu dni dodávky. Pokud se za splnění povinností předání všech požadovaných údajů pro přípravu provozu považují i jiné úkony, je nutné je v textu jasně definovat.</p> <p>Informování přes obchodní portál není dostatečné, trh se o poptávce na nákup náhradního plnění nedozví. Není tak zajištěna dostatečná transparentnost.</p> <p><u>Návrh</u></p> <p>Nepředání všech požadovaných údajů pro přípravu provozu <b><u>do 15:00 dne předcházejícímu dni dodávky, v souladu s kapitolami 3.1.5.1 a 3.1.5.2</u></b> (viz kap. 3.1.5.1 a kap. 3.1.5.2) je chápáno jako podstatné porušení smluvních povinností Poskytovatele a může mít za následek uplatnění smluvní pokuty.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>V kapitolách 3.1.5, 3.1.5.2 byly provedeny úpravy textu respektující připomínku k povinnosti předávat údaje přípravy provozu.</p> <p>Informaci o výši poptávky na nákup náhradního plnění odpadlé SVR společnost ČEPS nezveřejňuje, pouze informuje dotčeného poskytovatele a současně jí zohlední při stanovení poptávky na DT. Formulace textu byla upravena.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>

	<p>V případě, že se ČEPS rozhodne obstarat náhradní plnění SVR, oznámí výši poptávky na nákup náhradního plnění odpadlé SVR <b><u>poskytovatelům telefonicky, emailem nebo prostřednictvím obchodního portálu</u></b>. Není-li v době podání oznámení o neplnění možno na DT obstarat identickou službu, má ČEPS právo obstarat si náhradní plnění formou SVR s ekvivalentním účinkem a se stejnou nebo s kratší dobou dosažitelnosti.</p>		
3.1.5.1	<p><b><u>Připomínka</u></b>          Požadujeme doplnění automatické kontroly správnosti údajů v obchodním portálu, dle současné praxe.  <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>          Provedení kontroly údajů předaných Poskytovatelem a upozornění na případný rozpor <b>probíhá automaticky v obchodním portálu není povinností ČEPS. Neprovedení kontroly údajů předaných Poskytovatelem na ČEPS, nebo neupozornění na případný rozpor ze strany ČEPS se nepovažuje za porušení jakéhokoliv ujednání, nebo jednotlivých smluv mezi Poskytovatelem a ČEPS.</b> Poskytovatel není zbaven povinnosti k náhradě škody za dopady a důsledky případného neplnění jeho závazků v důsledku zadání chybného údaje.  <u>Odůvodnění</u>          V současné době je kontrola správnosti údajů automaticky prováděna v obchodním portálu ČEPS, jinak systém přípravu provozu nepřijme. Důvod pro změnu této praxe je nejasný a vůči poskytovatelům neoprávněně přísný.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Za vkládaná data je zodpovědný Poskytovatel. Současná praxe je zachována – seznam validací prováděných obchodním portálem je uveden v jeho Pravidlech.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
3.1.5.2	<p><b><u>Připomínka</u></b>          Rádi bychom upozornili na fakt, že text uvedený v tomto odstavci představuje pro poskytovatele výrazné riziko, jelikož ti z podstaty věci nedokážou předvídat, jaký stav v soustavě nastane. Navrhujeme proto jasněji vymezit situaci, kdy je možné aktualizované údaje ve vnitrodenní přípravě provozu odmítnout, nebo</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Bezpečnost a spolehlivost provozu je ovlivněna množstvím faktorů a jejich kombinacemi. Není tedy technicky možné popsat všechny situace, ve kterých změna přípravy provozu negativně ovlivňuje bezpečnost soustavy. Společnost ČEPS současně chápe zájem Poskytovatelů na</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>

	<p>minimálně zahájit diskusi pro vyjasnění těchto situací v budoucnu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>V tomto okamžiku nenavrhujeme konkrétní úpravu. Bude navržena v závislosti na vyjasnění konkrétních případů/situací, kdy by taková situace mohla nastat.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Z původního návrhu není zřejmé, co znamenají situace ve kterých je negativně ovlivněna bezpečnost nebo spolehlivost přenosové soustavy. Poskytovatel předem nemůže z podstaty věci vědět, jak bude vypadat soustava v hodinách, pro které uskutečňuje obchody (nemá ze strany ČEPS relevantní údaje ani signalizaci o tom, že by nebyla umožněna změna dodávky elektřiny do soustavy). Jsme si vědomi, že navrhovaná formulace je již dnes součástí Dohody mezi poskytovatelem a ČEPS. Zatímco dohodu lze případně smluvně upravit, kodex je závaznou právní normou, od níž se nelze odchýlit a z tohoto důvodu a s ohledem na zachování právní jistoty poskytovatelů doporučujeme jednoznačnější specifikaci.</p>	<p>vyjasnění těchto situací a na toto téma zahájí diskusi.</p>	
3.1.6	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme doplnit, že v případě umožnění technické náhrady je ČEPS vždy povinen přijmout odpovídající změnu přípravy provozu. Rovněž požadujeme vyjasnit výši smluvní pokuty, pokud je výše vymezena v Dohodě SVR, pak doplnit odkaz na Dohodu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u></p> <p>Schválenou technickou náhradou jsou oba Poskytovatelé povinni zahrnout do poslední platné přípravy provozu. <b>ČEPS je v případě umožnění technické náhrady povinen změnu přípravy provozu přijmout.</b> Za nesplnění této povinnosti je ČEPS oprávněna Poskytovateli účtovat smluvní pokutu, <b>která je definována jako...</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Technickou náhradu je možné obecně (tedy i v tomto případě) anulovat. ČEPS nemůže přijmout aktualizaci přípravy provozu, která by ohrozila bezpečný a spolehlivý provoz PS a informaci o příslušném omezení přípravy provozu Poskytovatelům sděluje neprodleně po zjištění daného omezení.</p> <p>Smluvní pokuta není předmětem Návrhu. Smluvní pokuty jsou vymezovány v Dohodě SVR.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>Bez povinnosti přijmout přípravu provozu v případě akceptace technické náhrady ustanovení fakticky nedává smysl. ČEPS má samozřejmě právo technickou náhradu odmítnout – pokud tak udělá, nemění se ale příprava provozu. V případě přijetí se pak mění pouze rozepsání technické náhrady, není proto důvod ji nepřijmout. Absence tohoto principu je pro poskytovatele výrazným rizikem. Definice smluvní pokuty je nutná pro jasnost a přesnost kodexu.</p>		
3.1.7	<p><u>Připomínka</u>  Obdobně jako pro mFRR a RR požadujeme i u aFRR doplnit, že za neúspěšnou aktivaci se nepovažuje další neúspěšná aktivace v rámci jednoho obchodního dne.  Dále požadujeme doplnit, že nově ustanovené pokuty se nevztahují na již platné dohody do konce doby jejich platnosti.  <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>  Za každou neúspěšnou aktivaci aFRR (viz kap. 3.3.3) v daném měsíci se celková měsíční sjednaná platba za rezervaci výkonu aFRR sníží o 0,4 % této částky. <b>Pro účely tohoto odstavce se za neúspěšnou aktivaci nepovažuje další neúspěšná aktivace v rámci jednoho obchodního dne.</b>  ...  V případě porušení smluvní povinnosti Poskytovatele (jako je např. nedodržení rezervované zálohy, nepředání údajů pro přípravu provozu, nedodržení údajů z poslední platné přípravy provozu, atd.) je ČEPS oprávněna účtovat Poskytovateli smluvní pokutu za každý rozdílný MW a hodinu oproti výkonu sjednanému podle všech smluv na daný druh SVR a obchodní hodinu.  ...  <b>Výše uvedená ustanovení se nepoužijí na dohody uzavřené před [vstup kodexu v platnost] po dobu jejich platnosti.</b></p>	<p><b>Akceptováno částečně</b>  Upravena textace ve smyslu připomínky ohledně počtu aktivací v jednom obchodním dni.    Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b>    <b>Současně byla provedena změna respektující připomínku v části 3.3.3. aktivace aFRR.</b></p>

	<p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Kumulace pokut v rámci jednoho dne by neměla být povolena, v opačném případě je dané ustanovení vůči poskytovatelům nepřiměřeně restriktivní.</p> <p>Odstavec o pokutách za každou rozdílnou MW by znamenal dvojí pokutování za stejný přestupek (neúspěšné aktivace včetně pokut jsou řešeny v odstavcích výše).</p> <p>V zájmu stability podnikatelského prostředí je nutné nevztahovat retroaktivně pokuty na stávající smlouvy po dobu jejich platnosti.</p>		
--	--	--	--

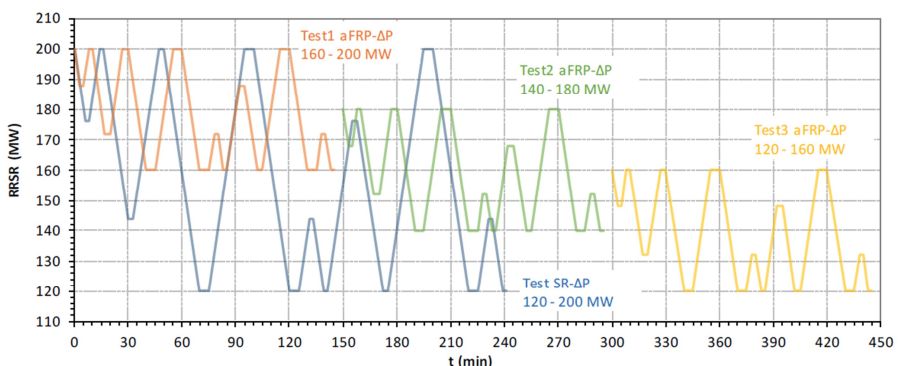
3.1.7	<p><u>Text připomínky:</u> Ke kapitole je třeba doplnit přechodné ustanovení, které zabrání zpřísňování sankcí v případě neúspěšné aktivace PpS, na jejichž poskytování již byla uzavřena smlouva.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Kodex by neměl působit retroaktivně na služby, na něž již proběhla veřejná soutěž za určitých podmínek stanovených v předcházejícím Kodexu. Pro již vyhodnocené VŘ na roky 2019-2021 nebyly tyto podmínky známy a poskytovatelé tudíž nemohli jejich vliv zahrnout do kalkulace nabídek.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u> Na konec čtvrtého a pátého odstavce doplnit větu: Tento odstavec se vztahuje na poskytování podpůrných služeb, na které byla uzavřena smlouva po nabytí účinnosti tohoto kodexu. Na poskytování služeb, na které byla uzavřena smlouva před nabytím účinnosti tohoto kodexu, se vztahují sankce v nich uvedené.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>Připomínka byla částečně akceptována. Byla provedena změna respektující připomínku v části 3.3.3. aktivace aFRR.</b></p>
3.1.7	<p><u>Text připomínky:</u> Požadujeme odstranit z Návrhu pasáž obsahující sankce za neúspěšnou aktivaci aFRR.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Důvodem je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• navrhované sankce jsou neadekvátní vzhledem k permanentní aktivaci aFRR (ve srovnání s mFRR)</li> <li>• ve srovnání s mFRR není možné v případě krátkodobého výpadku komunikace poskytovat službu na telefon</li> <li>• navrhované sankce jsou neadekvátní vzhledem k nemožnosti si v případě výpadku na zařízení vnitrodenně sjednat technickou náhradu služby</li> </ul> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u> Vypuštění níže uvedeného odstavce z kapitoly 3.1.7 <del>Za každou neúspěšnou aktivaci aFRR (viz kap. 3.3.3) v daném měsíci se celková měsíční sjednaná platba za rezervaci výkonu sníží o 0,4 % této částky.</del> Úprava níže uvedeného odstavce z kapitoly 3.1.7 V případě, že dojde v rámci obchodního dne v některých obchodních hodinách k současné aktivaci aFRR, mFRR, nebo RR a nebudou dodrženy kvalitativní parametry aktivovaných záloh, tedy aktivace budou současně vyhodnoceny jako neúspěšné nebo částečně neúspěšné, dojde ke snížení celkové měsíční platby z důvodu</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Byly nově upraveny podmínky pro neposkytnutí aFRR v obchodním dni ve smyslu připomínky.</p> <p>Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p> <p><b>Současně byla provedena změna respektující připomínku v části 3.3.3. aktivace aFRR.</b></p>

	<p>neúspěšné aktivace. Snížení celkové měsíční platby Poskytovatele z důvodu neúspěšné aktivace bude provedeno pouze pro jeden typ neúspěšně aktivované zálohy. Typ zálohy, pro který bude snížení celkové měsíční platby aplikováno, bude určen na základě nejvyššího finančního dopadu snížení celkové měsíční platby pro Poskytovatele. Zároveň platí, že penalizována je nejvýše jedna neúspěšná aktivace Poskytovatele za obchodní den.</p>		
3.1.7	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme u případu služby aFRR doplnit, že za neúspěšnou aktivaci se nepovažuje další neúspěšná aktivace v rámci jednoho obchodního dne.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Kumulace pokut v rámci jednoho dne by neměla být povolena, v opačném případě je dané ustanovení vůči poskytovatelům nepřiměřeně restriktivní. Odstavec o pokutách za každou rozdílnou MW by znamenal dvojitě pokutování za stejný přestupek (neúspěšné aktivace včetně pokut jsou řešeny v odstavcích výše).</p> <p><u>Návrh</u> Za každou neúspěšnou aktivaci aFRR (viz kap. 3.3.3) v daném měsíci se celková měsíční sjednaná platba za rezervaci výkonu aFRR sníží o 0,4 % této částky. <b>Pro účely tohoto odstavce se za neúspěšnou aktivaci nepovažuje další neúspěšná aktivace v rámci jednoho obchodního dne.</b> <del>V případě porušení smluvní povinnosti Poskytovatele (jako je např. nedodržení rezervované zálohy, nepředání údajů pro přípravu provozu, nedodržení údajů z poslední platné přípravy provozu, atd.) je ČEPS oprávněna účtovat Poskytovateli smluvní pokutu za každý rozdílný MW a hodinu oproti výkonu sjednanému podle všech smluv na daný druh SVR a obchodní hodinu.</del></p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Byly nově upraveny podmínky pro neposkytnutí aFRR v obchodním dni ve smyslu připomínky.</p> <p>Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
3.2.4.5	<p><u>Upřesnění testů FCP pro BSAE</u></p> <p><u>Připomínka</u> Požadavek na prodloužení doby výdrže na výkonu (TPR) při testech FCP-Δf z 10 minut na 3 hodiny.</p> <p><u>Odůvodnění</u> Tímto požadavkem dojde k extrémnímu prodloužení testu FCP-Δf na jedné výkonové hladině z cca 20 minut na 6 hodin. Navíc při platnosti požadavku FCP-L na náhradu výkonu BSAE výkonem ostatních zařízení tvořících fiktivní (obchodní) blok do 45 s po skokové změně výkonu, bude testováno pouze ostatní zařízení tvořící fiktivní (obchodní) blok a výkon BSAE bude po celou dobu zkoušky</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Při certifikaci se vychází ze skutečnosti, že BSAE je technologie se zásobníkem energie, jehož schopnost poskytovat služby výkonové rovnováhy je časově omezena. Proto se na úrovni ENTSO-E v souladu s Nařízením KOMISE (EU) 2017/1485 ze dne 2. srpna 2017, kterým se stanoví</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>blízký nulové hodnotě. Pro ověření čerpání kapacity BSAE v průběhu poskytování FCP je dle našeho názoru zcela dostačující vyhodnocení požadavku FCP-(M) při 24 hodinovém testu FCP-NP.</p> <p><u>Návrh</u> Odstranit požadavek na prodloužení doby TPR při testech FCP-Δf pro BSAE z 10 min na 3 hod, který neúměrně prodlužuje dobu certifikačního měření.</p>	<p>rámcový pokyn pro provoz elektroenergetických přenosových soustav (dále jen „SOGL“), připravuje metodika pro vypracování nabíjecí strategie pro BSAE, která bude následně součástí certifikace. Certifikace následně zohlední i provozní zkušenosti s novou technologií.</p>	
3.3.3	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme sjednotit kritéria pro velké a malé zdroje u posuzování kvality poskytování sekundární regulace. Rovněž požadujeme do textu doplnit derogaci z pokut pro stávající kontrakty do doby uplynutí jejich platnosti.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u> kvalita regulace aFRP – provádí se statistickým vyhodnocováním průměrné odchylky požadovaného a skutečného výkonu bloku se zohledněním vlivu aktivované FCP. V případě zjištění významné odchylky požadovaného a skutečného výkonu energetického zařízení (střední hodnota odchylky větší než 0,5 % jmenovitého výkonu zařízení u zařízení s instalovaným výkonem &gt; 300 MW, resp. než 1 % jmenovitého výkonu zařízení u ostatních zařízení nebo střední kvadratická odchylka větší než 1 % jmenovitého výkonu zařízení u zařízení s instalovaným výkonem &gt; 300 MW, resp. než 2 % jmenovitého výkonu zařízení u ostatních zařízení; v případě fiktivního nebo obchodního bloku se procenta vztahují k součtu jmenovitých výkonů bloků tvořících fiktivní resp. obchodní blok) je kvalita aFRP v dané obchodní hodině prohlášena za nedostačující a tato skutečnost posuzována za nesplnění parametru kvality aFRP v dané obchodní hodině, ... aktivace aFRP - hodnotí se jako úspěšná, pokud energetické zařízení poskytující aFRP je připojeno v automatickém modu AGC (Automatic Generation Control) ŘS ČEPS, podle platných provozních instrukcí dispečinku ČEPS, po dobu ≥ 57 minut v jedné obchodní hodině; pokud není splněna podmínka definovaná pro úspěšnou aktivaci, tak se aktivace aFRP hodnotí jako neúspěšná (viz i kapitola 3.1.7.). <b>Výše uvedené kvalitativní parametry se nevztahují na již uzavřené smlouvy na poskytování PpS do uplynutí doby jejich platnosti.</b> <u>Odůvodnění</u> Kritéria jsou oproti stávajícím podmínkám pro poskytovatele, za kterých</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Úprava kritérií hodnocení kvality regulace aFRP podle velikosti zdroje, včetně stanovení tolerance bude dále analyzována.</p> <p>Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku v části úpravy kritérií hodnocení kvality regulace aFRP)</b></p> <p><b>ERÚ akceptuje připomínku v části týkající se platnosti tohoto kritéria na PpS již uzavřené. Byla provedena změna respektující připomínku v části 3.3.3. aktivace aFRR.</b></p>



	<p>byly uzavřeny stávající dohody, výrazně zpřísněna. Rovněž jsou v čl. 3.1.7 zavedeny významné pokuty za neplnění. Pro vyloučení retroaktivity těchto ustanovení, kterou považujeme za nepřiměřenou, je nutné ukotvit derogaci pro stávající Dohody (smlouvy) do konce jejich platnosti.</p> <p>Co se týče kvality regulace, z textu vyplývá, že velký blok musí dodržovat zadaný výkon přesněji než malé bloky, což je přímo v rozporu s deklarovaným cílem přistupovat nediskriminačně vůči všem poskytovatelům. Požadujeme proto sjednocení na jednu hodnotu.</p>		
3.3.3	<p><u>Text připomínky:</u> Požadujeme vypustit část textu, kde se definuje, co je neúspěšná aktivace.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka navazuje na 12. připomínku ke kapitole 3.1.7., kde se navrhuje vypustit pasáž obsahující sankce za neúspěšnou aktivaci aFRR.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</u> Požadujeme vypustit následující část textu:  <del>□□ <b>aktivace aFRP se hodnotí jako neúspěšná, pokud dojde z důvodů na straně Poskytovatele v průběhu aktivace aFRP k nedodržení některé z následujících podmínek a tím k přechodu energetického zařízení v AGC (Automatic Generation Control) ŘS ČEPS z dálkového řízení (mód DO AUT) do místního řízení (mód MAN):</b></del>  <del>o absolutní hodnota rozdílu <math>P_{skut}</math> a <math>P_{žád}</math> je větší nebo rovna 10 MW,</del>  <del>o energetické zařízení nesplňuje podmínky pro aFRP uvedené v Pravidlech a provozních instrukcích Dispečinku ČEPS pro zařazení do módu DO AUT v AGC ŘS ČEPS</del>  Pozn.: Poskytovatel smí v termínech pro zadání reklamace vyzvat ČEPS k označení neúspěšné aktivace aFRP za aktivaci částečně neúspěšnou. ČEPS tomuto požadavku Poskytovatele vyhově pouze v případě, že na straně Poskytovatele dojde k obnovení plnění podmínek pro aFRP do 55. minuty obchodního intervalu a oznámí telefonicky tuto skutečnost Dispečerovi ČEPS. </p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Důsledky neposkytnutí služby jsou vyžadovány článkem 18 EBGL.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
3.3.4.1	<p><u>Připomínka</u> Navrhujeme pro zařízení, která jsou schopna zároveň testovat <math>\pm</math>aFRR, ponechat stávající způsob testování. V opačném případě požadujeme vysvětlení, proč je požadován nový, složitější způsob testování.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> Zachovat znění platného kodexu, nebo ho zachovat alespoň pro zařízení, která jsou schopna testovat současně <math>\pm</math>aFRR.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vzhledem ke změně povahy poskytování této služby (aFRR+, aFRR-) bylo nutno upravit provedení testu. ČEPS předpokládá na základě získaných zkušeností případnou úpravu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>Nové určení certifikačních rozsahů umožňuje provedení certifikačního testu pouze v rozsahu aFRR+, resp. aFRR- (nyní je to v rozsahu <math>\pm</math>aFRR) – v některých případech dojde k nárůstu počtu testů a tím i doby certifikačních měření. Navrhujeme pro zařízení, které jsou schopné testovat současně <math>\pm</math>aFRR, ponechat stávající způsob testování.</p> <p>V případě uplatnění nového způsobu testování by např. místo jednoho testu SR v pásmu 120–200 MW (při cSR = 4,0 MW/min) o délce 4:01 hod bylo nutné udělat 3 testy 120–160, 140–180 a 160–200 MW o celkové délce 7:15 hod.</p> <p>Původní test SR-<math>\Delta</math>P prokazoval schopnost bloku (zařízení) současně poskytovat RZSR+ (aFRR+) i RZSR- (aFRR-). Nový způsob testování je delší, a navíc technicky poskytuje horší výsledky.</p>		
3.3.4.1	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadavek na povinnost provedení testu aFRP-<math>\Delta</math>P pouze v rozsahu aFRR+, resp. aFRR-.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Nové určení certifikačních rozsahů umožňuje provedení certifikačního testu pouze v rozsahu aFRR+, resp. aFRR- a v některých případech to povede k nárůstu počtu testů a tím i doby certifikačních měření. Tento způsob testování navíc neprokazuje schopnost bloku současně poskytovat aFRR+ i aFRR-. Původní test SR-<math>\Delta</math>P (modrý průběh) prokazoval schopnost bloku (zařízení) současně poskytovat RZSR+ (aFRR+) i RZSR- (aFRR-) a současně trval kratší dobu.</p> <p>Pozn.: Např. na blocích EDĚ bude místo jednoho testu SR v pásmu 120 – 200 MW (při cSR = 4,0 MW/min) o délce 4:01 hod nutno udělat 3 testy v pásmech 120 – 160 MW, 140 – 180 MW a 160 – 200 MW o celkové délce trvání testů 7:15 hod (k tomu je nutné přičíst čas na další manipulace).</p> 	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vzhledem ke změně povahy poskytování této služby (aFRR+, aFRR-) bylo nutno upravit provedení testu. ČEPS předpokládá na základě získaných zkušeností případnou úpravu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>Navrhovaný nový způsob testování je delší – viz výše, ale technicky poskytuje stejné nebo horší výsledky, protože je v konečném důsledku pro zařízení jednodušší – zařízení nemusí prokázat schopnost současného poskytování aFRR+ i aFRR-.</p> <p><u>Návrh</u> Umožnit provedení testu aFRP-ΔP současně pro aFRR+ i aFRR-.</p>		
3.4.3	<p><u>Přípomínka</u> Metodika hodnocení kvality poskytování rezervy mFRRt, resp. RR Citace: „Pro účely vyhodnocení kvality poskytování rezervy mFRPt (resp. RR) se povolenou výkonovou tolerancí rozumí že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hodnota Pskut = Pdg z PP s tolerancí <math>\pm 2</math> MW</li> <li>- V případě poskytování rezervy mFRRt na PVE se musí hodnota Pskut = Pdg z PP s tolerancí 5 % sjednané regulační zálohy ...</li> </ul> <p>” Pozn.: Hodnota výkonové tolerance by i u % měla být uváděna jako <math>\pm</math>.</p> <p><u>Odůvodnění</u> U stanovení „povolené výkonové tolerance“ chybí jaká hodnota Pskut se porovnává s Pdg z PP (okamžitá hodnota, minutový průměr, hodinový průměr, ...). U všech ostatních výroben, kromě PVE, je ponechána absolutní hodnota výkonové tolerance <math>\pm 2</math> MW bez ohledu na velikost poskytované regulační zálohy a jmenovitý výkon jednotky - u malých záloh a výkonů jednotek mohou být <math>\pm 2</math> MW až zbytečně velká tolerance, u velkých záloh a velkých jmenovitých výkonů pak příliš malá tolerance. Proti tomu jsou kritéria certifikačního měření mFRPt (RRP) vztažena ke jmenovitému výkonu, resp. velikosti mFRRt Pozn.: U hodnocení FCP je systematická odchylka porovnávána s hodnotou 15 % FCR (což je dle našeho názoru správný přístup, který by měl být aplikován na všechna kritéria včetně hodnocení certifikačních měření). Výkonová tolerance pro PVE (5 % mFRRt) by měla kompenzovat změnu výkonu vlivem klesajícího spádu, ale pro mFRRt &lt; 40 MW je tento požadavek přísnější než pro ostatní typy výroben. Navíc je zde nesoulad s požadavkem mFRPt-C certifikačního testu, kde je povolená tolerance jako maximum ze 2 % Pn nebo 20 % mFRRt – pro běžné hodnocení by měly být požadavky volnější než pro certifikaci.</p> <p><u>Návrh</u> Revidovat definici povolené výkonové tolerance. Vztáhnout požadovanou výkonovou toleranci k velikosti poskytované regulační zálohy.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Revize povolených tolerancí bude předmětem dalších revizí i ve vazbě na připravované evropské platformy.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku).</b></p>

3.4.4.2 a 3.4.4.3	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme u testu <math>mFRP_{t_A}</math> z důvodu zachování proporcionality mezi vynaloženými náklady a přínosem testování rozlišit čas udržení výkonu na certifikované hodnotě dle bodu 2 ustanovení čl. 3.4.4.2 pro jednotlivé skupiny zdrojů.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p><u>U čl. 3.4.4.2:</u></p> <p>Provedení a vyhodnocení testu <math>mFRP_{t_A}</math> musí prokázat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. schopnost přifázování a zvýšení/snížení výkonu energetického zařízení na hodnotu <math>\pm mFRR_{tA}</math> do t minut od povelu k aktivaci <math>mFRP_t</math>,</li> <li>2. schopnost energetického zařízení udržet výkon na certifikované hodnotě <math>\pm mFRR_{tA}</math>:</li> </ol> <p><b>po dobu <math>t_u = 10</math> minut s požadovanou přesností pro VE, PVE, PPE a PSE</b></p> <p><b>po dobu <math>t_u = 30</math> minut s požadovanou přesností pro ostatní zdroje</b></p> <p><del><math>t_u = 30</math> minut s požadovanou přesností,</del></p> <p><i>Obdobně požadujeme upravit časy i u čl. 3.4.4.3</i></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Zejména u certifikace služby <math>mFRP_5</math> (doba nájezdu na výkon a sjetí do 5 minut od aktivace či deaktivace) vyvolává navržená doba neadekvátní prodloužení samotné certifikace a dochází k nadbytečnému čerpání zdrojů (plyn, voda). Požadujeme zachovat hodnotu 10 minut, která je uvedena ve stávajícím kodexu, a která by vzhledem k tomu, že se parametry poskytování podpůrných služeb nijak nemění, měla být dostačující. V minimálním případě pak požadujeme rozlišit doby testování pro bloky, které by prodloužením doby testování vzhledem k vysoké ceně primárních zdrojů byly diskriminovány (plyn, voda, spalovací motory).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sjednocení prodlevy na <math>t_u = 30</math> min zohledňuje hledisko nediskriminace certifikovaných zařízení</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
-------------------------	--	---	--

3.5.1	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme do textu doplnit, jakým způsobem (signálem) bude určena délka aktivace RRP. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> Konkrétní textace není v tomto okamžiku navrhována. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Z textu není zřejmé, jakým signálem bude určeno, zda je RRP aktivována v délce 15 minut, nebo jako násobek 15 minut – kdy a jak může být signál k aktivaci zaslán.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Byla provedena úprava textu respektující připomínku. Délku aktivace bude možné určit dle informace v obchodním portálu o akceptovaných nabídkách Poskytovatele.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
3.5.2	<p><u>Připomínka</u> Zpřesnit signály a informace terminálu poskytovatele sloužící pro řízení aktivace RRP z řídicího systému ČEPS.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
3.5.3	<p><u>Připomínka</u> Doporučujeme přidat další odrážku se stanovením lhůty pro dosažení požadované rezervy od povelu k aktivaci při souběhu aFRR a RR pro případ, že pokyn dispečera ČEPS k aktivaci nebo deaktivaci služby RRP způsobí, že část 30 minutového intervalu po aktivaci nebo deaktivaci RR překryje symetrický, maximálně desetiminutový interval kolem hranice dvou obchodních hodin na energetickém zařízení, které současně poskytuje aFRR a zároveň na něm probíhá standardní, nebo mimořádná změna PDG dle kap. 3.1.5.3 na 40 min. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> ... Energetické zařízení bylo provozováno na požadované hodnotě výkonu s povolenou výkonovou tolerancí aspoň v 95 % minutových vzorků aktivace v každé obchodní hodině.“ <b>Požadované rezervy, vyžádané dle pokynu dispečera ČEPS s povolenou výkonovou tolerancí a případným zohledněním změny <math>P_{DG}</math> dle postupu výše a v případě, že pokyn dispečera k aktivaci nebo deaktivaci služby RRP způsobí, že část 30 minutového intervalu po aktivaci nebo deaktivaci RR</b></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podmínky pro uplatnění tolerancí v případě souběžné aktivace RR a aFRR jsou již podrobně popsány v článcích 3.1.5.3 a 3.5.3. Další „nová odrážka“ bez kontextu citovaných článků je nadbytečná.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p><b>překryje symetrický, maximálně desetiminutový interval kolem hranice dvou obchodních hodin na energetickém zařízení, které současně poskytuje aFRR a zároveň na něm probíhá standardní, nebo mimořádná změna <math>P_{DG}</math> dle kap. 3.1.5.3, je dosaženo nejpozději v čase 40 minut od povelu k aktivaci z ŘS ČEPS.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u>  Pokud je společně poskytována aFRR a RR dle odstavce 5 3.5.3: „případě, že pokyn dispečera ČEPS k aktivaci nebo deaktivaci služby RRP způsobí, že část 30 minutového intervalu po aktivaci nebo deaktivaci RR překryje symetrický, maximálně desetiminutový interval kolem hranice dvou obchodních hodin na energetickém zařízení, které současně poskytuje aFRR a zároveň na něm probíhá standardní, nebo mimořádná změna <math>P_{DG}</math> dle kap. 3.1.5.3“ očekávali bychom, že ČEPS požadavku na uznání částečně neúspěšné aktivace vyhoví v případě: „Požadované rezervy, vyžádané dle pokynu dispečera ČEPS s povolenou výkonovou tolerancí a případným zohledněním změny PDG dle postupu výše, je dosaženo nejpozději v čase 35 + 5 minut od povelu k aktivaci z ŘS ČEPS“.</p>		
3.5.3	<p><u>Připomínka</u>  Zjednodušení pravidel vyhodnocení RRP.</p>	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ neakceptuje připomínku, jelikož je příliš obecná a nenavrhuje konkrétní řešení.</b>
3.5.4	<p><u>Připomínka</u>  Na konec ustanovení požadujeme doplnit větu: „Pro zařízení poskytující službu <math>FRP_t</math> (<math>t = 5, 15</math> minut) je možné certifikáty pro službu RR odvodit certifikační autoritou z měření služby <math>FRP_t</math>.“</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>  Test <math>RRP_A</math> musí Poskytovatel RRP podstoupit tehdy, pokud chce nabízet RRP na zařízení odpojeném od ES.  Test <math>RRP_B</math> musí Poskytovatel RRP podstoupit tehdy, pokud chce nabízet RRP na zařízení přifázovaném k ES.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Byla provedena úprava textu respektující připomínku.</p>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>

	<p>Pokud chce Poskytovatel nabízet RRP z obou stavů zařízení, musí podstoupit oba testy.  <b>Pro zařízení poskytující službu FRP<sub>t</sub> (t = 5, 15 minut) je možné certifikáty pro službu RR odvodit certifikační autoritou z měření služby FRP<sub>t</sub>. Použití naměřených hodnot z certifikačního měření FRP<sub>t</sub> pro vystavení certifikátu RR je možné za předpokladu, že hodnoty splňují požadavky i pro RR a po dohodě poskytovatele a Certifikátora.</b>  <u>Odůvodnění</u>  Certifikace pro službu FRP<sub>t</sub> (5, 15 min) spolehlivě prokazuje schopnost daného výrobního zařízení poskytovat také službu RR, která je svých charakterem obdobná, jako služby FRP<sub>t</sub>. Není tedy nutné certifikaci o toto měření prodlužovat.  Dle SO GL je certifikace nutná pro každou službu, SO GL ale nestanovuje, že je nutná samostatná certifikace, rovněž nezakazuje odvození z jiné certifikace. Z našeho pohledu by odvození přineslo úsporu prostředků pro poskytovatele, která se tak může promítnout do nabízené ceny a tak do ceny pro spotřebitele.  Možnost použití naměřených hodnot pro RR byla uznána i společností ČEPS v jejich vypořádání připomínek z poslední konzultace.</p>		
--	--	--	--

#### 4. Ostatní podpůrné služby

Pod-kapitola	Připomínka	Vypořádání	
4.1.3	<p><u>Připomínka</u>  Požadujeme do výčtu bodů doplnit „údaje z dispečerské komunikace“  <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u>  Poskytovatel SV30 poskytne provozovateli přenosové soustavy v případě aktivace služby za každý ze svých bloků poskytujících RZSV30 následující údaje:  počet bloků poskytujících SV30,</p>	<p><b>Neakceptováno</b>  Nadbytečné ustanovení – údaje z dispečerské (vlastní) komunikace má ČEPS k dispozici automaticky.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>

	<p>signál generátorového vypínače bloku, skutečný činný výkon bloku (svorkový – brutto), diagramový bod.</p> <p><b>údaje z dispečerské komunikace</b></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V současné době jsou rozhodujícím důkazem pro vyhodnocení poskytování služby údaje z dispečerské dokumentace, viz Dohoda o rámcových podmínkách nákupu a poskytování SV30, článek VII. a odstavec 7. V případě možnosti aktivace SV30 stejným způsobem jako doposud je nutné uvedený výčet doplnit ještě o odrážku „údaje z dispečerské dokumentace“.</p>		
4.3.1	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Vzhledem k dublování s částí I Kodexu, která se nemění, požadujeme vymazat zmínku o požadavcích na dálkové řízení v ostrovním provozu.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u></p> <p><del>Bloky musí být připraveny, na žádost dispečinku ČEPS, se zapojit do dálkového řízení v OP a na základě korekce zadané hodnoty otáček, zasílané z centrálního regulátoru do Terminálu jednotky, měnit základní otevření regulačních ventilů (v případě VE rozváděcího kola) a to buď automaticky prostřednictvím řídicího systému bloku, nebo ručně zásahy obsluhy.</del></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Tato část je již uvedena v části 5.1.3 části 1 Kodexu přenosové soustavy, Základní podmínky pro užívání přenosové soustavy. Uvedení textu zde je nadbytečným a navíc nepřesným opakováním, jelikož přesně neuvádí možné výjimky (které jsou v části 1 Kodexu uvedeny).</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Pasáže se týkají problematiky podpůrných služeb, která je celá obsažena v části II Kodexu. Proto se tyto pasáže přesouvají do části II Kodexu. Při následné úpravě ostatních dotčených částí Kodexu budou tyto pasáže revidovány i tam. Změna ostatních částí Kodexu proběhne dle obvyklé praxe při respektování platné legislativy.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
4.3.1 a 4.3.4.1.2	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme zachovat definici <b>technické shody</b> na elektrárenských blocích, v souladu se stávající dobře fungující praxí a stávajícím</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Pro vypínací zkoušku ostrov na jaderných elektrárnách bude dosavadní praxe zachována</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>



	<p>textem kodexu. U jaderných elektráren požadujeme doplnit možnost výjimky u vypínací zkoušky ostrov, u kterého by vzhledem k jejich specifikám měla být postačující certifikace na referenčním bloku.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> doplnit do textu:</p> <p><b>Pokud je ve výrobně připojeno více bloků shodných z pohledu schopnosti poskytování PpS, může být certifikační zkouška prováděna pouze na jednom z nich (referenčním). V technické zprávě z certifikace musí být v takovém případě dostatečně zhodnocena a zdokumentována shodnost bloků z pohledu vlastností a charakteristik, které mají vliv na schopnost plnění dané PpS. Pro další následnou certifikaci bude vybrán jako referenční blok jiný.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Provádění certifikačních zkoušek na shodných blocích: Pokud je ve výrobně připojeno více bloků shodných z pohledu schopnosti poskytování PpS, požadujeme provádět certifikační zkoušku pouze na jednom z nich (referenčním). V technické zprávě z certifikace musí být v takovém případě dostatečně zhodnocena a zdokumentována shodnost bloků. Shodnost z pohledu schopnosti poskytování PpS znamená:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stejné provedení (typ, parametry, provozní omezení) hlavních technologických zařízení relevantních pro schopnost poskytnutí dané PpS – tj. turbogenerátor (turbína vč. systému hydraulické regulace, generátor a jeho budící systém (vč. analogického provozního diagramu), setrvačné hmoty rotorové soustavy, systém ochran, apod.), reaktor (systém řízení reaktivity, parametry omezující dynamiku změn</li> </ul>	(viz kapitola 4.3.4).	
--	---	-----------------------	--

	<p>výkonu, hlavní provozní omezení pro rozložení výkonu, apod.), další technologická zařízení ovlivňující (omezující) dynamiku změn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stejně provedení řídicích systémů – shodný funkční projekt (algoritmy, automatiky), shodné dynamické vlastnosti (instrumentace, časová odezva ŘS, apod.). Stejně provedení a shodné dynamické vlastnosti řízených akčních členů.</li> <li>- Stejná provozní omezení a stejné postupy řízení pro daný režim.</li> </ul> <p>Provádění zkoušek pouze na referenčním bloku je relevantní zejm. pro takové zkoušky, u kterých:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) dochází k čerpání životnosti zařízení (představují nepříznivý provozní stav pro zařízení, jehož četnost je nutné (v případě, že se nejedná o řešení skutečného „nouzového“ stavu v ES) minimalizovat), nebo</li> <li>b) jejichž realizace je spojena s vysokými náklady (které fakticky nejsou kompenzovány poplatkem za poskytování dané PpS).</li> </ul> <p><u>V případě jaderných elektráren se jedná specificky a zejm. o vypínací zkoušku „ostrov“ (čl. 4.3.4.1.2).</u> Pokud by nebylo možné zavést certifikaci na referenčním bloku jako obecný princip, požadujeme ponechání této možnosti z důvodu vysokých nákladů minimálně pro jaderné elektrárny pro vypínací zkoušku ostrov. Toto je ve shodě s dosavadní praxí.</p>		
4.3.4.4.- 1.2	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme doplnit deltu před písmeno P. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u> <math>\Delta f_{\text{zad}} [\text{mHz}] = \pm \Delta P\text{-ROP} [\% P_n] \cdot 500 / \text{KPR}</math> ndif (-) <u>Odůvodnění</u> Vzorec je bez daného znaku chybný.</p>	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>

4.3.4.4.- 1.3	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme výjimku pro jaderné elektrárny a test měření simulovaných plynulých změn otáček na jaderných elektrárnách neprovádět. Tuto závislost lze ověřit jakoukoliv standardní změnou výkonu. Test tedy nemá žádný faktický význam a přínos.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u> Požadujeme doplnit znění stávajícího kodexu (kap. 4.11.2.1): Plynulá změna otáček může být nahrazena posloupností malých skokových změn zadaných otáček. Je žádoucí, aby minimální činný výkon <math>P_{dMĚŘ}</math> byl co nejnižší a maximální činný výkon <math>P_{hMĚŘ}</math> co nejvyšší. Přesné provedení tohoto testu pro certifikované zařízení a jeho případná modifikace (oba testy, jeden test, žádný test) včetně předpokladů chování všech zařízení, které se na testu podílejí, musí být uvedeno v PMOP. <b>Zkouška není nutná např. v případě, že PS nebudou při (OP) využívány, hodnoty <math>KPR_n</math> a případně <math>KPR_{ndif}</math> jsou známy a je jistota, že blok je schopen zajistit změnu činného výkonu přes celý deklarovaný regulační rozsah (OP) deklarovanou rychlostí.</b></p> <p><u>Odůvodnění</u> Například na blocích jaderné elektrárny Temelín je závislost činného výkonu na řídicím signálu regulace turbíny linearizována. Zesílení ROP (<math>\Delta P/\Delta f</math>, resp. <math>\Delta P/\Delta S</math>) je dáno nastavením digitálního řídicího systému, které kompenzuje nelinearitu řízené soustavy, a je v celém rozsahu výkonu přibližně konstantní. Kromě toho realizace testu simulovaných plynulých změn představuje v případě bloku jaderné elektrárny Temelín neúměrný finanční náklad (ztráta výroby) nevyvážený přínosem.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Je již uvedeno v kapitole 4.3.4.1.1. Návrhu.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>
4.3.4.5.- 3.1	<p><u>Připomínka k článku 4.3.4.5.3.1 a analogicky dalším</u> <u>Připomínka</u></p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Od počátku provádění certifikačních měření,</p>	

	<p>V případě vypínací zkoušky „ostrov“ požadujeme u jaderných elektráren považovat realizaci na referenčním bloku za dostatečnou (při splnění předpokladů technické shody odůvodněné certifikátorem v technické zprávě). Dále požadujeme prodloužit periodicitu provádění této zkoušky dle četnosti změn, které mají vliv na schopnost a dynamiku zregulování do ostrova a provozu v ostrovní síti, nebo alternativně na 10 let.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>Obdobně jako u připomínky č. 36 požadujeme doplnit:</p> <p><b>Pokud je ve výrobně připojeno více bloků shodných z pohledu schopnosti poskytování PpS, může být certifikační zkouška prováděna pouze na jednom z nich (referenčním). V technické zprávě z certifikace musí být v takovém případě dostatečně zhodnocena a zdokumentována shodnost bloků z pohledu vlastností a charakteristik, které mají vliv na schopnost plnění dané PpS.</b></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Realizace jakékoliv zkoušky OP u jaderných elektráren je finančně náročná a vůči přínosům daného testu neúměrná. Proto považujeme za dostačující realizaci zkoušky na referenčním bloku.</p> <p>Požadovaná periodičita 5 let u vypínací zkoušky „ostrov“ je nadbytečná – zejména z důvodu čerpání životnosti zařízení, náklady na realizaci nejsou vyvážené benefitem z poskytování dané PpS. Zkoušku je nutné provést pokaždé, kdy dojde k takovým změnám v oblasti technologických zařízení nebo řídicího systému a řízených akčních členů, které mají vliv na schopnost a dynamiku zregulování do ostrova a provozu v ostrovní síti. Nedomníváme se, že pevná perioda je pro JE nutná. Pokud by bylo nutné periodu přesto</p>	<p>zejména OP, na jaderných elektrárnách se plně respektují odlišnosti od klasických elektráren a přihlíží se zejména k čerpání životnosti jaderného zařízení (viz 4.3.4).</p> <p>V souladu s obsahem Nařízení KOMISE (EU) 2017/1485 ze dne 2. srpna 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro provoz elektroenergetických přenosových soustav pro bezpečný a spolehlivý provoz propojených přenosových soustav je stanoveno provádět certifikační měření v intervalu 5 let.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>
--	---	--	---

	stanovit, považujeme u bloků JE za přiměřenou periodu 10 let.		
4.3.4.5.- 3.2	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Požadujeme výjimku pro jaderné elektrárny z testu chodu na VS, případně u jaderných elektráren tento test provádět pouze v případě, že má praktický význam z pohledu velikosti vyvolané dynamické změny.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u></p> <p>Do textu požadujeme doplnit:</p> <p><b>Změna zatížení vypnutím a zapnutím velkého spotřebiče ve VS bude prováděna v případě, že ve VS je dostatečně velký spotřebič z pohledu vyvolané změny zatížení (ve vztahu k parametrům a dynamickým vlastnostem TG) a tento je v daném režimu technologicky možné vypnout a zapnout. V případě neprovádění této části textu bude toto zdůvodněno ve zprávě z měření.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Pokud v rámci výroby neexistuje spotřebič, kterého vypnutí/zapnutí by do regulace frekvence ostrova vneslo poruchu, pak vzhledem k výši nákladů a přínosům testování toto testování není přiměřené.</p> <p>Konkrétní příklad u jaderné elektrárny Temelín: pro bloky jaderné elektrárny Temelín platí, že ani největší spotřebič ve VS (HCČ jehož výkon v ustáleném stavu při horkém primárním okruhu je cca 5 MW) nezpůsobí významnou změnu otáček (při testu v 2003 byl pouze velmi krátký pokles o cca 7 rpm při startu pohonu, ve stávajícím stavu s novými NT díly TG by byla změna ještě menší s ohledem na větší setrvačné hmoty TG). Vlastní vypnutí na VS představuje nesrovnatelně větší dynamickou změnu. Navíc vypnutí / zapnutí HCČ při výkonovém provozu je spojeno s čerpáním životnosti (dvojí obrácení cirkulace ve smyčce – změny teplot, životnost motoru), přičemž</p>	<b>Akceptováno</b>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>

	přínos je malý. Doporučujeme proto, aby tento přínos certifikátor zhodnotil a <u>zdůvodnění</u> vypracoval ve zprávě z měření. Je žádoucí dobu chodu na VS minimalizovat na situace, ve kterých se jedná o řešení nouzového stavu v ES.		
4.4.1	<u>Připomínka</u> Požadujeme objasnit, co je myšleno tím, že agregace v případě služby BS není agregace možná. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u> Návrh na promítnutí připomínky lze naformulovat poté, co bude s autorem vyjasněn záměr vloženého ustanovení. <u>Odůvodnění</u> Věta „U služby BS není agregace možná.“ není s ohledem na povahu služby vůbec jasná. Vypořádání připomínek z poslední konzultace vyjasnění nepřineslo, nakolik definice PpS BS agregaci nijak nezmiňuje, pouze vymezuje poskytování této služby na bloky připojené přímo do PS.	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>
4.4.1 D.	<u>Připomínka</u> Upřesnění informace o dostupnosti PpS BS	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>
4.4.3	<u>Připomínka</u> Doplnění popisu doby plnění PpS BS	<b>Akceptováno</b>	<b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b>

## 5. Společné části procesu certifikace

Pod- kapitola	Připomínka	Vypořádání							
T. č. 40	<p><u>Připomínka</u> Požadujeme zachovat dosavadní přístup k certifikaci dvojbloku. Pokud nebude tato připomínka akceptována, požadujeme alespoň odklad účinnosti navrhovaného ustanovení do doby, než pozbyde platnost stávající, již získané certifikace. Rovněž požadujeme vymazat zmínku o nutnosti recertifikovat aFRP. Důvod pro recertifikaci aFRP není jasný. Také požadujeme odstranit zmínku o „vážných pochybnostech o schopnosti poskytovat PpS ve smluvené kvalitě“ v souvislosti s možností vyžádat si opětovné certifikační měření. <u>Návrh na promítnutí připomínky do textu:</u> Certifikace schopnosti zařízení poskytovat PpS se provádí u všech zařízení nejpozději od data předchozího certifikačního měření v časovém intervalu podle tabulky Tab.č. 40. Doba platnosti certifikátů vydaných podle předcházejícího znění Kodexu není dotčena s výjimkou platnosti služby aFRP (dříve SR), která je upravena Dohodou SVR.</p> <table><tr><th>PpS</th><th>Časový interval certifikace</th></tr><tr><td>FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP, SRUQ</td><td>4 roky</td></tr><tr><td>OP*, BS</td><td>5 let nebo v souladu s čl. 4.3.4.5.3.1</td></tr></table> <p>Tab.č. 1 Časový interval certifikace zařízení podle nabízené (PpS) * Na elektrárnách vyvedených do PS, které mají stejný typ bloku, bude jako splněná</p>	PpS	Časový interval certifikace	FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ	4 roky	OP*, BS	5 let nebo v souladu s čl. 4.3.4.5.3.1	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Zájmem PPS je zajistit nediskriminační podmínky pro všechna zařízení a postupovat v souladu s požadavky na certifikaci zařízení poskytující podpůrné služby uvedené v SOGL.</p> <p>Byla odstraněna pasáž o „vážných pochybnostech“ a odstraněna věta nad tabulkou 40.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (částečně akceptovat připomínku)</b></p>
PpS	Časový interval certifikace								
FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ	4 roky								
OP*, BS	5 let nebo v souladu s čl. 4.3.4.5.3.1								

	<p><b>podmínka certifikace chápána certifikace (OP) pouze na polovině těchto bloků.</b></p> <p>...</p> <p>Při neplnění smluvních závazků definovaných ve smlouvě o poskytování PpS <del>nebo při vážných pochybnostech o schopnosti poskytovat PpS ve smluvené kvalitě</del> vyzve ČEPS Poskytovatele, aby provedl opětne certifikační měření.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Jsme toho názoru, že dosavadní podmínky pro certifikaci, kdy v případě shodných bloků se certifikuje pouze polovina, jsou dostačující a není důvod zavedenou praxi měnit. Změna dosavadní praxe představuje vyšší požadavky na certifikaci na straně poskytovatele a zvýšení nákladů. Navíc zcela chybí odůvodnění navrhované úpravy.</p> <p>Z našeho pohledu navíc není požadavek na omezení certifikace na polovinu bloků (v případě jejich shodnosti) nijak diskriminační oproti ostatním zařízením. Jedná se pouze o výraznou úsporu prostředků poskytovatelů, která pak může být promítnuta do cen pro spotřebitele.</p> <p>Co se týče nutnosti recertifikace aFRP, není zřejmé, na základě změny jakých podmínek tohoto produktu je nutné recertifikaci dělat. Pokud se podmínky poskytování produktu nijak nemění, nutnost recertifikace pouze zvyšuje náklady pro poskytovatele, a tudíž náklady celého systému.</p> <p>Dále není zřejmé, na základě jakého kritéria bude ČEPS posuzovat „vážné pochybnosti“.</p> <p>Tento termín není právně jasný, a nikde vydefinován. Povinnosti jsou jasně stanoveny smluvně – až pokud budou konkrétně porušeny (neplněny), měl by mít ČEPS právo vyzvat Poskytovatele k opětovnému certifikačnímu měření.</p>		
T. č. 40	<u>Text připomínky:</u>	<b>Neakceptováno</b>	



	<p>Požadujeme zkrátit časový interval certifikace pro fiktivní / obchodní bloky obsahující BSAE na 2 roky.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Důvodem je zajištění spolehlivosti, stability a bezpečnosti poskytování podpůrných služeb (především aFRR a FCR) v souvislosti s obecně známými vlastnostmi technologie BSAE (omezená životnost, omezený počtem nabíjecích / vybíjecích cyklů).</p> <p>Konkrétní návrh promítnutí do Návrhu:</p> <table><tr><th>PpS</th><th>Časový interval certifikace</th></tr><tr><td>FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP, SRUQ</td><td>4 roky</td></tr><tr><td>FCP, aFRP, mFRP<sub>t</sub>, RRP, SRUQ pro FB/OB s BSAE</td><td>2 roky</td></tr><tr><td>OP, BS</td><td>5 let</td></tr><tr><td>OP, BS pro FB/OB s BSAE</td><td>2 roky</td></tr></table> <p>Tab.č. 40 Časový interval certifikace zařízení podle nabízené (PpS)</p>	PpS	Časový interval certifikace	FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ	4 roky	FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ pro FB/OB s BSAE	2 roky	OP, BS	5 let	OP, BS pro FB/OB s BSAE	2 roky	<p>Zájmem PPS je zajistit nediskriminační podmínky pro všechny technologie.</p> <p>Na úrovni ENTSO-E se v souladu s SOGL připravuje metodika pro vypracování nabíjecí strategie pro BSAE, která bude následně součástí certifikace. Certifikace následně zohlední i provozní zkušenosti s novou technologií.</p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (neakceptovat připomínku)</b></p>
PpS	Časový interval certifikace												
FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ	4 roky												
FCP, aFRP, mFRP <sub>t</sub> , RRP, SRUQ pro FB/OB s BSAE	2 roky												
OP, BS	5 let												
OP, BS pro FB/OB s BSAE	2 roky												
5.1	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Navrhujeme upravit dané ustanovení ve smyslu, že pokud žadatel splní všechny náležitosti uvedené v Kodexu, má nárok na získání autorizace na certifikační měření.</p> <p><u>Návrh na promítnutí připomínky do textu</u></p> <p>Provádění certifikačních měření PpS je možné pouze na základě autorizace, o jejímž udělení rozhoduje ČEPS na základě písemné žádosti.</p> <p><del>Na udělení autorizace pro provádění certifikačních měření není právní nárok.</del> ČEPS uděluje autorizaci na certifikační měření PpS, prokáže-li žadatel splnění všech tímto dokumentem stanovených podmínek. V opačném případě vyzve žadatele k doplnění žádosti a stanoví termín pro předložení vyžadovaných údajů. Po opětném předložení žádosti rozhodne ČEPS s konečnou platností. Při zamítnutí žádosti o autorizaci je možné</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>										

	<p>podat novou žádost po uplynutí 1 roku.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Úprava je stěžejní pro nediskriminační zacházení se všemi žadateli o udělení autorizace.</p>		
5.1.1	<p><u>Připomínka</u></p> <p>bod 3 – neúplné znění bodu</p> <p>Citace:</p> <p>3. Prokázání kvalifikační a odborné způsobilosti žadatele podle kapitol Kvalifikační způsobilost žadatele.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>V textu bodu 3 chybí dále „... a Odborná způsobilost žadatele“</p> <p><u>Návrh</u></p> <p>Doplnit v bodě 3 i odkaz na kapitolu „Odborná způsobilost žadatele“</p>	<b>Akceptováno</b>	<p><b>ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání ze strany společnosti ČEPS, a. s. (akceptovat připomínku)</b></p>