

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10279/2018-ERU

V Praze dne 19. prosince 2018

Č. j. 10279-4/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10279/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Metrostav a.s.**, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Metrostav a.s.**, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 8. dubna 2018 v obci Sedlnice, části Borovec, v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy, zemní práce spojené s rekonstrukcí silnice R48 Rybí – MÚK Rychaltice, za použití strojní mechanizace – vrtací soupravy, a sice vrtání otvoru pro budoucí pilíř dálničního mostu v Příboře, části Borovec s označením C-238 (dále též „předmětná stavba“), v důsledku čeho došlo k poškození kabelu AYKY 4x50 mm, nízkého napětí do 1 kV (dále též „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 37 000 Kč** (slovy: třicet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 40618.

O d ů v o d n ě n í

Dne 17. října 2018 bylo Městským úřadem Příbor, Odborem stavebního úřadu a přestupků postoupeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) dle § 64 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jako věcně příslušnému správnímu orgánu předání věci – oznámení přestupku Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, obvodního oddělení Příbor (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem

č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-10279/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- vrtání pilotu pro budoucí pilíř mostní konstrukce v Příboře, části Borovec s označením C-238 za použití vrtací soupravy Bauer BG18H, dle betonových šablon připravených zaměstnanci účastníka, při kterém došlo dne 8. dubna 2018 k poškození energetického zařízení, **prováděl účastník řízení**, neboť tyto sice realizoval pro účastníka řízení subdodavatelský subjekt, ale pracovní úkoly rozdělovali a pracovní činnost řídili stavbyvedoucí účastníka řízení;
- sdělení o existenci energetického zařízení v zájmovém území předmětné stavby, **bylo vydáno** správcem energetického zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 11. ledna 2018, ze kterého je zřejmá existence energetického zařízení;
- vytyčení polohy energetického zařízení **nebylo správcem energetického zařízení provedeno**, neboť dle výpovědi hlavního stavbyvedoucího účastníka řízení o toto opakovaně žádal, avšak nevyčkal jeho vytyčení a přesto pokračoval ve stavebních pracích;
- vzniklé poškození energetického zařízení nebylo **nahlášeno** místně příslušnému správci energetického zařízení, neboť se o něm hlavní stavbyvedoucí účastníka řízení dozvěděl až po ukončení vrtacích prací, kdy mu byla tato skutečnost sdělena stavbyvedoucím účastníka řízení, který měl na starosti dozor na předmětné stavbě;
- o poškození energetického zařízení se správce energetického zařízení dozvěděl v důsledku výpadku hlavního jističe na trafostanici, která zásobuje elektřinou dvacet domů;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená správcem energetického zařízení na celkovou částku 33 862 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- energetické zařízení vedlo v zemi k hlavní cestě, dále pod cestou k mostu přes silnici I/48 a dále vedlo pod mostem, kde účastník řízení vrtal piloty. Energetické zařízení vyústovalo na povrch za mostem a dále byl veden po sloupech až k Boroveckým rybníkům;
- energetické zařízení bylo uloženo v hloubce cca 170 cm pod úrovní terénu;
- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k vyhození hlavního jističe na trafostanici v Borovci, jejímž prostřednictvím byl dodáván elektrický proud do 20 domů, kterým byla dodávka elektrického proudu obnovena po cca 1 hodině, a dále došlo k trvalému přerušení dodávky elektrického proudu do chatky Českého rybářského svazu v Borovci.

Dle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešůpek označuje dle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přešůpky zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení se strojnícem vrtací soupravy, který energetické zařízení poškodil ani se stavbyvedoucím účastníka řízení, neboť se jednání, v jehož důsledku došlo k poškození energetického zařízení, dopustili v přímé souvislosti s činností účastníka řízení, které je dle shora uvedeného, ve vztahu k posuzování odpovědnosti za přešůpek, přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přešůpku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přešůpky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přešůpku došlo dne 8. dubna 2018 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přešůpky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přešůpku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přešůpku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě porušení povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přešůpek nese s ohledem na výše uvedené účastník řízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, vědět mohl či měl, že činnost prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a jakým způsobem zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl seznámen se sdělením správce distribuční soustavy, ve kterém je předmětné energetické zařízení, které poškodil, zakresleno.

Z § 46 odst. 5 vyplývá definice ochranného pásma, které pro podzemní vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Jak vyplývá ze shora uvedeného a z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, tak v daném případě nenastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Správní orgán současně poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za spáchaný přestupek odkazem na porušení povinností jím najatého a řízeného subjektu.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatrnosti) tak, aby nedošlo k poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním z pokynu účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona. Na základě výše uvedeného správní orgán přistoupil k uložení správního trestu (pokuty).

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku vzal v úvahu, že poškozeno bylo zařízení elektrizační soustavy, a to podzemní vedení nízkého napětí do 1 kV, tedy z hlediska energetického, zařízení menšího významu, což hodnotí jako okolnost polehčující.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku dospěl správní orgán k závěru, že v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny 20 konečným zákazníkům, po dobu nejméně 1 hodiny a dále došlo k trvalému přerušení dodávky elektřiny do objektu Českého rybářského svazu. Tuto okolnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.

Polehčující okolností shledal správní orgán skutečnost, že vzniklá škoda byla správci energetického zařízení, zcela zaplácena.

Jako mírně přitěžující okolnost shledal správní orgán skutečnost, že energetické zařízení nebylo vytrasováno (vytyčeno) v terénu, avšak přihlédl k tomu, že o vytyčení měl účastník řízení opakovaně žádat, i když důkaz podporující toto tvrzení ze spisového materiálu nevyplývá.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci správního řízení sp. zn. OSR-06618/2016-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 12. července 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. KO-03770/2011-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-03770/2011-ERU, již uplynula doba delší než pět let.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího

správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přešupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,3 % z maximální zákonné výše pokuty, a je uložena právě v této výši, neboť správní orgán při stanovení výše pokuty výrazným způsobem zohlednil okolnosti, za kterých ke spáchání přešupku došlo. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha