

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09377/2018-ERU

V Ostravě dne 6. prosince 2018

Č. j. 09377-9/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09377/2018-ERU zahájeném dne 4. října 2018 s obviněným z přestupku, společností **POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o.**, se sídlem Hrotovická 191, Jejkov, 674 01 Třebíč, IČO: 181 27 754, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost POZEMSTAV TŘEBÍČ, spol. s r. o., se sídlem Hrotovická 191, Jejkov, 674 01 Třebíč, IČO: 181 27 754 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Opatov na Moravě v obvodové zdi budovy č. p. ■■■■ činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké ocelové plynovodní přípojky OC DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39218.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39218.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 4. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 09377-6/2018-ERU ze dne 4. října 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 05802/2018-ERU zahájené dne 7. června 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 05802/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. srpna 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05802-8/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 6. listopadu 2017 v katastrálním území Opatov na Moravě v obvodové zdi budovy č. p. [REDAKCE] činnost v blízkosti středotlaké ocelové plynovodní přípojky OC DN 25 (dále také „plynárenského zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“), v důsledku které došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

III. Průběh správního řízení

Dne 25. září 2018 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 05802/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 25. září 2018 zaslal správní orgán společnosti GridServices, s.r.o., IČO: 279 35 311, žádost o poskytnutí informací – poškození plynárenského zařízení ze dne 25. září 2018, č. j. 09377-3/2018-ERU.

Dne 2. října 2018 obdržel Úřad odpověď společnosti GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567, na žádost o poskytnutí informací ze dne 1. října 2018, ovšem bez přílohy specifikované v předmětné odpovědi. Dne 3. října 2018 pak obdržel Úřad odpověď uvedené společnosti společně s přílohou, kterou byl Úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 15. listopadu 2017, č. j. [REDAKCE].

Dne 4. října 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení Oznámení o zahájení řízení, č. j. 09377-6/2018-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne.

Dne 15. října 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přepis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 09377-7/2018-ERU,

který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 16. října 2018 obdržel Úřad přípis účastníka řízení nazvaný „Informace ke správnímu řízení, č. j. 09377-7/2018-ERU“, který byl založen do správního spisu pod č. j. 09377-8/2018-ERU. V příloze přípisu účastník řízení zaslal Úřadu své výkazy za ukončený hospodářský rok 2018 a aktuální výkazy k 30. červnu 2018.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Práce při kotvení zateplovacího systému příklepovou vrtačkou související se stavbou s názvem „regenerace bytového domu Opatov č. p. ■■■“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. ■■■■■■■■■■, uzavřené mezi objednatelem, Společenstvím vlastníků jednotek bytového domu Opatov ■■■, a zhotovitelem, účastníkem řízení, dne 30. srpna 2017.

Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. listopadu 2017, číslo hlášení v SAP ESM: ■■■■■■■■■■, nebylo provozovatelem plynárenského zařízení vydáno stanovisko k provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno.

Dne 6. listopadu 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Opatov na Moravě v obvodové zdi budovy č. p. ■■■ k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu ve vyjádření doručeném dne 9. července 2018 mimo jiné sdělil, že při kotvení zateplovacího systému příklepovou vrtačkou značky HILTI došlo k poškození plynárenského zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo provedeno a stanovisko k existenci sítě plynárenského zařízení nebylo vydáno, protože se plyn v bytovém domě č. p. ■■■ již nevyužívá a plynovodní přípojka domu není měřená.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 124 m³ plynu do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům (14 aktivních přípojek) v délce trvání 145 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 6. listopadu 2017, číslo hlášení v SAP ESM: ■■■■■■■■■■, a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■■■■■■■■■■ ze dne 7. listopadu 2017.

Martin Páral, zaměstnanec společnosti GridServices, s.r.o., IČO: 279 35 311, v podaném vysvětlení, o kterém byl dne 15. listopadu 2017 pořízen úřední záznam, č. j. [REDAKCE], mimo jiné uvedl, že při zateplování fasády bytového domu došlo k navrtání plynárenského zařízení zaměstnancem účastníka řízení. Došlo k úniku plynu, kterému bylo částečně zabráněno tím, že byl v otvoru zanechán vrták příklepové vrtačky. Při poškození plynárenského zařízení došlo k vzplanutí unikajícího plynu a k ohoření okolní fasády. Při finální opravě muselo být odstaveno 25 odběratelů, protože byl uzavřen trasový uzávěr pro danou oblast. Plynárenské zařízení nemuselo být vytyčeno, jelikož nebylo vedeno v zemi, ale v obvodovém zdivu domu. Z důvodu ohoření nebylo jasné, zda byla dvířka blízké skříňky hlavního uzávěru plynu před poškozením plynárenského zařízení označena nápisem HUP.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

V. Právní hodnocení

V. I Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti novelizován jedenkrát, a to zákonem č. 178/2018 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. prosince 2018. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován také jedenkrát, a to zákonem č. 225/2017 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní

povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení prováděl práce příklepovou vrtačkou pro účastníka řízení v rámci jím prováděné činnosti a jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku středního množství plynu (124 m³) do ovzduší za dobu 60 minut a k přerušení dodávky plynu 25 konečným zákazníkům (kategorie domácnost a firma) po dobu 145 minut. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly, zejména pokud se týká odstavení dodávky plynu konečným zákazníkům, většího rozsahu. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a zejména též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Zaměstnanec účastníka řízení prováděl kotvení zateplovacího systému přiklepovou vrtačkou bez předchozího zjištění přesného vedení plynárenského zařízení, o jehož existenci podle vlastních slov účastník řízení před prováděním činnosti věděl. Místo poškození se navíc nacházelo v bezprostřední blízkosti skříně hlavního uzávěru plynu, vedení středotlaké plynovodní přípojky tak účastník řízení mohl a měl předpokládat.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. Ukládání správního trestu propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky neodpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které

se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku středního množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu dvaceti pěti konečným zákazníkům. Střední únik plynu do ovzduší správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Přerušení dodávky plynu dvaceti pěti konečným zákazníkům po dobu po dobu 145 minut správní orgán hodnotil rovněž jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost bezprostřední snahu účastníka řízení o odstranění následků poškození plynárenského zařízení, spočívající v jeho opatření (ponechání vrtáku v otvoru poškozeného plynárenského zařízení) směřujícímu k co možná nejmenšímu úniku plynu.

Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy účastníkem řízení hodnotil správní orgán také jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ochranného pásma a porušil tak příslušné ustanovení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním

a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení doložil své aktuální majetkové poměry Výkazem zisku a ztráty k 30. červnu 2018, připojeným v příloze přípisu ze dne 16. října 2018, č. j. 09377-8/2018-ERU. Správní orgán z tohoto Výkazu zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období od 1. dubna 2018 do 30. června 2018 ve výši [REDAKCE] Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1 % zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže, i s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení, být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter.

Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava