

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09284/2018-ERU

V Praze dne 10. prosince 2018

Č. j. 09284-8/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09284/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Lasplus Delta CZ s.r.o.**, se sídlem Jesenice, Lísková 564, PSČ 25242, IČO: 283 83 842, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Lasplus Delta CZ s.r.o.**, se sídlem Jesenice, Lísková 564, PSČ 25242, IČO: 283 83 842 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Čerčany, v ulici Za tratí, u budovy č. p. ■■■, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu IPE dn 63) činnost spočívající v provádění zemních prací prostřednictvím stavební mechanizace – bagru JCB, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38118.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun

českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 38118.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 25. září 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručením příkazu, č. j. 09284-3/2018-ERU správní řízení s účastníkem řízení, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku kontroly Úřadu evidované pod sp. zn. 12358/2017-ERU, zahájené dne 29. listopadu 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 31. května 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12358-10/2018-ERU (dále též „protokol o kontrole“). Provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 8. září 2017 v obci Čerčany, v ulici Za tratí, u budovy č. p. [REDAKCE] (dále též „místo narušení“), v blízkosti plynárenského zařízení – středotlakého plynovodu IPE dn 63 (dále též „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, k poškození výše uvedeného energetického zařízení, a tím k porušení tohoto svrhu citovaného ustanovení energetického zákona. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Správní orgán vydal dne 25. září 2018 příkaz, č. j. 09284-3/2018-ERU (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 38 000 Kč.

Dne 27. září 2018 bylo do datové schránky Úřadu doručeno podání, evidované pod č. j. 09284-4/2018-ERU, které správní orgán posoudil jako odpor proti příkazu, jehož přílohu tvořila rozvaha ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2017, výkaz zisků a ztráty ke dni 31. 12. 2017 a dokument nesoucí v záhlaví název „Vytyčení podzemního elektrického zařízení“. Téhož dne byla do datové schránky Úřadu doručena datová zpráva od účastníka řízení, evidovaná pod č. j. 09284-5/2018-ERU, bez průvodního textu, jejíž přílohu tvořil exekuční příkaz, výpis z účtu, faktura společnosti GasNet, s.r.o. a ukončení smlouvy o vedení účtu u Komerční banky, a.s.

Dne 2. října 2018 vypravil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry s poučením o právu žádat nařízení ústního jednání, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. října 2018.

Dne 8. října 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne, ve kterém účastník řízení sděluje, že jeho finanční situace je tíživá, společnost se nachází před likvidací a odkazuje na zaslané podklady společně s odporem a nově připojil rozvahu ke dni 31. srpna 2018.

Správní orgán vyhodnotil všechny dosud shromážděné písemnosti a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisového materiálu, ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Z protokolu o kontrole a obsahu kontrolního spisu vyplývá, že dne 8. září 2017 v místě narušení prováděl účastník řízení zemní práce, při kterých lžicí bagru JCB došlo k zachycení ukončení plynovodu, a tím k poškození plynárenského zařízení, jak také vyplývá ze zápisu společnosti GasNet, s.r.o. – poškození plynárenského zařízení třetí stranou, žádost o uvedení PZ do původního stavu, sepsaném v den poškození plynárenského zařízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 64 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 13 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] vyplývá, že stanovisko k provádění zemních prací nebylo správcem distribuční soustavy vydáno, neboť o něj před započítím prací účastník řízení nežádal, a dále z něj vyplývá konstatování o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení. Účastník řízení v řízení o kontrole doložil stanovisko k provádění zemních prací, které si zajistil prostřednictvím on-line zadání na stránkách provozovatele plynárenského zařízení. Toto však bylo vydáno účastníkovi řízení až dne 14. prosince 2017, tedy až poté, co bylo plynárenské zařízení poškozeno a co byla Úřadem zahájena v dané věci kontrola.

Vytyčení plynárenského zařízení v terénu provedla společnost Elmoz Czech, s.r.o., se sídlem Dr. E. Beneše 137, 257 51 Bystřice u Benešova, IČO: 475 44 929, což účastník řízení doložil zápisem o vytyčení podzemního elektrického vedení, ve kterém je zmíněno „plynové potrubí“. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že plynárenské zařízení nebylo kryto pískovým zásypem a nebyla na něm položena výstražná folie.

Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena provozovateli plynárenského zařízení beze zbytku.

#### **V. Právní hodnocení**

##### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle ustanovení článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od nabytí své účinnosti novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání přestupku účastníkem řízení novelizován pouze jedenkrát, a to s účinností od 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky, proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i novelizovaného energetického zákona a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámeček**

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení, při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně, podle § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení v důsledku porušení povinnosti účastníka řízení zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných skutečností, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl anebo vzhledem k povaze činnosti účastníka řízení a okolností projednávaného případu, vědět měl

a mohl, že činnost provádí v blízkosti plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení předmětné práce prováděl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což ostatně stvrzuje i skutečnost, že mělo být plynárenské zařízení vytyčeno a k jeho poškození došlo při provádění zemních prací spočívajících v hloubení výkopu prostřednictvím stavební mechanizace.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

Dle § 68 odst. 3 energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, tak aby nedošlo k poškození energetických zařízení a ke škodě.

#### **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán dále posoudil námitky účastníka řízení, které vznesl v průběhu vedeného správního řízení.

Z námitek účastníka řízení, které vznesl ve svém odporu a v zaslaných vyjádřeních, vyplývá, že účastník řízení (i) propustil veškeré zaměstnance, (ii) nefunguje a jediné co má v aktivech jsou nedobytné pohledávky, (iii) že bude podávat návrh na insolvenční řízení, neboť mu byl doměřen finančním úřadem několikamilionový daňový nedoplatek, (iv) že je v zoufalé tíživé situaci a nemá možnost uloženu pokutu uhradit, (v) že uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení, což byla pro něj ztráta a neměl z toho žádný užitek, (vi) je na společnost uvalena exekuce finančním úřadem, (vii) vynaložil veškeré úsilí, aby ke škodě nedošlo (kopal sondy, nechal vytyčit plynárenské zařízení) a závěrem žádá, aby nebyla uložena pokuta a prosí o zohlednění namítaných skutečností.

Skutečnost, že účastník řízení je právnická osoba bez zaměstnanců, které propustila a nevyvíjí žádnou činnost, nemůže být důvodem k liberaci účastníka řízení ze spáchaného přestupku.

Co se týká tvrzení účastníka řízení o tom, že bude podávat návrh na insolvenční řízení, tak z účastníkem řízení zaslaného exekučního příkazu vydaného Finančním úřadem pro Středočeský kraj, č. j. [REDAKCE] ze dne 15. listopadu 2017, vyplývá, že exekuční příkaz byl vydán na základě vykonatelného výkazu nedoplateků na dani. Z vyjádření účastníka řízení pak vyplývá, že v souvislosti s exekučním příkazem na příkázání pohledávky z účtu účastníka řízení, t. č. vedeného u Komerční banky, a.s. došlo k debetnímu stavu na účtu účastníka řízení a k odstoupení od smlouvy o zřízení a vedení běžného účtu poskytovatelem bankovních služeb. Tvrzení o tom, že účastník řízení bude podávat na sebe

insolvenční návrh však nemůže být důvodem k zastavení správního řízení a upuštění od potrestání za spáchaný přestupek. Nadto správní orgán uvádí, že za projednávaný přestupek je zcela v souladu s rozhodovací praxí Úřadu uložit sankci, a to dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Neuložení pokuty a uložení jiného druhu trestu, např. napomenutí by bylo v dané věci výrazným a nedůvodným vybočením od rozhodovací praxe Úřadu a nelze vyhovět takové žádosti účastníka řízení, protože se nachází v daňové exekuci. Z podkladů, které účastník řízení zaslal Úřadu, pak vyplývá, že za rok 2017 vykázal čistý obrat ve výši [REDAKCE] Kč, v roce 2016 vykázal obrat ve výši [REDAKCE] Kč, avšak vykázal provozní výsledek hospodaření za běžné období (2017) ve výši [REDAKCE] Kč a za období minulé (2016) [REDAKCE] Kč. Ze zaslaných účetních výkazů tak vyplývá vysoký čistý obrat za tato účetní období, avšak v průběhu roku 2018 vykazuje účastník řízení účetně toliko výrazná pasiva. Ani tyto účastníkem řízení dokládané účetní údaje ho však nezbujují odpovědnosti za spáchaný přestupek a v té souvislosti od uložení správního trestu.

Další tvrzení účastníka řízení o tom, že společnost nedisponuje žádným majetkem a jediné co má v aktivech, jsou nedobytné pohledávky, není důvodem k liberaci účastníka řízení.

Skutečnost, že uložení pokuty dojde k navýšení závazků, které účastník řízení nebude schopen uhradit, nelze hodnotit jako možný liberační důvod, který by měl za následek zproštění odpovědnosti účastníka řízení ze spáchání předmětného přestupku.

Namítané skutečnosti, že účastník řízení kopal sondy a nechal plynárenské zařízení vytyčit, v kontextu daného případu, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení, jeho zachycením lžící bagru, tedy poškozením v ochranném pásmu, nelze také hodnotit jako liberační důvody v dané věci. K poškození plynárenského zařízení došlo v místě, které vytyčeno nebylo, jak sám účastník řízení sdělil.

Nad rámec shora uvedeného se správní orgán vyjadřuje k vyličení skutečností, jak k poškození plynárenského zařízení došlo. Účastník řízení do záznamu o šetření, č. j. 12358/2017-ERU uvedl, cit: *v místě, kde dříve sídlila v nájmu naše společnost, bylo nutno prověřit, a to z důvodu našich provozních potřeb, zda v daném místě není veden starý historický trativod z kanalizace. Jednalo se o náš pronajatý pozemek, kde měla v budoucnu parkovat naše těžká technika, aby nedocházelo k podmáčení a následnému propadání manipulačních ploch v okolí haly. Z toho důvodu bylo nutno zjistit, zda v tomto prostoru není vedena stará kanalizace, zvláště trativody. Proto jsme si v místě nechali vytyčit plynárenské zařízení od firmy Elmoz, abychom měli stávající plynárenské zařízení přesně zmapováno. Kopali jsme sondy až do hloubky cca 2 m a pak při výkopu jedné sondy došlo k poškození plynárenského zařízení. Poškozený kus plynárenského zařízení nám nebyl vytyčen, jednalo se o asi 1 m kus slepé trubky připravené pro další v současné době neexistující zasíťování, která nebyla označena ochrannou folií a obsypem, takže jsme jí ve výkopu přehlédli a ani jsme nepředpokládali, že tam bude. Událost nás mrzí, podle našeho názoru jsme udělali vše proto, aby k žádnému poškození plynárenského zařízení nedošlo. Nikdy se nám nic takového v minulosti nestalo a zkušenosti v tomto oboru nemáme, neboť se zabýváme jinou řemeslnou činností.* Předně správní orgán uvádí, že shora uvedený popis události, proč účastník řízení výkopové práce činil, je zcela odlišný od popisu, který uvedl do zápisu společnosti GasNet, s.r.o. – poškození plynárenského zařízení třetí stranou, žádost o uvedení PZ do původního stavu, kde je uvedeno jako příčina poškození – zachycení ukončení plynovodu bagrem při opravě havárie kanalizace. Jestliže by účastník řízení požádal o vydání

stanoviska správce distribuční soustavy před započítáním předmětných prací, jistě by zjistil, jakým způsobem mají být výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení i mimo něj prováděny. Skutečnost, že účastník řízení kopal sondy pro nalezení plynárenského zařízení za použití stavební mechanizace, jak vyplývá ze spisového materiálu, je zcela nevhodný způsob provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jestliže účastník řízení neměl zkušenosti s prováděním zemních prací, měl si zajistit osobu s příslušnou odbornou způsobilostí anebo měl nechat takové práce provést jiným subjektem s příslušným předmětem podnikatelské činnosti.

Správní orgán však při opětovném posouzení výše uložené pokuty výrazným způsobem vyhodnotil účastníkem řízení doložená tvrzení a namítané skutečnosti, které též doložil účetními podklady dokládající hospodářskou situaci účastníka řízení, při stanovení výše uložené pokuty.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského zařízení a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, stanovenou v § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi a došlo k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již samotná skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V tomto případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, v důsledku čehož došlo k úniku 64 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 13 minut a došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

## V. VI. Odpovědnost za přestupek

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (§ 68 odst. 3 energetického zákona).

Správní orgán se dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici s ohledem na výše uvedené, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. V této souvislosti správní orgán dospěl také k závěru, že účastník řízení vědět měl a mohl, že provádí práce v blízkosti plynárenského zařízení, avšak nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu poškození plynárenského zařízení zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

## VI. Uložení správního trestu

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr JCB), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.



V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se podle § 91a odst. 7 energetického zákona uloží pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti spáchaného přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Co se týká povahy závažnosti přestupku, správní orgán uvádí, že účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z energetického hlediska zařízení většího významu, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 64 m<sup>3</sup> a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi; tyto skutečnosti byly vyhodnoceny jako mírně přitěžující okolnosti.

Při posuzování otázky způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán zohlednil skutečnosti, že účastník řízení poškození plynárenského zařízení bezprostředně nahlásil správci plynárenského zařízení, který zajistil následnou opravu a uhradil vzniklou škodu jako polehčující okolnosti.

Správní orgán také přihlédl k námitkám účastníka řízení, že nebyl proveden obsyp plynárenského zařízení a nebyla na něm umístěna výstražná folie, při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán dále jako polehčující okolnost vyhodnotil to, že účastník řízení svého činu lituje a jeho spolupráci při kontrole a vedeném správním řízení.

Správní orgán dále přihlédl k osobě účastníka řízení, kterým je právnická osoba, jejíž odpovědnost je dána dle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky, jako odpovědnost objektivní, tedy za výsledek. Účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k prováděným pracím, před jejich započítím, ale až po poškození plynárenského zařízení a v průběhu zahájené kontroly. Uvedené vyhodnotil správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právní povinnosti, ve kterém by byl uznán vinným za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

S ohledem na výše uvedené proto správní orgán při stanovení výše uložené pokuty vycházel z majetkových poměrů účastníka řízení, které sám účastník řízení doložil a dále z jím zasláných vyjádření.

Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, je zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést vzhledem k dosažené výši tržeb v letech minulých, vykazovaných peněžních prostředků v současné době, a to bez fatálních následků, neboť výše uložené pokuty je o několik řádů nižší než objem finančních prostředků, které účastník řízení během účetního období získal prostřednictvím své činnosti.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svěřil účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být uložena v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí.

S ohledem na výše uvedené, a to zejména doložené účetní závěrky a tvrzení účastníka řízení, okolnosti daného případu a další skutečnosti, jež vyplynuly při vedeném správním řízení a především současné hospodářské a finanční situaci účastníka řízení provedl správní orgán při opětovném posouzení okolností a zjištěných skutečností daného případu výraznou korekci uložené pokuty oproti výši uložené pokuty stanovené v příkazu č. j. 09284-3/2018-ERU.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, uložil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice zákonem stanovené sazby.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla v důsledku zohlednění výše uvedených okolností, a to zejména doložené hospodářské a finanční situace účastníka řízení uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha