

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08708/2018-ERU

Ostrava dne 11. září 2018

Č. j. 08708-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08708/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o.**, se sídlem Kotojedy 56,767 01 Kroměříž, IČO: 269 08 298, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o., se sídlem Kotojedy 56,767 01 Kroměříž, IČO: 269 08 298 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. prosince 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 47 000 Kč** (slovy čtyřicet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35718.

Odůvodnění

Dne 27. března 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. května 2018 Protokol o kontrole

č. █████, č. j. 02910-19/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. prosince 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci █████ u budovy č. p. █████, **prováděl zemním strojem účastník řízení**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací nebylo vydáno a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 80 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut **bez přerušení** dodávky plynu konečným zákazníkům.

Účastník řízení uvedl, že práce prováděl v režimu běžné údržby. Plynovodní přípojka byla uložena pouze 30 cm pod povrchem vozovky. Směrové uložení přípojky nebylo dle dostupné dokumentace, ale asi o jeden metr či jeden a půl metru mimo plán. Vedení plynárenského zařízení se nedalo ani vytyčit pomocí detektoru, protože přípojka nebyla opatřena signálním kabelem, který slouží k přesnému vytyčení. Plynovodní přípojka nebyla nijak označena ani chráněna. Při opravě poškozené části pracovníci správce plynárenského zařízení uvedli, že plynovodní přípojku by nebylo možno přesně vytyčit z důvodu absence signalizačního vodiče. Účastník řízení poskytl plnou součinnost při obnažení další části plynárenského zařízení, což bylo nutné pro jeho opravu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. K tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení bylo uloženo pouze v hloubce 30 cm pod povrchem, správní orgán uvádí, že z fotodokumentace založené ve spise hloubka uložení plynárenského zařízení není zřejmá a uvedené tvrzení tedy nebylo prokázáno. K další námitce účastníka řízení, že se trasa plynárenského zařízení odchýlila o metr až metr a půl od uložení vyobrazeného v dostupné dokumentaci, správní orgán uvádí, že každý (tedy i účastník řízení) se podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona musí v ochranném pásmu i mimo ně zdržet jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu. Z uvedeného vyplývá, že i pokud by se trasa plynárenského zařízení vychýlila a účastník řízení by práce prováděl 1 m od plynovodní přípojky (účelově až následně v průběhu kontroly uvedl vzdálenost 1,5 m) i přesto se měl při své činnosti chovat maximálně obezřetně, aby nepoškodil plynárenské zařízení. V daném případě bylo totiž

ochranné pásmo 1 m od půdorysu plynovodní přípojky na každou stranu [§ 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona]. Účastník řízení tedy práce vykonával na samém okraji ochranného pásma či v jeho bezprostřední blízkosti. Účastník řízení se proto nechoval obezřetně, když ke své činnosti použil zemního stroje. Účastník řízení o vytyčení plynárenského zařízení správce plynárenského zařízení vůbec nepožádal, a proto správní orgán nemůže posoudit, zda toto vytyčení bylo či nebylo možno provést. Skutečnost, že vytyčení plynárenského zařízení v terénu nebylo možno provést z důvodu absence signalizačního vodiče, se v řízení neprokázala.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **malého množství plynu** do ovzduší (uvedené správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost),
- účastník řízení **nepožádal o vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **pomoc** účastníka řízení **při odstranění vzniklých následků** souvisejících s poškozením plynárenského zařízení,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [redacted] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty, i s ohledem na hospodářský výsledek účastníka řízení za rok 2017, mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava