

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09951/2018-ERU

V Praze dne 8. ledna 2019

Č. j. 09951-9/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09951/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. září 2018 v obci Březina, okres Brno-venkov, u domu č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, činnost spočívající v provádění zemních prací při realizaci osvětlení a vedení nízkého napětí prostřednictvím pásového rypadla, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 00819.

O d ů v o d n ě n í

Dne 10. října 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, územního odboru Brno-venkov, obvodního oddělení policie Šlapanice (dále též „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce za použití pásového rypadla zn. WACKER NEUSON 1703, při kterých došlo dne 4. září 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Březina, u domu č. p. ■■■, **prováděl účastník řízení jako najatý subjekt;**
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizovaných zemních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno;**
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradu vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 13 029,35 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny;**
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **45 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 45 minut.** V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi.**
- ze spisu Policie ČR, jehož součástí je výpověď účastníka řízení, vedoucího stavby a fotodokumentace, vyplývá, že:
 - umístění a vedení plynárenského zařízení bylo zřejmé od skříně hlavního uzávěru plynu, která se nacházela v nedaleké vzdálenosti od místa poškození plynárenského zařízení,
 - plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce 80 cm pod povrchem a bylo kryto výstražnou folií,
 - účastník řízení vypověděl, že plynárenské zařízení bylo zakryto výstražnou folií žluté barvy, věděl tedy o jeho existenci i umístění, přesto se však lžící pásového rypadla snažil z provedeného výkopu odstranit vodu, a to za použití pásového rypadla, přičemž lžící rypadla nabral také plastové vedení plynárenského zařízení, a to takovým způsobem, že jej přetrhl v celém jeho obvodu, přičemž vytržená část měla délku 20 cm.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit

její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který také uznal svou vinu a také uhradil vzniklou škodu prostřednictvím pojistného plnění.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení poškodil plynárenské zařízení z nedbalosti, kdy použil takový pracovní postup, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení; v příčinné souvislosti s touto skutečností tak neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 45 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 45 minut;

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. V dané věci správní orgán konstatuje, že je mu známo, že je účastník řízení evidován i v jiném řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to správního řízení evidovaného pod sp. zn. OSR-06273/2017-ERU za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kdy správní řízení bylo ukončeno nabytím právní moci příkazu dne 18. srpna 2017, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta v částce 35 000 Kč. K této skutečnosti bylo správním orgánem při stanovení výše uložené pokuty přihlédnuto jako k výrazně přitěžující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako spoluvlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] a jako vlastník (SJM) nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha