

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-08082/2016-ERU
č. j. 08082-35/2016-ERU

V Praze dne 14. března 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08082/2016-ERU a zahájeném dne 16. srpna 2016 z moci úřední dle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je společnost **SE – SOLAR a.s.**, se sídlem Purkyňova 648/125, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 283 16 771, zastoupená na základě plné moci ze dne 13. ledna 2016 advokátkou [redacted], ev. č. ČAK [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a § 91 odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod **sp. zn. OSR-13288/2016-ERU** s účastníkem řízení, kterým je společnost **SE – SOLAR a.s.**, se sídlem Purkyňova 648/125, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 283 16 771 ve věci podezření ze spáchání správních deliktů dle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona po změně technického stavu fotovoltaické elektrárny s názvem FVE Únanov 1,5 MW, nacházející se v katastru obce Únanov, okr. Znojmo, ke kterému mělo dojít dle kontrolního zjištění Energetického regulačního úřadu v době nejméně od 23. ledna 2015, kdy byla provedena revize předmětné elektrárny, a na základě které byla vyhotovena dne 28. ledna 2015 zpráva o mimořádné revizi elektrické instalace Ev. č. [redacted] objektu FVE Únanov, ve které je jako předmět revize uvedeno energetické zařízení o výkonu 1,65006 MW, což je o 0,15006 MW vyšší výkon, než výkon 1,500MW, na který je licence udělena, když tento stav byl zjištěn dne 9. března 2016 při výkonu fyzické prohlídky provozovny kontrolními pracovníky Energetického regulačního úřadu, při které byl zjištěn instalovaný výkon provozovny ve výši 1,52562 MW, což je o 0,02562 MW více, než výkon povolený licencí, neprodleně tyto změny Energetickému regulačnímu úřadu neoznámil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů stávající provozovny v ní zahájil výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, přičemž tento protiprávní stav měl dále udržovat, dále v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu vymezení předmětné provozovny, ke které mělo dojít nejpozději ke dni 4. října 2014, se analogicky dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. června 2017, **zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není správním deliktem.**

Odůvodnění

I. Kontrolní zjištění

Energetický regulační úřad (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 16. prosince 2015 kontrolu účastníka řízení, společnosti SE – SOLAR a.s., se sídlem Purkyňova 648/125, Medlánky, 612 00 Brno, IČO: 283 16 771 (dále je „účastník řízení“) držitele licence na výrobu elektřiny, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona. Kontrolní orgán Energetického regulačního úřadu svá zjištění shrnul v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 6. května 2016 pod č. j. 11156-14/2015-ERU. Konstatoval porušení § 9 odst. 5 energetického zákona, které mělo spočívat v tom, že kontrolovaná osoba, držitel licence na výrobu elektřiny č. 110908613 společnost SE – SOLAR a.s. IČO: 283 16 77, neprodleně neoznámil Úřadu změnu číselného označení pozemku, na němž se nachází jím provozovaná fotovoltaická elektrárna s názvem FVE Únanov, nacházející se v katastru obce Únanov, okr. Znojmo a dále mu neprodleně neoznámil změnu technického stavu elektrárny, k níž došlo nejpozději dne 23. ledna 2015, kdy byla provedena revize této elektrárny, jejímž předmětem byla podle revizní zprávy revize energetického zařízení o výkonu 1,6506 MW, což neodpovídá výkonu 1,5 MW uvedenému na licenci a rovněž neoznámil další změnu technického stavu elektrárny, k níž došlo nejpozději ke dni konání fyzické prohlídky elektrárny, tj. 9. března 2016, kdy byl zjištěn instalovaný výkon energetického zařízení 1,52562 MW, který rovněž neodpovídal výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence.

II. Průběh správního řízení

Oznámením ze dne 12. srpna 2016 oznámil správní orgán společnosti SE – SOLAR a.s. IČO: 283 16 77, jako účastníkovi řízení, zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 91 odst. 1, písm. b) a h) energetického zákona. Dne 20. srpna 2016 se vložением kontrolního spisu sp. zn. 11156/2015-ERU do spisu správního řízení, stal kontrolní spis důkazem ve správním řízení a součástí spisu správního řízení.

Dne 27. září 2016 zaslal účastník řízení správnímu orgánu písemné vyjádření, ve kterém zdůvodnil neohlášené změny parcelních čísel pozemků tím, že se jedná pouze o jeden z údajů identifikace elektrárny, přičemž o jejím umístění nejsou žádné pochybnosti, jak dokazuje i samotné kontrolní zjištění. Účastník řízení dále podotkl, že s novelizací energetického zákona byla ze zákona vypuštěna povinnost držitelů licencí předkládat podklady a žádat o změnu údajů, které jsou zapsané v základních registrech, včetně katastru nemovitostí. K nesrovnalostem ve výkonech elektrárny účastník řízení konstatoval, že elektrárna měla od samého počátku své existence výkon na straně střídavé 1,5 MW, což odpovídá licencovanému výkonu a na straně stejnosměrné tento výkon odpovídá výkonu 1,65 MWp. Dle tvrzení účastníka řízení bylo zavedenou praxí Energetického regulačního úřadu v letech 2008 a 2009 uvádět do rozhodnutí o udělení licence výkon elektráren na straně střídavé a není jeho vinou, že později začal správní orgán Energetického regulačního úřadu uvádět v licencích výkon na straně stejnosměrné, aniž by předchozí udělené výkony jakkoliv administrativně evidoval.

V roce 2009 byla účastníkovi řízení udělena licence na výrobu elektřiny na základě žádosti a předložených podkladů, ve kterých účastník řízení vycházel z hodnoty rezervovaného výkonu, tj. z hodnoty výkonu na straně střídavé a na základě těchto podkladů

mu byla udělena licence na výkon 1,5 MW. Žádný právní předpis nestanovil, jakým způsobem má být elektrárna identifikována, co se týká výkonu. Účastník řízení dále namítal, že podle definice výroby elektřiny, tato v sobě zahrnuje nezbytná zařízení pro přeměnu energie, tedy i měniče, proto je logické, že za celkový výkon je považován výkon na straně střídavé. Účastník řízení ve svém vyjádření trval na tom, že od samotného zahájení výroby bylo ve FVE Únanov instalováno 4140 ks panelů o výkonu 170 Wp a 4506 ks panelů o výkonu 210 Wp, což dává celkový výkon na straně stejnosměrné 1,65006 MWp. Tento stav měl trvat do ledna 2015, kdy u účastníka řízení provedla kontrolu Státní energetická inspekce, v jejímž důsledku účastník řízení odinstaloval část panelů odpovídající rozporovanému výkonu elektrárny, aby předešel vzniku dalších škod.

Rozhodnutím správního orgánu Energetického regulačního úřadu č. j. 08082-12/2016-ERU ze dne 6. prosince 2016 byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 500 000 Kč za spáchání dvou správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona provedl změny technických parametrů a změnu vymezení fotovoltaické elektrárny, které Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů elektrárny zahájil výkon licencované činnosti v této elektrárně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Správní orgán Energetického regulačního úřadu se tak v zásadě ztotožnil se zjištěními a závěry kontrolního orgánu Energetického regulačního úřadu.

III. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí správního orgánu Energetického regulačního úřadu č. j. 08082-12/2016-ERU ze dne 6. prosince 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno 16. prosince 2016, podal účastník dne 2. ledna 2017 rozklad. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě a splňoval předepsané náležitosti. V rozkladu se účastník řízení v zásadě vyjádřil shodně, jako ve svém vyjádření k vedenému správnímu řízení. Zdůraznil, že již v roce 2008 byla elektrárna FVE Únanov zhotovena na výkon 1,49354 MW na straně střídavé a 1,60596 MWp na straně stejnosměrné, jak má dokládat smlouva o dílo ze dne 15. října 2008 uzavřená mezi zhotovitelem elektrárny a původním držitelem licence, společností Solar Energy s.r.o. Elektrárna byla v roce 2009 převedena na účastníka řízení. Od roku 2008 do ledna 2015 nedošlo k žádné změně ve výkonu elektrárny. Nesrovnalosti ve výkonech jednotlivých panelů vysvětlil účastník řízení tím, že ačkoliv se jedná o panely označené FCP 210 a 170, smlouvou garantovaný výkon těchto panelů je ve skutečnosti 205 W a 165 W. Nesrovnalosti ve výchozí revizní zprávě účastník řízení zdůvodnil písařskou chybou revizního technika, která byla zhojena dodatkem k revizní zprávě a čestným prohlášením revizního technika. Ke změně výkonu elektrárny došlo až po kontrole Státní energetické inspekce, kdy na její doporučení účastník řízení odinstaloval část rozporovaných panelů, aby výkon odpovídal licencovanému výkonu. Zhotovitel však odinstaloval o 0,02562 MWp méně, než bylo požadováno. Tuto změnu účastník řízení oznámil Energetickému regulačnímu úřadu 23. března 2016, i když se účastník domnívá, že takovou povinnost nemá.

O rozkladu účastníka řízení rozhodla Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 22. srpna 2017, pod č. j. 08082-19/2016-ERU, kterým rozhodnutí správního orgánu Energetického regulačního úřadu č. j. 08082-12/2016-ERU ze dne

6. prosince 2016 zrušila a vrátila mu věc k novému projednání.

Správní orgán 2. stupně uložil správnímu orgánu, aby se lépe vypořádal s námitkou účastníka, že rozdíl ve výkonu 1,5 MW licencovaných a 1,65 MW skutečně instalovaných je způsoben rozdílem výkonů elektrárny na straně střídavé a na straně stejnosměrné, posoudil bez ohledu na výkony na straně střídavé a stejnosměrné, zda skutečně k nějaké změně od udělení licence dne 22. září 2009 do 11. ledna 2010, kdy byl vyhotoven protokol o kontrole Státní energetické inspekce došlo, objasnil, zda revizní zpráva ze dne 17. prosince 2008, která uvádí instalovaný výkon v době rozhodování o licenci 1,5 MW, je výkonem na straně střídavé či stejnosměrné, a to včetně dodatku k této zprávě z téhož dne, kdy součet počtu panelů a jejich výkonů činí celkových 1,65 MW, časově vymezil spáchání 1. skutku, zda k jeho spáchání došlo nejpozději 23. ledna 2015 (výrok rozhodnutí), kdy byla provedena revize elektrárny, či k 11. lednu 2010, kdy byl vyhotoven protokol SEI (odůvodnění rozhodnutí), objasnil spáchání 2. skutku, kdy mělo ve skutečnosti dojít ke snížení výkonu z 1,65 MW na 1,525 MW, kdy podle účastníka řízení byl výkon 1,65 MW na elektrárně od prvopočátku a výkon byl snížen jenom dočasně na základě kontroly Státní energetické inspekce z důvodu předcházení dalším škodám, kdy tato změna byla Energetickému regulačnímu úřadu oznámena 23. března 2016 v rámci probíhající kontroly elektrárny, vyhodnotil a posoudil tvrzení účastníka, že se u 2. skutku jednalo pouze o změnu dočasnou, proč dočasnou, co je změna dočasná a proč k ní vlastně z důvodu kontroly SEI přistoupil, když tvrdí, že od samého počátku výkon 1,65 MW je v pořádku na straně střídavé a konečně posoudil změnu v parcelním vymezení, jak je kladeno za vinu ve 3. skutku, včetně posouzení společenské škodlivosti a vypořádat se s námitkou, že v současné době již není povinností držitelů licencí takové změny oznamovat.

IV. Nové projednání věci

Správní orgán vyrozuměl dne 12. září 2017 účastníka řízení o pokračování ve správním řízení. Účastník řízení na toto vyrozumění reagoval prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE] písemným vyjádřením ze dne 22. září 2017, které bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu 25. září 2017. Účastník řízení svým vyjádřením prakticky odkazuje na svá předchozí vyjádření, která poskytl správnímu orgánu v průběhu správního řízení. Navrhl správní řízení zastavit a z moci úřední opravit chybný údaj o výkonu elektrárny na rozhodnutí o udělení licence č. j. 04212-12/2009-ERU z hodnoty 1,5 MW na hodnotu 1,65006 MW. Vyjádření účastník řízení doplnil o čestné prohlášení svého statutárního zástupce [REDAKCE] ze dne 14. září 2017, že ve všech žádostech o udělení licence vždy uváděl hodnotu výkonu na straně střídavé, vždy považoval označení hodnoty elektrického výkonu MWe za hodnotu výkonu na straně střídavé a označení MWss nebo MEp je označením výkonu na straně stejnosměrné, jak uvádí odborná literatura. O dodatečném ručním vpisování údajů o výkonu do žádostí o udělení licence a jejich příloh prohlásil, že on jako žadatel o udělení licence do žádostí nic ručně nevpisoval, jím uvedené hodnoty výkonu v žádostech byly vyplněny strojově. Ruční vpisování údajů do žádostí muselo být provedeno pracovníky Energetického regulačního úřadu.

Dále účastník řízení své vyjádření doplnil 9. listopadu 2017 o upozornění na neexistenci legislativy a metodiky v letech 2008 – 2010, které by upravovaly zapisování výkonu fotovoltaických elektráren do licencí. Praxe se ustálila v roce 2010, ovšem bez jakékoliv legislativní úpravy, či interního předpisu Energetického regulačního úřadu, že pracovníci úseku licencí Energetického regulačního úřadu považovali výkon elektrárny jako

součet výkonů instalovaných fotovoltaických panelů, tedy výkon na straně stejnosměrné. Tato tvrzení účastník řízení doložil notářskými zápisy vyjádření bývalých zaměstnanců Úřadu ze dne 27. září 2016. Rovněž účastník řízení odkazuje na vyjádření Úřadu ze dne 27. srpna 2010 pod č. j. 10720-2/2010-ERU, ve kterém se uvádí, že lze část fotovoltaické elektrárny přemístit s tím, že by datum uvedení do provozu elektrárny byl zachován za podmínky použití stejných technologických celků elektrárny a za využití stejného přípojného bodu k distribuční síti.

Správní orgán v rámci dokazování vedeného správního řízení opatřil dne 6. října 2017 do spisu protokol o výsledku kontroly Státní energetické inspekce účastníka řízení ze dne 23. listopadu 2015 a meritorní rozhodnutí o pokutě za správní delikt spočívající v neoprávněném navýšení výkonu elektrárny FVE Únanov oproti povolenému výkonu licenci, uložené Státní energetickou inspekcí. Dále správní orgán opatřil archivní letecké snímky katastrálního území obce Únanov, na kterém je fotovoltaická elektrárna FV Únanov umístěna, za účelem zjištění, zda historicky za dobu existence elektrárna měnila území, na kterém byla její stavba povolena a jak je územně vymezena v rozhodnutí o udělení licence a dále, zda se měnil počet instalovaných panelů, ze kterého se odvíjí výkon elektrárny.

V. Skutková zjištění

Vyhodnocením shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí dospěl správní orgán Energetického regulačního úřadu k následujícím závěrům:

Fotovoltaická elektrárna FVE Únanov byla zhotovena na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 15. října 2008 mezi společnostmi Solar Energy, s.r.o. jako investorem a FitCraft Production s.r.o. jako zhotovitelem elektrárny. Účastník řízení, společnost SE Solar a.s. získal práva k provozování elektrárny až na základě smlouvy mezi společnostmi Solar Energy, s.r.o. a SE – SOLAR a.s. ze dne 13. září 2009. V předmětu smlouvy o dílo se k instalovanému výkonu uvádí, že dílo na instalovaný výkon v panelech činí 1.605,96 kWp, což dle vyjádření dodavatele odpovídá čistému instalovanému výkonu 1.493,54 kW. Tato smlouva je založena i ve spisu správního řízení o udělení licence na tuto elektrárnu společnosti Solar Energy, s.r.o. z roku 2008. Z této smlouvy jednoznačně vyplývá, že zhotovitel měl v úmyslu vystavět fotovoltaickou elektrárnu, která bude osazena fotovoltaickými panely o celkovém výkonu 1.605,96 kWp, což je výkon na straně stejnosměrné a odpovídá výkonu 1.493,54 kW na straně střídavé.

Rovněž skutečnost, že na užívání stavby byl vydán odborem výstavby Městského úřadu Znojmo pod spisovou značkou [REDAKCE] dne 15. července 2009 kolaudační souhlas, i to nasvědčuje tomu, že od samotného počátku existence elektrárny byla elektrárna osazena fotovoltaickými panely o celkovém výkonu 1,65 MWp. Zcela logicky by potom byl žadatel o udělení licence sám proti sobě, kdyby žádal o licenci na výkon 1,5 MW, tedy výkon nižší, když prokazatelně jeho elektrárna výkonem 1,65 MWp na straně stejnosměrné disponovala. Proto se lze ztotožnit s tvrzením účastníka řízení, že výkon na rozhodnutí o udělení licence, je výkonem na straně střídavé, nikoliv na straně stejnosměrné. Rovněž ve smlouvě o připojení elektrárny k distribuční soustavě je v příloze smlouvy uveden výkon 1,5 MW.

Účastník řízení v jednom ze svých vyjádření poskytl správnímu orgánu protokol kontroly SEI č. [REDAKCE] z 11. ledna 2010, v jehož závěru se kontrolní orgán Státní

energetické inspekce vyjádřil, že je elektrárna provozována v souladu s udělenou licencí a rozdíl ve výkonech vznikl tím, že v rozhodnutí o udělení licence je uveden jako instalovaný výkon výrobní výkon na straně střídavé. Účastník řízení proto mohl být skutečně přesvědčen, že elektrárna je provozována v souladu s rozhodnutím o udělení licence.

Účastník řízení se k závěru kontrolního zjištění Energetického regulačního úřadu vyjádřil, že nevěděl o přečíslování pozemků, na kterém stojí elektrárna a že nelze po držiteli licence požadovat, aby denně kontroloval, zda nedošlo k přečíslení pozemků. S tímto tvrzením účastníka řízení nelze zcela souhlasit, neboť tato skutečnost mu musela být známa nejpozději ke dni 4. října 2014, protože k přečíslování došlo také mimo jiné díky smlouvě účastníka řízení o zřízení věcného břemene a nájemní smlouvě se statkem Únanov s právními účinky zápisu do katastru nemovitostí ke dni 18. prosince 2014. Nicméně nebylo prokázáno, že by došlo ke změně v umístění elektrárny.

S odkazem na rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] o odvolání proti uložené pokutě ze dne 19. července 2016, kterým zamítl odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] ze dne 24. března 2016, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč za správní delikt spočívající v neoprávněné výrobě a neoprávněném uplatňování nároku na podporu za vyrobenou elektřinu, která byla vyrobena elektrárnou provozovanou v rozporu s udělenou licencí, nelze vyloučit vysvětlení účastníka řízení, že demontáž panelů po kontrole Státní energetické inspekce má pouze dočasný charakter, aby se předešlo případným škodám. Právem mohl očekávat komplikované a dlouhotrvající správní řízení, byť byl subjektivně přesvědčen, že se žádného protiprávního jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty správního deliktu nedopustil. Proto také mohl považovat odstranění části instalovaných panelů za dočasné, kterým se nemění technické parametry elektrárny a které by bylo povinností Energetickému regulačnímu úřadu ohlašovat, či žádat Úřad o změnu licence.

V rámci dokazování byly od Zeměměřičského úřadu vyžádány archivní letecké snímky katastrálního území obce Únanov, okr. Znojmo, konkrétně území, na kterém je umístěna fotovoltaická elektrárna. Byly vyžádány letecké snímky pořízené ke konkrétním datům, a to 17. prosince 2008, 30. září 2009, 11. ledna 2010, 29. dubna 2017, 23. ledna 2015 a 9. března 2016. Jedná se o data, která se vztahují k získání licence na elektrárnu, k rozhodnutím o změně licence, revizím a kontrolám, které na dané provozovně proběhly. Zeměměřičský úřad sice poskytl správnímu orgánu jen snímky pořízené k 1. červenci 2001, 28. dubnu 2004, 14. dubnu 2007, 10. červnu 2010, 6. červenci 2012, 23. květnu 2014 a 21. březnu 2017, neboť snímky k požadovaným datům Zeměměřičský úřad nedisponuje. Avšak i z těchto snímků lze vyvodit zcela jednoznačné závěry. Ze snímků pořízených k 1. červenci 2001, 28. dubnu 2004 a 14. dubnu 2007 vyplývá, jak bylo možné i očekávat, že na daném území ještě žádná elektrárna nestojí. Ze snímku z 10. června 2010 je již patrné, že vymezené území je plně vyplněno fotovoltaickými panely. Z fotografie lze určit i jejich počet, proto je možné konstatovat, že velikost elektrárny a její vymezené území plně koresponduje s vyjádřením účastníka řízení, zejména pokud se týká instalovaných panelů. Snímky z 6. července 2012 a 23. května 2014 jsou zcela totožné se snímkem z 10. června 2010, z čehož vyplývá, že zjevně nedošlo k žádné změně jak ve vymezeném území, tak počtu instalovaných fotovoltaických panelů. Na snímku z 21. března 2017 chybí několik řad fotovoltaických panelů v severní části vymezeného území elektrárny a část ve východní části elektrárny, což odpovídá kontrolnímu zjištění kontroly Energetického regulačního úřadu ze dne 9. března 2016, že pozemky určené pro elektrárnu parc. č. [REDAKCE] jsou prosty panelů a konstrukcí.

Vyhodnocením shora uvedených snímků nebylo zjištěno, že by došlo ke změně technických parametrů elektrárny od získání licence k jejímu provozování. Zjištěná změna na snímku pořízeném ke dni 21. března 2017 koresponduje s kontrolním zjištěním a tvrzením účastníka řízení, že panely byly odstraněny z důvodu oprav a z důvodu závěrů kontrolního nálezu Státní energetické inspekce z roku 2015.

VI. Právní posouzení jednání

V rámci správního řízení správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení, společnost SE – SOLAR a.s., IČO: 283 16 771 svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu správních deliktů podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona. Nebylo prokázáno, že by účastník řízení změnil podmínky pro udělení licence nebo došlo ke změnám týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, které by měl držitel licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu. Nebylo prokázáno, že by se výkon fotovoltaické elektrárny FVE Únanov od svého vzniku do kontrolního zjištění pracovníků kontroly Energetického regulačního úřadu měnil, vyjma případu, kdy účastník řízení dočasně odinstaloval část fotovoltaických panelů z důvodu proběhnuvší kontroly kontrolního orgánu Státní energetické inspekce ze dne 23. listopadu 2015. Toto dočasné odinstalování panelů zjistila kontrola Energetického regulačního úřadu dne 9. března 2016, tedy přibližně pouhé tři měsíce po kontrole Státní energetické inspekce, tedy ještě v době, kdy probíhalo odvolací správní řízení o rozhodnutí správního orgánu Státní energetické inspekce v této věci, o kterém bylo ředitelem Státní energetické inspekce, jako odvolacím orgánem, pravomocně rozhodnuto 19. července 2016, s vykonatelností 19. srpna 2016. Nebylo prokázáno, že by tato změna technických parametrů elektrárny měla trvalý charakter a jednalo by se tudíž o změnu, o které by musel rozhodovat správní orgán Energetického regulačního úřadu v rámci řízení o změně licence. Dále tato změna odinstalováním fotovoltaických panelů zřejmě nebyla, s ohledem na krátké časové období, které uplynulo mezi kontrolou Státní energetické inspekce a Energetického regulačního úřadu a zejména na to, že kontrola Energetického regulačního úřadu zjistila instalovaný výkon 1,525 MWp a nikoliv 1,5 MWp, jaký je uveden na licenci, ještě dokončena. Nelze tak s jistotou prokázat, že se účastník řízení dopustil jednání spočívajícím v neoznámení nastalé změny v technických parametrech elektrárny. Nebylo ani prokázáno, že by účastník řízení za dobu existence elektrárny měnil její umístění. Za těchto okolností tudíž nic účastníkovi řízení nebránilo zahájit a vykonávat výkon licencované činnosti.

Správní orgán tak dospěl k závěru, že skutek, spočívající v neoprávněném navýšení výkonu elektrárny z výkonu 1,5 MW na výkon 1,65 MW se nestal, stejně tak nedošlo ke změně v umístění elektrárny a výkonu licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Nebylo prokázáno, že by snížení výkonu z 1,65 MW na výkon 1,525 MW bylo správním deliktem.

Správní orgán nerozporuje názor účastníka řízení, že nadále existuje možný nesoulad mezi hodnotou celkového instalovaného výkonu provozovny uvedeného v platné licenci na výrobu elektřiny č. 110908613, jejímž držitelem je účastník řízení a skutečným instalovaným výkonem provozovny FVE Únanov. Tato otázka však již není s ohledem na zastavení tohoto řízení, předmětem sankčního správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

SE – SOLAR a.s., prostřednictvím advokátky 
