

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06042/2017-ERU

Ostrava 20. října 2017

Č. j. 06042-8/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06042/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 5. června 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **STAVITELSTVÍ UVARA s.r.o.**, se sídlem Bolatice - Borová, Okružní 171, PSČ 74723, IČO: 277 85 858, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost STAVITELSTVÍ UVARA s.r.o., se sídlem Bolatice - Borová, Okružní 171, PSČ 74723, IČO: 277 85 858, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bolatice, část obce Borová, ulice Lípová, u nemovitosti č. p. ■ zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí kanalizační přípojky, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání **správního deliktu** podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20017.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 20017.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 3. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností STAVITELSTVÍ UVARA s.r.o., se sídlem Bolatice - Borová, Okružní 171, PSČ 747 23, IČO: 277 85 858 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. února 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 13785-19/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13785/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 1. června 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 06042-3/2017-ERU, který byl účastníku řízení doručen dne 5. června 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě dne 8. června 2017 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola byla zahájena dne 3. ledna 2017 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 13785-1/2016-ERU, ze dne 29. prosince 2016.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil protokol o kontrole.

Účastník řízení při jednání s kontrolním orgánem mimo jiné uvedl, že „jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] prováděl výkop pro demontáž stávajícího a pokládku nového potrubí kanalizační přípojky, které bylo v hloubce asi 80 až 90 cm pod úrovní terénu. Při práci v blízkosti hranice pozemku objednatele prací a obecním pozemkem, v němž byly vedeny inženýrské sítě, již účastník řízení postupoval se zvýšenou opatrností a zemním strojem prováděl výkop pouze do hloubky 50 cm, tedy nad úroveň ukládání inženýrských sítí dle technických norem včetně plynárenských zařízení, s tím že zbylá část výkopu byla prováděna ručním nářadím. Při jednom z těchto záběrů došlo k pádu vytěžené zeminy ze lžice stroje do výkopu, strojník se proto rozhodl tuto zeminu z výkopu vyzvednout, a přitom nedopatřením zabral do větší hloubky. Při tomto záběru pod úrovní dna výkopu zachytil lžící stroje potrubí plynovodu, které přetrhl.“

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení prováděl dne 31. srpna 2016 v obci Bolatice, část obce Borová, ulice Lipová u nemovitosti č. p. ■ v blízkosti plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto zařízení a tím k porušení citovaného ustanovení.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 13785/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 1. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 1. června 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 06042-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 50 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 5. června 2017.

Dne 8. června 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že žádá o prominutí či zmírnění pokuty. Účastník řízení si je vědom celé situace a nebyl to v žádném případě úmysl, ale souhra nešťastných náhod. Účastník řízení nekopal v chráněném pásmu, výkop se pouze sesunul. Účastník řízení vše hned řešil, nechal plynárenské zařízení opravit, škodu ihned uhradil. Celá tato nemilá situace mu nebyla lhostejná, ba naopak. Účastník řízení se momentálně potýká s nepříjemnou finanční situací – druhotnou platební neschopností jeho odběratelů a pokuta 51 000 Kč pro něho bude těžkým soustem. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 28. června 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06042-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení se vyjádřil v přípise ze dne 18. července 2017, přičemž uvedl stejné argumenty jako v odporu a dále dodal, že věří, že se událost nebude opakovat. Za dobu více než 10 let působení společnosti se ještě do téhle situace nedostal. I přesto, že společnost vykazuje konečně opět již pár let zisk, nejde si nevšimnout a zmínit špatné cash-flow způsobené obrovským množstvím nezaplacených pohledávek dnes již nedobytných. Většina společností skončila v likvidaci, vyhlásila na sebe konkurz místo, aby plnily své závazky z obchodních styků. Tato situace účastníka řízení „ohrožuje“ při další ekonomické činnosti.

Z účastníkem předložených vybraných údajů z Rozvahy pro podnikatele v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2016 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal k uvedenému dni výsledek hospodaření ■■■■■ Kč, za minulé období pak výsledek hospodaření činil ■■■■■ Kč. Pohledávky z obchodních vztahů k 31. prosinci 2016 činily

██████████ Kč.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06042/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce při rekonstrukci kanalizační přípojky prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele díla „Rekonstrukce RD a provozovny na ul. Lípová, Borová, a to na základě Smlouvy o dílo ze dne 1. února 2016 a jejího dodatku č. █ ze dne 11. července 2016.

Souhlas správce plynárenského zařízení ve smyslu ust. § 68 odst. 4 energetického zákona se zemními pracemi s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení nebyl vydán. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno.

Dne 31. srpna 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bolatice, část obce Borová, ulice Lípová, u nemovitosti č. p. █ při provádění zemních prací souvisejících s rekonstrukcí kanalizační přípojky k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - kolového bagru. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 440 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. █ ze dne 31. srpna 2016 a z Protokolu o úniku plynu č. █ ze dne 2. září 2016.

#### **V. Právní hodnocení**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby podle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby podle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. dle správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupek.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikt účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. srpnu 2016] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tento zákon nabyl účinnosti dne 6. června 2017, dále zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17 b – organizace Energetického regulačního úřadu, bodu 112, ust. § 17f (dále také souhrnně jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho kdo poruší ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl správní delikt spáchán (tj. posuzoval podle energetického zákona).

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 7 téhož zákona, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. I. Obecný právní rámeček**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností toto zařízení poškodil. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení, či omezení nebo ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související s rekonstrukcí kanalizační přípojky, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména, zda si před prováděním prací vyžádal souhlas správce plynárenského zařízení a zda měl plynárenské zařízení vytyčeno.

Účastník řízení si před započítím prací nevyžádal souhlas správce plynárenského zařízení ani neměl plynárenské zařízení vytyčeno. Účastník řízení přitom vědomost existence inženýrských sítí v místě provádění prací sám připustil při jednání s kontrolním orgánem. Účastník řízení si i s ohledem na předmět své činnosti (provádění staveb, jejich změn a odstraňování) musel být vědom toho, že svoji činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení při jednání s kontrolním orgánem uvedl, že výkop pod 50 cm prováděl ručním náradím. Při práci se strojem však špatnou manipulací došlo k pádu zeminy do výkopu. Strojník se rozhodl zeminu vyzvednout lžící stroje, a přitom nedopatřením zabral do větší hloubky, lžící stroje zachytil o plynárenské zařízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojně. Účastník řízení tedy při své činnosti v ochranném pásmu nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

### **V. III. Formální a materiální stránka správního deliktu**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svou činností porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlaký plynovod). V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 440 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle

ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše popsányými následky. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **VI. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu správního deliktu spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky, a přihlídnout k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti účastníka řízení.



V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost také provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Účastníkem řízení byl poškozen středotlaký plynovod, tedy energeticky významné zařízení, což hodnotí správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 2 konečným zákazníkům a střednímu úniku plynu, což správní orgán hodnotí také jako přitěžující okolnost.

Účastník řízení není a v minulosti nebyl evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z účastníkem řízení předložených vybraných údajů z Rozvahy pro podnikatele v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2016 správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal k uvedenému dni výsledek hospodaření ██████████ Kč, za minulé období pak výsledek hospodaření činil ██████████ Kč. Z uvedeného je tedy zřejmé, že finanční situace účastníka řízení se nezhoršuje, ale naopak zlepšuje. Správní orgán již v rámci vydaného příkazu zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, které v řízení vyšly najevo, a nemá proto důvod ke snížení výše již uložené pokuty. Skutečnost, že účastník řízení nemá v rámci obchodních vztahů vymoženu značnou část pohledávek nelze v rámci tohoto správního řízení zohlednit ve prospěch účastníka řízení. Uložená pokuta byla stanovena na samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a nečiní ani 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu

nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava