

**Vypořádání připomínek účastníků veřejného konzultačního procesu k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. XX/2016 ze dne XX. září 2016, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny**

Č.	Společnost	Připomínka	Vypořádání
1.	Asociace pro využití obnovitelných zdrojů	<p><b>1. Připomínky k bodu 3.42</b></p> <p>CR zavádí v odst. (3.42) nově oproti současnosti postih za nedodržení účíníku u vlastní spotřeby pro výrobce první kategorie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Chápeme a uznáváme, že snaha o efektivnější využívání distribučních soustav, což povede k optimalizaci nákladů na jejich provoz a zabezpečení spolehlivější dodávky elektrické energie a současné směřování a přizpůsobování distribučních soustav pro decentralizované a „smart grid“ orientované soustavy vyžaduje i nové přístupy ve věci jalové energie. Při argumentaci vycházíme zejména z provozu vodních elektráren. Naše připomínka směřuje k situaci, kdy výrobce nevyrábí. Jedná se např. o dobu u špičkových elektráren, kdy soustrojí nevyrábí, nicméně pomocné pohony jsou v provozu, nebo doba nějakých oprav, kdy soustrojí nevyrábí a naopak jsou navíc používána čerpadla, jeřáby, svářečky apod., které se za provozu nepoužívají. Další situací jsou např. povodně, kdy elektrárna nemůže vyrábět, ale používá mnohem víc čerpadel. Vybavit rozvodny vlastní spotřeby tak, aby byl za každé situace byl dodržen povolený rozsah účíníku, je skoro nemožné. Historicky se s touto potřebou u vodních elektráren nepočítalo, takže řešení tohoto požadavku bude velmi složité a investičně dost nákladné.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p> <p>Doporučujeme v návrhu uváděný odstavec (3.42) změnit do následujícího znění:</p> <p>(3.42) Cena za nedodržení účíníku a cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se vztahuje na zákazníky připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, na výrobce elektřiny <b>druhé kategorie</b> připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN a na provozovatele lokálních distribučních soustav připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, pokud se provozovatel distribuční soustavy s výše uvedenými účastníky trhu nedohodne jinak.</p> <p>Vzhledem k tomu, že uvažovaný požadavek na výrobce první kategorie je dost zásadní, doporučujeme před budoucím rozhodnutím otevřít a vést k této problematice odbornou diskusi. Výsledkem by měl být návrh, který splní představy provozovatelů distribučních soustav a z pohledu výrobců bude realizovatelný.</p> <p>Zrovna tak jako při přípravě Vyváženého tarifního systému by přístup k postihům za jalovinu ve vlastní spotřebě vodních elektráren a i ostatních obnovitelných zdrojů neměl být uspěchán a měl by být rozumným kompromisem pro všechny zúčastněné.</p>	Akceptováno
2.	ČEZ, a.s.	<p><b>1. Připomínky k bodu 3.42</b></p> <p>Požadujeme zachovat dosavadní znění ustanovení bodu 3.42 v oblasti účastníků trhu, na něž se ustanovení vztahuje, a prozatím nijak nerozšiřovat okruh plátců ceny za nedodržení účíníku a ceny za nevyžádanou</p>	Akceptováno

dodávku jalové energie do distribuční soustavy.

Odůvodnění:

Vnímáme skutečnost, že decentralizace přinese změny v provozování distribuční soustavy a s tím zřejmě i přístup k některým kvalitativním parametrům, včetně přístupu k jalové energii a účínku. V souvislosti s tím je možné, že dosavadní tolerantnost k některým parametrům a zařízením připojeným k ES ČR již nebude v budoucnu možná.

Nicméně jsme toho názoru, že není žádoucí ani pro trh a jeho účastníky, a ani pro Úřad, činit jednotlivé (ad hoc) úpravy a změny bez jasně definovaného cílového stavu. V této souvislosti je zásadní připomenout, že v roce 2015 byl přijat Národní akční plán pro chytré sítě (NAP SG), který se mj. problematikou decentralizace zdrojů energie, jejích dopadů na provoz ES ČR, včetně problematiky jalové energie a účínku zabývá, a to dokonce v rámci několika opatření (A11, A15 a A6), a na jehož implementaci se v současnosti pracuje.

Jsme toho názoru, že je nezbytné k celé problematice přistupovat koncepčně. Z tohoto důvodu doporučujeme před implementací jakékoliv změny nejprve počkat na výstupy a doporučení pro další budoucí vývoj z opatření z NAP SG, který se danou problematikou detailně zabývá, a následně jasně definovat cílový stav, k němuž chceme dojít. Následně po nastavení nových podmínek je důležité definovat časový harmonogram jejich zavedení pro všechny dotčené účastníky trhu.

Jakékoliv změny v každém případě není vhodné zavádět okamžitě, ale nejprve je nezbytné se změnami dotčené účastníky trhu včas seznámit, aby měli dostatek časového prostoru upravit své chování a zařízení do budoucího požadovaného stavu. Teprve po uplynutí dostatečného času na změnu chování zahájit případné sankcionování. Nezareagují-li poté již dostatečně včas informovaní účastníci trhu, dává smysl vynucovat požadované chování prostřednictvím sankcí. Sankce samotné konkrétní parametry provozované ES ČR nezmění a nezlepší. Jakýkoliv jiný postup znamená pouze a jen platbu sankcí nebo pokut, a nikoliv dosažení cíle, kterým bezesporu je bezpečný a spolehlivý provoz ES ČR s nezbytnými parametry tak, jak by mělo pravděpodobně být záměrem úpravy dotčeného ustanovení cenového rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené proto doporučujeme následující postup:

- 1) V ustanovení bodu 3.42 cenového rozhodnutí minimálně pro roky 2017 a 2018 okruh takto zpoplatněných účastníků trhu prozatím neměnit. Při vydání cenového rozhodnutí však jasně deklarovat záměr Úřadu na změnu ve zpoplatnění nedodržování účínku a nevyžádané dodávky/odběru jalové energie a seznámit s tímto budoucím záměrem účastníky trhu. V tomto ohledu navrhuje 2 možné přístupy, a tedy i 2 možné varianty úprav v cenovém rozhodnutí ERÚ:

Varianta 1 – zakotvení deklarace záměru na změnu přímo do cenového rozhodnutí v rámci nově vytvořené části „Závěrečná ustanovení“. Takový postup dává účastníkům trhu jasně signál, že nastane změna a zároveň má taková deklarace vyšší stupeň závažnosti.

Varianta 2 – seznámení účastníků trhu se záměrem na změnu např. formou tiskové zprávy při vydání cenového rozhodnutí nebo formou sdělení na internetových stránkách Úřadu.

Deklarace záměru na změnu již v rámci cenového rozhodnutí považujeme za vhodnější způsob, proto

**doporučujeme především VARIANTU 1.** Pokud by varianta 1 nebyla legislativně-technicky přijatelná, je možné postupovat variantou 2.

- 2) V průběhu roku 2017 pak jasně vydefinovat podmínky pro penalizaci nedodržování výše uvedených parametrů (v současnosti některá ustanovení nejsou zcela jasná a zároveň konzistentní, takže není zcela zřejmé, v jakých případech se platba účtuje, zda ve vztahu k dodávce či odběru ze soustavy). Protože již budou, podle vládou schváleného NAP SG (včetně jeho harmonogramu implementace jednotlivých opatření) k dispozici výstupy z NAP SG, tak právě primárně v návaznosti na ně. V této souvislosti doporučujeme provést důkladnou revizi nejen okruhu plátců, ale i podmínek a výše sankcí za nedodržení účinníku a nevyžádanou dodávku/odběr jalové energie.

Jasně nastavené podmínky následně ukotvit v rámci cenového rozhodnutí pro rok 2018, avšak s odkladným účinkem od 1. 1. 2019. Tj. provozovatelé soustav budou parametry dodávek a odběrů vyhodnocovat a předávat výsledky účastníkům trhu, avšak v průběhu roku 2018 se neuplatní sankce. Účastníci trhu tak budou seznámeni s podmínkami a zároveň budou mít dostatečný prostor pro realizaci opatření pro dodržování parametrů. Považujeme za důležité rovněž uvést, že rok 2019 bude navíc prvním rokem dalšího regulačního období, a Úřad by tedy měl do té doby provést kompletní revizi podmínek celého mechanismu regulace v elektroenergetickém sektoru a nastavit jasné signály pro celý trh s elektřinou a jeho účastníky pro následující období.

Návrh promítnutí připomínky do CR:

#### VARIANTA 1

Ustanovení bodu 3.42 zní:

„(3.42.) Cena za nedodržení účinníku a cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se vztahuje na zákazníky připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, na výrobce elektřiny ~~druhé~~ **druhé kategorie** připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN a na provozovatele lokálních distribučních soustav připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, pokud se provozovatel distribuční soustavy s výše uvedenými účastníky trhu nedohodne jinak.“

Dále se doplňuje nová část (7), která včetně nadpisu zní:

#### **„(7) Závěrečná ustanovení**

„Energetický regulační úřad plánuje od roku 2019 změnu systému plateb za nevyžádaný odběr a dodávku jalové energie při nedodržení stanoveného účinníku.“

Dosavadní část 7 se označuje jako část 8.

#### VARIANTA 2

„(3.42.) Cena za nedodržení účinníku a cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se vztahuje na zákazníky připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, na výrobce elektřiny ~~druhé~~ **druhé kategorie** připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN a na provozovatele lokálních

		distribučních soustav připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, <b><u>pokud se provozovatel distribuční soustavy s výše uvedenými účastníky trhu nedohodne jinak.</u></b>	
3.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>1. Připomínky k všeobecnému ustanovení</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Původní text předpokládal, že provozovateli přenosové nebo distribuční soustavy je prioritně známo, jakou smlouvu má uzavřenu dodavatel se zákazníkem nebo výrobcem. Tyto smlouvy nemá PPS ani PDS k dispozici. Pro PPS a PDS je určující, zda obchodník žádá o smlouvu zajišťující distribuci pro svého zákazníka. Že tak činí pouze v případech smlouvy o sdružených službách je odpovědnost dodavatele.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Ceny uvedené v bodech (1) až (6) platné pro zákazníky nebo výrobce elektřiny jsou rovněž platné pro dodavatele elektřiny v případě, že <u>smlouvu o zajištění služby přenosové nebo distribuční soustavy uzavírá s provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy mezi dodavatelem, který má se a zákazníkem, <del>nebo dodavatelem a</del> nebo výrobcem elektřiny, jehož výrobní je připojena na hladině nízkého napětí</u>, uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.</p>	Akceptováno
4.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>2. Připomínky k bodu 3.2, 3.12, 4.2</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Různá terminologie a nejasný výklad pojmů užitých v legislativě, včetně Cenových rozhodnutí, jsou předmětem zmatků i následných sporů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Nutné sladit terminologii hlavní a záložní napájení s terminologií podle platné vyhlášky o připojení, která zná základní/standardní a nadstandardní připojení.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Uvedené pojmy nejsou zatím předmětem jiných legislativních předpisů, proto tyto definice uvádí přímo cenové rozhodnutí, přičemž pojmy základní zapojení, standardní a nadstandardní připojení a hlavní a záložní vedení nemusí být totožné, avšak Energetický regulační úřad má za to, že jsou tyto pojmy v cenovém rozhodnutí pro účely účtování regulovaných cen definovány dostatečně.</p>
5.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>3. Připomínky k bodu 4.3</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o formální úpravu. Odběrnému místu nelze nic fakturovat.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> (4.3.) Cena podle bodu (4.1.) písm. b) je <u>účtována v případech, kdy je odběrné a předávací místo připojené k distribuční soustavě jednofázovým připojením</u>. Pokud je odběrné a předávací místo připojené k distribuční soustavě trojfázově, účtuje se trojnásobek ceny podle bodu (4.1.) písm. b). Pro účtování složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle bodu (4.1.) písm. b) se zaokrouhlí hodnota hlavního</p>	Akceptováno

		jističe před elektroměrem na celé A nahoru.	
6.	Euro Energie CZ, s.r.o.	<p><b>1. Připomínky k bodu 3.7 – 3.9</b></p> <p>Článek 3.7. písm. a) a článek 3.8. písm. a) vymezují možnost stanovit výši ztrát transformátoru, v případě měření odběru resp. dodávky elektřiny na straně nižšího napětí, výpočtem skutečných ztrát. Aby distributor mohl použít tento způsob kalkulace, musí mu zákazník resp. výrobce předložit „podklady nebytné pro výpočet ztrát“. Tyto podklady nejsou v cenovém rozhodnutí nijak specifikovány a umožňují u distributorů individuální výklad. Podmínky umožňující stanovení skutečných ztrát transformátoru je vhodné vymezit jednoznačným způsobem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle naší praxe požaduje distributor pro akceptaci výpočtu skutečných ztrát zejména zkušební protokol transformátoru, ve kterém jsou uvedeny parametry konkrétního transformátoru potřebné pro kalkulaci ztrát. Zkušební protokol je součástí dokumentace transformátoru při dodávce výrobcem. U nových transformátorů většinou není problém tento dokument předložit. V případě transformátorů instalovaných na odběrných místech před více lety, kdy často došlo ke změně majitele odběrného místa, však dohledání tohoto dokumentu není často úspěšné. Na základě více případů kalkulace skutečných ztrát transformátoru lze s jistotou konstatovat, že v případě správně dimenzovaného transformátoru jsou skutečné ztráty významně nižší než je maximální hodnota ztrát stanovená v článku 3.7. písm. b) resp. 3.8. písm. b). Výrobce transformátoru zveřejňuje technické parametry konkrétních typů transformátorů v katalogu resp. typových listech. Tyto dokumenty obsahují standardní technické parametry vč. údajů nezbytných pro výpočet ztrát. Jedná o objektivně stanovené technické parametry, které lze použít pro výpočet skutečných ztrát transformátoru stejně jako parametry uvedené ve zkušebním protokolu konkrétního transformátoru. Ve skutečnosti se technické parametry v průběhu provozu také mění a odchylka od parametrů v době zkoušky je tak srovnatelná s odchylkou údajů v typovém listu s aktuálními parametry konkrétního stroje. Navržená změna nebude mít podle našeho názoru (s ohledem na způsob stanovení cen podle prokázaných nákladů PDS) vliv na krytí nákladů PDS, nýbrž pouze lokalizuje náklady do těch cen, kde skutečně vznikají.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p> <p>V článku 3.7. písm. a) resp. 3.8. písm. a) bude za textem „podklady nebytné pro výpočet ztrát“ doplněn odkaz na poznámku pod čarou ve znění: „zkušební protokol transformátoru nebo typový list transformátoru výrobce“.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Taxativní vymezení možností, jakými může zákazník prokázat výši ztrát transformátoru, nemůže postihnout všechny možné situace, které zákazník má a není nutné možnosti zákazníka omezovat.</p>
7.	Euro Energie CZ, s.r.o.	<p><b>2. Připomínky k bodu 3.24</b></p> <p>Článek 3.24. doplňuje podmínky pro vyhodnocení překročení sjednané hodnoty rezervované kapacity pro provozovatele lokálních distribučních soustav o toleranci překročení do výše 10%. Při překročení sjednané hodnoty navýšené o toleranci je překročení sjednané hodnoty (bez tolerance) účtováno cenou ve výši čtyřnásobku ceny za měsíční rezervovanou kapacitu. Tento způsob podle našeho názoru nepřirozeně deformuje cenu v případě překročení a bez relevantního důvodu skokově zvyšuje tuto složku regulovaných</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Tvrzení, že je vyhodnocení překročení rezervované kapacity tvrdší, než v případě překročení rezervované kapacity zákazníkem, se nezakládá na pravdě,</p>

cen.

Odůvodnění:

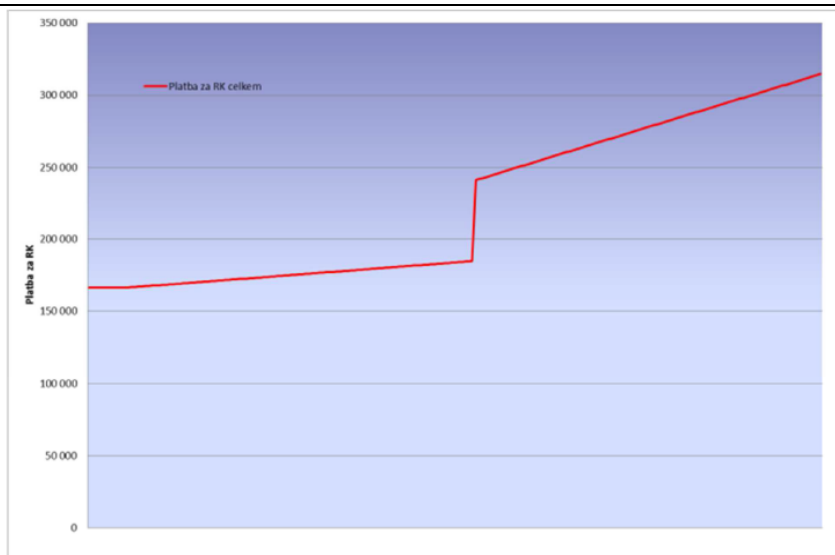
Provozovatel lokální distribuční soustavy (dále jen „LDS“) nemá účinný nástroj na omezení výkonu odebíraného zákazníky připojenými k LDS tak, aby byl schopen zajistit nepřekročení sjednané rezervované kapacity. Tento fakt je nepochybně důvodem přiznání tolerance v ustanovení článku 3.24. V případě překročení sjednané hodnoty navýšené o toleranci je však vyhodnocení nastaveno tak, že je podstatně tvrdší než je při překročení u konečného zákazníka. Tento přístup nemá podle našeho názoru opodstatnění. Překročení sjednané hodnoty vč. tolerance v tomto případě nezpůsobuje jiné následky (tedy stejně jako je tomu u překročení konečného zákazníka, převážně žádné) pro provozovatele distribuční soustavy. Kromě toho se jedná o deformaci průběhu ceny, což lze prezentovat na následujícím příkladu:

Provozovatel LDS připojený k síti vysokého napětí regionálního provozovatele distribuční soustavy ČEZ, a.s. sjedná roční rezervovanou kapacitu ve výši 1,0 MW. Hodnota navýšená o toleranci tak činí 1,1 MW. Provozovatel zaplatí v závislosti na dosaženém čtvrt hodinovém maximu:

dosažené %-hod. maximum	platba za				průměrná cena
	roční RK	měsíční RK	překročení RK	celkem	
kW	Kč	Kč	Kč	Kč	Kč/MW
998	165 973	0	0	165 973	166 306
999	165 973	0	0	165 973	166 139
1 000	165 973	0	0	165 973	165 973
1 001	165 973	186	0	166 159	165 993
1 002	165 973	372	0	166 345	166 013
1 098	165 973	18 217	0	184 190	167 751
1 099	165 973	18 403	0	184 376	167 767
<b>1 100</b>	<b>165 973</b>	<b>18 589</b>	<b>0</b>	<b>184 562</b>	<b>167 784</b>
<b>1 101</b>	<b>165 973</b>	<b>0</b>	<b>75 100</b>	<b>241 073</b>	<b>218 958</b>
1 102	165 973	0	75 844	241 817	219 434
1 200	165 973	0	148 713	314 686	262 238

Při překročení sjednané rezervované kapacity navýšené o toleranci dojde k zásadnímu navýšení platby. Jednotková cena tohoto prvního kilowattu tak činí neuvěřitelných 51.154.000 Kč/MW, což je v porovnání s cenou za překročení (4-násobek měsíční ceny) ve výši 185.891 Kč/MW opravdu poněkud nepřiměřené. Tato nesrovnalost je dobře patrná i z jednoduchého grafického znázornění průběhu platby v závislosti na dosaženém maximu.

naopak zákazník toleranci překročení rezervované kapacity do 10 % uplatnit nemůže.



Navržená změna nebude mít podle našeho názoru vliv na krytí nákladů PDS. Kromě toho k překročení sjednané hodnoty rezervované kapacity včetně tolerance dochází pravděpodobně výjimečně. Přesto se však domníváme, že v cenovém rozhodnutí ERÚ by nemělo být ustanovení, které nemá odpovídající racionální podklad. Tuto připomínku podáváme opakovaně. Pokud by ERÚ i nadále považoval ustanovení uvedené v článku 3.24 za opodstatněné, zasloužilo by si to podle našeho názoru zveřejnění věcného zdůvodnění (vč. ocenění důsledků překročení do nákladů distributora).

Návrh promítnutí připomínky do CR:

V článku 3.24 bude text „celkové překročení sjednané rezervované kapacity“ nahrazen textem „překročení sjednané rezervované kapacity navýšené o 10 %“.

**1. Obecná připomínka**

Hospodářská komora České republiky nesouhlasí s dosavadním postupem ve věci podpory obnovitelných zdrojů a KVET a žádá o zachování stabilního podnikatelského prostředí a zachování kontinuity výplaty podpory. Odpovědné orgány ČR měly vyvinout veškerou součinnost k zajištění včasné notifikace. Není možné, aby se problémy s notifikací takto přímo přenášely na podnikatele, kteří tento problém nezpůsobili, a v minulosti byli vyjádřením odpovědných orgánů ujištěni, že situace bude vyřešena s dostatečným předstihem, aby se předešlo obdobným problémům jako v r. 2016.

Představitelé státu v médiích již v průběhu prosince 2015 a ledna 2016 sdělili, že bude notifikace zajištěna v průběhu dubna 2016. To se však nepodařilo zajistit ani do současné doby.

**Nejedná se o připomínku podle pravidel VKP**

**2. Připomínky k bodu 4**

Požadujeme, aby byla složka ceny na podporu elektřiny z OZE stanovena dle varianty 1, tzn. na úrovni 91

**Neakceptováno**

021,18 Kč/MW/měsíc pro VVN a VN respektive 20,94 Kč/A/měsíc pro NN. Zásadně nesouhlasíme s předloženou variantou č. 2, kdy je navrhovaná složka ceny výrazně nižší.

Odůvodnění:

Vícenáklady na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů tvoří cca 41 mld. Kč ročně a náklady na podporu kombinované výroby dalších 1,9 mld. Kč. Tyto náklady mají být postupem stanoveným v tomto cenovém rozhodnutí rozděleny spotřebitelům elektřiny. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byla volba této složky ceny stanovena v závislosti na výsledcích notifikačního procesu jednotlivých typů podporovaných zdrojů. Dle pravidel pro poskytování veřejné podpory v oblasti životního prostředí a energetiky může členský stát poskytovat podporu, pokud Evropská komise neshledá tuto podporu v rozporu s pravidly veřejné soutěže EU. To se dosud nestalo a dle vyjádření MPO je proces notifikace jednotlivých typů podpor na dobré cestě a brzy bude zdárně ukončen. Z dostupných zdrojů tedy nic nenavádí k tomu, že Evropská komise vydá záporné stanovisko a podporu bude nutné zastavit.

Naopak v případě, že ERÚ vydá cenové rozhodnutí dle varianty 2, bude výběr podpory nedostatečný a za určitých podmínek může nastat situace, kdy by bylo nutné vícenáklady na podporované zdroje hradit ze státního rozpočtu. To je zcela nežádoucí, protože pak hrozí značné vícenáklady pro státní rozpočet nebo ekonomický kolaps Operátora trhu, což by mělo nedozírné důsledky pro trh s elektřinou a v konečném důsledku i pro její spotřebitele. V případě, že by mělo dojít k nějakému odkladu v čerpání podpory, není to důvod pro zastavení výběru prostředků od zákazníků, protože příslušné částky jsou předmětem zúčtování (tj. pokud bude mít operátor na účtu nějaký „přeplatek“ tak o to nižší bude poplatek příští rok). Tedy nehrozí žádný vznik škody pro zákazníky. Naopak ve variantě 2 hrozí značné vícenáklady a potíže na straně distributorů elektřiny, protože není úplně snadné okamžitě změnit faktury a včas a citlivě komunikovat tuto změnu se spotřebiteli, pokud by ERÚ cenové rozhodnutí změnil např. v důsledku vydání notifikačního rozhodnutí.

V případě, že orgány státu přestanou od ledna 2017 vyplácet podporu, může dojít ze strany provozovatelů OZE nebo financujících bank k zahájení arbitráží, což České republice způsobí značnou škodu. Osoby, které svým postupem tuto škodu způsobili, mohou být následně trestně stíhány.

Stanovení složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie vychází z § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zmíněný odstavec definuje stanovení prostředků na krytí předpokládaných nákladů na podporu elektřiny a provozní podporu tepla a nákladů na kompenzaci podle § 28a. Z uvedeného vyplývá, že do složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie vstupují předpokládané finanční prostředky na podporu podporovaných zdrojů energie.

Předpokládané finanční prostředky na podporu podporovaných zdrojů vycházejí z platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

Cenová rozhodnutí týkající se věcně usměrňovaných cen tepelné energie a regulovaných cen podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, je Energetický regulační úřad nově povinen podle § 17e odst. 12 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, vydat nejpozději do 30. září roku předcházejícího roku, pro který v cenovém rozhodnutí Energetický regulační úřad regulované ceny stanoví.

Z výše uvedeného vyplývá, že Energetický



			<p>regulační úřad nemůže do předpokládaných nákladů na podporu podporovaných zdrojů energie započítat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů, která není pro rok 2017 oficiálně stanovena, respektive kterou uvedené platné cenové rozhodnutí zatím nepředpokládá.</p> <p>V případě změny cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie je Energetický regulační úřad připraven změnit i cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny.</p>
10.	Komora obnovitelných zdrojů energie (OZE)	<p><b>1. Připomínky k bodu 3.28. písm. a), b) a c)</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme nastavení pevné ceny za překročení rezervovaného výkonu ponechat na hodnotách platných pro rok 2016. Nebylo odůvodněno zvýšení této pevné ceny.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  a) na hladině velmi vysokého napětí <b>325 Kč/kW/měsíc</b>,  b) na hladině vysokého napětí <b>772 Kč/kW/měsíc</b>,  c) na hladině nízkého napětí při instalovaném výkonu vyroben v odběrném místě nad 10 kW <b>1 449 Kč/kW/měsíc</b></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cena za překročení rezervovaného výkonu je stejně jako cena za překročení rezervovaného příkonu navázána na velikost upravených povolených výnosů provozovatelů soustav a pokud upravené povolené výnosy provozovatelů soustav rostou, nebylo by spravedlivé, aby se na překročení výkonové složky ceny podíleli zákazníci ve zvýšené míře a výrobci elektřiny nikoliv.</p>
11.	Komora obnovitelných zdrojů energie (OZE)	<p><b>2. Připomínky k bodu 3.28. písm. d)</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Technické podmínky neumožňují dosahovat zcela nulových přetoků a vzhledem k malým výkonům mikrozdrojů, proto navrhujeme sankci 0 až do překročení 10 % včetně z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě a hodnotu pro překročení nad 10 % upravit na hodnotu platnou pro rok 2016.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Každý účastník trhu musí dodržovat podmínky, ke kterým se zaváže ve smlouvě o připojení a pokud tyto podmínky dodrží, nebude hradit cenu za překročení</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> d) na hladině NN při instalovaném výkonu mikrozdrojů v odběrném místě do 10 kW včetně při zjednodušeném připojení</p> <table><tr><td>Hodnota překročení rezervovaného výkonu</td><td>Kč/kW/měsíc</td></tr><tr><td>do 10 % včetně z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě</td><td>0</td></tr><tr><td>od 10 % z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě</td><td>1 449</td></tr></table>	Hodnota překročení rezervovaného výkonu	Kč/kW/měsíc	do 10 % včetně z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě	0	od 10 % z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě	1 449	<p>rezervovaného příkonu. V případě nedodržení podmínek musí účastník trhu cenu za překročení rezervovaného příkonu uhradit.</p> <p>Vzhledem ke ztíženým podmínkám mikrozdrojů připojených v rámci zjednodušeného připojení a jejich malému výkonu existují pro tyto zdroje pásma ceny za překročení výkonu v závislosti na velikosti překročení vztaženém k jejich instalovanému výkonu. Avšak úplné osvobození výrobců elektřiny od platby za překročení rezervovaného výkonu by v podstatě znamenalo akceptaci protiprávního jednání a neoprávněné zvýhodnění jedné skupiny výrobců elektřiny oproti ostatním.</p>
Hodnota překročení rezervovaného výkonu	Kč/kW/měsíc								
do 10 % včetně z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě	0								
od 10 % z instalovaného výkonu vyroben v odběrném místě	1 449								
12.	Komora obnovitelných zdrojů energie (OZE)	<p><b>3. Připomínky k bodu 3.42</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Naše připomínka směřuje k situaci, kdy výrobce nevyrábí. Jedná se např. o dobu u špičkových elektráren, kdy soustrojí nevyrábí, nicméně pomocné pohony jsou v provozu, nebo doba nějakých oprav, kdy soustrojí nevyrábí a naopak jsou navíc používána čerpadla, jeřáby, svářečky apod., které se za provozu nepoužívají. Další situací jsou např. povodně, kdy elektrárna nemůže vyrábět, ale používá mnohem víc čerpadel. Vybavit rozvodny vlastní spotřeby tak aby byl za každé situace byl dodržen povolený rozsah účinníku je skoro nemožné. Historicky se s touto potřebou zejm. u vodních elektráren nepočítalo, takže řešení tohoto požadavku bude velmi složité a investičně dost nákladné.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Doporučujeme v návrhu uváděný odstavec (3.42) změnit do následujícího znění: (3.42) Cena za nedodržení účinníku a cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se vztahuje na zákazníky připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, na výrobce elektřiny <b>druhé kategorie</b> připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN a na provozovatele lokálních distribučních soustav připojené na napěťových hladinách VVN nebo VN, pokud se provozovatel distribuční soustavy s výše uvedenými účastníky trhu nedohodne jinak.</p>	<b>Akceptováno</b>						
13.	Komora obnovitelných	<p><b>4. Připomínky k bodu 4.1</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<b>Neakceptováno</b>						

<p><b>zdrojů energie (OZE)</b></p>	<p>Podpora výroby elektřiny a tepla má být stanovena podle zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie. Stanovení podpory nelze podmiňovat kladným rozhodnutím Evropské komise. Podle ustanovení §1 odst. 3 shora zmiňovaného zákona se ustanovení zákona „<i>upravující postup pro stanovení výše a rozsahu podpory se nepoužijí, pokud by podpora stanovená na jejich základě byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.</i>“ Tj., v případě podpory neslučitelné s vnitřním trhem EU. O neslučitelnosti podpory může rozhodnout pouze a jen Evropská komise a to až už se jedná o podporu existující či eventuálně neoznámenou, nařízení Rady (EU) 2015/1589 definovanou jako „protiprávní“. Shora uvedené dokládá i postup definovaný právě ve zmiňovaném nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU, v kterých je přímo definován postup pro posuzování jak existující tak neohlášené (protiprávní) podpory, ovšem až v případě, „<i>Považuje-li Komise existující režim podpory za neslučitelný nebo již neslučitelný s vnitřním trhem,...</i>“.</p> <p>Vzhledem k uvedenému máme za to, že podpora elektřinu a teplo z OZE má být vyplácena i stanovena v cenovém rozhodnutí, ač se u dříve uvedených zdrojů do provozu jedná de facto o zopakování a prostý matematický výpočet již dříve provedeného stanovení podpory na dobu předpokládané životnosti daného zdroje.</p> <p>Nadto nutno vzhledem k podpoře obnovitelný zdrojů uvedeným do provozu před rokem 2013 uvést, že dle veřejných vyjádření se dá předpokládat dokonce vydání kladného rozhodnutí EK potvrzující slučitelnost a přiměřenost této podpory.</p> <p>Dále upozorňujeme na skutečnost, že výše a rozsah podpory tepla z obnovitelných zdrojů je stanoven přímo v zákoně č. 165/2012 Sb., tudíž v tomto případě ustanovení §1 odst. 3 tohoto zákona nelze použít.</p> <p>Stejně tak je nutné uvést, že jakákoliv podpora pod prahovou hodnotou <i>de minimis</i> jako taková nespadá vůbec pod posuzování veřejné podpory dle SFEU a tudíž ani nemůže v rozporu s pravidly EU pro poskytování veřejné podpory.</p> <p>Rovněž je nutné zdůraznit, že Úřad je ze zákona povinen stanovit podporu, ovšem správcem zodpovědným za její poskytování je Operátor trhu s elektřinou.</p> <p>Úřad při zpracovávání podkladu pro projednávání Nařízení vlády ČR o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie pro rok 2017 předložil kvantifikaci celkových nákladů na podporu podporovaných zdrojů energie vč. části pokryté z výběru složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů v ceně elektřiny pro spotřebitele, kde je uvažováno s výběrem prostředků dle VARIANTY 1 v návrhu bodu (4.1).</p> <p>Vzhledem k shora uvedeným důvodům je VARIANTA 2 nepřipustná a navrhuje VARIANTU 1, jako jedinou možnou.</p> <p>Dovolujeme si upozornit, že nevyplácení podpory obnovitelných zdrojů by mělo vážné ekonomické a existenční dopady na provozovatele, kterými jsou malí a střední podnikatelé, obyvatelé, zemědělci, i organizace se zapojením státu či obce. Zastavením provozu obnovitelných zdrojů by rovněž došlo ke škodám</p>	<p>Cenové rozhodnutí, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny, nestanovuje podporu výroby elektřiny, ale stanovuje složku ceny na podporu elektřiny podle § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tedy tak, aby byly pokryty celkové předpokládané finanční prostředky na podporu elektřiny a provozní podporu tepla a náklady na kompenzaci podle § 28a.</p>
------------------------------------	--	--

		<p>na životním prostředí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Bod (4.1) navrhuje ve znění VARIANTA 1, která zní:  (4.1.) Složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie je:  a) pro odběrná a předávací místa na území České republiky připojená k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě na napěťové hladině VVN a VN na základě sjednaného rezervovaného příkonu je <b>91 029,18 Kč/MW/měsíc</b>,  b) pro odběrná a předávací místa na území České republiky připojená k distribuční soustavě na napěťové hladině NN na základě jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a všech distribučních sazeb podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup> je <b>20,94 Kč/A/měsíc</b>.</p>	
14.	Metaldyne Oslavany, spol. s r.o.	<p><b>1. připomínka k bodu 3.51:</b>  Praktickou realizaci navrhovaného znění bodu 3.51 nelze standardizovaným průběhovým měřením, používaným u PDS, dle vyjádření PDS uskutečnit. Ze strany odběratele však z technických důvodů (reakční doba kompenzačních zařízení) nelze zabránit krátkodobým přetokům (nevyžádané dodávce) jalové energie do sítě PDS. Znění bodu 3.51 je nutné přepracovat tak, aby vyhodnocení „technických přetoků“ (kterým nelze zabránit) bylo možné stávajícím průběhovým měřením prakticky realizovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Požadavek CR ERÚ vyhodnocovat krátkodobou nevyžádanou dodávku jalové energie není nový – v cenových rozhodnutích se poprvé objevil již v roce 2011. Po celou dobu je však v průběhu konzultačních procesů opakovaně připomínkovan, ale ze strany ERÚ jsou tyto připomínky opakovaně zamítány s odkazem na nemožnost zabránit těmto krátkodobým přetokům ze strany odběratele. Výsledkem je setrvalý stav, kdy odběratel není schopen technicky tyto přetoky odstranit, ale ze strany PDS mu jsou tyto přetoky fakturovány jako nevyžádaná dodávka jalové energie. V případě rozporování oprávněnosti fakturace se PDS vyjádří ve smyslu – nelze vyhodnotit. V praxi je tedy tento bod v navrhovaném znění nerealizovatelný.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  varianta 1)  bod (3.51.) zcela vypustit z cenového rozhodnutí  varianta 2)  (3.51.) Cena dle bodu (3.50.) se neúčtuje v případě krátkodobé nevyžádané dodávky jalové energie do sítě provozovatele distribuční soustavy v pásmu kapacitního účinníku 0,999 – 1., <del>přičemž krátkodobá nevyžádaná dodávka jalové energie do sítě provozovatele distribuční soustavy nesmí trvat déle než 90 sekund.</del> Pro vyhodnocení se použijí hodnoty průběhového čtvrt hodinového měření činné spotřeby v kW a jalové dodávky v kVAr pro každou čtvrt hodinu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navržené znění nedefinuje dobu krátkodobé nevyžádané dodávky jalové energie do distribuční soustavy.</p> <p>Energetický regulační úřad plánuje koncepční úpravu systému plateb za nevyžádanou dodávku jalové energie a za nedodržení účinníku, který by měl vyřešit i problém krátkodobé nevyžádané dodávky jalové energie do distribuční soustavy.</p>

15.	MPO	<p><b>1. Připomínka k návrhu stanovit výši složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů pouze v rozsahu pokrývajícím podporované zdroje, na něž se vztahuje (je vydáno) rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem.</b></p> <p>Podpora elektřiny je věcí mezi podporovaným subjektem (výrobcem elektřiny) a subjektem poskytujícím podporu (OTE, a. s.). Naopak, vztah mezi subjektem poskytujícím podporu a subjekty inkasujícími peníze na výplatu podpory se netýkají podpory jako takové (jakkoliv s ní v širším smyslu souvisí), ale jejího financování (viz § 28 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích). Toto rozlišení zakládá sám zákon o podporovaných zdrojích (viz odlišná písmena § 1 odst. 1 zákona o podporovaných zdrojích). S vědomím tohoto rozlišení vložil zákonodárce výslovný odkaz na § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích pouze do ustanovení § 12 a § 26 zákona o podporovaných zdrojích, které upravují stanovení výše podpory, a nikoliv její financování.</p> <p>V prvé řadě je proto nutné od sebe oddělit problematiku</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) stanovení ceny související služby v elektroenergetice (a v jejím rámci složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů podle zákona o podporovaných zdrojích) podle § 19a odst. 1 a 2 zákona č. 458/2000., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) na straně jedné, a</li> <li>b) problematiku určení výše výkupní ceny a zeleného bonusu na elektřinu podle § 12 zákona o podporovaných zdrojích na straně druhé.</li> </ul> <p>Stanovení ceny související služby v elektroenergetice, konkrétně ceny služby přenosové soustavy a ceny služby distribuční soustavy, nemá žádnou přímou souvislost s otázkou (ať již dovolené či nedovolené) veřejné podpory, která se naopak váže na stanovení výše a rozsahu podpory podle zákona o podporovaných zdrojích. Stanovením ceny související služby v elektroenergetice, ani výběrem této ceny není nijak poskytována veřejná podpora a dokonce ani není závazně předznačována výše podpory, kterou získají některé skupiny podporovaných zdrojů. Stanovení ceny související služby v elektroenergetice ze strany ERÚ s přihlédnutím k eventuálním očekávaným nákladům povinně vykupujícího, vykupujícího a operátora trhu na podporu energie z podporovaných zdrojů energie, u nichž dosud neskončil notifikační proces, a výběr této ceny, nemůže <i>a priori</i> založit rozpor s evropským právem v podobě poskytnutí nedovolené veřejné podpory ve vztahu k výrobcům provozujícím podporované zdroje.</p> <p>Na postup podle § 19a energetického zákona se nijak nevztahuje ustanovení § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích. Stanovení ceny související služby v elektroenergetice probíhá primárně v režimu energetického zákona. Zákon o podporovaných zdrojích pak v § 28 odst. 4, 5 a 10 dílčím způsobem upravuje, jakým způsobem stanoví ERÚ složku ceny související služby v elektroenergetice, tedy cenu na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů. Stanovením této složky ceny související služby v elektroenergetice však nejsou stanovovány výše a rozsah podpory – výše a rozsah podpory jsou stanovovány postupem podle § 4 odst. 7, § 5 odst. 9, § 6 odst. 7 a § 12, případně § 26 zákona o podporovaných zdrojích. Skutečnost, že budou shromážděny prostředky na financování podpory, ještě neznamená, že bude podpora vyplacena příjemcům, resp. všem výrobcům.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Stanovení složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie vychází z § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zmíněný odstavec definuje stanovení prostředků na krytí předpokládaných nákladů na podporu elektřiny a provozní podporu tepla a nákladů na kompenzaci podle § 28a. Z uvedeného vyplývá, že do složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie vstupují předpokládané finanční prostředky na podporu podporovaných zdrojů energie.</p> <p>Předpokládané finanční prostředky na podporu podporovaných zdrojů vycházejí z platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p>Cenová rozhodnutí týkající se věcně usměrňovaných cen tepelné energie a regulovaných cen podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, je Energetický regulační úřad nově povinen podle § 17e odst. 12 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, vydat nejpozději do 30. září roku předcházejícího roku, pro který v cenovém rozhodnutí Energetický regulační úřad</p>
-----	-----	--	---

	<p>Způsob stanovení ceny související služby v elektroenergetice, včetně všech jejích složek, je upraven v § 19a energetického zákona. Při regulaci ceny postupuje ERÚ transparentním a předvídatelným způsobem v souladu se zásadami cenové regulace tak, aby regulované ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení souvisejících k výkonu licencované činnosti a oprávněné náklady na zvyšování energetické účinnosti při výstavbě a provozu přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav. Ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství, vydaných ERÚ podle § 19a odst. 9 a § 17e odst. 7 – 11 energetického zákona a účinných od 1. 1. 2016 (dále jen „Zásady“), přitom jasně vyplývá, že při stanovení složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie se vychází z celkových plánovaných nákladů povinně vykupujícího a operátora trhu, které mohou obsahovat i náklady na podporu elektřiny u výroben elektřiny bez rozhodnutí o slučitelnosti ze strany Komise, pokud lze očekávat, že bude notifikační rozhodnutí ze strany Evropské komise uděleno (bod 9.2.5. Zásad). Tento princip přejímá i aktuální cenové rozhodnutí ERÚ 7/2015 ve své příloze č. 11, které zde stanoví aktuálně závazný postup stanovení složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Citované Zásady i cenové rozhodnutí 7/2015 jsou závazné, a to i pro ERÚ, který je vydal.</p> <p>V minulých letech ERÚ opakovaně stanovil složku ceny na podporu elektřiny tak, že plně pokrývala i náklady na podporu elektřiny u výroben elektřiny bez udělení rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem. V souladu s principem předvídatelnosti (§ 19a odst. 1 a 9 energetického zákona a § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) a v souladu se Zásadami a přílohou č. 11 cenového rozhodnutí ERÚ 7/2015 je proto nyní ERÚ opět povinen postupovat shodně a stanovit složku ceny na podporu elektřiny tak, aby plně pokrývala i náklady na podporu elektřiny u výroben elektřiny, pro které se vydání rozhodnutí o slučitelnosti teprve očekává.</p> <p>Oprávněnost očekávání rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem zároveň podporuje také obsah nařízení vlády č. 310/2016 Sb., které stanovilo dotaci ze státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích (prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny, na úhradu provozní podpory tepla a na kompenzaci na elektřinu spotřebovanou zákazníkem v České republice vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie v jiném členském státě Evropské unie) na rok 2017 ve výši 26.185.000.000. Kč. Výše dotace stanovená nařízením vlády jednoznačně vychází z předpokladu vydání rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem, jinak by výše dotace musela být vládou stanovena ve zcela minimální výši, popř. jako nulová, neboť by bylo možné náklady na podporu pokrýt ze složky ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů a dotace ze státního rozpočtu by byla nadbytečná.</p> <p>Jak bylo uvedeno výše, stanovení ceny související služby v energetice s přihlédnutím k očekávaným nákladům na podporu nemůže založit existenci nedovolené veřejné podpory ve smyslu evropského práva ve vztahu k výrobcům provozujícím podporované zdroje. Jestliže by došlo k tomu, že finanční prostředky akumulované</p>	<p>regulované ceny stanoví.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že Energetický regulační úřad nemůže do předpokládaných nákladů na podporu podporovaných zdrojů energie započítat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů, která není pro rok 2017 oficiálně stanovena, respektive kterou uvedené platné cenové rozhodnutí nepředpokládá.</p> <p>V případě změny cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, je Energetický regulační úřad připraven změnit i cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny.</p>
--	--	--

		<p>prostřednictvím složky ceny na podporu elektřiny nebudou v plném rozsahu spotřebovány (vyplaceny jako podpora), nevznikne žádnému subjektu jakákoliv újma. Zákon o podporovaných zdrojích (§ 28 odst. 10) jasně předpokládá, že může vzniknout přebytek prostředků vybraných ve formě složky ceny na podporu elektřiny, a stanovuje, že rozdíl mezi vybranými prostředky za složku ceny na podporu elektřiny a vyplacenými prostředky na podporu elektřiny bude zohledněn ve složce ceny na podporu v následujících letech.</p> <p>Naproti tomu, kdyby byla složky ceny na podporu elektřiny stanovena bez přihlédnutí k nákladům na podporu elektřiny pro zdroje, u nichž se očekává vydání rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem, a toto rozhodnutí bylo následně vydáno, hrozil by vznik vážné újmy na straně spotřebitelů elektřiny i na straně České republiky. Nedostatek zdrojů na financování podpory pro zdroje, kterým by na podporu vznikl zákonný nárok (srov. § 54 odst. 1 a 2 zákona o podporovaných zdrojích), by mohl vést k široké destabilizaci odvětví elektroenergetiky a přeneseně i bankovního sektoru z důvodů poskytnutého úvěrového financování těchto výroben. Lze zmínit také riziko dodatečných nároků na státní rozpočet a negativní dopad na hospodaření České republiky, a riziko poškození spotřebitelů elektřiny. Například dodatečné zvýšení ceny související služby v elektroenergetice v průběhu roku 2017, vyvolané potřebou shromáždit dostatek prostředků na podporu všech podporovaných zdrojů, by mohlo výrazně poškodit tuzemské producenty zboží, kteří kalkulace svých nákladů na dodávky služeb pro rok 2017 budou provádět na sklonku roku 2016, a dodatečné zvýšení ceny vstupů by jim způsobilo vážné ekonomické ztráty, neboť by je již nebylo možné promítnout do ceny výrobků a služeb. Obdobná situace by mohla nastat i v případě dalších zákazníků, pro které je předvídatelnost nákladů energií důležitá při plánování výdajů na další rok. Je rovněž nutné, aby ERÚ předešel destabilizaci operátora trhu, jehož roje je pro fungování trhu s elektřinou a trhu s plynem nezastupitelná.</p> <p>Uvedené lze uzavřít s tím, že ceny související služby v elektroenergetice pro rok 2017 musí být v souladu s principem předvídatelnosti a v souladu se Zásadami a přílohou č. 11 cenového rozhodnutí ERÚ 7/2015 určena tak, aby plně pokrývala i náklady na podporu elektřiny u výroben elektřiny, pro které se vydání rozhodnutí Komise o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem teprve očekává. Samotné stanovení ceny však bez dalšího neznamena poskytnutí veřejné podpory v rozporu s evropským právem ve vztahu k výrobcům provozujícím podporované zdroje. Pouhý výběr peněžních prostředků nezakládá veřejnou podporu, a proto se na něj nevztahuje a nemůže vztahovat „zákaz“ vyplývající ze <i>standstill clause</i>, resp. § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích. Tímto způsobem ani nemůže vzniknout žádná újma žádnému subjektu, jelikož případný přebytek vybraných prostředků obdrží spotřebitelé elektřiny (zákazníci, resp. odběratelé elektřiny) v následujících letech zpět. Vznik škod České republice a spotřebitelům elektřiny by naopak hrozil, kdyby složka ceny na podporu elektřiny byla stanovena příliš nízká a dodatečné náklady na podporu by museli hradit buď neplánovaně spotřebitelé elektřiny, anebo Česká republika ze státního rozpočtu.</p>	
16.	PREdistribuce, a.s.	<p><b>1. Připomínka k bodu 3.49.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z formulace bodu 3.49. není zřejmé, o jakou cenu za rezervovanou kapacitu na příslušné napěťové hladině se jedná. Z uvedeného důvodu navrhuje doplnit, zda se použije cena za roční rezervovanou kapacitu nebo</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Požadované upřesnění je již v cenovém rozhodnutí na konci bodu 3.49 uvedeno.</p>

		<p>cena za měsíční rezervovanou kapacitu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Navrhujeme doplnit bod č. 3.49.: „(3.49.) Cena za nedodržení účinníku je stanovena jako součin hodnot nejvyššího naměřeného čtvrt hodinového odebraného elektrického výkonu za vyhodnocované období, ceny za <b>roční / měsíční</b> rezervovanou kapacitu na příslušné napěťové hladině a odpovídající hodnoty přírážky (přírážka podle tabulky uvedené v bodě (3.48.) a jako součet ceny za použití sítí na příslušné napěťové hladině a ceny za silovou elektřinu podle následující tabulky, vynásobený odpovídající hodnotou přírážky (přírážka podle tabulky uvedené v bodě (3.48.) a množstvím elektřiny za vyhodnocované období: ...“</p>	
17.	SVSE	<p><b>1. Připomínka k bodu 2.1 a) 2</b> provozovatel nadřazené lokální distribuční soustavy provozovateli připojené (vnořené) lokální distribuční soustavy ke každé MWh odebrané z připojené lokální distribuční soustavy pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh upravuje způsob platby za systémové služby v souladu se Zákonem o cenách a Energetickým zákonem na platbu za skutečně dopravené množství elektřiny (tedy provedenou službu) a sjednocuje formulace s body 1 a 3. Tato změna řeší aktuální diskuzi o neoprávněnosti požadavků na platbu za systémové služby z vlastní výroby u průmyslových spotřebitelů, kteří svým podnikovým rozvodem elektřiny umožňují dodávky elektřiny dalším spotřebitelům v areálu formou provozování LDS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Nahradit zněním: provozovatel nadřazené lokální distribuční soustavy provozovateli připojené (vnořené) lokální distribuční soustavy ke každé MWh <b>dopravené z nadřazené lokální distribuční soustavy připojené (vnořené) lokální distribuční soustavě</b> pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonnými předpisy České republiky a vedla by ke zvýhodnění jedné skupiny účastníků trhu oproti ostatním skupinám účastníků trhu.</p>
18.	SVSE	<p><b>2. Připomínka k bodu 2.1 a) 4</b> Provozovatel přenosové soustavy provozovateli regionální distribuční soustavy ke každé MWh odebrané z regionální distribuční soustavy pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh upravuje způsob platby za systémové služby v souladu se Zákonem o cenách a Energetickým zákonem na platbu za skutečně dopravené množství elektřiny (tedy provedenou službu) a sjednocuje formulace s body 1 a 3. Tato změna řeší aktuální diskuzi o neoprávněnosti požadavků na platbu za systémové služby z vlastní výroby u průmyslových spotřebitelů, kteří svým podnikovým rozvodem elektřiny umožňují dodávky elektřiny</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonnými předpisy České republiky a vedla by ke zvýhodnění jedné skupiny účastníků trhu oproti ostatním skupinám účastníků trhu.</p>



		<p>dalším spotřebitelům v areálu formou provozování LDS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Nahradit zněním:  provozovatel přenosové soustavy provozovateli regionální distribuční soustavy ke každé MWh, <b>dopravené z přenosové soustavy do regionální distribuční soustavy</b> pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou,</p>	
19.	SVSE	<p><b>3. Připomínka k bodu 2.1 a) 5</b>  Provozovatel regionální distribuční soustavy provozovateli lokální distribuční soustavy ke každé MWh odebrané z lokální distribuční soustavy pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh upravuje způsob platby za systémové služby v souladu se Zákonem o cenách a Energetickým zákonem na platbu za skutečně dopravené množství elektřiny (tedy provedenou službu) a sjednocuje formulace s body 1 a 3. Tato změna řeší aktuální diskuzi o neoprávněnosti požadavků na platbu za systémové služby z vlastní výroby u průmyslových spotřebitelů, kteří svým podnikovým rozvodem elektřiny umožňují dodávky elektřiny dalším spotřebitelům v areálu formou provozování LDS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Nahradit zněním:  provozovatel regionální distribuční soustavy provozovateli lokální distribuční soustavy ke každé MWh, <b>dopravené z regionální distribuční soustavy do lokální distribuční soustavy</b> pro konečnou spotřebu elektřiny, která se stanoví na základě údajů podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonnými předpisy České republiky a vedla by ke zvýhodnění jedné skupiny účastníků trhu oproti ostatním skupinám účastníků trhu.</p>
20.	SVSE	<p><b>4. Připomínka k bodu 2.1 a) 6</b>  provozovatel regionální distribuční soustavy provozovateli lokální distribuční soustavy s připojenou (vnořenou) lokální distribuční soustavou ke každé MWh celkového množství elektřiny odebraného výrobcem elektřiny nebo zákazníkem, jehož odběrné nebo předávací místo je připojeno do vnořené lokální distribuční soustavy podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 2. tohoto cenového rozhodnutí, v této připojené (vnořené) lokální distribuční soustavě,</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh upravuje způsob platby za systémové služby v souladu se Zákonem o cenách a Energetickým zákonem na platbu za skutečně dopravené množství elektřiny (tedy provedenou službu) a sjednocuje formulace s body 1 a 3. Tato změna řeší aktuální diskuzi o neoprávněnosti požadavků na platbu za systémové služby z vlastní výroby u průmyslových spotřebitelů, kteří svým podnikovým rozvodem elektřiny umožňují dodávky elektřiny dalším spotřebitelům v areálu formou provozování LDS.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonnými předpisy České republiky a vedla by ke zvýhodnění jedné skupiny účastníků trhu oproti ostatním skupinám účastníků trhu.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Nahradit zněním:  provozovatel regionální distribuční soustavy provozovateli lokální distribuční soustavy s připojenou (vnořenou) lokální distribuční soustavou ke každé MWh celkového množství elektřiny <b>dopravené z regionální distribuční soustavy</b> výrobcí elektřiny nebo zákazníkovi, jehož odběrné nebo předávací místo je připojeno do vnořené lokální distribuční soustavy podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 2. tohoto cenového rozhodnutí, v této připojené (vnořené) lokální distribuční soustavě,</p>	
21.	SVSE	<p><b>5. Připomínka k bodu 2.1 a) 7</b>  provozovatel přenosové soustavy provozovateli regionální distribuční soustavy s připojenou lokální distribuční soustavou ke každé MWh celkového množství elektřiny odebraného výrobcem elektřiny nebo zákazníkem, jehož odběrné nebo předávací místo je připojeno do lokální distribuční soustavy podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 5. tohoto cenového rozhodnutí v této lokální distribuční soustavě, a zároveň podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 6. tohoto cenového rozhodnutí, v připojené (vnořené) lokální distribuční soustavě,</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh upravuje způsob platby za systémové služby v souladu se Zákonem o cenách a Energetickým zákonem na platbu za skutečně dopravené množství elektřiny (tedy provedenou službu) a sjednocuje formulace s body 1 a 3. Tato změna řeší aktuální diskuzi o neoprávněnosti požadavků na platbu za systémové služby z vlastní výroby u průmyslových spotřebitelů, kteří svým podnikovým rozvodem elektřiny umožňují dodávky elektřiny dalším spotřebitelům v areálu formou provozování LDS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Nahradit zněním:  provozovatel přenosové soustavy provozovateli regionální distribuční soustavy s připojenou lokální distribuční soustavou ke každé MWh celkového množství elektřiny <b>dopraveného z přenosové soustavy do regionální distribuční soustavy</b> výrobcí elektřiny nebo zákazníkovi, jehož odběrné nebo předávací místo je připojeno do lokální distribuční soustavy podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 5. tohoto cenového rozhodnutí v této lokální distribuční soustavě, a zároveň podle bodu (2. 1.) písm. a) odstavce 6. tohoto cenového rozhodnutí, v připojené (vnořené) lokální distribuční soustavě,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Navrhovaná úprava je v rozporu se zákonnými předpisy České republiky a vedla by ke zvýhodnění jedné skupiny účastníků trhu oproti ostatním skupinám účastníků trhu.</p>
22.	SVSE	<p><b>6. Připomínka k bodu 4.2</b>  V případě odběrného nebo předávacího místa připojeného k distribuční soustavě (4. 2.) hlavními i záložními vedeními je cena podle bodu (4. 1.) písm. a) účtována za součet sjednaných rezervovaných příkonů hlavních vedení. Pokud je součet sjednaných rezervovaných příkonů záložních vedení vyšší než součet sjednaných rezervovaných příkonů hlavních vedení, je cena podle bodu (4. 1.) písm. a) účtována za součet sjednaných rezervovaných příkonů záložních vedení. Záložní vedení je takové vedení, které je jako záložní označeno ve smlouvě o připojení, když zároveň platí, že nelze záložní vedení využívat soudobě s hlavním vedením. V případě odběrného nebo předávacího místa připojeného k distribuční soustavě hlavními i záložními vedeními</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vyhláška č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě definuje rezervovaný příkon jako hodnotu elektrického příkonu sjednaného s provozovatelem distribuční soustavy na základě požadovaného příkonu v místě</p>

	<p>se pro vyhodnocení platby za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie za odběrné nebo předávací místo sčítá odebrané množství elektřiny z hlavních a záložních vedení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Složka ceny na POZE není technickým, ale politickým rozhodnutím. Dřívější systém stanovení platby na MWh byl neudržitelný kvůli extrémně vysokému zatížení energeticky náročného průmyslu tímto poplatkem oproti ostatním evropským zemím a výrazně snižoval jeho konkurenceschopnost. Změna systému stanovením poplatku na rezervovaný příkon byla vypočtena bez ohledu na počet míst připojení a umožňuje podnikům s nepřetržitým provozem snížit své zatížení poplatkem na POZE na úkor navýšení platby státního rozpočtu. Tento způsob konsensuálně dohodnutý mezi průmyslem, vládou a ERÚ je akceptovatelný pro evropskou komisi. Změna alokační veličiny na součet rezervovaných příkonů jednotlivých míst připojení znamená pro velké průmyslové areály s komplikovaným a oproti rizikům zabezpečeným systémem připojení prakticky návrat k maximálnímu poplatku na POZE. Náš návrh vychází z našeho návrhu k Vyhlášce o PRTE, nicméně 2. možností je bod 4.2 vypustit úplně a zachovat stávající systém.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Nahradit zněním:  V případě odběrného nebo předávacího místa připojeného k distribuční soustavě (4. 2.) hlavními i záložními vedeními je <b>sjednaná hodnota rezervovaného příkonu předávacího místa a odběrného místa</b> podle bodu (4. 1.) písm. a) <b>rovna nebo je větší než je nejvyšší hodnota rezervovaného příkonu místa připojení zahrnutého do tohoto předávacího místa a zároveň rezervovaný příkon tohoto předávacího místa nesmí být větší, než je hodnota součtu rezervovaných příkonů všech míst připojení zahrnutých do tohoto předávacího místa. Rezervovaný příkon odběrného místa nezahrnuje rezervovaný příkon záložního napájení.</b></p>	<p>připojení a nelze tedy v současné době stanovit hodnotu rezervovaného příkonu předávacího nebo odběrného místa jinak než jako součet rezervovaných příkonů jednotlivých míst připojení.</p>
--	--	--

**Vypořádání připomínek účastníků veřejného konzultačního procesu k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2016 ze dne XX. září 2016, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí**

Č.	Společnost	Připomínka	Vypořádání
1.	ČEZ, a.s.	<p><b>1. Připomínka k části I bodu 13 písm. c)</b>  V části I bodu 13 písm. c) doporučujeme odstranit překlep a nahradit slovo „budu“ slovem „bodu“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Jedná se o formální připomínku.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  „c) složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle bodu (4.1.) písm. b) nebo <b>bodu</b> (4.4.),“</p>	Akceptováno
2.	ČEZ, a.s.	<p><b>2. Připomínka k části I bodu 19</b>  V části I doporučujeme bod 19 přeformulovat tak, aby bylo zřejmé, že v odběrném místě s distribuční sazbou kategorie D může být umístěna dobíjecí stanice, z níž se dobíjení vozidla poskytuje výhradně bezúplatně. V opačném případě může být v takovém odběrném místě přiznána sazba kategorie C.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Pojem veřejná dobíjecí stanice dosud není v českém právním řádu definován. Z tohoto důvodu doporučujeme jednoznačně vymezit, za jakých podmínek lze provozovat dobíjecí stanici v odběrném nebo předávacím místě, jemuž je přiznána distribuční sazba kategorie D tak, aby se zamezilo zneužití této sazby pro podnikatelské účely.</p> <p>V současnosti je v poslanecké sněmovně Parlamentu ČR předložena k projednání novela zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, kterou se do českého právního řádu transponuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/94/EU ze dne 22. října 2014 o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva a která definici pojmu veřejná dobíjecí stanice vymezuje.</p> <p>Nicméně původně navržená úprava významným způsobem omezila definici dobíjecí stanice oproti směrnici, a proto byl hospodářskému výboru předložen pozměňovací návrh, který by měl uvedený problém odstranit. Vzhledem k tomu, že však tato právní norma nebude účinná od 1. 1. 2017 a s ohledem na skutečnost, že výše uvedený pozměňovací návrh připouští určité výjimky v rámci definice veřejné dobíjecí stanice, doporučujeme jednoznačně vydefinovat podmínky přímo v rámci cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  „(19) V odběrném nebo předávacím místě, v němž je přiznána distribuční sazba kategorie D, může být připojena pouze dobíjecí stanice, která je používána výhradně pro bezúplatné dobíjení elektrických vozidel v odběrném nebo předávacím místě nepodnikající fyzické osoby nebo pro dobíjení elektrických vozidel v odběrném místě bytového družstva<sup>5a)</sup> nebo společenství vlastníků jednotek<sup>5b)</sup> výhradně pro členy tohoto</p>	Akceptováno

		<b>družstva nebo společenství nebo pro uživatele družstevního bytu tohoto družstva nebo jednotky tohoto společenství.</b> Odběrné nebo předávací místo, do kterého je připojena veřejná dobíjecí stanice <b>nesplňující podmínky podle věty první</b> , může mít přiznánu pouze distribuční sazbu kategorie C.									
3.	ČEZ, a.s.	<p><b>3. Připomínka k části I bodu 20</b> Doporučujeme nahradit slovo „zákazník“ slovem „odběratel“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o formální připomínku, sjednocující použité pojmosloví napříč cenovým rozhodnutím.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> „(20) V případě, že <del>zákazník</del> <b>odběratel</b> nesplňuje podmínky uplatnění distribuční sazby, upozorní na tuto skutečnost do 30 dnů svého obchodníka s elektřinou v případě, že má uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, nebo provozovatele distribuční soustavy v případě, že má uzavřenou samostatnou smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy a zvolí si distribuční sazbu, u které podmínky uplatnění sazby splňuje.“</p>	Akceptováno								
4.	ČEZ, a.s.	<p><b>4. Připomínka k části III sazbě C 60d</b> Doporučujeme doplnit větu „Platí, že zákazník s touto distribuční sazbou odebírá elektřinu, ale naměřené a fakturované množství elektřiny je nulové.“ i pod druhou tabulku v rámci uvedené sazby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že je sazba přiznávána v místech, kde není technicko-ekonomicky možné odběr řádně měřit, platí tedy shodné podmínky jako v případě, kdy se uplatňuje cena za příkon za každých 10 W instalovaného výkonu, a tedy by měly být formálně doplněny v rámci CR.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>stálou cenou Kč/odběrné místo/měsíc.</li> </ul> <table border="1"> <tr> <td></td><td>ČEZ</td><td>E.ON</td><td>PRE</td></tr> <tr> <td>částka za každých (i započatých) 10 W</td><td>19,81</td><td>20,63</td><td>22,59</td></tr> </table> <p>Platí, že zákazník s touto distribuční sazbou odebírá elektřinu, ale naměřené a fakturované množství elektřiny je nulové.“</p>		ČEZ	E.ON	PRE	částka za každých (i započatých) 10 W	19,81	20,63	22,59	Akceptováno
	ČEZ	E.ON	PRE								
částka za každých (i započatých) 10 W	19,81	20,63	22,59								
5.	ČEZ, a.s.	<p><b>5. Připomínka k části IV sazbě D 56d</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o formální úpravy ve vazbě na skutečnost, že dochází ke sloučení sazeb D 55d a D 56d, tedy sem nově patří veškerá tepelná čerpadla připojená až do 31. 3. 2016, tj. nejen ta uvedená do provozu a připojená od 1. 1. 2005. Zároveň je vhodné upravit formálně textaci podmínky pro přiznání sazby vzhledem k tomu, že sazbu již není možné nově přiznat.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p>	Akceptováno								

		<p>Doporučujeme název sazby upravit takto:  „Sazba D 56d – Dvoutarifová sazba pro vytápění s tepelným čerpadlem uvedeným do provozu <del>od 1. dubna 2005</del> <b>do 31. března 2016</b> a operativním řízením doby platnosti nízkého tarifu po dobu 22 hodin“</p> <p>Dále doporučujeme v bodě 1 podmínek uplatnění sazby upravit text následujícím způsobem:  „1. Tato sazba <del>může</del> <b>nemůže</b> být přiznána <del>pouze do 31. března</del> <b>po 1. dubnu 2016 včetně</b>. Přiznáním sazby se rozumí uzavření první smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s touto sazbou. Pokud byla sazba přiznána do 31. března 2016, platí, že tato sazba může být uplatněna i nadále.“</p>	
6.	ČEZ, a.s.	<p><b>6. Připomínka k části IV. Sazbám D 35d a D 45d</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Jedná se o formální úpravy podmínky pro přiznání sazby vzhledem k tomu, že sazbu již není možné nově přiznat.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u>  Doporučujeme v bodě 1 podmínek uplatnění sazby v případě sazby D 35d a D 45d upravit texty následujícím způsobem:  „1. Tato sazba <del>může</del> <b>nemůže</b> být přiznána <del>pouze do 31. března</del> <b>po 1. dubnu 2016 včetně</b>. Přiznáním sazby se rozumí uzavření první smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny s touto sazbou. Pokud byla sazba přiznána do 31. března 2016, platí, že tato sazba může být uplatněna i nadále.“</p>	Akceptováno
7.	ČEZ, a.s.	<p><b>7. Připomínka</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V minulosti Úřad v zásadě přistupoval ke stanovení podmínek a vymezení sazeb za službu distribuční soustavy velmi podobně v obou zákaznických kategoriích, jak segmentu maloodběru podnikatelů, tak maloodběru obyvatelstva. V posledních 2 letech se však přístup začíná odlišovat. Uvedené lze demonstrovat např. na následujících příkladech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>v kategorii MOO dochází ke sloučení sazeb D 55d a D 56d pro rok 2017, zatímco v případě MOP sazby C 55d zůstává zachována odděleně od sazby C 56d;</li> <li>s účinností od roku 2016 byla v případě MOO vytvořena sazba D 57d, která nově integruje nové instalace jak přímotopných spotřebičů, tak tepelných čerpadel, zatímco v segmentu MOP pro rok 2017 zůstává zachována individuální sazba pro instalace tepelných čerpadel a individuální sazby pro přímotopné spotřebiče, přičemž se zavádí nová sazba pro nové instalace přímotopných spotřebičů.</li> </ul> <p>Aktuální přístup Úřadu nepůsobí systematicky a úplně koncepčně, a to zejména s ohledem na skutečnost, že Úřad uvedené kroky (úpravy) detailněji nezdůvodňuje.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>U kategorie MOO dochází ke sloučení sazeb D 55d a D 56d z toho důvodu, že se tyto sazby již v roce 2016 dostaly na stejnou cenovou úroveň přibližně odpovídající způsobovaným distribučním nákladům. U obdobných sazeb kategorie MOP měla změna nastat od roku 2017, nicméně tato změna realizována nebude až do dopracování koncepce vyváženého tarifního systému.</p> <p>Srovnatelná situace je i u sazby D 57d, která zatím nemá svojí zcela přesnou obdobu v kategorii MOP, kde měla původně analogická</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Doporučujeme provádět úpravy v oblasti diferenciací distribučních sazeb systematictěji a zvážit sjednocení přístupu v obou zákaznických segmentech. Za klíčové považujeme stanovení strategie oceňování služeb distribuční soustavy a k té směřovat.</p>	<p>sazba vzniknout od roku 2017.</p> <p>Sjednocení přístupu ke kategoriím MOO a MOP plánuje Energetický regulační úřad v budoucnu v závislosti na dopracování vyváženého tarifního systému.</p>
8.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>1. Připomínka k Část I - Určené věcné podmínky pro uplatnění cen zajišťování distribuce elektřiny odběratelům kategorie C a kategorie D; bod 10</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sjednocení podmínek mezi kategorií C a D, viz čl. 9. Změna odlišuje bytové domy s více bytovými jednotkami od zákazníků s jedním OM.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> (10) V případě, že odběrné nebo předávací místo odběratele kategorie D není vybaveno hlavním jističem před elektroměrem, účtuje mu distributor cenu za příkon <u>odpovídající jmenovité proudové hodnotě nejbližšího předřazeného jističího prvku, nejméně však v hodnotě jističe 1x25 A pro jednofázové připojení a 3x25 A pro třífázové připojení. V bytových domech s více odběrnými místy</u> pak podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem odpovídající jmenovité proudové hodnotě 1x25 A pro jednofázové připojení a 3x25 A u třífázového připojení.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Omezení maximální jmenovité proudové hodnoty jističů slouží u odběrných míst domácností jako bezpečnostní prvek, zároveň jsou odběrná místa s většími jmenovitými proudovými hodnotami jističů odběratelů kategorie D spíše výjimkou na rozdíl od odběratelů kategorie C.</p>
9.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>2. Připomínka k Část I bod 20</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Upozornění na skutečnost, že již nejsou plněny podmínky pro přiznání sazby, není dostatečné.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> (20) V případě, že zákazník <u>přestal splňovat nesplňuje</u> podmínky uplatnění distribuční sazby, <del>upozorní na tuto skutečnost</del> <u>podá žádost o změnu sazby, jejíž podmínky splňuje</u>, do 30 dnů prostřednictvím svého obchodníka s elektřinou v případě, že má uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, nebo provozovatel distribuční soustavy v případě, že má uzavřenou samostatnou smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy <del>a zvolí si distribuční sazbu, u které podmínky uplatnění sazby splňuje.</del></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Vámi předložený návrh směřuje k zakotvení povinnosti změnit smlouvu, tedy k povinnosti uzavřít smlouvu, což je problematika soukromého práva. Ze strany Úřadu lze tak doporučit zejména to, aby se Vámi navrhované ustanovení do budoucna stalo součástí smluv se zákazníky (dodavateli), a stalo se tak pro zákazníky (dodavatele) závazné právě na základě uzavřené smlouvy.</p>
10.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>3. Připomínka k sazbě C 46d</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zavedení nového tarifu bez této možnosti by přineslo zbytečné zvýšení nákladů na straně PDS a zároveň by oslabilo možnost využití funkcionalitu v případech, kdy to situace v soustavě potřebuje.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p> <p>11. V dobách platnosti nízkého tarifu může distributor blokovat přímotopný elektrický spotřebič v maximální celkové délce 2 hodiny denně s tím, že jednotlivá vypnutí nesmí být delší než 30 minut a přestávky mezi vypnutími nesmí být kratší než jedna hodina.</p>	
11.	ČEZ distribuce, a. s.	<p><b>4. Připomínka k části V Přejímací a závěrečná ustanovení bod 1</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odběratelů, kteří požádají o jinou sazbu před 1. 1. 2017, by měla být přiznána sazba podle jejich výběru.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> (1) Dnem 1. ledna 2017 zanikají některé distribuční sazby definované cenovým rozhodnutím č. 8/2015 ze dne 26. listopadu 2015, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí. U odběratelů elektřiny, kteří nepožádali o změnu sazby <u>nejpozději</u> k 1. lednu 2017, se mění distribuční sazba k 1. lednu 2017 následovně:</p>	Akceptováno
12.	Euro Energie CZ, s.r.o.	<p><b>1. Zpřehlednění</b></p> <p>Konstrukce stanovení jednotkové ceny za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem je relativně velmi jednoduchá. Jedná se o vynásobení hodnoty ceny za ampér (jednofázového jističe), stanovené na základě kalkulace nákladů, počtem fází připojení odběrného místa a hodnotou jmenovitého proudu jističe. Rozsáhlé tabulky cen pro jednotlivé normované jističe by tak bylo možno nahradit jednoduchým vzorcem a tím stanovení ceny zjednodušit, zpřesnit a zpřehlednit. Současně by tak byla odstraněna anomálie stanovení ceny v některých případech, kdy zřejmě z důvodu zaokrouhlení kalkulace z jednotkové ceny za ampér s cenou uvedenou v tabulce nesouhlasí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Způsob prezentace ceny v cenovém rozhodnutí je s ohledem na její jednoduchou konstrukci zbytečně komplikovaný. Kromě toho v některých případech kalkulace:</p> $\text{jednotková cena za ampér} \times \text{počet fází jističe} \times \text{jmenovitý proud jističe}$ <p>nesouhlasí (pravděpodobně díky zaokrouhlení jednotkové ceny za ampér) s cenou za jistič uvedenou v cenové tabulce pro konkrétní jistič.</p> <p>Namísto tabulky by bylo možné uvést pouze vzorec pro výpočet ceny jednotný pro všechny sazby platný pro normované hodnoty jističů a cenový koeficient (jednotkovou cenu na více desetinných míst). Cena by pak byla stanovena podle vzorce:</p> $\text{cenový koeficient} \times \text{počet fází jističe} \times \text{jmenovitý proud jističe}$ <p>a výsledek by byl zaokrouhlen stanoveným způsobem na 2 desetinná místa na cenu v Kč.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Promítnutí do cenového rozhodnutí vyplývá z výše uvedeného. Na místo tabulek jističů by byl u jednotlivých sazeb uveden pouze cenový koeficient (nebo jednotková cena v Kč/počet fází, jmenovitý proud jističe -</p>	Neakceptováno



		uvedená na více desetinných míst), tabulka normovaných jističů a způsob kalkulace ceny za příkon by byly doplněny do obecné části cenového rozhodnutí.	
13.	Ing. Aleš Vohnický	<p><b>1. Zrušení progresivní sazby za příkon u sazby D57d</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> sazba D 57d - sazba za jistič je zpoplatněna progresivně tj. zákazníci se silnějším jističem, platí násobně vyšší cenu za 1A než ti, kteří mají jistič slabší. ERU by měl ze zákona dohlížet na to, aby zákazník zaplatil takové náklady, které způsobil, je tedy logické, že 4 zákazníci s jističem 3x40 A, např. při vytápění malých bytůvek tepelným čerpadlem způsobují stejné náklady na připojení jako 1 zákazník s jističem 3x160A, při vytápění velkého bytového komplexu. Z tohoto hlediska je jednoznačné, že podmínky této sazby jsou diskriminační pro část zákazníků. ERU svým návrhem rozhodnutí má naopak diskriminaci mezi jednotlivými skupinami zákazníků odstraňovat, nikoli jí vytvářet.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Přepřevovat tabulku u sazby D57d tak, aby platba za jistič byla dle příkonu lineární.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Čtyři zákazníci s jističem 3x40 A nezpůsobují díky soudobosti v distribuční soustavě stejné náklady jako jeden zákazník s jističem 3x160 A.</p> <p>Příklad: 4 zákazníci s jističem 3x40 A – součtový rezervovaný příkon = <math>4 \times 3 \times 40 \times 230 \times 1 = 110,4</math> kW, např. při uvažované soudobosti těchto zákazníků 0,5 zatěžují soustavu maximálním výkonem 55,2 kW.</p> <p>1 zákazník s jističem 3x160 A – rezervovaný příkon = <math>3 \times 160 \times 230 \times 1 = 110,4</math> kW zatěžuje soustavu maximálním výkonem 110,4 kW.</p> <p>Nižší soudobost zákazníků s menším jističem má vliv na nižší dimenzování soustavy, což je jeden z hlavních parametrů určujících náklady soustavy.</p>
14.	Ing. Aleš Vohnický	<p><b>2. nejednotný přístup k sazbám D 55d a D 61d, Zrušení obou sazeb nebo jejich zachování tj. paušál sazby D55d zachovat na úrovni roku 2015.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sazba D 55d: V minulém roce po konzultačním procesu byl stávajícím zákazníkům tepelných čerpadel skokově zvýšen paušál, a to o více než 200 % v aktuálním návrhu se ERU rozhodl, že tuto sazbu zruší zcela. Argumentem pro toto rozhodnutí bylo patrně to, že tito zákazníci způsobují síti stejné náklady jako zákazníci sazby D 56d - což je v přímém kontrastu v přístupu zákazníkům v sazbě D 61d.</p> <p>Tato sazba nabízí jako jediná sazba na trhu pevné časové pásmo nízkého tarifu, které začíná v páteční odběrové špičce 12:00 a pokračuje souvisle až do neděle 22:00. Celková doba trvání levnější sazby je delší než sazby D25 d, doba spínání se nemění a je v odběrové špičce. Přesto je paušální platba za 1A pouze 1,14 Kč/A při 3 fázovém provedení, měsíční paušál za běžný 3x25A jistič je ve výši 28kč u společnosti ČEZ - což zcela evidentně neodpovídá nákladům na připojení odběrného místa do sítě a paušál je téměř 4,3x levnější než sazba D 25d s kratším operativně spínaným tarifem mimo špičku, bez jakéhokoli zvýhodnění o víkend. Energetický regulační úřad na jedné straně skokově zvýší paušál a následně navrhne zrušit sazbu D 55d na</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Distribuční sazba D 55d již v současném cenovém rozhodnutí nemá opodstatnění, ceny zajišťování distribuce elektřiny jsou stejné jako u sazby D 56d, stejně tak je stejný i charakter odběru elektřiny.</p> <p>K sazbě D 61d neexistuje v cenovém rozhodnutí ekvivalent, proto tato distribuční sazba zatím zrušena nebude. Převážná většina doby nízkého tarifu u této distribuční sazby je v období mimo energetickou špičku elektrizační soustavy. Cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu je u sazby D 61d nejvyšší</p>

		<p>tepelná čerpadla, kde majitelé starých tč. Nemohou díky ohromné investici do těchto zařízení nijak reagovat protože jejich zařízení jsou v polovině životnosti a na druhé straně zachovává cenově nesmyslné fakticky nulové paušály majitelům rekreačních chat a chalup na úkor všech ostatních. Podle mého názoru tento rozdílný přístup není možný. Pokud vedení ERU odmítlo nový tarifní systém není možné si vybrat majitele starých TČ a zvýšit jim v "zájmu spravedlnosti" skokově paušál a přitom ostatním skupinám zákazníků, kteří evidentně neplatí paušální platby odpovídající nákladům připojení tyto sazby beze změn ponechat.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Zrušit obě předmětné sazby, nebo je ponechat s tím, že paušál u sazby D 55d bude stejný jako v roce 2015, přičemž snížený výběr za paušál ERU promítne do sazeb ostatních zákazníků, stejně jako to dnes dělá u sazby D 61d.</p>	<p>ze všech distribučních sazeb, cena za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu je vyšší než cena za distribuované množství elektřiny v ostatních dvoutarifních sazbách a ceny za příkon podle hlavního jističe před elektroměrem jsou vyšší než u distribuční sazby D 01d.</p> <p>Výraznější koncepční změny budou provedeny až po dopracování vyváženého tarifního systému.</p>
15.	innogy Česká republika a.s.	<p><b>1. Připomínka k distribuční sazbě C 35d</b> Tato sazba může být přiznána pouze do 31.3.2017, po tomto termínu ji již novým zákazníkům nelze přiznat. Není ale zřejmé, která sazba bude ekvivalentem této sazby od 1.4.2017. Uvítali bychom v tomto ohledu upřesnění ze strany ERÚ.</p>	<b>Akceptováno</b>
16.	Komora obnovitelných zdrojů energie (OZE)	<p><b>1. Připomínky k bodu III, Podmínka uplatnění sazby 1.</b> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Tato podmínka uplatnění sazby C 01d pro malou spotřebu neodůvodněně zamezuje odběratelům s optimálně zvolenou sazbou pro jejich potřebu připojení výroby elektřiny, nebo naopak je nutí využít vyšší sazbu. Všichni odběratelé bez rozdílu využívané sazby by měli mít stejnou možnost připojení vlastní výroby. <u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u> Navrhujeme celý bod 1 Podmínek uplatnění sazby z návrhu cenového rozhodnutí vypustit.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ceny zajišťování distribuce elektřiny jsou v této distribuční sazbě koncipovány pro malou spotřebu elektřiny zákazníka s jednoduchým neprůběhovým měřením.</p> <p>Pokud by bylo na základě požadavků zákazníka s touto distribuční sazbou vybaveno odběrné místo měřením typu B, vyvolal by tento zákazník zvýšené náklady spojené s průběhovým měřením, které by uhradili ostatní zákazníci.</p>
17.	Komora obnovitelných zdrojů energie (OZE)	<p><b>2. Připomínky k bodu IV, Podmínka uplatnění sazby 1.</b> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Tato podmínka uplatnění sazby D 01d pro malou spotřebu neodůvodněně zamezuje odběratelům s optimálně zvolenou sazbou pro jejich potřebu připojení výroby elektřiny. Všichni odběratelé bez rozdílu využívané sazby by měli mít stejnou možnost připojení vlastní výroby. Zavedením této podmínky pro domácnosti ubíráme možnost připojení zdroje skupině sociálně slabších odběratelů s nízkou spotřebou, u kterých je ekonomická smysluplnost investice do úspory spotřeby elektřiny vlastní výrobou zcela nezbytnou podmínkou</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ceny zajišťování distribuce elektřiny jsou v této distribuční sazbě koncipovány pro malou spotřebu elektřiny zákazníka s jednoduchým neprůběhovým měřením.</p> <p>Pokud by bylo na základě požadavků</p>

		<p>pro získání dotace z nové zelené úsporám a zajištění financování zbývajících investičních nákladů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do CR:</u></p> <p>Navrhujeme celý bod 1 Podmínek uplatnění sazby z návrhu cenového rozhodnutí vypustit.</p>	<p>zákazníka s touto distribuční sazbou vybaveno odběrné místo měřením typu B, vyvolal by tento zákazník zvýšené náklady spojené s průběhovým měřením, které by uhradili ostatní zákazníci.</p>
--	--	---	---