

## **VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Část materiálu: VI.**

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech)**

V souladu s ustanovením § 17e zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, odbor podporovaných zdrojů Energetického regulačního úřadu zveřejňuje vypořádání veřejného konzultačního procesu k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech. Návrh vyhlášky byl zveřejněn na internetových stránkách ERÚ s možností vznést připomínky na základě zveřejněných pravidel veřejného konzultačního procesu v termínu od 20. 5. do 3. 6. 2016. Vypořádání připomínek proběhlo podle pravidel veřejného konzultačního procesu a bude zveřejněno na webu ERÚ. Připomínky vznesly celkem 4 subjekty, z toho žádný subjekt neměl požadavek, aby jeho návrhy nebyly zveřejněny.

Úprava návrhu vyhlášky zohledňuje obdržené připomínky nejen z tohoto procesu, ale i z mezirezortního připomínkového řízení, které probíhalo ve stejném termínu. Výstupy jsou zpracovány i do odůvodnění návrhu vyhlášky, do části konzultačního procesu.

Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Subjekt	Připomínky	Vypořádání
Mgr. Jan Molnár	<p>Navrhuji zrušit omezení podpory pro nové MVE uvedené do provozu po 1.1.2017 na 4.800 hodin, a to zejména z důvodu , že postavit novou MVE je časově, legislativně i ekonomicky velmi náročný proces, trvající několik let, minimálně tři až pět, někdy i více než deset roků, na rozdíl od FVE, zejména těch velkých "polních" instalací, které divoce vznikaly v roce 2010 i méně než za rok, a to včetně vydání licence.</p> <p>Omezením podpory by se u těchto pro ČR historicky tradičních obnovitelných zdrojů, kterými vodní elektrárny bezpochyby jsou, ještě více prodloužila, již dnes už tak dosti dlouhá, doba návratnosti investice.</p> <p>PS: já osobně obnovu historického vodního díla z roku 1796 řeším už od roku 2007 majetkoprávně, od roku 2011 pak legislativně, a ačkoliv mám od června 2015 platné stavební i vodoprávní povolení pro novou MVE 15kW, tak pro již od listopadu 2015 trvající nepodporu nových zdrojů uvedených do provozu po 1.1.2016, se obávám do realizace této MVE pustit, protože z plánované 12ti leté návratnosti, by to bylo bez podpory cca 60 let !?!</p> <p>Děkuji za zveřejnění a pokud možno i akceptaci mojí připomínky</p>	<p><b>Neakceptováno – nezohledněno.</b></p> <p>Parametr ročního využití není předmětem této novely a vzhledem k tomu, že ještě nebyl ani v praxi aplikován, nelze hodnotit jeho praktický dopad.</p> <p>Hodnoty horní hranice rozsahu ročního využití byly předmětem rozsáhlých diskuzí při vzniku vyhlášky již na podzim roku 2015.</p>
Mgr. Jan Molnár	<p>Od 1.1.2017 snížit výkupní ceny u FVE dle instalovaného výkonu následovně:</p> <p>do 30 kW na max 10 Kč/kWh  od 30 kW do 100 kW na max 8 Kč/kWh  nad 100 kW na max 6 Kč/kWh</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Nejedná se o připomínku k novele vyhlášky.</p>
Andrzej Sajdok	<p><b>Připomínka</b> k bodu 3. Přílohy k vyhlášce č. 296/2015 Sb.,  Nesouhlasím s takovým způsobem nastavení t-e parametru.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b></p> <p>1) Nelze stanovit stejné investiční náklady na MVE o výkonu - 1 kW a 10 000 kW, je to prostě technický nesmysl.  2) Nelze stanovit stejné roční využití instalovaného výkonu pro elektrárny s různým</p>	<p><b>Neakceptováno – vysvětleno.</b></p> <p>Měrné investiční náklady jsou stanoveny bez rozlišení instalovaného výkonu (tzn. do 10 MW) ve vyhlášce o technicko-ekonomických parametrech</p>

<p>využitím <b>M - denních průtoků</b> vodního toku. Tyto parametry úzce spolu souvisí a v návrhu musí být zohledněny .</p> <p><b>Rozbor</b></p> <p>1) Pokud se musí stanovit " Měrné investiční náklady" je nutno rozdělit MVE na více výkonových pásem, s následným dopadem na výši provozní podpory, nebo se musí uvést do tabulky pro jaký výkon " Měrné investiční náklady" byly spočítány. Zde by měla být přinejmenším tolerance vyššího ročního využití MVE do 100kW</p> <p>2) Zde navrhuji:</p> <p>a) Rozdělení ročního využití instalovaného výkonu do dvou pásem dle Q Md a zodpovědnost za překročení bude plně na straně výrobce. Nebo</p> <p>b) Stanovit roční využití instalovaného výkonu pouze u elektráren nad 100kW .</p> <p>Je zřejmé že roční využití výkonu u MVE je jednoznačně dáno tím na jaké M-denní průtoky je MVE dimenzována a je součástí každého vodoprávního řízení k nové elektrárně. Jiné roční využití bude mít velmi malá (do 100 kW) MVE derivační s náhonem, který je dimenzován na M-denní průtoky Q Md 350 a jiné větší (Nad 100kW) MVE příjezdová, která je konstruována na na maximální využití vodního toku např. Q Md 90 .</p> <p>M-denní průtoky ve vodoměrných stanicích Q Md se určují z funkce překročení průměrných denních průtoků a udávají se v m 3.s -1 (příp. v l.s -1) pro vybrané hodnoty průměrné doby dosažení nebo překročení M = 30, 60, 90, 120, 150, 180, 210, 240, 270, 300, 330, 355 a 364 dnů v roce.</p> <p>Základem pro odvození M-denních průtoků je zpracování průměrných denních průtoků ze sítě vodoměrných stanic a následná aplikace výpočetních nástrojů, které umožňují extrapolaci hodnot M-denních průtoků z vodoměrných stanic do nepozorovaných profilů.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky</u></b></p> <p>Čl. I. (Energie vody – Vodní elektrárny) bod 3 Přílohy k vyhlášce č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a</p>	<p>historicky již od roku 2006.</p> <p>Každý projekt MVE je individuální, pro referenční projekt je výše podpory kategorizována nikoliv podle instalovaného výkonu výroby elektřiny, ale zda se jedná o novou lokalitu, nebo stávající lokalitu, případně o rekonstrukci. Výše instalovaného výkonu neovlivňuje v referenčním projektu změnu výše podpory.</p> <p>Parametr ročního využití není předmětem této novely a vzhledem k tomu, že ještě nebyl ani v praxi aplikován, nelze hodnotit jeho praktický dopad.</p> <p>Hodnoty horní hranice rozsahu ročního využití byly předmětem rozsáhlých diskuzí při vzniku vyhlášky již na podzim roku 2015.</p>
--	---

zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech) zní: „3. Měrné investiční náklady a roční využití instalovaného výkonu:			
Charakteristika výroby elektřiny	Měrné investiční náklady [Kč/kW <sub>e</sub> ] <b>u MVE &gt; 0,1 MW</b>	Průměrné roční využití instalovaného výkonu za dobu životnosti [kWh <sub>e</sub> /kW <sub>e</sub> ]	
		Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu [kWh <sub>e</sub> /kW <sub>e</sub> ] <b>u MVE &gt; 0,1 MW</b>	
Malá vodní elektrárna v nových lokalitách	< 130 000	> 4 000	4 800
Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách nebo rekonstruovaná	< 105 000	> 4 000	4 800
<i>Pozn.: V případě ročního využití instalovaného výkonu se jedná o netto hodnotu, tzn. sníženou o technologickou vlastní spotřebu elektřiny. “.</i>			
<i>Robert Turinský SPVEZ</i>	<p>V rámci konzultačního procesu k návrhu Vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech obnovitelných zdrojů podáváme k tomuto návrhu <b>zásadní připomínku</b>, a to k Článku I. konkrétně k parametru "Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu" zařazeného ke skupině "Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách nebo rekonstruovaná".</p> <p><b>Odůvodnění zásadní připomínky</b></p> <p>Malé vodní elektrárny (dále jen podniky) ve stávajících lokalitách jsou výrobní elektrické energie, které pobírají veřejnou podporu podle dosavadního schváleného schématu pro poskytování veřejné podpory. Taktéž specifická rekonstrukce těchto podniků má svou oporu v dosavadním schváleném schématu pro poskytování veřejné podpory.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Parametr ročního využití není předmětem této novely a vzhledem k tomu, že ještě nebyl ani v praxi aplikován, nelze hodnotit jeho praktický dopad.</p> <p>Hodnoty horní hranice rozsahu ročního využití byly předmětem rozsáhlých diskuzí při vzniku vyhlášky již na podzim roku 2015.</p>	

	<p>Ve výše zmíněném schématu pro poskytování veřejné podpory podnikům není zakotven parametr Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu. Z návrhu Vyhlášky též není zřetelný důvod pro použití tohoto parametru.</p> <p>V souladu s evropskou legislativou v oblasti poskytování veřejné podpory je nelegální přeřazení skupiny podniků, pobírajících veřejnou podporu dle již schváleného schématu, do schématu následného. Parametr "Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu", který byl nově zaveden ve Vyhlášce č. 296/2015 Sb. a v připomínkovaném návrhu Vyhlášky je uváděn opět, nebyl dosud nikterak aplikován. Pouze nepřijatý návrh Cenového rozhodnutí na rok 2016 jej nově uváděl jako limit pro množství podporované elektřiny, vyrobené v příslušných podnicích. Důvodně se domníváme, že parametr "Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu" by mohl být použit pro pozměnění schválených schémat, na základě kterých daná skupina podniků již pobírá veřejnou podporu a mohl by tak být aplikován v rozporu s právem Evropské unie.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky</b></p> <p>Navrhujeme proto v Článku I. Vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech obnovitelných zdrojů energie v tabulce 3. Měrné investiční náklady a roční využití instalovaného výkonu v řádku "Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách nebo rekonstruovaná", sloupci "Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu" neuvádět žádnou hodnotu.</p>	
<p><i>Komora OZE Štěpán Chalupa Vladimír Zachoval</i></p>	<p><b>Připomínka č. 1 k Čl. I návrhu vyhlášky stanovení Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu – zásadní připomínka</b></p> <p><b>Absence zákonného zmocnění pro Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu na základě maximálního ročního využití instalovaného výkonu</b></p> <p>Podle § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (dále též jen „ZoPOZE“) stanoví ERÚ <i>technicko-ekonomické parametry pro stanovení výkupních cen jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a pro stanovení zelených bonusů na teplo z obnovitelných zdrojů pro výrobu tepla</i>. Na základě technicko-ekonomických parametrů pak ERÚ stanovuje podporu, resp. zejména výkupní cenu tak, aby byla zajištěna patnáctiletá doba prosté návratnosti investice. Podle § 12 odst. 1 písm. a) ZoPOZE se přitom technicko-ekonomickými parametry rozumí <i>zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu</i>,</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Parametr ročního využití není předmětem této novely a vzhledem k tomu, že ještě nebyl ani v praxi aplikován, nelze hodnotit jeho praktický dopad.</p> <p>Hodnoty horní hranice rozsahu ročního využití byly předmětem</p>

<p><i>účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji.</i></p> <p>Doba využití zařízení vychází z dlouhodobého pozorování atmosférických podmínek České republiky a dosavadních zkušeností s provozem daných technologií (v případě vody, větru a slunce) nebo pouze z možností technologie (v případě bioenergetiky). Předpokládá se, že při zprůměrování hodnot dlouhodobého pozorování (roční využití instalovaného výkonu) bude zajištěna patnáctiletá návratnost. Dosavadní vyhláška tedy vychází z dlouhodobých objektivních a verifikovaných údajů.</p> <p>Pokud zákonodárce zamýšlel vyloučit či omezit z nějakých důvodů či podle určitých kritérií podporu vyrobené elektřiny nebo rozsah podpory, vyjádřil to přímo v zákoně – viz pro elektřinu z OZE § 4 odst. 5, 6, 8, 10. Rozsah podpory však podle těchto ustanovení není podmíněn limitem maximální roční výroby. Stejně tak se nevyklučuje z podpory výroba nad stanovený limit maximální roční výroby.</p> <p>Skutečnost, že zákonodárce nezamýšlel omezit roční objem podporované elektřiny, se pak projevuje i v praktických otázkách aplikace takového případného omezení.</p> <p>Podle § 4 odst. 1 ZoPOZE zákona č. 165/2012 Sb. se pro určení podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů za elektřinu z obnovitelných zdrojů považuje elektřina vyrobená využitím obnovitelných zdrojů a naměřená v předávacím místě. Obdobně je i podle § 9 odst. 6 definováno, že vyúčtování zelených bonusů se uskutečňuje na základě naměřených hodnot. Co se považuje za „naměřené hodnoty“ je jednoznačně definováno, aniž by bylo stanoveno omezení těchto hodnot maximálním ročním využitím instalovaného výkonu</p> <p>V případě podpory formou výkupních cen, kdy výrobce prodává vyrobenou elektřinu povinně vykupujícímu podle § 10 odst. 2 je pak stanoveno, že povinně vykupující je povinen vykoupit elektřinu, na kterou se vztahuje podpora. Není ale nikde dořešeno, zda při překročení maximálního ročního využití instalovaného výkonu může povinně vykupující vyrobenou elektřinu skutečně „z hodiny na hodinu“ odmítnout, čímž by se výrobce pravděpodobně dostal do režimu neoprávněné dodávky se všemi důsledky podle energetického zákona.</p> <p>Stanovení Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu (a tím omezení maximálního ročního množství podporované elektřiny je tak dle našeho názoru v rozporu se zmocněním § 53 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb.</p> <p>Pokud jde o věcnou podstatu nastavení limitů, bylo by v případě zavádění pak nutné uvažovat specifika např. navrhované zastropování ročního využití instalovaného výkonu povede ke značnému utlumení výstavby nových MVE. V ČR se v sektoru MVE efektivně využívají jedny z nejnižších spádů na světě. Aby MVE na nízkých spádech dosáhly přiměřené návratnosti, musí mít vysoké využití instalovaného výkonu, až kolem 7000 provozních hodin ročně, což jim</p>	<p>rozsáhlých diskuzí při vzniku vyhlášky již na podzim roku 2015.</p>
--	--

	<p>navrhované znění znemožní.</p> <p><b>Navrhujeme proto:</b> - v Čl. I v Příloze k vyhlášce v tabulce 3. Měrné investiční náklady a roční využití instalovaného výkonu vypustit sloupec „Horní hranice rozsahu ročního využití instalovaného výkonu [kWhe/kWe]“ včetně příslušných hodnot uvedených v tomto sloupci</p>	
--	--	--