

# KAUZA Vitásková

Verdikt: 8 a půl let nepodmíněně

# Agenda

---

1. Klíčové osoby
2. Fakta o vydání licence na FVE
3. Prověřování udělených licencí za rok 2010
4. Kroky směřující k odebrání licence
5. Příchod Ing. Vitáskové na ERÚ
6. Podklady doložené v rámci zahájené obnovy řízení
7. Nevyužité zákonné možnosti
8. Další kroky bývalého vedení
9. Delegování povinnosti rozhodnout na Ing. Michaelu Schneidrovou
10. Corpus delicti?!
11. Kroky předsedkyně po vydání rozhodnutí
12. Kdo v dané věci zastává názor o zastavení obnovy řízení?
13. Měla být vůbec obnova řízení nařízena?
14. Z výpovědí v trestním řízení
15. Podezřelé události
16. Srovnání s předchozí praxí ERÚ
17. Závěr aneb co nebylo bráno v potaz

# 1) Klíčové osoby

Jméno	Nejvyšší dosažená pozice na ERÚ	Působnost na ERÚ
<b>Ing. Alena Vitásková</b>	předsedkyně ERÚ	08/2011 - <b>dosud</b>
<b>Ing. Michaela Schneiderová</b>	ředitelka odboru licencí, ředitelka odboru REMIT	12/2011 - 10/2012 01/2014 - <b>dosud</b>
<b>Ing. Josef Fiřt</b>	předseda ERÚ	09/2004 - 07/2011
<b>Mgr. Antonín Panák</b>	místopředseda sekce legislativně správní (člen rozkladové komise)	03/2002 – 03/2012
<b>Ing. Bohuslav Němeček</b>	místopředseda a ředitel sekce regulace	01/2001 – 12/2011
<b>Bc. Luděk Pražák</b>	ředitel odboru licencí	06/2001 – 1/2012
<b>Mgr. Ing. Jaroslav Vítek</b>	ředitel odboru licencí	03/2001 – 08/2013
<b>Ing. Jaroslav Chalupa</b>	ředitel odboru licencí	03/2013 - <b>dosud</b>
<b>Ing. Vladimír Kabelka</b>	ředitel sekce provozní	12/2001 - <b>dosud</b>
<b>Ing. Roman Marek</b>	referent odboru licencí	05/2002 – 06/2012
<b>Ing. Ilona Floriánová</b>	referent odboru licencí (dne 31. 12. 2010 vydala licenci na FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun)	06/2001 – 03/2013
<b>Ing. Pavel Peňáz</b>	referent odboru elektroenergetiky	7/2009 - 04/2012
<b>PhDr. Ing. Rostislav Krejcar</b>	referent odboru elektroenergetiky	04/2002 - 03/2012
<b>Mgr. Aleš Landsmann</b>	referent odboru legislativně právního (člen rozkladové komise)	03/2002 - <b>dosud</b>
<b>JUDr. Zdeněk Zdvihal</b>	referent odboru legislativně právního	04/2008 - <b>dosud</b>
<b>Ing. Ladislav Žáček</b>	referent odboru licencí	07/2004 - 01/2011

**Mgr. Ing. Jaroslav Vítek byl odvolán z funkce 31.7.2011, přesto i nadále vystupoval jako ředitel odboru licencí.**



## 2) Fakta o vydání licence na FVE 1/4

16. 11. 2010

- Na ERÚ podána žádost o vydání licence na FVE Zdeněk-Sun a Saša-Sun.

20. 11. 2010

- Stavebním úřadem rozhodnuto o povolení zkušebního provozu na podkladě technické dokumentace vč. revizních zpráv.

5. 12. 2010

- Vyhotovení revizní zprávy revizním technikem Vladimírem Čimperou (TIČR vydal osvědčení o odborné způsobilosti, praxe 33 let v oboru).

20. 12. 2010

- Kontrola FVE pracovníky ERÚ (PhDr. Ing. Krejcar, JUDr. Zdvihal, Ing. Peňáz), konstatují rozpor RZ se skutečností:
  - výslech u soudu dne 11. 6. 2014 – PhDr. Ing. Krejcar:  
*„Z vašeho pohledu, které části FVE podléhají revizi? Co tam revizní technik kontroluje?“*  
*„Nejsem revizní technik. Nechtěl bych být revizním technikem zvláště u FVE. Nevím přesně, které části FVE podléhají revizi, ale elektrozařízení obecně.“*

Kontrola FVE byla provedena zaměstnanci ERÚ, z nichž nikdo nebyl kompetentní k posouzení technického stavu výroben (nebyli znalí norem ČSN a navíc je ani neměli k dispozici). Bylo porušeno § 56 SŘ: *„Závisí-li rozhodnutí na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a jestliže odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu, správní orgán usnesením ustanoví znalce.“*



## 2) Fakta o vydání licence na FVE 2/4

22. 12. 2010

- Protokol o schválení výroby – první paralelní připojení k síti => provádí provozovatel distribuční soustavy – současně prověřuje technický stav FVE, **výkon a bezpečnost** provozu FVE.

30. 12. 2010

- Na ERÚ doručen notářský zápis, v němž zaměstnanec spol. Siemens Engineering a.s. odpovědný za technický dozor prohlašuje, že dne 27. 12. 2010 od 7:30 - 19:30 byl na výrobě a provozovny byly po přezkoušení v pořádku.

30. 12. 2010

- Na ERÚ doručen notářský zápis, v němž zaměstnanec spol. ACTHERM servis, a. s., prohlašuje, že probíhala prohlídka zkušebního dozoru a byla ověřena funkčnost výroby.

Je možné, aby výroba FVE dne **20. 12. 2010** byla z větší části nedokončená a **22. 12. 2010** ji provozovatel DS připojil do sítě?

Z rozsudku v jiné věci ze dne 23. 11. 2015 sp. zn. 10T 1/2013 Krajský soud v Brně str. 37 ... „Lze tedy konstatovat a uzavřít, že pokud z hlediska technického FVE reálně splňovala zákonné podmínky povolení předčasného užívání stavby, dále nacházela-li se v takovém stupni dokončenosti, který postačoval k schválení prvního paralelního připojení, **splňovala tedy technické podmínky pro udělení licence.**“

## 2) Fakta o vydání licence na FVE 3/4

31. 12. 2010

- Druhá kontrola FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun zaměstnanci ERÚ (PhDr. Ing. Krejcar, Ing. Žáček, Mgr. Landsmann), kontroly se dále účastnili dva soudní znalci, investor, banka, advokátní kancelář White&Case, atd., **se souhlasem** tehdejšího předsedy ERÚ **Ing. Fiřta, na základě jeho osobního jednání s JUDr. Ing. Zemkem, které proběhlo dne 30. 12. 2010.**
- **Závěry kontroly:** Ing. Žáček a Mgr. Landsmann jsou **pro vydání licence**, o tom informují Ing. Floriánovou jako oprávněnou úřední osobu k vydání licence; PhDr. Ing. Krejcar **nesouhlasí** s vydáním licence.
  - Závěry soudních znalců z kontroly: znalci **neshledali závady a nedostatky** vytýkané protokolem ze dne 20. 12. 2010 a 31. 12. 2010.
  - Závěry ENA, s.r.o. (technický poradce investora): celkový výkon obou FVE **odpovídal výkonu uvedenému v revizních zprávách.**

31. 12. 2010

- Ve 20:40 hod. vydána Ing. Floriánovou licence na FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun.

Vydáním licence nevznikl nárok na výkupní cenu roku 2010, k tomu je nezbytné splnit další podmínky dle platného cenového rozhodnutí ERÚ. V současné době se vede spor mezi OTE a.s. a ČEZ, Distribuce s.r.o., kdy společností OTE a.s. je od 1. 1. 2013 vyplácena podpora roku 2011. Na společnost Actherm Distribuce je podáno trestní oznámení z důvodu neoprávněného vyplácení podpory.



## 2) Fakta o vydání licence na FVE 4/4

31. 12. 2010

- Ve 20:40 hod. vydána Ing. Floriánovou licence na FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun.

31. 12. 2010

- Telefonní komunikace mezi PhDr. Ing. Krejcarem a JUDr. Ing. Zemkem.
- Výpověď před soudem dne 12. 6. 2014 - JUDr. Ing. Zemek (str. 28):  
*„Když jsem cestoval z Chomutova směrem na Uherské Hradiště, tak mi volal náš manažer z Chomutova Ing. Hubočan, který mě informoval o svém telefonickém rozhovoru s panem Krejcarem. Informoval mě v tom směru, že pan Krejcar mu poděkoval za to, že jsme dílo dokončili, že jsme to zvládli, a já jak jsem byl v té euforii, tak jsem řekl, aby mi dali telefon na pana Krejcara, já mu zavolám a o dojmy se s ním podělím taky. Takže jsem ve večerních hodinách zavolal pana Krejcara, který mi zopakoval zhruba to samé, řekl: „gratuluji vám k tomu, že jste získali licenci, kontrola z naší strany byla tvrdá a náročná, tomu se nesmíte divit, ale vy jste byli korektní“, a v tomto směru jsme si navzájem polichotili a hovor ukončili.“*

PhDr. Ing. Krejcar do dnešního dne nevysvětlil, proč zaslal Ing. Fiřtovi prostřednictvím emailu své zcela rozdílné stanovisko, že výroby FVE jsou technicky nezpůsobilé.



### 3) Prověřování udělených licencí za rok 2010

10. 1. 2011

- Porada vedení zadala úkol Ing. Němečkovi, místopředsedovi ERÚ, vyžádat od distribučních společností seznam připojených FVE za r. 2010 a odbor licencí jej měl porovnat s vydanými licencemi.

17. 1. 2011

- Porada vedení ustanovila hodnotící komisi (Ing. Němeček, Mgr. Panák, Ing. Kabelka) za účelem prověření správnosti vydání licencí.

7. 2. 2011

- Porada vedení uzavírá úkol jako splněný. Výsledek hodnotící komise (zpráva) nebyl v archivu ERÚ nikdy dohledán (z auditu společnosti BDO Audit s.r.o. je známo, že se jednalo minimálně o 16 licenčních spisů).

4. 3. 2011

- Na základě výše uvedeného ERÚ podalo několik trestních oznámení. Mezi nimi bylo i TO na neznámého pachatele podané Mgr. Panákem, týkající se licencí Saša-Sun a Zdeněk-Sun, v němž je slovy Mgr. Panáka uvedeno, že „na první pohled **není zcela patrná skutečnost o padělání revize.**“

V rozporu pak na výslechu u PČR dne 5. 12. 2012 Mgr. Panák uvedl: „(..) dostal jsem od Ing. Fírta za úkol prověřit správné spisy a rozhodnutí ve věci a přitom jsem narazil na zprávy o výchozí revizi tuším z 27. a 28. 12. 2010, u kterých bylo viditelné, že podpis na té zprávě je řekněme vystřižen a naskenován...“





## 4) Kroky směřující k odebrání licence

21. 6. 2011

- ERÚ obdrželo podnět od PČR, v němž je uvedeno, že **revizní zpráva ze dne 27. 12. 2010** je padělek, neboť revizní technik byl v době, kdy byla revizní zpráva vyhotovena, v nemocnici a **revizní zpráva ze dne 5. 12. 2010** byla vyhotovena pouze podle projektu s vědomím, že elektrárna zdaleka nebyla dokončena.

1. 7. 2011

- Zahájena obnova řízení na základě podnětu PČR. Dle usnesení o zahájení řízení je jediným důvodem nepravdivý dokument doložený do správního spisu o udělení licence.

Mgr. Panák si musel být vědom, že nelze zahájit obnovu řízení pouze na základě nepravdivé revizní zprávy ze dne 27. 12. 2010, jelikož tato nebyla jediným dokumentem prokazujícím splnění technických předpokladů dle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí, doloženým do správního řízení. Z tohoto důvodů také neinicioval zahájení obnovy řízení již 4. 3. 2011, ale podal trestní oznámení na neznámého pachatele. O tom svědčí i nelogická korespondence s PČR, kdy na podnět ERÚ je odpovídáno podnětem.



## 5) Příchod Ing. Vitáskové na ERÚ

1. 8. 2011

- **Ing. Alena Vitásková** jmenována předsedkyní ERÚ.

Listopad 2011

- Na žádost předsedkyně byl zpracován „Audit systému řízení v procesu udělování licencí v roce 2010, 2011 a Systémových a procesních opatření přijatých v závěru roku 2010“. Audit, str. 12, oddíl IV.2. Organizační zajištění: „*V současné době **není pozice ředitele odboru licencí obsazena. Na základě informací, které jsme získali, není jisté, zda do funkce ředitele bude dosazen nový pracovník nebo přejdou pracovníci na úroveň ředitele sekce.***“

1. 12. 2011

- **Ing. Michaela Schneidrová** byla jmenována ředitelkou odboru licencí (Ing. Schneidrová nastoupila na ERÚ dne 3. 10. 2011 na pozici poradkyně předsedkyně, se zařazením do sekce kontroly).

Předsedkyně byla od počátku uvedena v omyl, netušila, že takto exponovaný odbor nemá přímé řízení. Tato skutečnost by bez provedení auditu spol. BDO Audit s.r.o. nebyla zjištěna, neboť Mgr. Ing. Vítek se vydával za ředitele odboru licencí.



## 6) Podklady doložené v rámci zahájené obnovy řízení 1/2

31. 8. 2011

- Dopis revizního technika Vladimíra Čimpery, v němž popisuje proces zpracování revizní zprávy ze dne 5. 12. 2010.
- Str. 9 dopisu revizního technika:  
*(..)„realizaci výstavby FVE znám od samého počátku a sledoval jsem na místě průběh realizace díla na denní bázi... revize byla prováděna od zahájení zkušebního provozu (20.11.2010)... do jejího ukončení...(5.12.2010) Revizi jsem v žádném případě nezpracovával od stolu...“*

15. 9. 2011

- Vladimír Čimpera při podání vysvětlení v prostorách ERÚ mimo jiné uvedl, že na FVE docházelo ke krádežím a pokud se FVE **opravuje po vandalismu, není nutno dělat novou revizní zprávu**; poukazuje, že má fotky týkající se vandalismu.

Pravdivost tvrzení revizního technika V. Čimpery **má oporu v ČSN 33 1500 v čl. 2.7** a také ve všech znaleckých posudcích dodaných jak do správního, tak trestního spisu.



## 6) Podklady doložené v rámci zahájené obnovy řízení 2/2

20. 9. 2011

- Na ERÚ doručeny tyto dokumenty:
  - znalecký posudek soudního znalce Ing. Milana Kulovaného ze dne 30. 8. 2011 „*Posouzení revizních zpráv elektro FVE vyhotovených Vladimírem Čimperou*“,
  - stanovisko ENA ze dne 25. 7. 2011, v němž je uvedeno, že se v rámci projektu jako technický poradce financující banky (COMMERZBANK AG, DE) účastnil kontrol FVE (mj. 31. 12. 2010),
  - znalecké dobrozdání znalce Mgr. Miloslava Wainera ze dne 26. 8. 2011,
  - **mimořádná revizní zpráva** Libora Hanáka ze dne 30. 12. 2010.

V připraveném rozhodnutí Mgr. Ing. Vítkem a Mgr. Panákem je uvedeno, že ERÚ důkaz těmito listinami v rámci zahájené obnovy řízení neprováděl, když tyto navrhované důkazy nemohly ovlivnit nařízení obnovy řízení z důvodu nepravdivého důkazu.

*„Účel obnovy řízení je jiný než účel přezkumného řízení.(..) V přezkumném řízení se neberou v úvahu skutkové a právní okolnosti, které nastaly, resp. vyšly najevo, po právní moci rozhodnutí. Právě to je v zákonem stanovených případech účelem obnovy řízení (zejm. § 100 odst. 1 SŘ).“ (Vedral, J.: Správní řád. Komentář)*



## 7) Nevyužití zákonné možnosti 1/2

20. 12. 2010

- Kontrola výroby FVE pracovníky ERÚ (PhDr. Ing. Krejcar, Ing. Peňáz, JUDr. Zdvihal), konstatují nedokončenost a rozpor revizní zprávy se skutečností - § 51 odst. 3 SŘ: *„Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“*

31. 12. 2010

- Kontrola výroby FVE pracovníky ERÚ (PhDr. Ing. Krejcar, Ing. Žáček, Mgr. Landsmann), konstatují dílčí nedostatky, nebyl konstatován rozpor s revizní zprávou - § 51 odst. 3 SŘ (viz výše).

Revizní zprávu lze zpochybnit pouze kontrolou provedenou kompetentním správním orgánem, tzn. SEI (Státní energetická inspekce, do 31. 7. 2011) v den vydání revizní zprávy. Soudní znalec z oboru může posoudit jen obsahovou správnost.

2. 1. 2011

- Na základě informace, že byly vydány licence v rozporu s místním šetřením, měl Ing. Fiřt a Mgr. Panák ze svého postavení povinnost využít všech opravných prostředků k nápravě dle § 94 odst. 1 SŘ: *„V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.“*

Ing. Fiřt byl dne 31. 12. 2010 po ukončení kontroly FVE PhDr. Ing. Krejcarem emailem obeznámen s jeho stanoviskem, že výroba FVE není způsobilá k vydání licence.

## 7) Nevyužití zákonné možnosti 2/2

4. 3. 2011

- ERÚ podává prostřednictvím Mgr. Panáka podnět na PČR z důvodu nepravdivého dokumentu - § 100 odst. 3 SŘ – současně měla být zahájena obnova řízení.

1. 7. 2011

- Zahájena obnova řízení na základě nepravdivého dokumentu.
- Tento dokument neměl vliv na vydání licence.

20. 9. 2011

- Na základě posledních shromážděných důkazů mělo být bezodkladně, nejpozději do 30 dnů, rozhodnuto - § 71 SŘ (tj. do 20. 10. 2011).

13. 2. 2012

- Na základě přesvědčení, že byly zastaveny obnovy řízení nezákonně, měl Mgr. Panák ze svého postavení povinnost využít všech opravných prostředků k nápravě - § 94 odst. 1 SŘ.

Bývalé vedení včetně Mgr. Panáka mělo dostatečný časový prostor, od 20. 12. 2010 do 1. 12. 2011, vypořádat se se všemi skutečnostmi nezbytnými pro nevydání a následné zrušení licence ještě před nástupem nového předsedy/ně a následným jmenováním Ing. Schneidrové do funkce ředitele odboru licencí. Mgr. Panák, místopředseda a ředitel sekce legislativně správní, člen rozkladové komise, byl u všech úkonů ze strany ERÚ do 4/2012.



## 8) Další kroky bývalého vedení

2. 1. 2011  
-  
1. 12. 2011

- NEČINNOST - pokud byla licence vydána na nedokončenou FVE, měl Úřad konat stejné kroky, jako např. u společnosti **POWER OF TOWER alfa s.r.o.**, kde byla udělena licence v právní moci dne 31. 12. 2010, a kde bylo dne 19. 1. 2011 zahájeno přezkumné řízení.
  - Výpověď Mgr. Ing. Vítka u hlavního líčení dne 11. 6. 2014:  
*„Proč se s vydáním rozhodnutí čekalo až do února 2012, když již v září 2011 se mohlo rozhodnutí vydat?“*  
*„Byly to pro nás v podstatě nové věci... Předtím se dělala nějaká další řízení, a jak jsem již říkal, já jsem v tu chvíli byl i ředitelem odboru sporných a schvalovacích řízení a té agendy bylo dost.“*

Pokud se ERÚ domníval, že licence byly vydány neoprávněně, proč téměř rok nekonal a tím pádem po celou dobu přispíval k neoprávněnému vyplácení podpory?

13. 12. 2011

- Mgr. Antonín Panák informuje Ing. Michaelu Schneidrovou, že bude rozhodovat o třech obnovách řízení.
- Ing. Schneidrová **odmítá rozhodovat o těchto obnovách řízení** (včetně FVE Zdeněk-Sun a Saša-Sun) s tím, že řízení mají dokončit pracovníci, kteří jej od počátku vedou => to však Ing. Schneidrové není nadřízeným (Mgr. Panák) umožněno.

## 9) Delegování povinnosti rozhodnout na Ing. Michaelu Schneidrovou 1/3

16. 1. 2012

- Na ERÚ byla doručena žádost NSZ o předložení správních spisů:  
*„(..) V souvislosti s výkonem trestní působnosti státního zastupitelství vplynulo, že společnost Zdeněk – Sun, Saša-Sun a FVE 28 byly ERÚ uděleny licence ...patrně aniž by splňovaly zákonem stanovené podmínky (..) žádám o zapůjčení kompletních originálů správních spisů (..) **S předloženým spisovým materiálem prosím předložte informaci, zda shora uvedené rozhodnutí nebylo v mezidobí zrušeno. K věci lze připojit i Vaše stanovisko.**“*

19. 1. 2012

- Začíná Mgr. Ing. Vítek, který nebyl úředně oprávněnou osobou, psát rozhodnutí.

1. 2. 2012

- Mgr. Panák zaslal Ing. Schneidrové email s předpřipraveným rozhodnutím ve věci FVE, v němž jí nařizuje do 3. 2. 2012 rozhodnutí vydat. Mgr. Panákem připravené rozhodnutí o odebrání licence je však v rozporu s dokumenty ve spisech, jakož i se správním řádem:  
*„(..) prosím o přečtení a případné úpravy s tím, že v pátek prosím o vydání rozhodnutí. V pátek bude spis zaslán na základě vyžádání na NSZ...“.*

Zde je patrný zájem na výsledku věci. Mgr. Panák dne 16. 1. 2012 obdržel přípis NSZ, který však nebyl administrován v souladu s § 17 SŘ. Tímto byla Ing. Schneidrové zamezena možnost seznámit se s obsahem. Přes tuto skutečnost Mgr. Panák instruuje Ing. Schneidrovu o nutnosti vydat rozhodnutí v časové lhůtě 48 hodin.





## 9) Delegování povinnosti rozhodnout na Ing. Michaelu Schneidrovou 2/3

2. 2. 2012

- Ing. Schneidrová se na školení „správního řádu“ radí s přednášejícím a poté píše email Mgr. Panákovi s tím, že takto **rozhodovat nebude**, dokud jí nebude předloženo pravomocné rozhodnutí o spáchaném trestném činu:
- „(..) z přiloženého materiálu je zřejmé, že ještě nebylo soudem pravomocně rozhodnuto o spáchaném trestném činu...ERÚ nebude nařizovat obnovu řízení, než obdrží kopii pravomocného rozsudku soudu (§ 57 zák. č. 500/2004 Sb., SŘ)“
- Ing. Schneidrová zároveň telefonicky kontaktuje předsedkyni a upozorňuje na spor mezi ní a Mgr. Panákem, rozpor návrhu jeho rozhodnutí s podklady ve správním spise a správním řádem s tím, že musíme vyčkat do vydání pravomocného rozhodnutí v trestním řízení. Předsedkyně sděluje, že nezná spis, není právník a tudíž jí nemůže poradit. Přislíbí pouze vznést dotaz na Mgr. Panáka, zda je opravdu nutné v dané věci bezodkladně konat.

4. 2. 2012

- Ing. Schneidrovou připraveno rozhodnutí o zastavení obnovy řízení.
- Návrh tohoto rozhodnutí poslala téhož dne Ing. Vitáskové prostřednictvím emailu, jenž je podle OČTŘ předmětem doličným a jenž dle jejich názoru svědčí o vině obou zúčastněných.

Viz „Corpus delicti?!“



## 9) Delegování povinnosti rozhodnout na Ing. Michaelu Schneidrovou 3/3

6. - 10.  
2. 2012

- Proběhlo setkání předsedkyně a Mgr. Panáka, kde se řešila nutnost vydání rozhodnutí. Viz výpověď Mgr. Panáka u hl. líčení dne 10. 6. 2014:  
*„Dotazovala se, zda je možné ve věci pokračovat dál, aniž by bylo dokončeno vyšetřování policie. Argumentoval jsem jí správním řádem a tím, jaký mám názor na věc, a že není třeba čekat dalších závěrů, protože se jedná právě o ten případ, kdy byl ve věci proveden nepravdivý důkaz.“* (..) kdy jsem říkal, že pokud by v těch věcech jaksi ERÚ nemělo dost důkazů pro zrušení rozhodnutí, tak je zde ještě kompetence nejvyššího státního zástupce k podání žaloby ve veřejném zájmu.“

Mgr. Panák prokazatelně zamlčel možnost v danou chvíli nerozhodovat a předat spis na NSZ. Předsedkyně a Ing. Schneidrová byly sdělením Mgr. Panáka o nutnosti bezodkladně vydat rozhodnutí uvedeny v omyl.

Z výše uvedených důvodů a nevědomosti v jaké fázi se správní řízení nachází, předsedkyně podpořila názor Mgr. Panáka bezodkladně vydat rozhodnutí.

13. 2. 2012

- V souladu s dokumenty ve správních spisech byla vydána rozhodnutí o zastavení řízení o odebrání licencí.

## 10) Corpus delicti?!

- 4. 2. 2012 bylo Ing. Michaelou Schneidrovou připraveno rozhodnutí o zastavení obnovy řízení.
- Návrh tohoto rozhodnutí poslala téhož dne Ing. Vitáskové prostřednictvím emailu, jenž je podle OČTŘ předmětem doličným a jenž dle jejich názoru svědčí o vině obou zúčastněných:

*„Přílohou Vám zasílám návrh rozhodnutí o zastavení o žádosti o licenci pro společnosti Saša-Sun, další Panák chystá na příští týden, je třeba to zastavit, ještě napíšu paní Bartoňové, že do rozhodnutí neprojde nic od těchto dvou společností. Takto jak je to postaveno a myslím, že oprávněně nebude problém řízení zastavit již na úrovni ředitele licencí. Důvody jsou zcela patrné a opodstatněné. **Jak si přečtete v třetí části důvody pro zastavení, tak je tam tolik důkazů, že 31. 12. 2010 byla elektrárna v provozu, že soudní spor by mohl být velmi těžký.** Navíc ve spise je uveden protokol o nahlížení do spisu na útvaru pro odhalování korupce ...pro Panáka, že tento se nemůže účastnit rozkladové komise. Pokud by jste souhlasila s návrhem, mohla bych jej podepsat dne 13. 2. 2012, hned v pondělí.“*

Předsedkyně na tento email nereagovala!



# 11) Kroky předsedkyně po vydání rozhodnutí 1/3

13. 2. 2012

- Společné jednání předsedkyně, Mgr. Panáka a Ing. Schneidrové ve věci rozporu názorů na vydané rozhodnutí o zastavení obnovy řízení. Přestože byl Mgr. Panák přesvědčen o nesprávném rozhodnutí ve věci, oznamuje předsedkyni, že se již ve věci **nedá nic dělat**.

Správní orgány mohou z moci úřední přezkoumávat pravomocné rozhodnutí, pokud jsou dány pochybnosti o souladu rozhodnutí s právními předpisy. (§ 94 odst. 1 SŘ)

- V rámci výpovědi Mgr. Panáka u hlavního líčení dne 11. 6. 2014 se Ing. Vitásková dotazuje: „*Proč jste mi v tak závažné věci nepřipravil písemné stanovisko, ve kterém byste popsal alternativy, co se dá dělat?*“  
Odpověď Mgr. Panáka: „*Protože jste si o ně neřekla.*“
- Z protokolu o výslechu svědka (Mgr. Panák) na PČR, dne 5.12.2012, str. 5: „*(...)načež paní Vitásková začala paní Schneidrovou v podstatě utěšovat, ať si z toho nic nedělá, že se takové věci stávají a já že případně mám prověřit, jestli je možné ta usnesení v případě potřeby zrušit.*“

Mgr. Panák odeslal prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 15. 2. 2012 bez vědomí předsedkyně a Ing. Schneidrové originály správních spisů na NSZ.

Dle Organizačního řádu ERÚ odpovídá ředitel sekce legislativně správní za přípravu a zpracování materiálů v poradních orgánech předsedkyně ERÚ. Měl povinnost informovat a využít všech opravných prostředků k nápravě, např.: Podat podnět na přezkumné řízení; Iniciovat zařazení bodu na rozkladovou komisi; Projednat s předsedkyní možnost zahájení přezkumného řízení. Viz Back up.

# 11) Kroky předsedkyně po vydání rozhodnutí 2/3

Únor 2012

- Vzhledem k názorovým rozporům mezi Ing. Schneidrovou a Mgr. Panákem předsedkyně zadala výběrové řízení na posouzení „Rozhodnutí o zastavení obnovy řízení“ externí advokátní kanceláři.

Březen 2012

- Advokátní kancelář, vybraná ve výběrovém řízení, Johnson, Šťastný, Kramařík, zpracovala písemné právní stanovisko se závěrem: „Ačkoliv lze v rozhodnutí o Zastavení obnovy shledat určité argumentační nedostatky, rozhodnutí o tom, že obnova řízení nebude nařízená, považujeme za správné.“

Ze závěru písemného právního stanoviska plyne, že na straně Ing. Schneidrové nedošlo k žádnému pochybení.

Srpen 2012

- Předsedkyně byla předvolána na PČR k podání vysvětlení. Zde Mgr. Pinka, policejní rada, předsedkyni informuje o prokázání nedokončenosti výroben FVE a nepravdivých revizních zprávách. Tuto informaci posléze předsedkyně prostřednictvím AK Čapčuch zakládá do spisu.
- Na základě této skutečnosti předsedkyně zřizuje pracovní skupinu z pracovníků ERÚ a zadává vypracování návrhu postupu v dané věci.

Po podání trestního oznámení ERÚ (dne 4. 3. 2011) byly v období 4/2011 až 07/2011 zaslány Mgr. Pinkovi Mgr. Panákem kompletní kopie spisu, veškerá pořízená fotodokumentace Úřadu (vč. videozáznamu), další požadované podklady a informace v této věci.

# 11) Kroky předsedkyně po vydání rozhodnutí 3/3

17. 8. 2012

- Předsedkyně dostává zpracované variantní řešení pracovníky ERÚ s uvedením možných rizik:
  - *Varianta I. ERÚ ponechá řízení v současném stavu.*
  - *Varianta II. Otevřít řízení a nařídit obnovy řízení o nařízení obnovy.*
  - *Varianta III. Vyčkat na výsledek policejního šetření a případný postup Nejvyššího státního zástupce.*
- Výsledek návrhu opatření: *„Jelikož od 2/2012 nenastala změna okolností, která by odůvodňovala změnu postupu ERÚ, mělo by správným řešením být nečinění žádných dalších úkonů vedoucích ke změně stávajícího stavu a to s ohledem na skutečnost, že ve věci vede nyní prošetřování nejvyšší státní zástupce.“*

17. 10. 2012

- Předsedkyně přesto volí Variantu II. a ve zkráceném přezkumném řízení zrušila *„Rozhodnutí o zastavení obnovy řízení.“*

## 12) Kdo v dané věci zastává názor o zastavení obnovy řízení?

- Mgr. Veronika Petrová, poradkyně předsedkyně v právní oblasti – stanovisko z dubna 2012: *„Otázkou tedy je, zda v případě, kdy měl ERÚ k dispozici stále platné první revizní zprávy Čimpery a následně i mimořádné revizní zprávy Hanáka, zda by dospěl k jinému řešení otázky, která byla předmětem rozhodování, tedy zda by dospěl k tomu, že byly dány důvody pro odebrání licence. Dle mého názoru nikoliv. Ale pokud již ERÚ rozhodl o obnově řízení, dle mého názoru nebyly dány důvody pro odebrání licencí. Pokud by ERÚ licence odebral (a za situace, kdy měl sám ve spise k dispozici i jiné revizní zprávy, než byly napadány policejním orgánem, a měl k dispozici znalecké posudky a bylo mu známo, že ohledání na místě bylo provedeno po rozkradení části FVE), pak by se zcela jistě dopustil nezákonného postupu z toho důvodu, že by licence odebral FVE, které byly prokazatelně provozuschopné.“*
- JUDr. Zdeněk Zdvihal, právník ERÚ, výpověď ze dne 14. 11. 2012: **nepopírá, že výrobní dne 20. 12. 2010 dodávaly nebo vyráběly.**

JUDr. Zdvihal zde konstatuje, že výrobní FVE byly v provozu.
- Ing. Jaroslav Chalupa, ředitel odboru licencí, jmenovaný do funkce dne 1. 3. 2013 – dosud na základě praxe v oboru energetiky (inspektor na úseku elektroenergetiky a plynárenství, SEI). Dne 17. 1. 2014 vydal na základě **spolupráce s externí advokátní kanceláří AK Kříž a partneři s.r.o. a VŠB -TUO Fakulta elektrotechniky a informatiky, znalecký ústav**, totožné rozhodnutí ve věci.



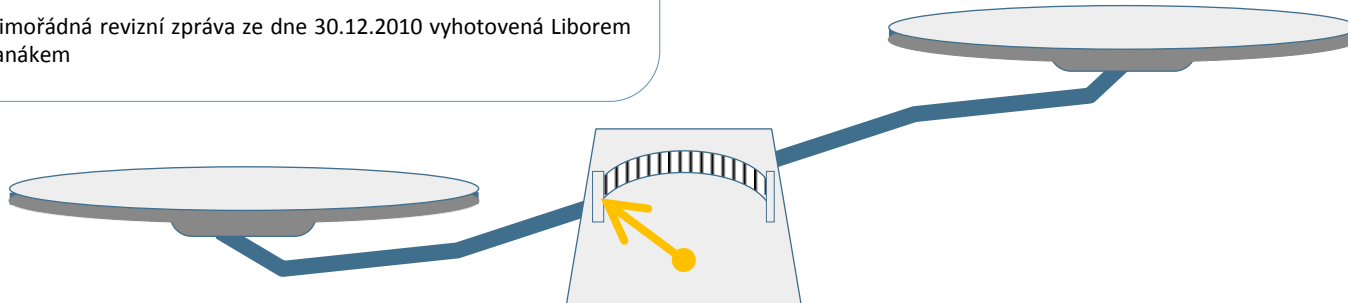
# 13) Měla být vůbec obnova řízení nařízena? 1/2

## Dokumenty pro ZASTAVENÍ obnovy řízení

- 20.11.2010 Rozhodnutí o zkušebním provozu
- 5.12.2010 Výchozí revizní zpráva, zpracovatel Vladimír Čimpera
- 22.12.2010 První paralelní připojení, ACTHERM distribuce s.r.o.
- 30.12.2010 Notářský zápis se zaměstnancem společnosti Siemens Engineering, a.s.
- 30.12.2010 Notářský zápis se zaměstnancem společnosti ACTHERM servis, a.s.
- 31.8.2011 Dopis Vladimíra Čimpery, popisuje zpracování revizní zprávy ze dne 5.12.2010
- 15.9.2011 Protokol o výslechu svědka na ERÚ – vyslýchán Vladimír Čimpera
- 20.9.2011 Stanovisko ENA s.r.o. – Energetické analýzy (technický dozor financující banky)
- 20.9.2011 Znalecké dobrozdání soudního znalce Ing. Miloslava Wainera
- 20.9.2011 Znalecký posudek soudního znalce Ing. Milana Kulovaného
- 20.9.2011 Mimořádná revizní zpráva ze dne 30.12.2010 vyhotovená Liborem Hanákem

## Dokumenty pro NAŘÍZENÍ obnovy řízení

- 20.12.2010 Kontrola výroby FVE pracovníky ERÚ (konstatován rozpor s revizní zprávou).
- 21.12.2010 Záznam o podání vysvětlení - účastníci řízení přislíbili, že dodají novou revizní zprávu.
- 31.12.2010 Kontrola výroby FVE pracovníky ERÚ (drobné nedodělky).
- 4.3.2011 Podalo ERÚ „Trestní oznámení na neznámého pachatele“, kde je uvedeno, „(..) že na první pohled **není zcela patrná skutečnost o padělení revize.**“
- 21.6.2011 ERÚ dostalo podnět od PČR, kde se uvádí, že revizní zpráva ze dne 27.12.2010 je padělek, neboť revizní technik byl v době vyhotovené revizní zprávy v nemocnici (toto je jediná informace od PČR ve spise) a revizní zpráva ze dne 5.12.2010 byla vyhotovena pouze podle projektu s vědomím, že elektrárna zdaleka nebyla dokončena.





## 13) Měla být vůbec obnova řízení nařízena? 2/2

- Odpověď poskytuje komentář ke správnímu řádu:

- Vedral, J. Správní řád. Komentář. Praha: BOVA Polygon, 2006, s. 859:

*„Nikoliv každá dříve neznámá skutečnost nebo důkaz, který se ukázal být nepravdivým, automaticky znamená povolení obnovy řízení; vedle tohoto formálního kritéria musí být vždy splněno ještě kritérium materiální, a to, že skutečnosti nebo důkazy, které vyšly dodatečně najevo, resp. fakt, že se některý z původních důkazů ukázal jako nepravdivý, mohou odůvodňovat (nikoliv však „musejí odůvodňovat“) jiné řešení otázky, která byla předmětem původního rozhodnutí. Rozhodnutí o povolení obnovy ještě samo o sobě neznámá, že v novém řízení bude skutečně jiné řešení otázky na základě nových skutečností nebo důkazů přijato.“*

- Jemelka, Pondělíčková, Bohadlo. Správní řád. Komentář. Praha: C. H. Beck, s. 341:

*„Správní orgán se tedy již v prvním stadiu obnovy řízení, v němž se teprve rozhoduje, zda bude obnova řízení povolena či nařízena, musí předběžně zabývat relevancí skutečností, důkazů nebo rozhodnutí pro původní řízení v tom smyslu, zda jsou schopny odůvodnit odlišné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Jedná se o obdobu předběžného posouzení věci v přezkumném řízení, kdy by měl správní orgán předběžně posoudit, zda se nejedná o skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí, která sice formálně odpovídají důvodům pro obnovu řízení uvedeným v písm. a) a b) tohoto ustanovení, zjevně ovšem nemohou odůvodnit odlišné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování a **bylo by tak nadbytečné vést obnovené řízení.**“*

Pochybila Ing. Schneidrová, když vycházela z obecně závazného výkladu zákona?!



## 14) Z výpovědí v trestním řízení

- Mgr. Panák v rámci přípravného řízení dne 25. 4. 2013 uvedl:  
*„nečetl jsem každou listinu a hodně jsem vycházel ze znalostí věcí při koncipování trestního oznámení“*  
(pozn. před zahájením obnovy řízení)
- Mgr. Ing. Vítek v rámci hlavního líčení dne 11. 6. 2014 uvedl:  
*„Jak jste vnímal toto rozhodnutí?“*  
*„Já jsem poslední dva měsíce neměl přístup ke spisu, takže jsem nemohl vědět, zda se tam neobjevilo něco nového.“*  
*..... „Jak na vás působily závěry tohoto rozhodnutí?“* (rozhodnutí zpracované Ing. Schneidrovou)  
*„Neznal jsem spis dopodrobna, ale říkalo se, že jsou tam věci, které v tom spise nejsou, že v tom odůvodnění se vyskytují.“*
- Ing. Marek v rámci hlavního líčení dne 10. 6. 2014 uvedl:  
*„Podílel jste se na přípravě konceptu rozhodnutí ohledně elektrárny Saša-Sun, které mělo nařídít obnovu řízení?“*  
*„To dělal pan Vítek a spolu jsme jen konzultovali nějaké detaily, co tam byly. Celé to rozhodnutí připravoval pan Mgr. Vítek.“*

Na základě čeho vypracovali rozhodnutí, když žádný z aktérů nečetl spis? Rozhodnutí se jeví jako účelové s předem daným výsledkem. Jedná se o důvěryhodné svědky?



## 15) Podezřelé události



Žádný z níže uvedených dokumentů se nenacházel ve správním spise !

31. 12. 2010

- Bylo doručeno na ERÚ CD s fotkami FVE - ve spise se ale nenacházelo.

14. 7. 2011

- Mgr. Panákem proběhlo nahlížení do trestního spisu, aniž by byl úředně oprávněná osoba. Nepořídil žádné kopie, neučinil žádný záznam o nahlížení do trestního spisu, neinformoval ani úředně oprávněnou osobu.

29. 7. 2011

- Ve 10:23 hod. byly **smazány** z interního webu ERÚ videozáznamy z místních šetření ze dne 20. 12. 2010 a 31. 12. 2010 – Ing. Radimem Křížem.

16. 1. 2012

- Byla na ERÚ doručena žádost NSZ o zapůjčení spisů ve smyslu § 66 s. ř. s.

Proč byl opět porušen § 17 SŘ osobami znalými dané problematiky?  
A navíc těsně před nástupem Ing. Vitáskové?



## 16) Srovnání s předchozí praxí ERÚ

- V rozporu se svou výpovědí u hlavního líčení ze dne 11. 6. 2014 postupoval **Mgr. Ing. Vítek** za svého předchozího působení na ERÚ v obdobném případě:
  - 4. 2. 2010: podnět občana o nedokončenosti FVE, přestože je již udělena licence,
  - 10. 2. 2010: požádána SEI o spolupráci ve věci provedení kontroly FVE,
  - 13. 11. 2010: závěr kontroly: „...společnost neposkytla ERÚ pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění.“
  - 17. 12. 2010: zahájena obnova řízení,
  - 20. 1. 2011: Úřad přerušuje řízení. „Účastník řízení hodlá doplnit dokazování znaleckým posudkem, který posoudí nutnost revize zařízení po rozpojení v případě, že toto zařízení bylo již revidováno.“, „Úřad považuje tento důvod přerušování za důležitý z hlediska posuzování, zda zařízení pro výrobu elektřiny po manipulaci s propojovacími prvky nadále splňuje požadavky na bezpečný provoz.“
  - 17. 5. 2011: doložen ZP – závěr: „Uvedení do provozu tak rozsáhlého elektrického zařízení, jakým FVE tohoto rozsahu bezesporu je, vyžaduje jistě zkušební provoz, který je určen především ke kontrole bezpečnosti a ověření bezchybné funkčnosti, případně k provedení nutných změn např. projektu, změny zapojení, přeskupení jednotlivých fotovoltaických panelů k optimalizaci výkonu atd. Jakékoliv zdiskreditování jednotlivých technických dokumentů v době zkušebního provozu považují za irelevantní.“
  - 5. 10. 2011: zahájená obnova řízení ukončena jednou větou – „na základě shromážděných důkazů nebyly prokázány skutečnosti, které by odůvodňovaly nařízení obnovy řízení.“

§ 2 odst. 4 SŘ: „Správní orgán dbá, ..., aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“ Zjevně se tak nestalo.



## 17) Závěr aneb co nebylo bráno v potaz 1/2

- Dosud se žádný orgán činný v trestním řízení nezabýval skutečností, že odebráním licence FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun by byla způsobena miliardová škoda, kterou by museli v konečném důsledku uhradit daňoví poplatníci (v případě podání žaloby na stát).
- Mgr. Panákem původně připravené rozhodnutí, aniž by znal spis a byl úředně oprávněnou osobou, které měla Ing. Schneidrová podepsat a vydat, bylo v rozporu se spisovým materiálem, správním řádem, a s předchozí rozhodovací praxí ERÚ.
- Ing. Schneidrová musela vyhodnocovat listinné důkazy podle jejich obsahu, nebyla oprávněna přehodnocovat obsah těchto listinných důkazů. Jako úředně oprávněná osoba má povinnost rozhodovat v souladu s obecně závaznými právními předpisy.
- Předsedkyně nikdy nedala Mgr. Panákovi ani Ing. Schneidrové stanovisko jakým způsobem rozhodnout. Naopak, na nátlak Mgr. Panáka požadovala, aby rozhodnutí bylo bezodkladně vyřízeno v souladu se zákonem.

# 17) Závěr aneb co nebylo bráno v potaz 2/2

- Rozhodování ve správním řízení není trestným činem.
- Porušena zásada subsidiarity trestní represe (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Trestní právo je v demokratických státech pojímáno jako nejzazší prostředek, který musí být užíván jen tehdy, pokud užití jiných právních prostředků (např. práva občanského nebo správního) ke sjednání nápravy nepřichází v úvahu, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné či nevhodné.
- Porušení subsidiarity trestní represe posuzuje Ústavní soud ČR jako porušení čl. 39 Listiny základních práv a svobod: „*Jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jaké jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit.*“
- Jsme svědky kriminalizace úředních rozhodnutí policejními orgány a státním zastupitelstvím, a to i přesto, že není prokazováno korupční jednání.
- V praxi ERÚ jsou známy případy, kdy úřední osoby jsou předvolávány k podání vysvětlení za svá rozhodnutí.

Nástroje trestního práva jsou používány k ovlivňování rozhodovací praxe správních orgánů.



# Back up

---

# Rozhodování ve správním soudnictví

---

- Věc je paralelně řešena u Krajského soudu v Brně, úsek správního soudnictví:
  - 12. 9. 2012 – podána žaloba NSZ ve veřejném zájmu ke Krajskému správnímu soudu v Brně,
  - květen 2014 – řízení zastaveno z důvodu zrušené licence –
    - nová licence vydána 17. 1. 2014 (rozhodnutí Ing. Chalupy),
  - 20. 8. 2014 – podána nová žaloba ve veřejném zájmu,
  - 16. 3. 2016 – mělo se konat jednání ve věci podané veřejné žaloby, ale to bylo zrušeno.



# Další proces v rámci správního řízení před ERÚ

---

- 17.10.2012 účastníci řízení podali proti rozhodnutí předsedkyně rozklad,
- 21.12.2012 byl rozklad zamítnut a zahájené řízení o obnově „Ožilo“,
- 28.01.2013 bylo oznámeno účastníkům řízení pokračování v řízení o povolení obnovy,
- 19.02.2013 rozhodnuto o nařízení obnovy řízení,
- 15.03.2013 účastníci řízení podali rozklad,
- 10.06.2013 napadená rozhodnutí zrušena a věc vrácena k novému projednání,
- 15.07.2013 ERÚ ustanovil znalce k odbornému posouzení platnosti revizních zpráv,
- 14.10.2013 rozhodnutí o nařízení obnovy,
- 25.10.2013 účastníci řízení podali rozklad,
- 18.11.2013 napadená rozhodnutí potvrzena a rozklady účastníků byly zamítnuty,
- 17.01.2014 vydaná nová rozhodnutí s právními účinky 31. 12. 2010.

# Zanedbání povinností Mgr. Antonína Panáka

Interní směrnice ERÚ	Oblast	Povinnosti
Opatření č. 2/2010 Organizační řád	2. Odbor legislativně právní Odbor legislativně právní zajišťuje právní servis předsedovi ERÚ a jednotlivým organizačním útvarům	4) připravuje návrhy druhoinstančních rozhodnutí ve správních řízeních a sporech, jejichž řešení přísluší úřadu, 12) odpovídá za plnění úkolů v rámci interní legislativy, 17) předkládá předsedovi ERÚ návrhy na obnovu řízení nebo na zrušení rozhodnutí v řízení mimo odvolání 19) zajišťuje podkladové materiály pro jednání rozkladové komise předsedy ERÚ 21) odpovídá za součinnost ve správních řízeních s ostatními orgány úřadu a rozkladovou komisí předsedy
Opatření č. 1/2010 Spisový řád	Čl. 2 Vymezení základních pojmů	(21) Číslo jednací – (...) Dokumenty související s vyřizovanou problematikou jsou zařazovány do spisu a je jim přiřazováno vždy stejné číslo jednací dle iniciačního dokumentu
	Čl. 3 Kompetence a odpovědnost ve spisové službě	(2) Při organizačních změnách v ERÚ je nutno dbát, aby docházelo k důslednému předávání veškeré dokumentace, včetně rozpracované agendy, protokolárně podle ustanovení Pracovního řádu
	Čl. 10 Způsob vyřízení dokumentů v listinné podobě	(6) je-li o vyřizovaném dokumentu nutno informovat předsedu nebo je-li odpověď vyřizována dopisem předsedy, tvoří spis: (...) 6c) informace pro předsedu - je dokumentem zařazeným do spisu, obsahující popis problematiky s navrhovaným řešením
	Čl. 34 Nahlížení a zapůjčování uložených dokumentů	(4) Zapůjčení spisů a dokumentů mimo ERÚ (pro potřebu soudního řízení apod.) a osobu vypůjčovatele schvaluje předseda ERÚ na formuláři uvedeném v příloze č. 4
Opatření č. 15/2006 Pracovní řád	Čl. 10 Skončení pracovního poměru	3. Dále je zaměstnanec povinen informovat nadřízeného o stavu plnění uložených úkolů a řádně mu předat dosud nesplněné úkoly a všechny spisy. O předání úkolů pořídí příslušný nadřízený zaměstnanec záznam (tzv. předávací protokol), který musí obsahovat zejména stupeň rozpracovanosti nesplněných úkolů ke dni skončení pracovního poměru, doporučení, případně návrh, jakými opatřeními by mělo být zajištěno jejich dokončení a seznam předávaných materiálů
	Čl. 12 Povinnosti zaměstnanců	3l) upozornit vedoucího zaměstnance, který vydal chybný příkaz, ještě před jeho splněním, na jeho rozpor ve vztahu k platným právním předpisům, 4b) dobře znát a dodržovat ustanovení všech obecně závazných a interních předpisů

# Krátká rekapitulace činnosti ERÚ pod vedením Ing. Vitáskové za poslední 4 roky

## **Předsedkyně ERÚ 08/2011 - dosud**

- ERÚ vyčíslil dopad této podpory do veřejných financí na téměř 1 bilion korun (v případě pokračování a rozšíření podpor dle schváleného zákona č. 165/2012 Sb., o další zdroje až na 1,5 bilionu korun) – ERÚ informoval širokou veřejnost, dal impuls k brzdě v další podpoře.
- ERÚ se zasadil o změnu zákona a zastavení podpory pro nové zdroje od roku 2014, tím téměř zajistil stagnaci podpory na cca 45 mld. Kč ročně. (Bohužel díky povinné indexaci výkupních cen o 2 % ročně se bude i tato částka zvyšovat).
- ERÚ se zasadil o rovné podmínky a zastropování výše poplatku, kterou jsme povinni hradit, na 495 Kč/MWh, a to jak pro podniky, tak i pro občany. Zbývající část je hrazena ze státního rozpočtu - cca 13 mld. Kč pro rok 2015.
- ERÚ prosadil nevypsání podpory pro biometan (není stejné jako bioplyn).
- ERÚ se obával, že biometan byl připravován podle stejného scénáře jako FVE na polích, dopad do veřejných financí byl nevyčíslitelný (mohlo to být stejně jako u FVE mnoho miliard korun ročně na dalších 20 let, které bychom museli z veřejných financí hradit). Jen FVE nás dnes stojí ročně 25 mld. Kč, přičemž podpora FVE na střechách rodinných domků je v této sumě zanedbatelná.
- ERÚ upozornil, že bývalé vedení ERÚ stanovilo finanční podporu pro obnovitelné zdroje nad rámec zákonného zmocnění, a to jak co se týká její výše, tak i délky výplaty podpory. Místo prosté návratnosti byla použita diskontovaná návratnost a délka podpory byla stanovena místo doby návratnosti na dobu životnosti tj. např. místo 15 let na 20 let. (Kombinací výše uvedeného dojde k výplatě nákladů na podporu POZE pouze pro FVE až o cca 162 mld. Kč více).
- Přes naše výzvy se doposud nenašel nikdo zodpovědný, kdo by nechal posoudit toto pochybení Ústavním soudem.
- ERÚ vyhodnotil v novele energetického zákona, že připravovaná změna umožní rozdělení velkých fotovoltaických elektráren a vyhnutí se tím solárnímu odvodu. Přímý dopad do veřejných rozpočtů byl vyčíslen na 2 mld. Kč ročně, tj. za následujících 15 let 30 mld. Kč. (Po rozsáhlé kritice novely EZ našim úřadem bylo ze zákona vypuštěno).

# Krátká rekapitulace činností odborných útvarů ERÚ vedených Ing. Schneidrovou za dobu působení

## **Ředitelka odboru licencí od 12/2011 do 10/2012**

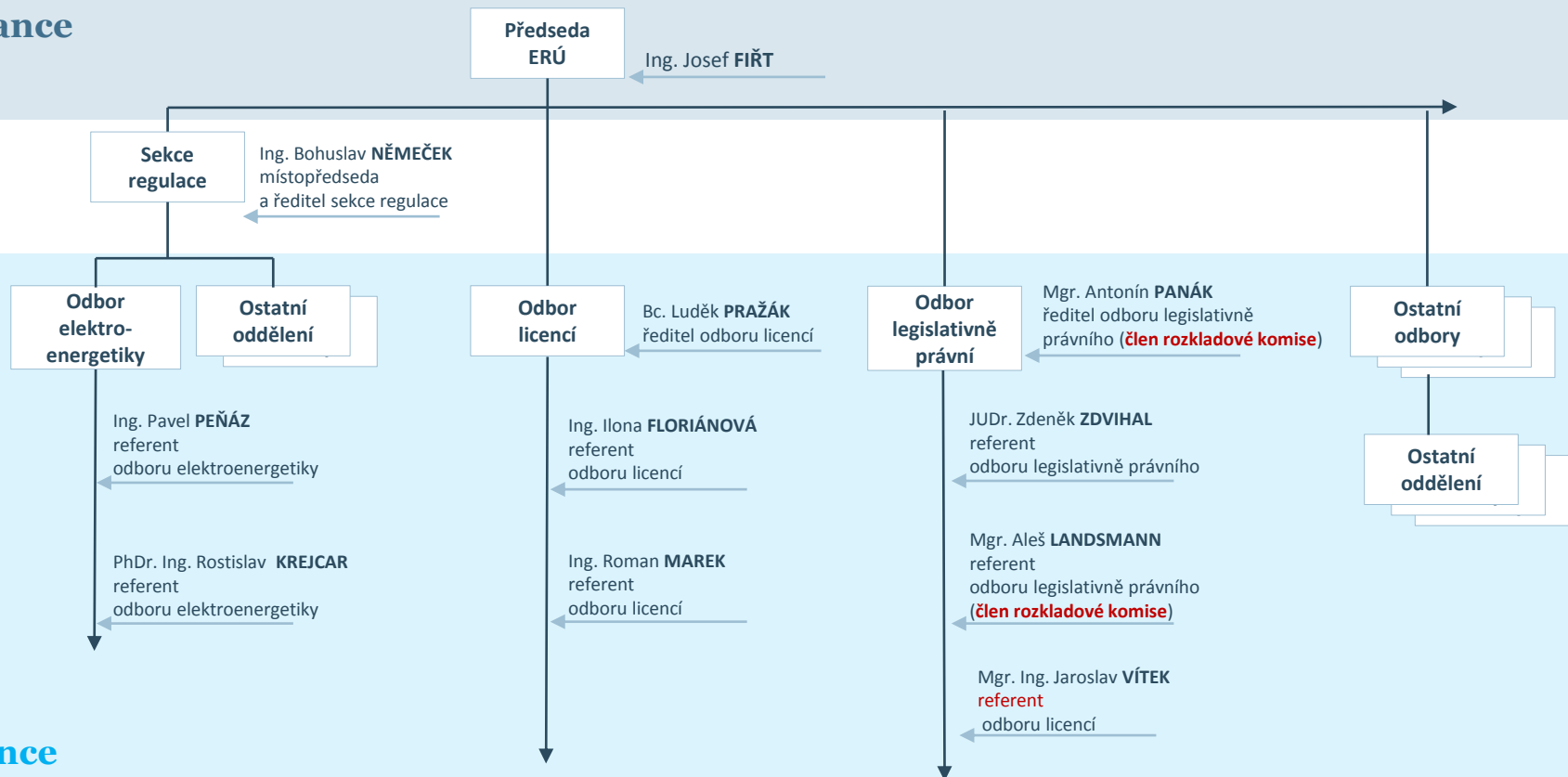
- Zajištění manažerského vedení odboru. Do té doby se nekonaly na odboru standardizované porady, zaměstnanci nebyli kontinuálně vzděláváni v dané problematice, nebyly dodržovány lhůty při správním řízení.
- Byla nastavena jednotná pravidla při vydávání licencí. Do té doby nebyly žádosti o udělení licence posuzovány stejně.
- ERÚ zvládl pod vedením Ing. Schneidrové vzestup udělování licencí v roce 2012 (malé výroby FVE do 30 kWh).
- Pracovníci odboru licencí byli vysláni do terénu, aby viděli, na jaká energetická zařízení žadatelé nárokují vydání licencí. Za tímto účelem byla zpracována podrobná metodika jejich postupu, která vedla k vytvoření transparentního procesu udělování licencí. Nastavení jednotných pravidel udělování licencí bylo v důsledku pozitivně hodnoceno i ze strany samotných žadatelů.

## **Ředitelka odboru REMIT (dohled nad velkoobchodním trhem s energií) od 1/2014**

- Na ERÚ byl v roce 2013 vytvořen nový odbor, jehož cílem je dohled nad velkoobchodním trhem s energií a dozor nad dodržováním Nařízení o velkoobchodním trhu s energií. Ředitelkou odboru byla s účinností od 1. ledna 2014 jmenována Ing. Michaela Schneidrová.
- Požadavky na profil vedoucího pracovníka jsou stanoveny velice striktně: kromě VŠ vzdělání je potřeba mimo jiné odborná znalost trhu s elektřinou a plynem (výroba, obchod, smlouvy, obchodní principy, schopnost porozumět informačním systémům a obsahu dat souvisejících s obchodováním) a orientace v energetické legislativě ČR a EU. Současně je nezbytný všeobecný přehled v energetice ČR a EU, jakož i energetice celosvětové. Ing. Schneidrová soustavnou přípravou naplnila veškeré tyto požadavky, následnou praxí získala pozici odborníka v oboru a způsobem vedení odboru dosáhla toho, že se odbor stal obávaným dohledovým útvarem u energetických společností.
- Odbor REMIT byl pod vedením Ing. Schneidrové personálně obsazen odborníky a vyškolen k zásahům do nejvyšších manažerských pater energetických společností.
- ERÚ zajistil k velké nelibosti manažerů energetických společností implementaci Nařízení o velkoobchodním trhu s energií do energetického zákona.
- Odbor REMIT se pravidelně účastnil pravidelných pracovních setkání v Agentuře pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER), kde spolupracoval na vytvoření jednotného kodexu pro dohled nad velkoobchodním trhem s energií pro celou EU.

# Organizační struktura druhá 1/2 2010

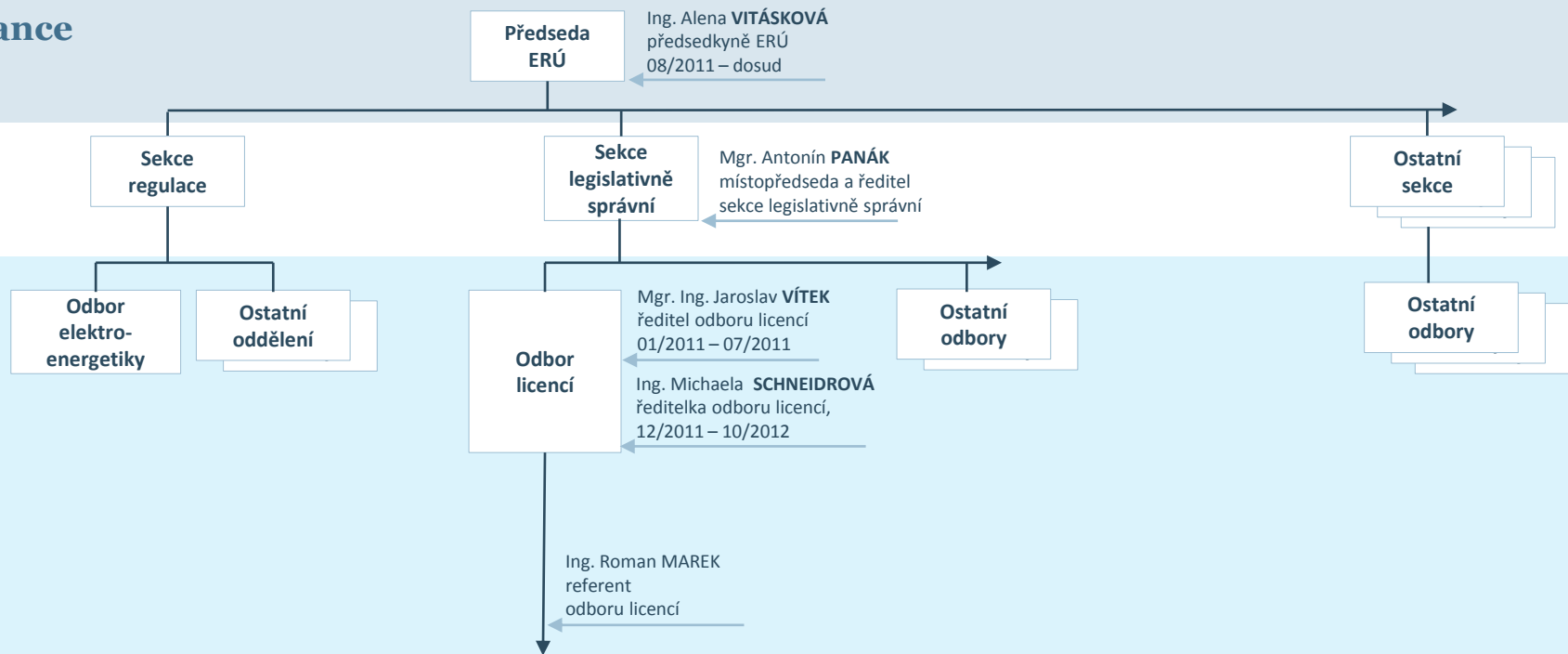
## II. Instance



## I. Instance

# Organizační struktura 2012

## II. Instance



## I. Instance