

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
ČEPS, a.s.	1	Obecná část	Domníváme se, že dosavadní dlouhodobě budovaný vztah mezi regulačním výkaznictvím a evidencí daňovou a účetní poskytoval transparentní, srovnatelné a relevantní informace jak regulačnímu úřadu, tak i provozovatelů přenosové soustavy. Roční účetní závěrka provozovatele přenosové soustavy podléhá povinnému auditu a tudíž účetní i daňová evidence poskytuje regulačnímu úřadu spolehlivý a ověřený zdroj dat pro regulační výkaznictví. Navrhovanou metodikou dojde nejen k narušení kontinuity regulačního výkaznictví a evidence účetní a daňové, ale i k nesrovnalostem mezi auditovanými a vykazovanými hodnotami. ERÚ tudíž ztratí možnost se plně spolehnout na výsledky auditu účetní závěrky.		Doporučujeme, aby metodika posuzování ekonomicky oprávněných nákladů regulovaných subjektů primárně respektovala faktické dopady ostatní platné legislativy, zejména zákona o daních z příjmů. ČEPS považuje situaci, kdy položky, o které lze snížit základ daně z příjmu, nejsou zároveň zařazeny v kategorii ekonomicky oprávněných nákladů, za neodůvodněnou. Dále je nutno zdůraznit, že pokud Úřad trvá na zavedení sledování a vyčlenění některých nákladových položek z ekonomicky oprávněných nákladů, musí být předem tyto položky přesně a konkrétně specifikovány.	Jak již bylo vysvětleno v předcházejícím konzultačním procesu, posuzování některých nákladů jako daňově uznatelných či neuznatelných nákladů pro účely zjištění základu daně z příjmů nemá žádnou souvislost s vymezením ekonomicky oprávněných nákladů podle § 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, (dále jen „zákon o cenách“) a především s potřebností takového nákladu uhradovat v ceně regulovaného zboží. Tyto náklady nevypovídají nic o hospodárném vynakládání nezbytně nutných nákladů souvisejících s reprodukcí zboží podléhajícího regulaci cen, jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva financí České republiky (dále jen „MFČR“) z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015. Úřad je správním úřadem pro výkon regulace v energetice dle energetického zákona a MFČR je ústředním orgánem státní správy pro daně. Metodická příručka je sestavována v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění a v souladu s výkazem zisku a ztrát. Pro její aplikaci nebude potřeba měnit vztah mezi regulačním výkaznictvím a účetní evidencí. Vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že výčet položek uvedených v Metodice je dostatečně specifikovaný. Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude primárně posuzována, zda splňuje podmínky následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklosti úrovně nákladů.	Neakceptováno
ČEPS, a.s.	2	4.1.2.2	Omezení stropu na náklady na ubytování navýší objem kontrolní a výkaznické činnosti, a vyžádá si významnou změnu v účtování a ve vykazování, kdy i nevýznamné překročení tohoto stropu v řádu jednotek Kč nebo EUR bude znamenat vedení separátních analytických účtů, popřípadě složitě rozúčtovávání. Rovněž bude nezbytné nové controllingové nastavení a úpravy v regulačním výkaznictví. Očekávané úspory tedy budou na druhé straně eliminovány zvýšenou administrativou. Obdobná výhrada platí i v případě hodnoty letenek, kdy letenky v business třídě jsou (dle interního předpisu ČEPS) primárně určeny pro jednodenní zahraniční cesty a jejich vyšší cena je více než kompenzována úsporami za ubytování, stravné a kapesné. Jakkoli je i v zájmu regulovaného subjektu pořizovat letenky a ubytování za co možná nejnižší náklady, v některých případech nelze tyto náklady efektivně ovlivnit, a to bez objektivního zavinění. Jedná se především o případy, kdy se potřeba účasti na externím jednání vyskytne nenadále.		ČEPS požaduje ponechat stávající přístup k nákladům na cestovné. V případě, že budou nově zavedeny limity na ubytování a druh letenek, navrhujeme, aby regulovaný subjekt měl možnost v odůvodněných případech požádat ERÚ o výjimečné uznání nákladů nad rámec stanovených limitů.	Při regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění, (dále jen „energetický zákon“) postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. Úřad se nebrání skutečnosti, aby zaměstnanci používali ubytování v dražších hotelech a využívali letenek v business třídě. Ale tyto náklady lze zahrnout do regulovaných cen pouze do stanoveného limitu. Moderní účetní programy, které využívají regulované subjekty doveďte bez jakýchkoli úprav sledovat nadlimitní položky.	Neakceptováno
ČEPS, a.s.	3	4.1.2.3	Reprezentace a pohoštění patří mezi běžné formy obchodního styku, ale již nyní část nákladů z této oblasti do regulace zahrnuta není. Týká se to především daňově neuznatelných položek.		ČEPS proto navrhuje ponechat existující členění těchto nákladů s respektováním další platné legislativy (zejména zákona o daních z příjmů) - viz také obecná připomínka č. 1.	Jak již bylo vysvětleno v konzultačním procesu, posuzování některých nákladů jako daňově uznatelných či neuznatelných nákladů pro účely zjištění základu daně z příjmů nemá žádnou souvislost s vymezením ekonomicky oprávněných nákladů podle § 2 zákona o cenách, a především s potřebností takového nákladu uhradovat v ceně regulovaného zboží. Tyto náklady nevypovídají nic o hospodárném vynakládání nezbytně nutných nákladů souvisejících s reprodukcí zboží podléhajícího regulaci cen, jak vyplývá ze stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení. Úřad má stanovisko MFČR k této problematice z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015. Úřad je správním úřadem pro výkon regulace v energetice dle energetického zákona a MFČR je ústředním orgánem státní správy pro daně.	Neakceptováno
ČEPS, a.s.	4	4.1.3	Mzdové náklady až do výše průměrné mzdy, vykazované regulovaným subjektem za rok 2012 a 2013 (průměr), přepočtené na počet zaměstnanců. • Odvody zákonného sociálního a zdravotního pojištění ze mzdových nákladů, v povolené výši – viz zásadní připomínka k 1. bodu této kapitoly. • benefity	Zaměstnanecká struktura ČEPS se v čase neustále vyvíjí. Ovlivňuje ji kromě jiných faktorů také vysoký počet zaměstnanců v předdůchodovém věku a jejich postupné nahrazování novými zaměstnanci, na jejichž vstupní kvalifikaci jsou kladeny vyšší požadavky ze strany zaměstnavatele. ČEPS proto nemůže akceptovat základnu osobních nákladů vycházející pouze z historické struktury zaměstnanců bez možnosti zohlednění trendů ve vzdělanosti struktury a přizpůsobení kvalifikačním potřebám nových pracovníků spolu s pružnou reakcí na situaci na trhu práce. Jedná se o trend, kdy značná část SŠ vzdělaných zaměstnanců je nahrazována VŠ vzdělanými zaměstnanci s přímým dopadem na zvyšující se mzdové požadavky. Kritičnost situace podtrhuje fakt, že požadované technické obory na VŠ absolvují populačně slabší ročníky, o které je na trhu práce vysoký zájem. Tento trend vyplývá především z potřeb kontinuálních změn technických řešení, souvisejících s inovacemi, výzkumem a vývojem i vzrůstajícím objemem investic společnosti. Zároveň z dlouhodobého sledování a trendů vyplývá, že v ČR stále pracuje v daném sektoru oproti jiným zemím EU malý podíl odborníků a zaměstnanců s VŠ vzděláním.	ČEPS proto navrhuje ponechat existující členění těchto nákladů s respektováním další platné legislativy (zejména zákona o daních z příjmů) - viz také obecná připomínka č. 1.	Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Mzdové náklady zaměstnanců do výše průměrné mzdy regulovaného subjektu vykazované za kalendářní roky, které budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace.	Akceptováno
ČEPS, a.s.	5	4.2		Popsané trendy průběžně ovlivňují křivku mzdových nákladů ČEPS, jejímž ustrnutím dle návrhu metodiky by mohlo dojít k narušení generační obměny zaměstnanců dle potřeb provozovatele přenosové soustavy. Navržená stagnace mzdových prostředků může zhoršit konkurenční postavení ČEPS na trhu práce v oblasti získávání nových zaměstnanců, ale také podpořit riziko zvýšených odchodů mladých a kvalifikovaných odborníků do neregulovaných společností v sektoru popř. do zahraničí. ČEPS dále žádá o přehodnocení pohledu na odstupné vyplácené nad rámec zákoníku práce a na benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako součást osobních nákladů. Tyto položky jsou zakotveny v podnikové kolektivní smlouvě, případně i v kolektivní smlouvě vyššího stupně, a jejich výplata je striktně vázána na podmínky tam uvedené. Ačkoli zaměstnavatel nemá legislativní povinnost kolektivní smlouvu uzavírat, její neexistence by zásadním způsobem poškodila pozici zaměstnavatele na trhu práce a měla by za následek snížení kvalifikačních a odborných předpokladů pro výkon licencované činnosti. V neposlední řadě by zřejmě došlo k systematickému tlaku odborových organizací na poskytování benefitů běžně dostupných u ostatních zaměstnavatelů. Benefity, konkrétně příspěvky na penzijní připojištění placené zaměstnavatelem, přispívají nejen ke stabilitě odborníků ve společnosti ČEPS, ale také svým charakterem podporují státní politiku důchodového spoření, protože nezbytnou podmínkou pro příspěvek zaměstnavatele na penzijní pojištění zaměstnance je příspěvek samotného zaměstnance. Tento benefit je poskytován plošně všem zaměstnancům ČEPS, kteří si sami přispívají na penzijní připojištění.		Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015, které má Úřad k dispozici, není důvod pro zahrnování benefitů jako příspěvků na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na něj nárok vyplývající z pracovních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spoření či pojištění si zvolí.	Neakceptováno

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
ČEPS, a.s.	6	4.1.5	Náklady na poskytnuté bezúplatná plnění, pokud jsou poskytnuté v souladu se zákonem o daních z příjmů, by měly být součástí ekonomicky oprávněných nákladů (zdůvodnění viz kap. 4.1.1.). Rovněž škody související s výkonem licencované činnosti patří podle našeho názoru do ekonomicky oprávněných nákladů.		ČEPS navrhuje zachovat stávající principy vykazování a zahrnovat do provozních nákladů i ostatní provozní výnosy snižující provozní náklady.	Otázka ekonomické oprávněnosti škod byla řešena již v prvním připomínkovém řízení. Škody z provozní činnosti, vzniklé na základě živelných pohrom, je možno dle Metodiky řešit formou mimořádných nákladů. Náklady na škody, které byly způsobeny neznámým pachatelem (na základě setření Policie České republiky) budou zařazeny mezi ekonomicky oprávněné náklady. Škody z provozní činnosti, dle ustanovení § 24, 25 a § 58, 59 energetického zákona, budou ekonomicky oprávněnými náklady. Škody a manka z provozní činnosti způsobené vlastními zaměstnanci, které nespadají pod ustanovení § 25 a § 59 energetického zákona, budou ekonomicky neoprávněnými náklady. Náklady na škody, které jsou ekonomicky oprávněnými náklady, budou sníženy o případné výnosy z pojistného plnění. Škody způsobené známým pachatelem nelze zahrnovat do ekonomicky oprávněných nákladů. V rámci péče řádného hospodáře, by tyto škody měly být vymáhány po pachatelích.	Akceptováno
ČEPS, a.s.	7	5.2	Rozumíme, že položka „Náklady na pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů“, jakožto pojištění členů statutárních orgánů s případným pojistným plněním připadajícím právě členům statutárních orgánů, nezahrnuje „Pojištění odpovědnosti managementu“, tedy pojištění společnosti předcházející možné škody způsobené managementem s případným pojistným plněním připadajícím společnosti. ČEPS prostřednictvím tohoto pojištění minimalizuje rizika a výši škod i náhrad, neboť případná pojistná událost a následné plnění od pojišťovny finančně neohroží bezpečný, spolehlivý a efektivní výkon licencované činnosti. Společnost proto doporučuje, aby toto pojištění bylo i nadále ekonomicky oprávněným nákladem.		ČEPS navrhuje zachovat stávající principy vykazování a zahrnovat do provozních nákladů i ostatní provozní výnosy snižující provozní náklady.	Náklady na pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů nejsou ve smyslu § 19a energetického zákona účelně vynaloženými náklady na zjištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Lze je chápat jako podnikatelské riziko, které spočívá ve výběru členů managementu.	Neakceptováno
ČEPS, a.s.	8	4.1.6	Odpisy, rezervy, a opravné položky		Pokud (dle zákona o účetnictví) vytvořené rezervy, které jsou tvořeny pro časový nesoulad nároku na plnění a jeho skutečného plnění, a opravné položky souvisí s výkonem licencované činnosti, pak opět není důvod pro jejich nezahrnutí do ekonomicky oprávněných nákladů.	Opravné položky a rezervy nejsou ve smyslu § 19a energetického zákona účelně vynaloženými náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Na základě výroku Rozsudku 62 A 56/2013-73 Krajského soudu v Brně ze dne 17. 2. 2015 náklad na neuhrazenou pohledávku nespadá pod ekonomicky oprávněný náklad, ale lze jej zařadit pod podnikatelské riziko spočívající v neplacení nebo v pozdním placení za odebrané dodávky, které je vlastní každému druhu podnikání. Soud má přitom za to, že si žádný dodavatel nemůže dovolit o neuhrazené pohledávky za svými odběrateli navyšovat cenu svých výrobků. A to z důvodu, aby se cena jeho výrobků v důsledku špatné platební morálky, která je běžným jevem, neustále zvedala. Na základě připomínek z VKP Úřad zahrnul odpis nedobytných pohledávek mezi ekonomicky oprávněné náklady.	Neakceptováno
ČEPS, a.s.	9	4.2	Finanční náklady	Již v současné době provozovatelé soustav v elektroenergetice plní povinnosti dané energetickou legislativou nad rámec výkonu licencované činnosti (distribuce, přenos). Legislativním nastavením designu trhu a nového tarifního modelu mohou vzniknout regulovaným subjektům dodatečné finanční náklady, které nemohou ovlivnit a které budou souviset s nastavenými termíny a rozsahem výběru/přeposláním regulovaných položek.	ČEPS navrhuje tyto objektivní finanční náklady zařadit mezi ekonomicky oprávněné náklady.	Finanční náklady jsou náklady na vedení účtu, které jsou ekonomicky oprávněným nákladem a úroky z úvěru, které jsou zohledněny při stanovení výše přiměřeného zisku. Žádná další kategorie finančních nákladů neexistuje.	Vysvětleno
ČEPS, a.s.	10	přílohy č. 1 a 2	Přílohy č.1 a č.2 obsahují seznam nákladů, které ERÚ považuje za ekonomicky oprávněné nebo ekonomicky neoprávněné. V obou případech se jedná o taxativní výčet, který nemůže pojmut všechny náklady vynaložené provozovateli na licencované činnosti.		Z tohoto důvodu navrhuje upravit především Přílohu č.2 tak, aby v nadpise této přílohy bylo znění „Ekonomicky oprávněné náklady jsou <b>zejména</b> “ a dále doplnit Přílohu č.2 s ohledem na specifické činnosti společnosti ČEPS následovně: <ul style="list-style-type: none"> <li>• náklady na zajištění systémových služeb,</li> <li>• náklady na služby dle Cenového rozhodnutí ERÚ,</li> <li>• úroky z úvěrů, které jsou sjednané na zajištění činností daných energetickou legislativou a vykonávaných nad rámec licencovaných činností a nejsou současně kapitalizovány.</li> </ul>	Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude primárně posuzována, zda splňuje podmínky následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklosti úrovně nákladů. Nikdy se nepodaří dosáhnout toho, aby bylo pravdivé tvrzení, že Ekonomicky oprávněné náklady = Celkové náklady – neoprávněné náklady a naopak, aby Ekonomicky neoprávněné náklady = Celkové náklady – Ekonomicky oprávněné náklady. Snahou Úřadu je maximálně omezit tzv. šedou zónu, kde se Úřad a regulované subjekty neshodnou a výsledek bude muset určit soud. Příloha č. 2 bude doplněna uvedením slova „zejména“.	Částečně akceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	1	4.1.1	4.1.1 Spotřebované nákupy a 4.1.2 Ostatní služby		Problematiku výnosů snižujících náklady je třeba zobecnit, netýká se pouze spotřeba nákupů služeb. <b>Návrh nového znění: deklarovat jako obecnou zásadu v samostatném bodě 4.5, který by zněl (viz Vyhl.59/2012, příloha č. 2, bod 3.1.5):</b> Do provozních výnosů snižujících provozní náklady jsou zahrnovány výnosy zjemněna z následujících činností a titulů: interní SLA poskytované ve skupině; - nájmy; - věcná břemena; - provozování a údržba energetických zařízení cizích vlastníků; - opravy energetických zařízení cizích vlastníků; - přeložky; - opětovné připojení po přerušení z důvodu neplnění platebních povinností; - neúspěšné reklamace měření; - odstranění poruch na odběrném zařízení zákazníka, - ověření elektroměrů; - náhrady za škody způsobené na zařízení distribuční soustavy; - náhrady od pojišťoven; - náhrady nákladů soudních řízení; - repro a kartografické práce; - ostatní služby spojené s energetickými zařízeními, a nově aktivace, a náklady za spotřebované pohonné hmoty za soukromé jízdy.	Na základě předchozí připomínky Úřad rozhodl, že systém očišťování nákladů o výnosy bude v Metodice zachován v původním rozsahu. Náklady budou očištěny i o aktivaci vnitropodnikových služeb, zúčtovaných v souladu se závaznými předpisy a postupy účtování.	Akceptováno částečně

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
ČEZ Distribuce, a.s.	2	4.1.2.2	4.1.2.2 Cestovné - Nesouhlasíme s limitací nákladů na ubytování a omezení na ekonomickou třídu letenek.		Společnost v odůvodnění uvádí, že se jedná o nevýznamnou položku v nákladech. A dále se společnost domnívá, že dojde ke zbytečnému zvýšení administrativy jak u regulovaného subjektu, tak i u ERÚ s téměř s nulovým efektem. <b>Návrh nového znění: Neomezovat náklady na cestovné limity, ale posuzovat je podle obecně platných podmínek stanovených závaznými předpisy o poskytování cestovních náhrad</b> - návrh je vypustit text limitace ubytování v průběhu služebních cest nad výši 2500,- Kč na osobu a den v tuzemsku a nad výši 250 EUR na osobu a den v zahraničí, a odrážky neoprávněných nákladů vypustit.	Při regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění, (dále jen „energetický zákon“), postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Úřad se nebrání skutečnosti, aby zaměstnanci používali ubytování v dražších hotelech a využívali letenek v business třídě. Ale tyto náklady lze zahrnout do regulovaných cen pouze do stanoveného limitu. Moderní účetní programy, které využívají regulované subjekty, vedou bez jakýchkoliv úprav sledovat nadlimitní položky.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	3	4.1.2.4	4.1.2.4 Ostatní služby - Nesouhlasíme se způsobem limitace nákladů na jazykové vzdělávání.		Společnost v odůvodnění uvádí, že jazykové kurzy zvyšují kvalifikaci zaměstnanců a je údajně celá řada zaměstnanců, kteří představují možné budoucí zastávání pracovních pozic s potřebou definované míry znalosti jazyka a budou jazyk využívat, i když ho dosud v současné pozici nevyužívali. <b>Návrh nového znění: náklady na jazykové kurzy omezit podle interních pravidel a metodik pro rozvoj lidských zdrojů.</b>	Jak již bylo vysvětleno na schůzce k přecházejícímu veřejnému konzultačnímu procesu, doporučujeme ekonomicky oprávněné náklady na jazykové kurzy upravit vnitřním předpisem. Pokud se bude jednat o zaměstnance, kteří prokazatelně zastupují regulované subjekty v mezinárodních institucích nebo prokazatelně pravidelně komunikují se zahraničními partnery, denně aktivně používají daný jazyk, jedná se o oprávněný náklad a pak není důvod neuznat náklady na jazykové kurzy pro tyto zaměstnance.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	4	4.1.3	4.1.3 Osobní náklady - Nesouhlasíme s limitací, případně způsobem limitace osobních nákladů.		Společnost zdůvodňuje, že tato limitace by znamenala zmrzení mezd a tyto náklady by měly být zvyšovány eskalačním faktorem. Dále je prý v podstatě eliminována možnost zvažovat optimalizaci nákladů použitím outsourcingu činností zajišťovaných pracovníky s nižším mzdovým zařazením a vzhledem k zachování bezpečnosti při provozování zařízení je potřeba mít vysoce kvalifikované zaměstnance, jejichž cena na trhu práce je vysoká. <b>Návrh nového znění:</b> Limitaci zrušit s ohledem na limitaci OPEX jako celku i s ohledem na podíl mezd na povolených nákladech (méně než 8%). V každém případě je třeba respektovat v případě, že bude zvolena varianta s limitem: Mzdové náklady až do výše průměrné mzdy, vykázané regulovaným subjektem za roky 2012 a 2013 indexované eskalačním faktorem nákladů, přepočtené na počet zaměstnanců. V případě organizačních změn zohlednit na základě žádosti tyto změny přepočtením indexovaného limitujícího průměru.	Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Mzdové náklady zaměstnanců do výše průměrné mzdy regulovaného subjektu, vykazované za kalendářní roky, které budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace.	Akceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	5	4.1.3	4.1.3 Osobní náklady - Nesouhlasíme s neoprávněností nákladů poskytovaných na odstupné na základě KS.		Společnost v odůvodnění uvádí, že odstupné je vypláceno na základě kolektivní smlouvy. Regulovaný subjekt nemá žádnou pravomoc z kolektivní smlouvy ujednání o odstupném nad rámec zákoníku práce odstranit. Dále je potřeba vzít v úvahu kolektivní smlouvy vyššího typu, jež podléhají vyššímu stupni kolektivního vyjednávání. <b>Návrh nového znění: neoprávněným nákladem je odstupné vyplácené nad rámec zákoníku práce a v případě subjektů s platnou kolektivní smlouvou, a to včetně kolektivní smlouvy vyššího typu, nad rámec platné kolektivní smlouvy.</b>	Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona, postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zjištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu ze dne 6. 3. 2015, které má Úřad k dispozici, není důvod pro zahrnutí benefitů jako příspěvků na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na něj nárok vyplývající z pracovních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spojení či pojištění si zvolí.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	6	4.1.3	„Náklady na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako např. příspěvky na penzijní připojištění, stavební spoření, dovolenou, odměny při životním jubileu, apod.“ - Nesouhlasíme s neoprávněností nákladů poskytovaných jako benefity na základě KS.		<b>Oprávněnými náklady jsou penzijní připojištění, životní pojištění, odměny při životním a pracovním výročí, příspěvek na stravování (stravenky) a odchodné při odchodu do důchodu podle platné kolektivní smlouvy.</b>	Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona, postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zjištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu ze dne 6. 3. 2015, které má Úřad k dispozici, není důvod pro zahrnutí benefitů jako příspěvků na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na něj nárok vyplývající z pracovních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spojení či pojištění si zvolí.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	7	4.1.5	„Náklady na pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů,“ - Nesouhlasíme s neoprávněností nákladu na pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů.		<b>Vypuštění této odrážky z textu metodiky</b>	Náklady na pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů nejsou ve smyslu § 19a energetického zákona, účelně vynaloženým nákladem na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. Lze je chápat jako podnikatelské riziko, které spočívá ve výběru členů managementu.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	8	4.1.5	„Náklady na poskytnuté dary,“ - Nesouhlasíme s neoprávněností nákladu na dary.		<b>Uznat jako oprávněný náklad hodnotu darů v regulaci do výše a určení vyhlášeným ERÚ (např. % z povolených nákladů včetně konkrétního určení typu uznatelných darů).</b>	Dle § 19a energetického zákona, není účelně vynaloženým nákladem na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Úřad chápe, že regulované subjekty vykonávají společensky prospěšnou činnost, ale zkuste to vysvětlit odběratelům elektřiny.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	9	4.1.5	„Náhrady za škody, které byly způsobeny neznámým pachatelem (na základě šetření policie) snižené o případné výnosy z pojistného plnění,“ - Nesouhlasíme se zúžením této odrážky pouze na škody způsobené neznámým pachatelem.		<b>Změnit u oprávněných nákladů na „náklady za škody, které byly způsobeny třetí osobou na distribučním zařízení snižené o případné výnosy z pojistného plnění nebo náhrady škody od samotného pachatele“.</b>	Škody způsobené známým pachatelem nelze zahrnovat do ekonomicky oprávněných nákladů. V rámci péče řádného hospodáře, by tyto škody měly být vymáhány po pachateli.	Neakceptováno
ČEZ Distribuce, a.s.	10	4.1.6	„Náklady na tvorbu a rozpouštění účetních a daňových opravných položek k pohledávkám,“ - Nesouhlasíme s úplným vyloučením opravných položek z oprávněných nákladů.		<b>Vypustit odrážku u neoprávněných nákladů „náklady na tvorbu a rozpouštění účetních a daňových opravných položek k pohledávkám“ a doplnit do oprávněných “náklady na tvorbu a rozpouštění účetních a daňových opravných položek k pohledávkám“.</b>	Opravné položky k pohledávkám nejsou ve smyslu § 19a energetického zákona, účelně vynaloženými náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. Dle rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. 62 A 56/2013-73 ze dne 17. 2. 2015 lze opravné položky k pohledávkám zařadit pod podnikatelské riziko spočívající v neplacení, nebo v pozdním placení za odebrané dodávky, které je vlastní každému druhu podnikání. Soud má přítom za to, že si žádný dodavatel nemůže dovolit o neuhrazené pohledávky za svými odběrateli navyšovat cenu svých výrobků. Jednoduše proto, že by se cena jeho výrobků v důsledku špatné platební morálky, která je běžným jevem, neustále zvedala. Na základě připomínek z VKP Úřad zahrnul odpis nedobytných pohledávek mezi ekonomicky oprávněné náklady.	Neakceptováno

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
ČEZ Distribuce, a.s.	11		Nelze provést taxativní výčet oprávněných nákladů.		Návrh nového znění: Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména	Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude posuzována za podmínky splnění následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklosti úrovně nákladů. Nikdy se nepodaří dosáhnout toho, aby bylo pravdivě tvrzení, že Ekonomicky oprávněné náklady = Celkové náklady – Ekonomicky neoprávněné náklady a naopak, aby Ekonomicky neoprávněné náklady = Celkové náklady – Ekonomicky oprávněné náklady. Snahou Úřadu je maximálně omezit tzv. šedou zónu, kde se Úřad a regulované subjekty neshodnou a výsledek bude muset určit soud. Příloha č. 2 bude doplněna uvedením slova „zejména“.	Akceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	1	vyhláška	Předložený návrh metodiky žádným smysluplným způsobem nevyšvětluje ani nezmiňuje, zda se jedná jen o formální změnu názvosloví nebo o změnu posuzování ekonomicky oprávněných nákladů, nebo zda představuje návrh na zrušení v současnosti požívaného postupu vykazování a stanovení povolených nákladů.	Současný systém stanovení povolených resp. uznatelných a tím i ekonomicky oprávněných nákladů pro regulaci resp. licencovanou činnost je založený na vykazování skutečných nákladů regulovanými subjekty včetně jejich členění na celkové, licencované, povolené a nepovolené a využití těchto vykazovaných nákladů pro účely stanovení povolených nákladů do kalkulace cen. Platí už od r. 2002 a jsou v něm zakotveny logické vazby mezi regulačním výkaznictvím a roční účetní závěrkou, náklady a výnosy a posuzování nákladů z hlediska daně z příjmu. Zejména vazba na roční účetní závěrku, která je auditovaná, poskytuje poměrně vysokou garanci, že náklady v ní obsažené jsou v souladu s účetní a daňovou legislativou ČR. Následně si ERÚ může snadno zkontrolovat a ověřit, zda náklady vykázané v regulačním výkaznictví jsou obsaženy i v roční účetní závěrce a odpovídají stanoveným pravidlům pro klasifikaci ekonomicky oprávněných nákladů. Případné zrušení tohoto funkčního a provázaného systému resp. jeho nahrazení názorem ERÚ, které položky již nadále nehodlá regulovaným subjektům uznávat je dle našeho názoru velmi zjednodušující a rozhodně nikoli postačující.	Je nutné jednoznačně stanovit a popsat postup vykazování ekonomicky oprávněných nákladů, jejich případné vazby na celkové náklady, výnosy a účetní závěrku. Jako neefektivnější cestu navrhujeme zachování současného systému vykazování nákladů s respektováním jejich možné kontroly a úprav na základě kontrolních zjištění a s využitím změny posuzování ekonomicky oprávněných nákladů. Z takto vykázaných zkontrolovaných a případně upravených nákladů by se vycházelo při stanovení ekonomicky oprávněných nákladů kalkulovaných do cen. Pokud však ERÚ trvá na změně principu uznávání a vykazování ekonomicky oprávněných nákladů, je nanejvýš vhodné tuto změnu popsat a připravit pro ni legislativní podporu a to včetně měnění se názvosloví.	Výřah hlavních principů ekonomicky oprávněných nákladů bude součástí Vyhlášky o regulačním výkaznictví. Metodická příručka zůstane návodem pro regulované subjekty, jak správně vykazovat ekonomicky oprávněné náklady. Legislativní postup bude stejný jako ve III. regulačním období. Vymezení pojmu ekonomicky oprávněné náklady je použito v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o cenách“).	Vysvětleno
E.ON Distribuce, a.s.	2	vyhláška	Předložený návrh metodiky neuvádí, zda a jakým způsobem bude navrhovaná metodika zahrnuta do prováděcí legislativy.	Stanovení ekonomicky oprávněných nákladů kalkulovaných do regulovaných cen je nedílnou součástí regulace cen, pro jejíž výkon vydává ERÚ prováděcí předpis. Zakotvení navrhované metodiky do prováděcích předpisů chápeme jako nezbytnou podmínku pro splnění zákonného předpokladu, že výkon pravomoci ERÚ má být transparentní a předvídatelný.	Navrhovanou metodiku začlenit v nezbytné nutné míře do prováděcích předpisů o regulačním výkaznictví a regulaci cen. Ve vyhlášce o regulačním výkaznictví by měla být jednoznačná definice nákladů, které nebudou posuzovány jako ekonomicky oprávněné, pravidla pro vykazování nákladů a pro jejich kontrolu a opravy v návaznosti na kontrolní zjištění. Vyhláška o regulaci by pak měla obsahovat konkrétní a jednoznačný způsob určení ekonomicky oprávněných nákladů kalkulovaných do cen, které budou vycházet z vykázaných nákladů. Takový způsob zakotvení metodiky do legislativy je podle našeho názoru neefektivnější, splňuje podmínky transparentnosti a předvídatelnosti a poskytuje dostatečný časový prostor pro kontroly.	Viz připomínka č.1	Vysvětleno
E.ON Distribuce, a.s.	3	4	Principiálně považujeme za nesprávné, že do ekonomicky oprávněných nákladů nemají být zahrnovány položky, které dosud do výpočtu regulovaných cen uznávány byly, aniž by proto existoval nějaký objektivní závažný důvod.	Záměr ERÚ změnit dosavadní praxi chápeme. Jsme však přesvědčeni, že i v současnosti platném systému regulace jsou náklady uznávané do cen stanoveny v naprostém souladu se zásadou účelnosti, definovanou v této metodice. Záměr ERÚ změnit přístup by tak měl být dle našeho názoru vysvětlen objektivně existujícími důvody a nikoliv pouhým názorem či rozhodnutím ERÚ.	Zachovat v maximální možné míře dosavadní klasifikaci nákladů uznávaných do cen zejména v oblasti nákladů, které jsou z hlediska obecných zásad podnikání a z hlediska daně z příjmu uznávanými pro zajištění podnikatelské činnosti a příjmů z ní. Vyloučit náklady, které vyhovují těmto obecným podmínkám, z regulace pouze za předpokladu, že pro to bude existovat objektivní závažný důvod.	Jak bylo vysvětleno v předcházejícím konzultačním procesu, posuzování některých nákladů jako daňově uznatelných či neuznatelných nákladů pro účely zjištění základu daně z příjmu nemá žádnou souvislost s vymezením ekonomicky oprávněných nákladů podle § 2 zákona o cenách a především s potřebností takového nákladů uhrazovat v ceně regulovaného zboží. Tyto náklady nevyhovují ani o hospodárném vynakládání nezbytné nutných nákladů souvisejících s reprodukcí zboží podléhajícího regulaci cen, jak vyplývá ze stanoviska Ministerstva financí České republiky (dále jen „MFČR“) z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015. Úřad je správním úřadem pro výkon regulace v energetice dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „energetický zákon“) a MFČR je ústředním orgánem státní správy pro daně.	Vysvětleno
E.ON Distribuce, a.s.	4	příloha 1 a 2	Považujeme za nejednoznačné a netransparentní posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů pomocí dvou seznamů uvedených v přílohách.	Posuzování, zda náklady jsou či nejsou ekonomicky oprávněné podle dvou závažných položkových seznamů, principiálně vytváří riziko nejednoznačnosti, protože nelze zaručit, že tyto seznamy budou obsahovat všechny možné druhy nákladů. Již dnes lze identifikovat řadu nákladů, které jsou nepochybně ekonomicky oprávněnými a nejsou uvedeny ani v jednom seznamu a není tedy možné o nich objektivně rozhodnout. Např. se jedná o náklady na likvidaci odpadů, náklady na zdravotní prohlídky zaměstnanců pokud jsou zákonnou podmínkou pro výkon profesí nezbytné potřebných pro zajištění licencované činnosti (např. práce na elektrických zařízeních, práce ve výškách, obsluha některých mechanismů, apod.). Je prakticky jisté, že se objeví řada podobných případů nákladů, které nebudou uvedeny v seznamu ekonomicky oprávněných nákladů, a přesto nepochybně ekonomicky oprávněnými náklady budou. V takovém případě považujeme za nepřipustné hodnotit ekonomickou oprávněnost nákladů na základě subjektivního názoru zaměstnance ERÚ.	V dokumentu a následně ve vyhlášce o regulačním výkaznictví uvést pouze jeden závažný seznam nebo specifikaci pro jednu kategorii nákladů a druhý seznam neuvádět nebo jej označit pouze za informativní. Navrhujeme takto uvést pouze seznam či specifikaci nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné, a všechny ostatní považovat za ekonomicky oprávněné. Je to zcela jednoznačně nejednodušší, ověřené a zcela vyhovující řešení.	Metodická příručka je sestavována v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o účetnictví“) a v souladu s výkazem zisku a ztrát. Pro její aplikaci nebude potřeba měnit vztah mezi regulačním výkaznictvím a účetní evidencí. Vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že výčet položek uvedených v Metodice je dostatečně specifikovaný. Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude primárně posuzována, zda splňuje podmínky následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklosti úrovně nákladů.	Neakceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	5	metodika regulace	Navrhovaná Metodika ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti není dostatečně provázána s Návrhem metodiky regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství.	Navrhovaná metodika ekonomicky oprávněných nákladů se zabývá např. i posouzením nákladů na ztráty, ale metodika regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství, připomínkována v rámci veřejného konzultačního procesu specifikuje zvláštní a zcela konkrétní postup pro stanovení nákladů na ztráty a v případě distribuce elektřiny tyto náklady vůbec nejsou součástí tzv. povolených výnosů. Navrhovaná metodika ekonomicky oprávněných nákladů se jeví, že se má zabývat veškerými náklady, ale pro distribuci vůbec nspecifikuje náklady na služby poskytované nadřazenými a okolními systémy, které jsou zcela jednoznačně ekonomicky oprávněnými náklady, a dosahují značných částek a nejsou konkrétně uvedeny.	Jednoznačně stanovit, jakými náklady se navrhovaná metodika zabývá, nebo naopak nezabývá. Navrhujeme, aby bylo uvedeno, že metodika se nezabývá náklady na ztráty a vlastní technologickou potřebu a náklady na služby nadřazených a okolních soustav, jejichž ceny jsou také regulovány.	Úřad se bude zabývat kontrolou všech nákladových položek regulovaných subjekty. Text Metodiky je doplněn, tak aby vyhovoval Metodice regulace pro IV. regulační období, zejména co se týká nákladů na ztráty a vlastní technologickou potřebu a náklady na služby nadřazených a okolních soustav, jejichž ceny jsou také regulovány.	Akceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	6	4.1.3	Návrh metodiky obsahuje uznání mzdových nákladů za ekonomicky oprávněné do výše průměrné mzdy vykazované regulovaným subjektem za roky 2012 a 2013, přepočtené na počet zaměstnanců. S tímto návrhem principiálně souhlasíme, ale je nutné jej upřesnit, na jaký počet zaměstnanců má být proveden přepočet a pro které období budou takto stanovené mzdové náklady uznávány.	Pracujeme s předpokladem, že navržená metodika má z hlediska dopadů do regulace platit až pro V. regulační období, s tím, že IV. regulační období bude využito pro stanovení „správných“ hodnot nákladů pro regulaci v pátém regulačním období. Domníváme se, že je proto nutné přehodnotit vhodnost vybraných vztahných roků 2012 a 2013 pro tyto účely definovat příslušné roky čtvrtého regulačního období. Pokud mají být uvedené roky jen základnou pro „vyzkoušení“ metodiky bez dopadů do regulace, pak s nimi lze souhlasit. Pokud se má provádět přepočet na počet zaměstnanců pro jiný rok než roky uvedené, je nutné to jednoznačně uvést a v opačném případě je uznávání do výše průměru zbytečné a lze vyjít ze skutečných mzdových nákladů.	Navrhovaný text je nutné zpřesnit, aby bylo jednoznačné, na jaký počet zaměstnanců budou mzdové náklady přepočítávány. Roky z jejichž mzdových nákladů se má vycházet, uvést do časového souladu s rokem či obdobím aplikace takto stanovených mzdových nákladů do regulace.	Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Mzdové náklady zaměstnanců do výše průměrné mzdy regulovaného subjektu vykazované za kalendářní roky, které budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace.	Akceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	7	4.1.3	Navrhovaná metodika předpokládá vyloučení zaměstnaneckých benefitů poskytovaných z ekonomicky oprávněných nákladů. Domníváme se, že tento paušální postup není správný a bylo by vhodné posuzovat tyto benefity z širšího hlediska.	Problematickou zaměstnaneckých benefitů je potřebné posoudit z hlediska širších souvislostí. Konkrétně se jedná o příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění. Tyto příspěvky jsou důležitým finančním zdrojem do určité míry kompenzujícím krizový stav státního důchodového systému a představují „odloženou spotřebu“ čímž mají tlumicí vliv na inflaci a tím vlastně podporují nízký růst cen. Mají tedy kromě jistého celospolečenského pozitivního vlivu i vliv na růst regulovaných cen.	Do ekonomicky oprávněných nákladů uznávat i příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění do výše, které je zákonem stanovena jako daňově uznatelná pro udržení a zajištění příjmu. Souhlasí s návrhem RS	Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelné vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Úřad nebrání vyplacení benefitů nad rámec zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015, které má Úřad k dispozici není důvod pro zahrnutí benefitů jako daňových nákladů do regulované ceny. Tyto benefity nemají žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na ně nárok vyplývající z pracovněprávních předpisů.	Neakceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	8	4.1.5	V návrhu metodiky nejsou jako ekonomicky oprávněné náklady označeny odpisy z pohledávek. S tímto postupem nesouhlasíme v případech, kdy se jedná o pohledávky vzniklé z licencované činnosti, které byly řádně ošetřeny a jsou daňově uzatelné.	Tyto pohledávky, vznikající z licencované činnosti, která je do značné míry „svázána“ specifickými pravidly a neumožňuje dostatečně účinný postup při vymáhání pohledávek (přerušení distribuce při neplacení lze provést jen za určitých podmínek, musí sjednat smlouvu a dodávat služby i když nemá dostatečnou jistotu o zaplacení, ...). Pokud nemá regulovaný subjekt k dispozici reálně dostatečně účinné standardní nástroje na vymáhání pohledávek z licencované činnosti, je nespravedlivé, aby odpis takových pohledávek hradil na úkor zisku.	Do ekonomicky oprávněných nákladů uznávat odpis a případně opravné položky k pohledávkám vzniklým z licencované činnosti, pro jejichž úhradu učinil regulovaný subjekt standardní úkony.	Opravné položky a rezervy nejsou ve smyslu § 19a energetického zákona účelné vynaloženými náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. Na základě připomínek z VKP Úřad zahrnul odpis nedobytých pohledávek mezi ekonomicky oprávněné náklady.	Akceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	9	4.1.5	V návrhu metodiky nejsou jako ekonomicky oprávněné náklady označeny dary. Vyloučení této položky z oprávněných nákladů nepovažujeme za správné a rozumné.	Dary, pokud budou poskytovány v souladu s podmínkami zákona o dani z příjmu a snižovat daňové zatížení, by bylo vhodné zahrnout, třeba i v určitém limitu, do regulovaných cen. Je nutné si uvědomit, že tyto dary jsou poskytovány na veřejně prospěšné účely a mají tak nezastupitelné místo při vytváření dobré pověsti poskytovatelů a v podstatě i celého sektoru energetiky. Jsme přesvědčeni, že v těchto případech naprosto neměřitelné zvýšení regulovaných cen z tohoto důvodu nebude veřejnosti hodnoceno negativně, jak ve vztahu k primým poskytovatelům, tak i ERÚ, který tím vlastně poskytování darů podporf. Z tohoto pohledu lze takto vynaložené náklady jistě považovat za účelné a efektivní.	Důkladně zvážit možnost zahrnutí nákladů na dary do ekonomicky oprávněných nákladů.	Při regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelné vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, která podléhá regulaci cen. Úřad se nebrání skutečnosti, aby společnost poskytovala dary, ale tyto náklady nelze zahrnout do regulovaných cen.	Neakceptováno

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
E.ON Distribuce, a.s.	10	nepřesnosti v textu	V návrhu metodiky jsou pravděpodobně některé formální chyby, přepisy či nepřesnosti. Např.: - v části 2. Právní předpisy, čímž se zřejmě rozumí „související“ právní předpisy není uvedena vyhláška č. 59/2012 Sb., která s danou problematikou bezesporu velmi úzce souvisí, - v kapitole 4.1 Provozní náklady je jako podmínka uvedeno pravidelné opakování nákladů, což nemůžeme považovat za závaznou podmínku specifikace provozních nákladů, protože zcela objektivně se provozní náklad nemusí pravidelně opakovat a zcela určitě existují i provozní náklady jednorázové, - v kapitole 4.1 Provozní náklady jsou v seznamu uvedeny „mzdové náklady“, což považujeme za poněkud nepřesné a za přesnější vyjádření lze považovat „osobní náklady“. - v kapitole 4.1.2.1 se uvádí termín „regulovaná činnost“ což terminologicky neodpovídá dílci energetického zákona, který pro tento účel užívá termín „licencovaná činnost“, a který je využit v jiných částech návrhu metodiky,- v textu příloha č. 2 jsou dvakrát uvedeny „náklady na nákup pohonných hmot“ jednou se specifikací pro služební jízdy a podruhé v prokázané výši,	Má-li být tato metodika oficiálním, projednaným a odsouhlaseným dokumentem a základem potřebných legislativních úprav, měla by být co nejpřesnější tak, aby se omezila možnost nejednoznačného výkladu nebo zpochybňování odsouhlasených principů a zásad.	Posoudit opravy uvedených nepřesností a z formálního hlediska důkladně prověřit celý text návrhu.	Vých hlavních principů ekonomicky oprávněných nákladů se stane součástí Vyhlášky o regulačním výkaznictví. Metodická příručka zůstane návodem pro regulované subjekty, jak správně vykazovat ekonomicky oprávněné náklady. Legislativní postup bude stejný jako ve III. regulačním období. Vymezení pojmu ekonomicky oprávněné náklady je použito v souladu se zákonem o cenách. - Část 2. Právní předpisy - Vyhláška č. 59/2012 Sb., nebude vyjmenována z důvodu její aktualizace, - Kapitola 4.1. Provozní náklady - provozní náklady jsou podle definice zákona o účetnictví, náklady pravidelně se opakující, - Kapitola 4. 1. Provozní náklady - v seznamu bude zaměněn pojem „mzdové náklady“ za pojem „osobní náklady“, - Kapitola 4.1.2.1 Pojem „regulovaná činnost“ bude zaměněn za pojem „licencovaná činnost, která podléhá regulaci cen“, - Dvojnásobí uvedení pojmu „náklady na nákup pohonných hmot“ je správné, jelikož se jedná o dvě různé účetní operace	Částečně akceptováno
NET4GAS, s.r.o.	1.	Obecná část	I. Obecná připomínka: Provozovatel přepravní soustavy upozorňuje na nákladnost aplikace metodiky nákladů.	Návrh metodiky vyžaduje přenastavení informačních systémů na straně Úřadu i regulovaných subjektů a představuje významné personální náklady a další výdaje na dokazování, resp. ověřování efektivnosti a hospodárnosti nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Úřad proklamuje, že myšlenkou regulace nákladů se zabývá již přes dva roky, přičemž na jaře 2014 probíhal pilotní projekt s regulovanými subjekty z odvětví plynárenství. Nicméně Úřad neprovedl žádnou analýzu nákladovosti aplikace metodiky, resp. neprovedl žádnou studii proveditelnosti a je proto sporné, jaký dopad bude mít aplikace metodiky na ceny dodávek energie pro konečné spotřebitele. Můžeme se proto jen oprávněně domnívat, že nákladnost aplikace metodiky předčí její skutečný přínos.	bez návrhu	Úřad se nedomnívá, že by muselo dojít k zásadnímu přenastavení informačních systémů na straně Úřadu ani na straně regulovaných subjektů, a proto nemůže dojít k významným personálním nákladům. Při ověřování efektivnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou atd.) bude tento náklad vždy na straně Úřadu. Věříme, že aplikace Metodiky bude mít nemalý dopad na ceny dodávek energií pro konečného spotřebitele. Kontroly ekonomicky oprávněných nákladů považujeme za velice nutné z důvodu dopadu regulované ceny na koncového zákazníka. Dochází pouze k doplnění metodiky.	Vysvětleno
NET4GAS, s.r.o.	2.	4	4. Druhy nákladů	Všeobecné podmínky pro ekonomicky oprávněné náklady přebírají definice pojmů „účelnost“, „efektivnost“ a „hospodárnost“ ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Tento zákon vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Nelze proto jednoduše aplikovat některé jeho ustanovení na soukromoprávní subjekty. Nejde o všeobecné principy, ale o úzce vymezené pravidla při hospodaření s veřejnými prostředky k zajištění stanovených úkolů veřejné správy. Provozovatel přepravní soustavy je zodpovědný za plnění svých zákonných povinností vyplývajících z § 58 energetického zákona a dalších závazných předpisů. Jelikož Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za plnění zákonných povinností provozovatele přepravní soustavy, nemůže ani rozhodovat o rozsahu a kvalitě opatření zvolených provozovatelem přepravní soustavy, tj. například rozhodovat o tom, jaká úroveň údržby je adekvátní pro zajištění bezpečného provozu. Úřad tak může posuzovat pouze, zda byl náklad vynaložen za účelem výkonu licencované činnosti a zda byla dosažena optimální cena v poměru k rozsahu a kvalitě stanovené držitelem licence za účelem plnění jeho zákonných povinností. Jelikož nelze uplatnit principy fungování veřejné správy na soukromoprávní subjekty a provozovatel přepravní soustavy odpovídá za plnění svých povinností vyplývajících především z energetického zákona, je nezbytné nutné upravit principy posouzení ekonomicky oprávněných nákladů pro účely regulace cen způsobem zohledňujícím tyto skutečnosti. Navrhujeme proto výše uvedenou úpravu definic všeobecných podmínek pro ekonomicky oprávněné náklady.	Provozovatel přepravní soustavy žádá o následující úpravu: • Účelnost – vynaložení nákladů, které souvisí s licencovanou činností podléhající regulaci a zajištění <b>optimální míry</b> dosažení cílů při plnění <b>zákonem stanovených úkolů povinností</b> . • Efektivnost a Hospodárnost – <b>pořízení zboží, služeb a vlastních zdrojů nezbytných k plnění zákonem stanovených povinností za optimální cenu v poměru k rozsahu a kvalitě stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněních úkolů</b> . • Identifikovatelnost a prokazatelnost – se rozumí, že vynaložené náklady musí být doloženy v rámci zákonných povinností a interních předpisů regulovaných subjektů.	Jak již bylo vysvětleno v předcházejícím konzultačním procesu, posuzování některých nákladů jako daňově uznatelných či neuznatelných nákladů pro účely zjištění základu daně z příjmů nemá žádnou souvislost s vymezením ekonomicky oprávněných nákladů podle § 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, (dále jen „zákon o cenách“) a především s potřebností takovýchto náklady uhrazovat v ceně regulovaného zboží. Tyto náklady nevypovídají nic o hospodárném vynalození těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněních úkolů. • Identifikovatelnost a prokazatelnost – se rozumí, že vynaložené náklady musí být doloženy v rámci zákonných povinností a interních předpisů regulovaných subjektů.	Neakceptováno
NET4GAS, s.r.o.	3.	4	4.1.1 Spotřebované nákupy a k bodu 4.1.2.4 Ostatní služby, Provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o změnu odstavce týkajícího se posuzování přiměřenosti výše vynaložených nákladů.	Účelem zákona o veřejných zakázkách a účelem výběrového řízení je pořídit předmět plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě za co nejnižší dosažitelnou cenu v době pořizování. Z podstaty věci vyplývá, že pokud bylo při pořízení zboží nebo služby postupováno v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, nebo bylo-li zboží nebo služba pořízena prostřednictvím výběrového řízení, bylo při pořízení dosaženo optimální ceny. Z toho důvodu navrhuje provozovatel přepravní soustavy výše uvedenou definici pro posuzování vynaložených nákladů.	Spotřebované nákupy bude ERÚ posuzovat z hlediska přiměřenosti výše vynaložených nákladů, a zejména pokud při pořizování spotřebovaných nákupů nebudou vybrány prostřednictvím výběrového řízení-regulované subjekty postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a u podlimitních zakázek nebudou-li tyto vybrány prostřednictvím výběrového řízení. Obdobnou úpravu navrhuje provozovatel přepravní soustavy i v bodu 4.1.2.4 Ostatní služby.	Viz připomínka č.2	Neakceptováno
NET4GAS, s.r.o.	4.	4	4.1.3. Osobní náklady, Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí s druhovým určením účelně vynaložených nákladů v rámci osobních nákladů a také s určením výše těchto nákladů.	Provozovatel přepravní soustavy oceňuje zohlednění jeho předchozích připomínek ke mzdovým nákladům, nicméně nemůže souhlasit s takto navrženou metodikou, jelikož použití mzdového průměru roků 2012 a 2013 fakticky znamená, že se regulovanému subjektu zafixují mzdy na celé V. regulační období (předpoklad 2019 – 2023) na úrovni průměru let 2012 a 2013, tj. např. pro rok 2020 mzdy o osm let starší. Dle Metodiky regulace sice bude tento mzdový průměr upravován eskalačním faktorem, nicméně eskalační faktor obsažený v Metodice regulace reflektuje pouze míru inflace, a nikoliv mzdový nárůst, který je výrazně vyšší než inflace. Provozovatel přepravní soustavy je tímto ustanovením značně znevýhodňován oproti ostatním zaměstnavatelům, a proto navrhuje doplnit způsob eskalace skrze mzdový nárůst vykazovaný ČSÚ přímo ke mzdovým nákladům v rámci Metodiky nákladů. Provozovatel přepravní soustavy rovněž Úřad žádá o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu v zákonné výši (podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů) a nákladů na odstupné vyplácené nad rámec zákona mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů a odstupného vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele přepravní soustavy na trhu práce při náborech potenciálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatele přepravní soustavy udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencované činnosti. Provozovatel přepravní soustavy by v důsledku aplikace mzdového průměru 2012 a 2013 nezhledňující celkový růst mezd v čase se současným odebráním veškerých benefitů nebyl schopen udržet ani stávající výši příjmů svých zaměstnanců, nemluvě o růstu těchto příjmů v čase.	<b>Ekonomicky oprávněné náklady:</b> • mzdové náklady zaměstnanců až do výše průměrné mzdy, vykazované regulovaným subjektem za roky 2012 a 2013, přepočtené na počet zaměstnanců a <b>eskalované o mzdový nárůst vykazovaný Českým statistickým úřadem na úroveň mezd regulovaného roku</b> • <b>odstupné</b> • náklady na odměny členů statutárních orgánů • odvozy zákonného sociálního a zdravotního pojištění ze mzdových nákladů, v povolené výši • zákonné pojištění pro případ úrazu nebo úmrtí zaměstnance, • náklady vynaložené na stravování zaměstnanců do výše 55 % příspěvku. Výše příspěvku na jednu stravenku nesmí překročit výši 70 % stravného při tuzemských pracovních cestách, které je každoročně určeno příslušnou vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí, • náklady na provoz vlastního stravovacího zařízení s výjimkou ceny potravin, • náklady na benefity <b>Ekonomicky oprávněné náklady nejsou:</b> • <b>odstupné vyplácené nad rámec zákoníku práce</b> • odstupné vyplácené na základě konkurenční doložky nad výši součinnu počtu měsíců zakazu konkurence a průměrné měsíční mzdy zaměstnance, • <b>náklady na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako například příspěvky na penzijní připojištění, stavební spoření, dovolenou, odměny při životním jubileu apod.</b> Obdobnou úpravu navrhuje provozovatel přepravní soustavy i v Přílohách č.1 a 2.	Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Mzdové náklady zaměstnanců do výše průměrné mzdy regulovaného subjektu vykazované za kalendářní roky, které budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace.	Akceptováno
NET4GAS, s.r.o.	5.	5	bod 5. Dokladování - upravení věty	Jak Úřad správně uvádí v Metodice nákladů i ve vypořádání připomínek ze dne 5. 2. 2015, náležitosti účetního dokladu jsou stanoveny zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Mezi tyto náležitosti však nutně nepatří povinnost mít účetní doklady v českém jazyce, pokud je dodržena podmínka srozumitelnosti (viz § 4 odst. 13 tohoto zákona), proto provozovatel přepravní soustavy žádá o úpravu této věty a vynečání podmínky dokladování v českém jazyce.	Účetní doklady musí <b>splňovat podmínky zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. být správné, úplné, průkazné a srozumitelné. a v českém jazyce.</b>	Dle ustanovení § 4 odst. 13 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví v českém jazyce. Účetní doklady mohou být vyhotoveny v cizím jazyce jen tehdy, je-li splněna podmínka srozumitelnosti podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o účetnictví. Rovněž dle ustanovení § 16 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění se písemnosti vyhotovují v českém a slovenském jazyce. Doklady předložené v cizím jazyce nebudou pro zaměstnance Úřadu srozumitelné.	Neakceptováno

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
NET4GAS, s.r.o.	6.	5.1	5.4 Přijátá faktura na realizaci dodání zboží nebo služeb. Provozovatel přepravní soustavy žádá, aby byl odstraněn text v bodu 5.4 Návrhu metodiky a nahrazen viz. znění návrhu.	Ve vypořádání připomínek ze dne 5. 2. 2015 Úřad deklaroval, že akceptuje připomínku provozovatele přepravní soustavy k zákonným náležitostem faktur, nicméně provozovatelem přepravní soustavy navrhované řešení nebylo i přes tuto akceptaci v Metodice nákladů zohledněno, PPS proto opětovně žádá o změnu znění podkapitoly 5.4, jelikož aktuální znění této podkapitoly jde nad rámec zákonných náležitostí a provozovatel přepravní soustavy jakožto příjemce faktury nemůže ovlivnit, zda dodavatel požadované náležitosti uvede. Náležitosti faktur/daňových dokladů detailně řeší § 29 a následující ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „ZDPH“). Příjemce faktury nemá možnost požadovat po dodavateli uvedení náležitostí, které nejsou legislativou České republiky stanoveny.	Přijátá faktura musí obsahovat náležitosti stanovené platnými a účinnými daňovými a účetními předpisy.	Předmětný odstavec byl doplněn: V případě faktury ve formě zjednodušeného daňového dokladu nebude požadováno udání jednotkové ceny a množství, data uskutečnění operace a adresa odběratele. Toto znění považujeme za dostačující. Znění odstavce nejde nad rámec zákona. Vzhledem k tomu, že účetnictví Vaší společnosti podléhá povinnému auditu, jsou požadavky na uvedení adresy dodavatele, datum vystavení, datum splatnosti, sazbu daně, předmět realizace, cenu celkem a podpis odpovědné osoby zcela jistě totožné. Domníváme se, že ve své připomínce máte na mysli jiné doklady uvedené v kapitole 5. 9., u kterých nejsou žádné požadavky na obsah.	Vysvětleno
NET4GAS, s.r.o.	7.	příloha 1 a 2	Připomínka k Příloze č. 1 a k Příloze č. 2 Provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné a o demonstrativní výčet nákladů, které ekonomicky oprávněné jsou	Přílohy č. 1 a č. 2 obsahují výčet nákladů, které nejsou, resp. jsou ekonomicky oprávněnými náklady. Jelikož jde v obou případech o výčet taxativní, upozorňuje provozovatel přepravní soustavy na nekonzistentnost takového řešení. Taxativní výčet je jednou pro vždy úplný, konečný, bez možnosti jeho rozšíření výkladem a v případě, že se vyskytnou náklady, které nejsou uvedené ani v jedné z příloh, budou tyto náklady součástí tzv. „sedé zóny.“ což s sebou přináší právní nejistotu pro regulované subjekty, netransparentnost a nepředvídatelnost postupu Úřadu při výkonu jeho působnosti. Ve vypořádání připomínek ze dne 5. 2. 2015 Úřad sám deklaruje, že výčet ekonomicky oprávněných nákladů je pouze demonstrativní, zatímco výčet nákladů, které nejsou považovány za ekonomicky oprávněné, má být taxativní. Provozovatel přepravní soustavy proto navrhuje z důvodů právní jistoty použít pro konkrétní náklady, které jsou ekonomicky oprávněné, výčet demonstrativní, tzn. uvést v nadpise Přílohy č. 2 „Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména“ a v návrhu Metodiky nákladů stanovit všeobecné podmínky pro všechny ekonomicky oprávněné náklady. V souladu s tímto opatřením pak bude možné v rámci aplikační praxe v budoucnu zařadit i další náklady, které splní všeobecné podmínky stanovené Metodikou nákladů a které nebyly součástí původního demonstrativního výčtu v Příloze č. 2. Takový postup posiluje právní jistotu regulovaných subjektů.	V nadpise Přílohy č. 2 Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména:	Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude posuzována za podmínky splnění následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklostí úrovně nákladů. Nikdy se nepodaří dosáhnout toho, aby bylo pravdivé tvrzení, že Ekonomicky oprávněné náklady = Celkové náklady – Neoprávněné náklady a naopak, aby Ekonomicky neoprávněné náklady = Celkové náklady – Ekonomicky oprávněné náklady. Snahou Úřadu je maximálně omezit tzv. šedou zónu, kde se Úřad a regulované subjekty neshodnou a výsledek bude muset určit soud. Příloha č. 2 bude doplněna uvedením slova „zejména“.	Akceptováno
RWE GasNet, s.r.o.	1	příloha 1 a 2	Účel metodiky a výčty nákladů v Příloze č.1 a 2	Metodika má v průběhu IV.regulačního období sloužit pro účely nastavení regulačního výkaznictví, přičemž správně zpracované regulační výkazy ekonomicky oprávněných nákladů podle této Metodiky by měly následně sloužit k nastavení povolených nákladů v V.regulačním období.	Je třeba v Metodice jasně definovat Přílohu č.1 jako taxativní výčet nákladů a Přílohu č.2 jako demonstrativní výčet nákladů. Uvádí-li samo ERÚ v dopise (č.j. 01118-1/2015-ERÚ ze dne 3.2.2015), že: „Výčet ekonomicky oprávněných nákladů je pouze demonstrativní a vychází z obecných principů pro posuzování účelnosti vynaložených nákladů.“, pak v tomto smyslu je tedy v nadpisu Přílohy č.2 přinejmenším zapotřebí přidat např. slovo „zejména“, tedy: „ <b>Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména:“, aby se zabránilo nejistotám.</b> “	Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude posuzována dle následujících zásad: účelnosti, doložitelnosti účetního dokladu a obvyklostí úrovně nákladů. Nikdy se nepodaří dosáhnout toho, aby bylo pravdivé tvrzení, že Ekonomicky oprávněné náklady = Celkové náklady - neoprávněné a naopak, aby Ekonomicky neoprávněné náklady = Celkové náklady - Ekonomicky oprávněné náklady. Snahou Úřadu je maximálně omezit tzv. šedou zónu, kde se Úřad a regulované subjekty neshodnou a výsledek bude muset určit soud. Příloha č. 1 bude definována jako taxativní a Příloha č. 2 bude doplněna uvedením slova „zejména“. Úřad nechce mít v Příloze č. 2 širší výčet nákladů, Příloha č. 2 je sestavena v druhovém členění nákladů výkazu zisku a ztráty, které používají všechny regulované subjekty.	Částečně akceptováno
RWE GasNet, s.r.o.	2	příloha č. 2	Příloha č.2 - náklady na nájemné plynárenských zařízení dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 195/2014 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství	Opakujeme tuto připomínku, neboť její vypořádání v dopise ERÚ (č.j. 01118-1/2015-ERÚ ze dne 3.2.2015), kde nebyla akceptována s vysvětlením, že: „ Náklady na nájemné plynárenských zařízení jsou řešeny v Metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství., je bohužel nepostačující. Náklady na nájem plynárenských zařízení (PZ) ve výši dle Přílohy č.4 předmětné vyhlášky jsou náklady kalkulované u nově uzavíraných smluv o nájmu. Existuje však mnoho historických smluv o nájmu PZ, které byly v době svého vzniku uzavřeny buď na dobu neurčitou, nebo na dobu trvání licence provozovatele distribuční soustavy, čímž se spolehlivým způsobem zřizovalo právo provozovatele k využití těchto cizích PZ za účelem distribuce plynu konečným zákazníkům. Jelikož v minulosti neexistovala regulační pravidla regulující výši nájemného a existovali nezávislí a integrovaní regionální dodavatelé plynu, jsou podmínky a cenotvorba u historických nájemních smluv různorodé. RWE GasNet, s.r.o., v současné době nemá dostatečné nástroje, jak tyto staré nájemní smlouvy dotčeným pronajímatelům vypovědět, aniž by vstoupil do rizika možného porušení smluv o distribuci s konečnými zákazníky, či nebyl napaden např. ze strany ÚOHS za zneužití dominantního postavení. Cílem však pochopitelně je převést veškeré staré nájemní smlouvy na nové typy smluv s nájemným podle regulační vyhlášky. V případech, kdy je nové nájemné nižší, než u starých smluv, je ovšem situace obtížná a pronajímatelé nemají motivaci k akceptaci takových návrhů. Proto je potřebné, aby vymezení účelně vynaložených nákladů s tímto stavem počítalo.	Pro potřeby určení výchozí hodnoty nákladů pro IV. regulační období navrhujeme považovat veškeré skutečné náklady na nájemné plynárenských zařízení za účelně vynaložené náklady. Tyto náklady by se neeskalovaly a prostřednictvím regulačního výkaznictví evidovaly odděleně v souvislosti s ukončováním starých a uzavíráním nových smluv o nájmech platných od roku 2014 podle Přílohy č.4 k vyhlášce č. 195/2014 Sb. Znění příslušné pasáže v Příloze č.2 proto navrhujeme upravit takto: - náklady na nájemné plynárenských zařízení vyplývající z platných smluv uzavřených před účinností vyhlášky č.264/2010 Sb. a dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 195/2014 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství, u smluv uzavřených po datu účinnosti těchto vyhlášek V případě, pokud by ERÚ neuznával náklady na platné nájemní smlouvy uzavřené v minulosti (před účinností vyhlášky č.264/2010 Sb.), žádáme o písemný souhlas úřadu s jednostrannou výpovědí těchto smluv v průběhu IV. regulačního období a zároveň i o vyjádření souhlasu s uznáním případných mimořádných nákladů do regulace (v rámci tzv. Faktoru trhu), které by RWE GasNet, s.r.o. v souvislosti s takovým krokem vznikly (soudní výlohy a soudem přičítané náhrady pronajímatelům ze zrušených smluv). Rovněž tak je třeba se připravit na stížnosti pronajímatelů na postup DSO adresované ERÚ či ÚOHS a eventualitu určení náhradních provozovatelů pro tyto sítě a zřízení LDS, pokud pronajímatelé nepřistoupí na nové nájemní smlouvy s podmínkami podle Přílohy č.4 k vyhlášce č. 195/2014 Sb.	Náklady na nájemné plynárenských zařízení vyplývající z platných smluv uzavřených před účinností vyhlášky č. 264/2010 Sb., a náklady na nájemné plynárenských zařízení podle přílohy č. 11 vyhlášky č. 264/2010 Sb., a podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 195/2014 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství, u smluv uzavřených po datu účinnosti těchto vyhlášek budou zahrnuty v Příloze č. 2 - ekonomicky oprávněných nákladech.	Akceptováno
RWE GasNet, s.r.o.	3	příloha č. 1 Příloha č. 2	Příloha č.2 - mzdové náklady zaměstnanců až do výše průměrné mzdy, vykazované Českým statistickým úřadem pro odvětví energetiky za rok 2012 a 2013 (průměr), přepočtené na počet zaměstnanců - odvody zákonného sociálního a zdravotního pojištění ze mzdových nákladů, v povolené výši	Navrhovaná regulace mzdových nákladů a souvisejících odvodů na pojištění je v kontextu celkové metodiky regulace nekonzistentní, neboť se tu fixují náklady konkrétních let 2012 a 2013 pro celou dobu platnosti Metodiky. Co se týče možnosti např. použití statistik ČSÚ v oblasti mezd, tyto mohou být v určitém smyslu omezené (navíc výsledky statistiky z oblasti energetiky jsou částečně závislé i na rozhodnutích ERÚ o regulaci mzdových nákladů) a z pohledu poskytování možných zaměstnaneckých benefitů jsou i málo přesné, proto pro účely odměňování zaměstnanců používá skupina RWE výstupy specializovaných poradenských firem, např. průzkumy odměňování společnosti Hay Group. Průzkumy obsahují data všech velkých společností v rámci energetického trhu a umožňují porovnat naši společnost s podmínkami odměňování jak na energetickém, tak i celém českém pracovním trhu.	Regulaci mzdových nákladů založit na výstupech specializovaných poradenských společností a uznávat náklady až do výše 100 % mediánových tržních hodnot. Pokud ERÚ bude zvažovat použití mzdových statistik z ČSÚ, pak zohlednit v metodice pro účely mzdových nákladů a souvisejícího pojištění příslušný obor podnikání a skutečnou kvalifikační strukturu zaměstnanců regulovaného subjektu. Uznat náklady na penzijní připojištění a životní pojištění za účelně vynaložené náklady, minimálně však uznat částku 13.000,- ročně na 1 zaměstnance (průměrná výše benefitů na pracovním trhu) do ekonomicky oprávněných nákladů. Uznat náklady na studium na středních a vysokých školách za účelem získání potřebné kvalifikace zaměstnanců do ekonomicky oprávněných nákladů.	<b>mzdové náklady, odvody zákonného zdravotního a sociálního pojištění</b> Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Ekonomicky oprávněné náklady jsou mzdové náklady zaměstnanců až do výše průměrné mzdy, vykazované regulovaným subjektem za kalendářní roky, které budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace. Poprvé v roce 2017 budeme podle nové metodiky kontrolovat náklady 2016, které budou mít přímý vliv na regulační bázi nákladů pro V. regulační období. Regulaci mzdových nákladů nelze založit na výstupech specializovaných poradenských společností, regulace musí být standardní u všech regulovaných subjektů, nelze zohlednit specifika jednoho subjektu.	Akceptováno
RWE GasNet, s.r.o.	4	příloha 1 a 2	Příloha č.1 - náklady na studium na středních školách, vysokých školách a manažerská studia,			<b>náklady na studium na středních školách, vysokých školách a manažerská studia</b> Dle § 19a zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, není účelně vynaloženým nákladem na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Existují jiné personální nástroje na dosažení cíle mít kvalifikované zaměstnance, např. lze ošetřit procesem náboru, výběru a příjmu nových zaměstnanců, kteří budou mít potřebné vzdělání. Nelze chtít po konečných spotřebitelích, aby hradili vzdělávání nequalifikovaných zaměstnanců regulovaného subjektu.	Neakceptováno

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
RWE GasNet, s.r.o.	5	příloha 1 a 2	Příloha č.1 - náklady na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako např. příspěvky na penzijní připojištění, stavební spoření, dovolenou, odměny při životním jubileu apod.,	Uchazeči o práci i zaměstnanci vnímají a ohodnocují nikoliv pouze mzdu, kterou jim zaměstnavatel poskytuje, ale rovněž i benefity. Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná až do výše 30 tis. Kč o daňově uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity jsou tedy benefity výhodnější, než navýšování mzdy, přičemž současně s tím plní tyto benefity i úlohu spoření na stáří, tedy snižují budoucí zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky. a zaměstnaneckých benefitů ekonomicky motivuje společnosti, aby v rámci zachování své konkurenceschopnosti na pracovním trhu a získávání zaměstnanců s potřebnou kvalifikací tyto náklady přesouvaly do mezd, neboť v nich si do budoucna zachovávají možnost jejich uznatelnosti v regulaci. Takový postup je však z ekonomického/daňového pohledu přínosný pouze pro stát, nikoliv pro zákazníky či držitele licencí, neboť znemožňuje dosažení daňových výhod jak držitelů licencí, tak jejich zaměstnanců a zvyšuje platbu daní vůči státu. Tyto zvýšené náklady vůči státu se v budoucnu mohou zcela oprávněně odrazit v regulovaných cenách pro zákazníky. Nicméně energetický zákon ERÚ ukládá povinnost chránit práva zákazníků a oprávněné zájmy držitelů licencí a není v něm uvedeno, že má usilovat o maximalizaci daňových příjmů státu. Za tímto účelem ERÚ zřízen nebyl. Pokud se ERÚ ve svých stanoviscích odvolává na názor MF ČR z meziresortního připomínkového řízení („není důvod pro zahrnutí benefitů jako příspěvků na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny“), pak pomijí možnou závislost tohoto názoru na primární úloze tohoto orgánu jako správce daňových příjmů státu. Pro distributora i konečného zákazníka je v zájmu udržení žádoucího standardu služeb podmíněného kvalifikovanými a motivovanými zaměstnanci jednoznačně výhodnější využít daňové výhody benefitů oproti navýšení přímých mzdových nákladů. Domníváme se, že v režimu správné pobídkové regulace provozních nákladů si zaměstnavatel sám ohlíká efektivitu personálních nákladů, jakož i nákladů ostatních, což je i v zájmu zákazníků - Plošným vyloučením druhých personálních nákladů nebo i jiných nákladů z regulace, na sebe ERÚ přebírá úkoly managementu firem, přičemž takto ani nenahrazuje působení (pracovního) trhu, ale rozhoduje administrativně - hodně expresivní vyjádření. Jde tak poněkud i proti svým cílům, definovaným v principech uvedených v závěru metodiky: „při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů bude ERÚ přihlížet k následujícím všeobecně platným principům: zlepšení efektivity dosažené držiteli licencí musí být sdíleno s uživateli soustavy a vynaložené náklady musí stimulovat zvýšení úrovně poskytované služby“, neboť při vyloučení nákladů, které jsou na konkurenčním trhu běžnou součástí cen pro zákazníky, nedochází k žádnému sdílení efektivity mezi společností a uživateli soustavy, ani ke stimulaci pro zlepšení úrovně poskytované služby.		<b>náklady na veškeré benefity</b> Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona, avšak jejich výše vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015, není důvod pro zahrnutí benefitů jako jsou příspěvky na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na něj nárok vyplývající z pracovních právních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spoření či pojištění si zvolí. Účelem regulace cen je chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů a ochrana oprávněných zájmů držitelů licencí, podléhající regulaci cen. Úřad nebrání regulovaným subjektům vynakládat náklady na benefity zaměstnanců ze zisku.	<b>Neakceptováno</b>
RWE GasNet, s.r.o.	6	příloha č. 2	Příloha č.2 - náklady na členství v odborných komorách, organizacích a společnostech, které je povinné ze zákona	Domníváme se, že v tomto případě je nutné přihlídnout zejména k existenci Českého plynárenského svazu (ČPS), což je organizace založená nikoliv ze zákona, ale jehož činnosti jsou velmi přínosné, jak z pohledu plynárenského odvětví jako celku, tak z pohledu regulovaných plynárenských společností. Vydavatelská a školící činnost ČPS přispívá ke zvyšování odborné kvalifikace členů svazu i informovanosti odborné veřejnosti, což nepřímo přispívá k efektivnímu a progresivnímu fungování odvětví. Činnost ČPS v oblasti tvorby předpisů pak považujeme za prospěšnou zejména z hlediska bezpečnosti provozování plynových zařízení i zavádění obecně platných technických standardů v plynárenství. Pokud by náklady za tuto činnost nebyly hrazeny prostřednictvím příspěvků, bylo by zapotřebí příslušné služby provádět vlastními silami společnosti či sjednat jejich externí dodávku, což by na samotné náklady/ceny pro zákazníky nemělo významný dopad.	Uznat příspěvky na činnost ČPS jako ekonomicky oprávněný náklad.	Dle § 19a zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) není tento náklad účelně vynaloženým nákladem na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. ČPS je zájmovou organizací, která je financována dobrovolnými příspěvky členů. Úřad nebrání regulovaným subjektům, aby tyto příspěvky hradili ze zisku. Náklady na školení a nákup technických norem v oblasti plynárenství, které jsou výstupem činnosti ČPS a jsou nakoupeny regulovaným subjektem za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen, je ekonomicky oprávněným nákladem. Na trhu existuje více subjektů vydávajících technické normy v oblasti plynárenství a tímto lze dosáhnout i výhodnější ceny při nákupu.	<b>Neakceptováno</b>
RWE GasNet, s.r.o.	7	Závěr	k části 6 Závěr - ERÚ v případě kontroly báze regulovaných nákladů bude postupovat v souladu s touto metodikou.	V závěrečné verzi Zprávy Energetického regulačního úřadu o metodice regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství ze dne 16.2.2015 je mj. uvedeno: „V průběhu IV. RO provede ERÚ kontroly nákladů, které vstoupily do báze nákladů pro IV. RO. Prováděné kontroly budou respektovat legislativu platnou v obdobích, která budou kontrolována s konkrétními dopady až do V. RO. Při kontrole nákladů vstupujících do povolených výnosů V. RO bude ERÚ postupovat v souladu s „Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“.	Z hlediska jednoznačnosti a konzistence obou dokumentů zpřesnit větu v části 6 Závěr v Metodice ekonomicky oprávněných nákladů následovně: „ERÚ v případě kontroly báze regulovaných nákladů vstupujících do výnosů V. regulačního období, bude postupovat v souladu s touto Metodikou.“ Případně rozšířit text o další větu: „Regulační výkaznictví bude přizpůsobeno této Metodice v průběhu IV. regulačního období.“	Úřad bude při kontrolách posuzovat oprávněnost ekonomických nákladů vždy podle platných právních předpisů pro období, které je kontrolováno. Samozřejmostí bude i novela výkaznické vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví.	<b>Neakceptováno</b>
SOS ENERGIE	1	2. Právní předpisy	Metodika by měla zahrnovat právní úpravu daní a kolektivního vyjednávání, které souvisí mj. s osobními náklady.		Sdružení navrhuje doplnit : Zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů a Zákon č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání.	Pro uvedení zmíněných zákonů v dokumentu Metodiky není žádný relevantní důvod. Právní předpisy uvedené v Kapitole 2., se týkají působnosti Úřadu jako správního úřadu pro výkon regulace v energetice. Ostatní právní předpisy mají souvztažnost k samotné kontrole ekonomicky oprávněných nákladů ze strany Úřadu a způsobu jejího provádění u regulovaných subjektů.	<b>Neakceptováno</b>
SOS ENERGIE	2	3. Vysvětlení pojmů	V dokumentu doporučujeme sjednotit označení osobních nákladů zahrnujících i náklady mzdové.		Ekonomicky oprávněné náklady jsou náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu (podle zákona o cenách). Pro účely této metodiky se těmito náklady rozumí účelně vynaložené náklady pokrývající zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.	Definice ekonomicky oprávněných nákladů byla do Metodiky převzata z doslovného znění ustanovení § 2 odst. 7 písmeno a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších předpisů, které přesně stanoví vymezení pojmu „ekonomicky oprávněné náklady“.	<b>Neakceptováno</b>
SOS ENERGIE	3	4.1 Provozní náklady	V dokumentu doporučujeme spojení osobních nákladů zahrnujících i náklady mzdové.		Provozní náklady jsou náklady na zajištění běžné podnikatelské činnosti, které se pravidelně opakují a které souvisejí s předmětem podnikání. Provozní náklady se dále člení na: • spotřebované nákupy, • služby v členění: - oprava a údržba, - cestovné, - náklady na reprezentaci, - ostatní služby, • mzdové osobní náklady, • daně a poplatky, • jiné provozní náklady, • odpisy, rezervy a opravné položky	Úřad tuto připomínku akceptuje a Metodika bude v tomto smyslu upravena.	<b>Akceptováno</b>
SOS ENERGIE	4	4.1.2 Služby	Cestovné, resp. cestovní náhrady jsou dle platných kolektivních smluv poskytovány na horní hranici intervalu. Požadujeme respektování dohod sociálních partnerů z kolektivního vyjednávání.		Náklady na cestovné se rozumí jízdní výdaje, výdaje na ubytování, stravné, kapesné u zahraničních pracovních cest a nutné vedlejší výdaje. Náhrady cestovních výdajů mohou být poskytnuty jen zaměstnancům v pracovním poměru podle zákoníku práce a zaměstnancům činným na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, pokud je to takto ve smlouvě dohodnuto. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou: • nákup pohonných hmot v prokázané výši, • nákup vlakových a autobusových jízdenek a jízdenek na místní hromadnou dopravu, • vedlejší náklady jako jsou parkovné a dálniční poplatky. Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou: • stravné při tuzemských pracovních cestách nad horní hranici výše, která je určena každoročně vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí, • stravné a kapesné při zahraničních pracovních cestách nad výši, která je každoročně určena vyhláškou Ministerstva financí, • náklady na ubytování v průběhu služebních cest nad výši 2.500,- Kč za osobu a den v tuzemsku a nad výši 250 EUR na osobu a den v zahraničí,	Při regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění, (dále jen „energetický zákon“), postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen.	<b>Neakceptováno</b>
SOS ENERGIE	5	4.1.2.4 Ostatní služby	Ekonomicky oprávněným nákladem pro zaměstnavatele je i náklad na členství v zaměstnavatelských svazech, které je podmínkou pro uzavírání kolektivních smluv vyššího stupně ve smyslu zákona.		Náklady na ostatní služby se rozumí náklady na nákup drobného nehmotného majetku, poštovné, náklady na telefony, rozhlas, inzerci, reklamu, úklid, poradenské a právnícké služby, vzdělávání, vodné a stočné, odvoz odpadu, nájemné, služby auditora, služby IT, členské poplatky a leasing. Ekonomicky oprávněné náklady jsou: • náklady na členství v odborných komorách, organizacích a společnostech, které je povinné ze zákona, členství ve svazech zaměstnavatelů	Při regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích, v platném znění, (dále jen „energetický zákon“), postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen.	<b>Neakceptováno</b>

Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
SOS ENERGIE	6	4.1.2.4 Ostatní služby	Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou: • náklady na finanční leasing, náklady na jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří prokazatelně nezastupují regulované subjekty v mezinárodních institucích a prokazatelně pravidelně nekomunikují se zahraničními obchodními partnery, • náklady na studium na středních školách, vysokých školách a manažerská studia, nad rámec studií, v nichž má zaměstnanec získat předpoklady stanovené právními předpisy nebo požadavky nezbytné pro řádný výkon sjednané práce, která jsou v souladu s potřebou zaměstnavatele.		Doporučujeme z neoprávněných nákladů vypustit omezení pro jazykové kurzy zaměstnanců. Jazykové znalosti jsou v mezinárodních korporacích základním předpokladem komunikace nejen s obchodními partnery či institucemi, ale také mezi zaměstnanci za účelem zajištění pracovních úkolů. Doporučujeme upřesnit vyloučení nákladů na studium nad rámec studií, v nichž má zaměstnanec získat předpoklady stanovené právními předpisy nebo požadavky nezbytné pro řádný výkon sjednané práce, které je v souladu s potřebou zaměstnavatele.	Jak již bylo všem regulovaným subjektům vysvětleno na schůzce k předcházejícímu veřejnému konzultačnímu procesu, doporučujeme ekonomicky oprávněné náklady na jazykové kurzy upravit vnitřním předpisem. Pokud se bude jednat o zaměstnance, kteří prokazatelně zastupují regulované subjekty v mezinárodních institucích nebo prokazatelně pravidelně komunikují se zahraničními partnery, denně aktivně používají daný jazyk, jedná se o oprávněný náklad a pak není důvod neuznat náklady na jazykové kurzy pro tyto zaměstnance. Dle § 19a energetického zákona, studium nad rámec studií není účelné vynaloženým nákladem na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, který podléhá regulaci cen, lze ošetřit procesem náboru, výběru a příjmu nových zaměstnanců, kteří budou mít potřebné vzdělání. Nelze požadovat po konečných spotřebitelích, aby hradili vzdělávání zaměstnanců regulovaného subjektu.	Neakceptováno
SOS ENERGIE	7	4.1.3 Osobní náklady	Doporučujeme zahrnout do ekonomicky oprávněných nákladů veškeré osobní náklady, které zaměstnavatelům vzniknou v důsledku plnění zákonných požadavků a závazků z kolektivní smlouvy. Zaměstnanci v energetických, resp. plynárenských společnostech musí mít stejné, nediskriminační, podmínky pro kolektivní vyjednávání jako zaměstnanci v jiných oblastech podnikání regulované pouze zákonnými předpisy. Doporučujeme nespecifikovat roky pro kalkulaci báze. Roky 2012 a 2013 nebudou velmi pravděpodobně bazickými roky pro stanovení nákladů v V. regulačním období..		Osobními náklady jsou mzdové náklady, odměny členů orgánů společnosti, odvody sociálního a zdravotního pojištění, zákonné sociální náklady a ostatní sociální osobní náklady, včetně nákladů dle příslušných kolektivních smluv. Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména: • mzdové náklady až do výše průměrné mzdy, vykazované regulovaným subjektem za příslušné roky 2012 a 2013, přepočtené na počet zaměstnanců, • náklady na odměny členů statutárních orgánů, • odvody zákonného sociálního a zdravotního pojištění ze mzdových nákladů, v povolené výši, • zákonné pojištění pro případ úrazu nebo úmrtí zaměstnance, • náklady vynaložené na stravování zaměstnanců do výše 55 % příspěvku. Výše příspěvku na jednu stravenku nesmí překročit výši 70 % stravného při tuzemských pracovních cestách, které je každoročně určeno příslušnou vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí, • náklady na provoz vlastního stravovacího zařízení s výjimkou ceny potravin. Ekonomicky oprávněné náklady nejsou: odstupné vyplacené nad rámec zákoníku práce odstupné vyplacené na základě konkurenční doložky nad výši součinu počtu měsíců zákazu konkurence a průměrné měsíční mzdy zaměstnance, náklady na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako např. příspěvky na penzijní připojištění, stavební spoření, dovolenou, odměny při životním jubileu apod.	Mzdové náklady budou v Metodice upraveny takto: Mzdové náklady zaměstnanců do výše průměrné mzdy regulovaného subjektu, vykazované za kalendářní roky budou vybrány jako základ pro nákladovou bázi dalšího regulačního období. Mzdové náklady budou přepočteny na průměrný evidenční stav zaměstnanců k 31. 12. daného roku. Tyto náklady budou ročně navyšovány eskalačním faktorem dle platné Metodiky regulace. Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a energetického zákona, postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelné vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného, a efektivního výkonu licencované činnosti, podléhající regulaci cen. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona, avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z mezirezortního připomínkového řízení není důvod pro zahrnování benefitů jako příspěvků na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s regulovanou činností, není na něj nárok vyplývající z pracovních právních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spoření či pojištění si zvolí.	Částečně akceptováno
SOS ENERGIE	8	5 Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	Požadujeme do řešení regulačních podmínek zahrnout sociální rozměr a respektovat oprávněné zájmy zaměstnanců a jejich zástupců, a to zejména kolektivně vyjednávat v prostředí regulovaném výhradně zákony a ekonomickými možnostmi zaměstnavatelů.		5 Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů • Kolektivní smlouvy	Pro uvedení tohoto smluvního ujednání v kapitole Dokladování, není žádný relevantní důvod. Uvedené právní předpisy mají souvztažnost k samotné kontrole ekonomicky oprávněných nákladů ze strany Úřadu a způsobu jejího provádění u regulovaných subjektů. Úřad nemůže přihlížet k závazkům vyplývajícím z kolektivního vyjednávání.	Neakceptováno
	9	6 Závěr	Požadujeme do řešení regulačních podmínek zahrnout sociální rozměr a respektovat oprávněné zájmy zaměstnanců a jejich zástupců, a to zejména kolektivně vyjednávat v prostředí regulovaném výhradně zákony a ekonomickými možnostmi zaměstnavatelů. Požadujeme jednoznačně specifikovat vztah Metodiky k IV. a V. regulačnímu období. Doporučujeme vycházet z obecné metodiky v části „V průběhu IV. RO provede ERÚ kontroly nákladů, které vstoupily do báze nákladů pro IV. RO. Prováděné kontroly budou respektovat legislativu platnou v obdobích, která budou kontrolována s konkrétními dopady až do V. RO. Při kontrole nákladů vstupujících do povolených výnosů V. RO bude ERÚ postupovat v souladu s „Metodikou ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“		6 Závěr Tato metodika bude použita pro vykazání ekonomicky oprávněných nákladů vynakládaných regulovanými subjekty v průběhu IV. regulačního období a pro kontrolu nákladů vstupujících do povolených výnosů V. regulačního období. Při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů bude ERÚ přihlížet k následujícím všeobecně platným principům: • zlepšení efektivity dosažené držiteli licencí musí být sdíleno s uživateli soustavy, • vynaložené náklady by neměly obsahovat předfinancování, avšak měly by zprostředkovat dlouhodobé rozvojové cíle, • vynaložené náklady musí stimulovat zvýšení úrovně poskytované služby. Účelné, přiměřené, hospodárné a transparentně prokázané náklady přispějí ke zvýšení důvěry konečných spotřebitelů ve stabilní, konzistentní, a antidiskriminační systém poplatků. V případě, že regulovaný subjekt dostatečně neprokáže své náklady, dle výše uvedené metodiky, budou výsledné náklady poníženy případně vyloučeny z ekonomicky oprávněných nákladů. Zároveň Úřad předesílá, že v průběhu IV. regulačního období může dojít k doplnění, rozšíření nebo upřesnění seznamu „ ekonomicky oprávněných nákladů“ o další položky – tyto další položky by byly zohledněny od následujícího regulačního období.	Mezi právní předpisy ve vztahu ke správním činnostem v sociální péči patří například Zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů nebo Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů a další. Pro uvedení zmíněných zákonů v dokumentu Metodiky není žádný relevantní důvod. Právní předpisy, uvedené v Metodice se týkají působnosti Úřadu jako správního úřadu pro výkon regulace v energetice a mají souvztažnost k samotné kontrole ekonomicky oprávněných nákladů ze strany Úřadu a způsobu jejího provádění u regulovaných subjektů. Účelem regulace cen je chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů a ochrana oprávněných zájmů držitelů licencí, které podléhají regulaci cen. Úřad nebrání regulovaným subjektům vynakládat náklady na benefity zaměstnanců ze zisku. Toto v žádném případě není diskriminační přístup k zaměstnancům regulovaných subjektů. Dle připomínky Svazu by byly diskriminováni všichni zaměstnanci, kteří od svého zaměstnavatele nedostávají žádné benefity a kterých je v ČR hodně.	Neakceptováno
SOS ENERGIE	10	Příloha č. 1 a Příloha č. 2	Požadujeme aktualizovat Ekonomicky oprávněné náklady a Ekonomicky neoprávněné náklady v souladu s výše uvedenými připomínkami.		Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou: Upravit nebo vypustit: • stravné při tuzemských pracovních cestách nad horní hranici výše, která je určena každoročně vyhláškou Ministerstva práce a sociálních věcí, • náklady na jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří prokazatelně nezastupují regulované subjekty v mezinárodních institucích a prokazatelně pravidelně nekomunikují se zahraničními obchodními partnery, • náklady na studium na středních školách, vysokých školách a manažerská studia, nad rámec studií, v nichž má zaměstnanec získat předpoklady stanovené právními předpisy nebo požadavky nezbytné pro řádný výkon sjednané práce, které je v souladu s potřebou zaměstnavatele. • odstupné vyplacené nad rámec zákoníku práce • odstupné vyplacené na základě konkurenční doložky nad výši součinu počtu měsíců zákazu konkurence a průměrné měsíční mzdy zaměstnance, • náklady na veškeré benefity, poskytované zaměstnancům regulovaného subjektu jako např. příspěvky na penzijní připojištění, stavební spoření, dovolenou, odměny při životním jubileu apod. nad rámec příslušných kolektivních smluv Ekonomicky oprávněné náklady jsou zejména: Doplnit: • náklady na členství v odborných komorách, organizacích a společnostech, které je povinné ze zákona, členství v svazech zaměstnavatelů • osobní náklady dle příslušných kolektivních smluv	Výčet ekonomicky oprávněných nákladů je pouze demonstrativní a vychází z obecných principů pro posuzování účelnosti vynaložených nákladů. Ekonomická oprávněnost veškerých nákladů bude posuzována podle principů: účelnosti, doložitelnosti účetních dokladů a obvyklosti úrovně nákladů.	Neakceptováno



Subjekt	Č. připomínky	Bod Metodiky	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Vypořádání ERÚ	Vypořádání
Odborový svaz UNIOS	1	4.1.3.	4.1.3. Osobní náklady - odstupné vyplacené nad rámec zákoníku práce a náklady na penzijní připojištění	V rámci bodu 4.1.3 se hovoří o ostatních sociálních nákladech jako je odstupné a benefity poskytované zaměstnavatelem zaměstnancům. V návaznosti na zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů v platném znění, a to především ustanovení §24, kde se hovoří o nákladech vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmů jako daňově uznatelných nákladech se v metodice používají ustanovení spadající do ekonomicky oprávněných nákladů, avšak ustanovení pod písm. j) bod 5 jsou dle metodiky vyloučeny. Součástí oprávněných osobních nákladů by měly být náklady, které může zaměstnavatel uplatnit do daňových nákladů dle platné legislativy, tedy i dohodnuté závazky z kolektivní smlouvy, které má možnost zaměstnavatel uplatnit do svých daňově uznatelných nákladů. Vzhledem k odvolávkám ke směrnicím a nařízením Evropského parlamentu a Rady, by se měla ctít i Evropská sociální charta, která je platná pro Českou republiku od roku 1999. Mimo jiné i v poslední zprávě Evropského výboru pro sociální práva při Radě Evropy ze Štrasburku bylo konstatováno, že Česká republika nedodrží Evropskou sociální chartu, především nedostatečnou výší zákonných dávek odstupného, nedodržením závazků z kolektivních smluv a v dalších ustanoveních. V současné době pro získání kvalitních zaměstnanců nejsou prioritou jen mzdy, ale i další poskytované benefity. Přílišné omezování ostatních sociálních nákladů bude znamenat odchod kvalifikovaných a kvalitních zaměstnanců do jiných společností.	Rozšíření oprávněných nákladů alespoň v oblasti odstupného a příspěvků na penzijní připojištění. Odstupné vyplacené dle zákoníku práce a platné kolektivní smlouvy do výše čtyřnásobku průměrné mzdy zaměstnance, příspěvek na penzijní připojištění do výše 15000 Kč ročně na zaměstnance	Pro regulaci cen dle ustanovení § 19a zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Úřad nebrání vyplácení benefitů nad rámec zákona, avšak jejich výše nemůže vstupovat do regulovaných nákladů. Dle stanoviska MFČR z meziresortního připomínkového řízení a z dopisu MFČR ze dne 6. 3. 2015, není důvod pro zahrnutí benefitů jako jsou příspěvky na pojištění uznávané jako daňový náklad do regulované ceny. Tento benefit nemá žádnou věcnou souvislost s licencovanou činností, která podléhá regulaci cen, není na něj nárok vyplývající z pracovně právních předpisů, není poskytován plošně, závisí od svobodné vůle každého pracovníka, jaké spojení či pojištění si zvolí. Účelem regulace cen je chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů a ochrana oprávněných zájmů držitelů licencí, podléhající regulaci cen. Úřad nebrání regulovaným subjektům vynakládat náklady na benefity zaměstnanců ze zisku.	<b>Neakceptováno</b>