

Vypořádání veřejných připomínek k návrhu metodiky regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky a plynárenství

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
1. Základní principy přípravy regulačního období	ČEZ Di	1. Připomínka k bodu 2 – blíže nespecifikováno	Považujeme za nejvýše potřebné nastavit motivační výši WACC a korektní schéma pro promítnutí majetku do regulačního vzorce. V případě RAB a povolených odpisů považujeme za teoreticky korektní tzv. historické schéma (použití historických hodnot RAB a odpisů a nominálního WACC) a tzv. reprodukční schéma (použití reprodukčních hodnot RAB a odpisů a reálného WACC). Reprodukční schéma a historické schéma při jejich korektním použití jsou teoreticky správné přístupy, které zajistí stejnou míru návratnosti vynaložených investic. Z výše uvedených dvou schémat preferujeme schéma reprodukční, které má oproti historickému schématu celou řadu výhod (např. eliminace rozdílů vzešlých z doby a způsobu zaúčtování vkladů při přeměnách společností, eliminace rozdílné inflační zátěže při nesrovnatelném investování v čase, atd.).	V průběhu IV. regulačního období, které ERÚ plánuje jako zkrácené, dojde k novému ocenění aktiv. Ocenění bude provedeno na základě jednotné metodiky schválené ERÚ a nově oceněný majetek bude tvořit výchozí základnu pro V. regulační období. Bude zajištěn věcný soulad mezi komponentami RAB, povolené odpisy a WACC. Na základě legislativně zakotveném rozsahu uznatelnosti, resp. neuznatelnosti nákladů budou prováděny kontroly správnosti vykazovaných regulačně uznatelných nákladů. Tyto náklady pak budou použity pro tvorbu báze pro následné V. regulační období.	Akceptováno. Je zahrnuto v textu aktualizované zprávy
		2. Připomínka k bodu 4 – blíže nespecifikováno	Domníváme se, že správnou součástí regulace, která je založena na objektivních plánovaných hodnotách (peněžních a technických) jsou i korekční faktory, které pouze dorovnávají odchylky od předem stanovených plánů. Cílem by tedy neměla být minimalizace počtu korekčních faktorů, ale objektivizace plánovaných hodnot. K tomuto účelu je možné využít aplikaci ceny peněz ve výši, která bude regulované subjekty motivovat ke korektnímu stanovení	Snahou a cílem ERÚ je nastavit podmínky pro IV. regulační období tak, aby korekční faktory neměly zásadní dopad na fluktuaci regulovaných cen. K tomuto účelu navrhne ERÚ opatření, která budou regulované subjekty motivovat k zodpovědnému plánování hodnot vstupujících do regulace.	Akceptováno. Je zahrnuto v textu aktualizované zprávy

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>plánovaných hodnot. Dále je možné uvažovat pro případ, že by mělo dojít k významným cenovým skokům, s rozptřením korekčního faktoru do více let.</p> <p>Pokud jde o korekční faktory související s distribucí elektřiny, tak se podle našeho názoru nebude v budoucnosti jednat o zásadní hodnoty, které by znamenaly významné rozkolísání regulovaných cen v čase. V minulosti byl tento problém způsoben především KF OZE+KVET+DZ. Dále se očekává od roku 2016 změna tarifního systému, která by měla přinést po období optimalizace systému (optimalizace rezervovaného příkonu) snížení korekčních faktorů za distribuci elektřiny.</p>		
	TSČR	3.	<p>Domníváme se, že konzultační proces bude nezbytné opakovat minimálně v případě kapitol 3. a 4., protože k řadě zcela zásadních bodů, které budou mít významný dopad na výrobce elektřiny a spotřebitele zemního plynu, není možné se vyjádřit, protože je uvedena pouze odvolávka na projekt „Tarifní model 2016“, případně není uvedeno nic. Domníváme se, že za této situace konzultace nenaplnuje svůj smysl a výrobci elektřiny a tepla byli fakticky kráceni ve svém právu se ke konkrétním návrhům ERÚ vyjádřit. Dovedeno ad absurdum, mohla by pak celá zpráva obsahovat jen odkaz na nějaký „projekt“, který vše vyřeší a v tom případě by zjevně nemělo smysl k takovému dokumentu organizovat veřejnou konzultaci. Veřejná konzultace má být primárně právě pro ty subjekty, které se příslušného projektu neúčastní, aby mohly zaslat své připomínky a náměty.</p>		<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V metodice budou konkrétně popsány hlavní principy regulace. Závěry „Projektů“ budou v plné šíři aplikovány do „regulační“ vyhlášky, ke které proběhne samostatný konzultační proces, proto k metodice regulace z tohoto důvodu již nový VKP neproběhne.</p>
		4.	Do úvodu kapitoly 3. na	Požadavky definované v příloze č. XI	Do úvodu kapitoly 3. na str. 10 doplnit odkaz

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		str. 10 doplnit odkaz na přílohu č. XI směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, která definuje závazné požadavky na regulaci v energetických sítích a tarify za použití sítí a způsob, jakým budou tyto požadavky naplněny. Zásadní připomínka	směrnice 2012/27/EU jsou závazné a ERÚ by je měl při tvorbě tarifů respektovat, v opačném případě by ČR hrozilo řízení o porušení smlouvy.	na přílohu č. XI směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, která definuje závazné požadavky na regulaci v energetických sítích a tarify za použití sítí, a způsob, jakým budou tyto požadavky naplněny.	Částečně. Je doplněno obecně do úvodní kapitoly.
	PPD	5. Dovolujeme si jen zdůraznit specifickou situaci naší společnosti, kdy proces přecenění v rámci unbundlingu (ačkoli pro účely vkladu části podniku naprosto korektní) vygeneroval v našem případě v porovnání s ostatními regulovanými subjekty významně nižší hodnoty provozních aktiv. Z tohoto důvodu je objektivně poměrně vysoká citlivost naší společnosti (z hlediska nastavení hodnoty RAB a odpisů) na tyto faktory: <ul style="list-style-type: none"> • Způsob (dočasného) nastavení výchozí hodnoty RAB a odpisů ve IV. regulační periodě; • Délka „přechodného“ regulačního období; Způsob (finalního) nastavení výchozí hodnoty RAB a odpisů v V. regulační periodě a dále.		Konkrétně se jedná o to, že s vidinou poměrně dlouhého přechodného období bychom velmi rádi získali záruku, že naše stávající situace ohledně nepoměrně nízké hodnoty RAB a odpisů bude již od začátku příští periody nějakým způsobem vhodně řešena – ideálně přehodnocením výše těchto dvou regulačních parametrů pro naši společnost, kdy pro tento účel (nejen) v této oblasti nabízíme Energetickému regulačnímu úřadu naši maximální součinnost.	Vysvětleno. Nastavení vstupních parametrů pro další RO vysvětleno v kapitole 1. Základní principy přípravy IV. RO. „Posoudit před zahájením IV. RO prostřednictvím nezávislého subjektu přecenění majetku regulovaných subjektů provedené v letech 2005-2007 pro účely unbundlingu a jeho aplikaci na oblast regulace. Případné zpřesňující návrhy řešit individuálně s jednotlivými společnostmi“
		6. Dovolujeme nesouhlasit s textem návrhu „... <i>následný model regulace</i>	Náš dosavadní předpoklad fungování páté regulační periody byl založen na realizaci ocenění provozních aktiv (a	Preferovali bychom pro pátou periodu jednoznačně jasnou deklaraci využití reprodukčního schématu pro RAB/odpisy.	Neakceptováno. V kapitole 1. je uvedeno

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		<i>bude založený na historických, případě reprodukčních schématech ...“</i>	odpisů) a fungování regulace na reprodukční bázi (tj. i využití reálného WACC). Nové ocenění provozních aktiv, které eliminuje nedostatky původního ocenění v rámci unbundlingu, které nebylo primárně určené pro potřeby cenové regulace, je z našeho pohledu jedinou nám známou korektní možností, jak spravedlivě a transparentně stanovit hodnotu RAB/odpisů.		předpokládané schéma v oblasti parametrů RAB/odpisy pro V. RO. Dále je v úvodní kapitole uveden záměr ERÚ zajistit nové ocenění majetku regulovaných subjektů. Současně ERÚ předpokládá diskuzi k pravidlům regulace na V.RO, z tohoto důvodu nemůže ERÚ uvést jasnou deklaraci využití reprodukčního schématu pro tyto parametry.
		7.	Přes nejistotu možnosti nastavení délky přechodné regulační periody se přimlouváme za limitaci maximální délky pátého regulačního období (resp. všech následujících regulačních období) na 5 let. K tomuto nás vede jednak zkušenost s průběhem minulých regulačních období, kdy přes sebelepší nastavení regulačního rámce není regulace schopna korektně pojmout všechny možné změny, kterým regulované subjekty (a regulační autorita) čelí a i v zahraničí je tato délka považována za faktické realizovatelné maximum. Institut jakýchsi „spouštěčů“ aktualizace regulačního rámce, tj. jakýchsi podmínek, při jejichž naplnění bude regulace aktualizována je v protikladu s původním konceptem regulačního období, tj. jistotou stabilního regulačního prostředí.		Neakceptováno. Podmínky V. RO budou předmětem diskuze. Delší RO je zatím uvažovaným záměrem, který bude nebo nebude odsouhlasen v rámci VKP k V. RO. ERÚ předpokládá V. RO na dobu 7 – 10 let na základě stanovení objektivních vstupů, které budou hlavním účelem zkráceného IV. RO.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
2. Stanovení základny povolených výnosů	RWE	8.	<p>Nedokončené investice</p> <p>Prezentovaná rámcová metodika regulace ve IV. RO se nijak nezabývá problematikou tzv. nedokončených investic, tedy investičních projektů, které prozatím nebyly aktivovány do dlouhodobého majetku, neodepisují se, a tím pádem se ani nijak neprojeví v povolených výnosech společnosti (RAB x WACC, Odpisy). Přitom zásadní podstatu nedokončených investic nejčastěji tvoří časově a nákladově náročná výstavba. Jednotlivé nedokončené celky však musí být financovány vlastním, cizím, případně kombinací vlastního a cizího kapitálu. Takto vzniklé náklady, v případě že nejsou uznány do regulace, snižují návratnost investovaných prostředků.</p>	<p>Domníváme se, že s nedokončenými investicemi by se mělo zacházet obdobně jako s již aktivovaným majetkem, který je součástí regulační báze aktiv. Navrhujeme použití motivačního a nediskriminačního přístupu stejného pro všechny regulované subjekty a spočívajícího v aplikaci dodatečné komponenty do kalkulace povolených výnosů, která by společně pokrývala náklady kapitálu vloženého do nedokončených investic, následujícím způsobem:</p> $PV = PN + PO + RAB \times WACC + NI \times WACC_{NI} + FT$ <p>kde PN je hodnota povolených nákladů PO je hodnota povolených odpisů RAB je hodnota regulační báze aktiv WACC je míra výnosnosti regulační báze aktiv NI je skutečná hodnota nedokončených investic z roku i-2 (i je letopočet roku IV. RO) WACC_{NI} je míra výnosnosti nedokončených investic FT je parametr „faktor trhu“, který bude použit v případech.... Úroveň WACC_{NI} by byla nastavena níže, než hodnota úročení (WACC) pro RAB, což zajistí potřebnou motivaci společností k co nejrychlejší aktivaci nedokončených investic. Zároveň by byly použity skutečné hodnoty nedokončených investic – jelikož se v poměru k hodnotě RAB nejedná o zcela zásadní veličiny, lze v tomto případě časové zpoždění skutečných hodnot v regulaci do určité míry (v případě omezené meziroční volatility celkového objemu nedokončených investic)</p>	<p>(aktualizovaná metodika).</p> <p>Částečně akceptováno. Upraveny podmínky pro možné přiznání nedokončených investic do regulace. Doplněn text v metodice: „Jednotlivé nedokončené investice do regulované činnosti, jejichž doba realizace (doba výstavby, bez zahrnutí přípravy) přesáhne dva roky a jejichž celková plánovaná hodnota překročí částku 3 mld. Kč, budou individuálně posuzovány Úřadem v souvislosti se stavem Fondu obnovy a rozvoje a případně postupně zařazovány do RAB před jejich celkovým zprovozněním.“</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
				<p>tolerovat, čímž by se odstranila potřeba případných korekcí mezi plánem a skutečností. V případě akceptace tohoto návrhu, by pak požadavek ERÚ na případné odečítání úroků z úvěrů z hodnoty aktivovaných investic (parametr IR v rovnici pro přírůstek ΔRAB) byl oprávněný, aby nedošlo k dvojitmu započtení těchto nákladů.</p> <p>V daném kontextu pak v předložené rovnici pro ΔRAB_{skt} v návrhu ERÚ není definice pro člen rovnice IR_{skt-2} správná a musela by se upřesnit, aby nevznikl nesprávný výklad, že se jedná o skutečné úroky z úvěrů tak, jak jsou obsaženy např. ve výkazu zisků a ztrát v roce t-2.</p>	
3. Povolené náklady	ČEPS	9. Navrhovaná metodika nspecifikuje přístup k systematickým nákladům, které se projevily až po roce 2013 a předpokládá se jejich trvání po dobu IV. RO.	<p>Výchozí základna povolených nákladů stále plně nepostihuje budoucí situaci zejména v oblasti trvalého nárůstu nákladů na opravy a údržbu v souvislosti se stárnutím zařízení PS. Stejně tak nedovoluje plně promítnout trvale zvýšené náklady související s novými činnostmi provozovatele přenosové soustavy v rámci vytváření jednotného trhu s elektřinou a zajišťování mezinárodní koordinace bezpečného provozu synchronně propojených přenosových soustav v kontinentální Evropě. Domníváme se, že by bylo praktické některé z těchto prokazatelných nákladů ve IV. regulačním období zohlednit přímo ve výchozí základně povolených nákladů, ačkoli se neobjevují v nákladech roku 2012 nebo 2013. Parametrem „faktor trhu“ by pak bylo možno v souladu s jeho obecným chápáním reagovat</p>	Stanovená základna povolených nákladů bude doplněna tak, aby zahrnovala i skutečné náklady vynakládané po roce 2013 v souvislosti s novými nebo systematickými činnostmi, u kterých existuje předpoklad jejich pokračování během IV. RO.	Neakceptováno. Báze nákladů bude stanovena na základě skutečně vynaložených celkových nákladů na výkon licencované činnosti za roky 2012-2013. Ostatní lze v případě nezbytnosti řešit faktorem trhu. Bude ještě předmětem diskuze zahrnutí let 2012-2014, ERU preferuje navrhovanou bázi stanovenou na základě průměru let 2012-2013.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			především na další skutečnosti, které nejsou v době přípravy metodiky IV. regulačního období známy nebo je nelze dostatečně přesně vyčíslit.		
	ČEZ Di	10. Blíže nespecifikováno	<p>Domníváme se, že stanovení báze nákladů na průměru více let je správné, protože umožní zohlednění a zrovnoměření případných výkyvů. V případě, že použité roky pro stanovení báze neobsahují náklady trvalého charakteru, které je společnost schopna vyčíslit a obhájit, navrhuje bázi o tyto náklady navýšit. Báze nákladů by měla být v průběhu IV. regulačního období neměnná a měla by být stanovena na základě skutečnosti zohledňující pravidla pro náklady platná v letech, ze kterých bude báze stanovována. Dále doporučujeme zavést do regulace nákladů princip profit sharingu pro přechod mezi IV. a V. regulační periodou, který bude regulované subjekty motivovat k co největší efektivitě a zákazníkům dá možnost se na této úspoře částečně podílet.</p> <p>Kloníme se k názoru, že přístup k nákladovým druhům uznaným v regulaci cen by měl být založen na daňové uznatelnosti nákladů. Tento přístup je dlouhodobě aplikován v praxi a má oporu v daňových zákonech. V souvislosti se zmíněnou příručkou ERÚ „Metodika stanovení účelnosti vynakládání nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“ uvítáme</p>	<p>Poslední odstavec bude nahrazen níže uvedeným odstavcem: Báze nákladů bude v průběhu IV. regulačního období neměnná a bude stanovena na základě skutečnosti zohledňující pravidla pro náklady platná v letech, ze kterých bude báze stanovována. V případě, že použité roky pro stanovení báze neobsahují náklady trvalého charakteru, které je společnost schopna vyčíslit a obhájit před ERÚ, bude bázi o tyto náklady navýšena. Pro motivaci regulovaných subjektů ke snížení nákladů v průběhu IV. regulačního období bude pro stanovení báze na V. regulační období použit tzv. profit sharing. Báze nákladů na V. regulační periodu bude vypočtena z průměru skutečných regulačně uznatelných vykázaných nákladů za definované období a nákladů použitých pro stanovení ceny v daném období (povolené náklady daného roku). Tím bude efekt dosažených úspor rozdělen mezi regulovaný subjekt a zákazníky.</p>	<p>Neakceptováno. Výsledky kontrol nákladů neovlivní bázi nákladů IV. RO, Eventuální nálezy budou zohledněny v parametrech V. RO. Takto taxativně stanovené skutečnosti pro nastavení V. RO zatím nelze bez vyhodnocení podkladů alespoň z části IV. RO deklarovat.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>možnost samostatné diskuze k problematice uznatelnosti nákladů. Tato problematika je pro nás klíčová. Předpokládáme, že zohlednění připravované Metodiky nákladů, včetně výsledků kontrol prováděných podle této metodiky, bude provedeno až pro nastavení báze pro V. regulační období. K problematice povolených nákladů si ještě dovoluujeme ERÚ sdělit, že předpokládáme, že dostaneme dostatečný časový prostor pro projednání metodiky uznatelnosti nákladů do regulace a pro uplatnění našich připomínek, který bude minimálně srovnatelný, jako dostal již sektor plynárenství, aby nedošlo k diskriminaci elektroenergetiky ve srovnání s plynárenstvím.</p>		
	E.ON Di	<p>11. Nejme si jisti, jak ERÚ chápe význam druhé věty prvního odstavce: „Tato teorie vychází z předpokladu, že regulované subjekty v průběhu regulačního období tlakem na efektivitu své náklady snižují, čímž dosahují vyšších zisků, než jim stanovil regulátor.“ Z důvodu vyšší transparentnosti pravidel regulace se nám jeví nanejvýš prospěšné toto konstatování v textu vysvětlit.</p>	<p>Toto ustanovení chápeme jak motivační prvek pro regulované subjekty. Podaří-li se regulovanému subjektu snížit náklad pod úroveň povolených nákladů definovaných Úřadem, pak by vyšší zisk pro regulovaný subjekt z toho plynoucí měl zůstat regulovanému subjektu. V takovém případě by neměl být regulovaný subjekt obviňován z dosažení neoprávněných zisků. To je princip motivační regulace. Pokud by tomu tak být nemělo, pak by byl regulovaný subjekt byl podmínkami tlačen k tomu, aby celý objem povolených nákladů vyčerpal.</p>	<p>Navrhujeme přeformulovat celou kapitolu 2.A. následovně: Všeobecně používaná teorie regulace předpokládá, že se náklady vstupující do následujícího regulačního období stanovují na základě analýzy skutečně dosažených hodnot v období předcházejícím. Tato teorie vychází z předpokladu, že regulované subjekty v průběhu regulačního období tlakem na efektivitu své náklady snižují, čímž dosahují v průběhu regulačního období vyšších zisků, než jim stanovil regulátor z toho důvodu, že hodnota vykázaných povolených nákladů je nižší, než povolených nákladů stanovených Úřadem. Vyšší zisk z titulu úspor nákladů úřad nepovažuje v průběhu IV. regulačního období za neoprávněný. Avšak při stanovení nákladové základny pro V. regulační období</p>	<p>Neakceptováno. Nákladovou bázi nelze stanovovat z jiných, než skutečně vynaložených nákladů. Pro IV. RO ERÚ stále trvá na zvyšování efektivity vynakládaných nákladů. Uplatnění profit-sharingu na nákladech se zvažuje až v V. RO.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		<p>12. Nákladová báze (základna povolených nákladů) stanovena na základě skutečných nákladů (neznámo zda povolených, nebo úplných) za referenčních roky 2012-2013 bude podléhat eliminaci neopakovatelných mimořádných nákladů. Na druhé straně v referenčních letech mohou být a jsou oprávněně vykázány náklady vyvolané legislativními požadavky. Předpokládáme, že náklady tohoto typu budou uznány do nákladové báze pro IV. regulační období. Doporučujeme zvážit i delší referenční období s ohledem na referenční období pro stanovení ostatních parametrů regulace.</p>	<p>Navrhované znění druhého odstavce kapitoly sice odkazuje na dosažené skutečnosti nákladů, ale nespécifikuje, o jaké náklady se jedná, zda o celkové či povolené. Je otázkou, zda používaný termín „povolené náklady“ je správný z hlediska provázanosti na energetický zákon a zákon o cenách, a zda by se tato terminologie neměla sjednotit. To však ponecháme na rozhodnutí ERÚ a dále použijeme termín v regulačním vzorci – povolené náklady. Období dvou let, z jejichž skutečných hodnot nákladů se má vycházet při stanovení nákladové základny, považujeme za příliš krátké s ohledem na obecně známou skutečnost, že průměry za více hodnot mají z hlediska statistického vždy lepší vypovídací schopnost než za méně hodnot.</p>	<p>zohlední 50 % ušetřených nákladů z IV. regulačního období (za vykázané roky). Úřad tak zavádí princip „profit-sharingu“, tedy sdílení úspor (ale i vícenákladů) určitým předem stanoveným procentem mezi regulovanými subjekty a jejich zákazníky. ERÚ navrhuje stanovit základnu povolených nákladů pro IV. regulační období jako aritmetický průměr skutečně dosažených a vykázaných povolených nákladů za více referenčních let z III. Regulačního období (min. za 3 roky). Vykázané hodnoty mohou být před započítáním do průměru podrobeny kontrole správnosti dle pravidel uvedených v platné vyhlášce o regulačních výkazech pro dané roky. Takový postup považuje ERÚ pro IV. RO za objektivní, transparentní, spravedlivý a akceptovatelný pro všechny účastníky trhu. Hodnoty povolených nákladů jednotlivých roků mohou být před započítáním do průměru sníženy o náklady mimořádně vynaložené v příslušném roce nebo několika letech, které již v následujícím období vynakládány nebudou. Takto zjištěná hodnota za referenční roky bude upravena eskalačním faktorem na časovou hodnotu roku 2015. Průměr těchto hodnot bude základnou povolených nákladů pro IV. regulační období. Na běžné náklady pak bude důsledně po celé regulační období uplatňován princip regulace revenue cap. Tato základna bude upravena eskalačním faktorem a faktorem efektivity.</p>	<p>Akceptováno částečně. Jedná se zřejmě o nepochopení textu, posuzovány budou celkové skutečné náklady související s výkonem licencované činnosti.</p> <p>Uplatnění profit-sharingu na nákladech se zvažuje až v V. RO.</p>
		<p>13. Ustanovení o kontrolách nákladů vstupujícího do báze nákladů v závěru kap. 2A odkazuje na posuzování dle metodiky, která není součástí předložené Zprávy. Ze základních principů přípravy regulačních období (kap. 1) jsme</p>	<p>Z hlediska kontrol skutečně dosažených a vykázaných nákladů, jsme přesvědčeni, že úpravy již vykázaných nákladů nelze dělat podle metodiky, která dosud není součástí zprávy. Nelze dle ní ani hodnotit vykázané náklady za roky 2012 a 2013, protože v té době byla a stále je účinná vyhláška o regulačním výkaznictví. Samozřejmě tím nezpochybňujeme právo kontroly</p>		<p>Akceptováno. Výsledky kontrol budou sloužit pro specifikaci vstupů pro V. RO – je ve zprávě uvedeno.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		rovněž vyrozuměli, že připravovaná metodika nákladů bude účinná od V. regulačního období. Umístění tohoto ustanovení do kapitoly Povolené náklady (pro IV. regulační období) proto výše uvedenou informaci popírají.	vykázaných nákladů dle pravidel stanovených vyhláškou o regulačních výkazech platných v daném roce. Z důvodu vyloučení nejasného výkladu, doporučujeme jednoznačnou formulaci validity výsledků nákladových kontrol – pro IV. nebo V. regulační období.		
	PREdi	14. Nákladová báze z let 2012 – 2013 musí být upravena v souladu se změnou poskytovaných služeb příslušného provozovatele.	Stanovená základna nákladů za období 2012 – 2013 odpovídá rozsahu služeb poskytovaných provozovateli ve srovnatelném období. Společnost PREdistribuce, a.s., obsluhovala v letech 2012 a 2013 průměrně 762 tis. odběrných míst. Vzhledem k prokazatelnému dlouhodobému růstu počtu odběrných míst (5 tis. OM/rok) očekáváme v letech 2016 – 2018 průměrný obsluhovaný počet odběrných míst ve výši 790 tis. (tj. nárůst 3,7 %). Obdobná situace platí pro rozsah sítě, respektive pro náklady nutné pro zajištění obsluhy provozu.	Návrh: z definice parametru FT, uvedené v základním výpočetním vztahu pro povolené výnosy, nahradit souslovím „vznikat mimořádné náklady“ souslovím „vznikat náklady“;	Akceptováno. Zvýšený počet OPM bude zohledněn v bázi nákladů, změna meziročního počtu obsluhovaných OPM od roku 2014 bude předmětem posouzení v rámci faktoru trhu.
		15. doplnění znění druhého odstavce v bodě A		Povolené náklady v následujícím znění: „ERÚ stanovuje základnu povolených nákladů jako aritmetický průměr dosažených skutečností více referenčních let, konkrétně za období 2012 – 2013, kdy pro výpočet budou použity skutečné dosažené hodnoty za stanovené období. Součástí základny povolených nákladů jsou i skutečné oprávněné náklady příslušného provozovatele, které nebyly během předchozího regulačního období pokryty ERÚ stanovenými povolenými náklady. Nákladová báze z období 2012 – 2013 bude navýšena dle prokázaného nárůstu poskytovaných služeb příslušného provozovatele.“ Takový postup považuje ERÚ pro IV. RO za objektivní, transparentní, spravedlivý a akceptovatelný pro všechny	Akceptováno částečně. Báze nákladů bude stanovena na základě skutečně vynaložených celkových nákladů na výkon licencované činnosti za roky 2012-2013. Ostatní lze v případě nezbytnosti řešit faktorem trhu. Bude ještě předmětem diskuze zahrnutí let 2012-2014, ERU preferuje

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
				účastníky trhu.“	navrhovanou bázi stanovenou na základě průměru let 2012-2013.
		16. Součástí konzultovaného textu je znění pátého odstavce bodu A, které popisuje užití „Metodiky stanovení účelnosti vynakládání nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“ pro stanovení nákladové báze.	<ul style="list-style-type: none"> - metodika není v současnosti dokončená; - není upraveno výkaznictví pro jasné vykazování mimořádností (mimořádných nákladů dle třetího odstavce bodu A); - dle vyjádření zástupců ERÚ na společném jednání dne 6.1.2015 má být tato metodika uplatněna až pro stanovení nákladů pro V. RO; - uplatnění metodiky a penalizace provozovatelů by mělo retroaktivní charakter, společnosti neměly možnost upravit své chování, které by náležitě odpovídalo těmto pravidlům. 	vypustit z návrhu metodiky pro IV. RO celý pátý odstavec	Akceptováno částečně. Je upraven text pátého odstavce kapitoly A. Výsledky kontrol budou posuzovány podle platných pravidel a platné legislativy v kontrolovaných letech.
	NET4GAS	17. Vypustit poslední odstavec začínající slovy: „Při kontrole nákladů vstupujících do báze nákladů ...“	- Na společném jednání 6. ledna 2015 k „Metodice stanovení účelnosti vynakládání nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“ Úřad deklaroval, že tato metodika bude poprvé použita až při kontrole nákladů vstupujících do báze nákladů pro V. RO. Odkaz na tuto metodiku v Návrhu na IV. RO tak nemá smysl, jelikož pro toto období nebude vůbec použita.		Neakceptováno. Kontrolní výsledky nebudou mít dopad do stanovení báze nákladů pro IV. RO, ale až pro V. RO.
	PPD	18. Definice mimořádných nákladů, resp. Faktoru trhu, který je svým charakterem mimořádným nákladem.	Toto je účetní definice, která pro účely regulace není vůbec vhodná – většina našich mimořádných nákladů se běžné činnosti týkat bude a v případě nějakých skokových změn lze předpokládat (od		Neakceptováno. Faktor trhu bude možné uplatnit na mimořádné náklady, které nebudou

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		„ ... nesouvisí s běžnou činností regulovaného subjektu a nemají pravidelný charakter ... „	určitého okamžiku) jejich pravidelné vynakládání.		prokazatelně obsaženy ve stanové nákladové bázi pro IV. RO, v jednotlivých letech IV. RO. Jejich uznání ve skutečné výši bude posuzovat ERÚ individuálně. Mimořádné náklady zmiňované v metodice regulace pro IV. RO nejsou totožné s mimořádnými náklady definovanými ve Výkazu zisku a ztrát.
		19. Stanovení výchozí hodnoty provozních nákladů	Předpokládáme však, že pokud bude realizován návrh ERÚ implementovat do regulace koncept profit-sharingu, tento způsob stanovení nákladové báze bude muset být vhodně modifikován, zejména pak bude zapotřebí jednoznačně vymežit způsob stanovení výchozí hodnoty nákladů pro další periodu (bez tohoto profit sharing nemá smysl implementovat).		Neakceptováno. Princip profit-sharingu v oblasti nákladů nebude ve IV. RO uplatněn. Během IV. RO bude probíhat ověření zavedení konceptu profit-sharingu v regulaci. Pokud by byl tento prvek do regulace zaveden, předpokládá se jeho zavedení od V. RO, přičemž k principům regulace na V. RO bude probíhat další diskuze.
	RWE	20. ERÚ navrhuje stanovit	Dne 6.1.2015 jsme na jednáních na	Je nezbytné upřesnit ve Zprávě ERÚ způsob	Akceptováno

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		<p>základnu povolených nákladů jako aritmetický průměr dosažených skutečností více referenčních let, konkrétně za období 2012 – 2013, kdy pro výpočet budou použity skutečné dosažené hodnoty za stanovené období. ... Báze nákladů bude očištěna o mimořádné náklady a zároveň bude podrobena důsledné kontrole... Při kontrole nákladů vstupujících do báze nákladů bude ERÚ postupovat v souladu s příručkou ERÚ „Metodika stanovení účelnosti vynakládání nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti“. Zároveň v závěru metodiky ekonomicky oprávněných nákladů ERÚ uvádí: „ERÚ v případě kontroly báze regulovaných nákladů bude postupovat v souladu s touto metodikou. Zároveň Úřad předesílá, že v průběhu IV. regulačního období může dojít k doplnění, rozšíření</p>	<p>ERÚ obdrželi informace, které pro nás učinily proces nastavení výchozí báze nákladů pro IV.RO, včetně způsobů a použití výsledků zamýšlených kontrol nákladů, poněkud nepřehledným. Jelikož ERÚ používá stanovení výchozí základny nákladů a její eskalaci včetně faktoru efektivity, je třeba v této situaci detailně vyjasnit postup a využití výsledků zamýšlených kontrol nákladů.</p> <p>ERÚ v metodice nákladů mimo jiné uvádí termín obvyklá cena, a dále že pro všechny ekonomicky oprávněné náklady platí následující všeobecné podmínky: účelnost, efektivnost, hospodárnost ..., přičemž tyto podmínky musí být splněny vždy a současně při vynakládání ekonomicky oprávněných nákladů.</p> <p>Nicméně výklad uvedených pojmů použitý v metodice je nadmíru obecný, umožňující značnou subjektivitu a neobsahuje tak jednoznačná kritéria, která by měla být dodržována regulovanými subjekty při vykazování ekonomicky oprávněných nákladů. V případě možnosti retroaktivních zásahů ERÚ do výchozí báze povolených nákladů na základě avizovaných budoucích kontrol (tedy nikoliv ex-ante, ale ex-post), by tak vedle existence faktoru efektivity, vzniklo pro regulované subjekty dodatečné a neakceptovatelné riziko snížení hodnoty povolených nákladů z důvodu rozdílné interpretace zmíněných obecných</p>	<p>regulace nákladů pro IV. regulační období, navrhuje v tomto smyslu (jak jsme ho pochopili z výkladu ERÚ dne 6.1.2015):</p> <ul style="list-style-type: none"> - výchozí základna ekonomicky oprávněných nákladů pro IV. regulační období bude vytvořena ze skutečných regulovaných nákladů roků 2012 a 2013 vykázaných podle v těchto letech platných principů vyhlášky o regulačním výkaznictví č.59/2012 Sb. (očištěných o mimořádné náklady, které se již ve IV.RO nebudou opakovat) a takto vytvořená výchozí báze bude standardně, v jednotlivých letech IV. regulačního období, eskalována eskalačním indexem a faktorem efektivity. Pro případnou změnu hodnoty výchozí báze nákladů ve IV. RO pak bude přiměřeně nadále platit současné znění §3, odst. (3), písmena c) regulační vyhlášky 195/2014 Sb. o určení hodnot parametrů na základě nesprávných, neúplných či nepravdivých podkladů nebo údajů (viz §15a EZ). - Nová metodika ekonomicky oprávněných nákladů aktuálně předložená do veřejného konzultačního procesu bude základem jak pro budoucí kontrolní činnost ERÚ, tak i pro novelizaci současné vyhlášky o regulačním výkaznictví č.59/2012 Sb. s jejíž účinností se počítá od roku 2016. ERÚ se v rámci své kontrolní činnosti, vykonávané podle §18 energetického zákona, zaměří na dodržování principů cenového zákona a schválené metodiky nákladů, která bude součástí novelizované regulační vyhlášky č.195/2014 Sb. V 	<p>částečně. Upraven text Zprávy.</p> <p>Metodika na „posuzování nákladů“ nebude součástí metodiky regulace. Částečně se tato připomínka týká Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti – vypořádání by mělo proběhnout v rámci samostatného procesu.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		<p><i>nebo upřesnění seznamu „ ekonomicky oprávněných nákladů“ o další položky – tyto další položky by byly zohledněny od následujícího regulačního období.“</i></p>	<p>termínů použitých v metodice nákladů. Takový postup by se tak zcela nepochybně dostal do rozporu s požadavky transparentnosti a předvídatelnosti výkonu působnosti ERÚ uvedenými v ustanovení §17 odst. 3 energetického zákona i v metodice nákladů. Zároveň by regulovaným subjektům hrozilo i uložení pokut ze strany ERÚ dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, za nedodržení postupu pro stanovení cen.</p> <p>V případě úmyslu ERÚ retroaktivně zasahovat do výchozí základny povolených nákladů v průběhu IV. regulačního období, pak metodika nezaručuje, resp. neumožňuje dotčeným regulovaným společnostem použít opravné prostředky (jak v rámci správního řízení tak i soudního přezkumu) proti případnému snížení hodnoty báze nákladů provedenému ze strany ERÚ; tento argument je podpořen dosavadní přístupem ERÚ, který jednotlivé parametry regulované ceny nestanovuje individuálním správním rozhodnutím, vůči kterému by bylo možné použít opravný prostředek, ale pouze je regulovaným subjektům „oznamuje“.</p>	<p>případech, kdy ERÚ zjistí, že společnosti zahrnují do kategorie regulovaných (licencovaných) nákladů náklady, které dle názoru ERÚ nebudou ekonomicky oprávněnými náklady ve smyslu cenového zákona či metodiky nákladů, bude kontrolní nález ERÚ indikací k nápravě tohoto stavu, ve smyslu požadavku ERÚ na úpravu vykázaných skutečných nákladů tak, aby se upravené náklady mohly stát základem pro výchozí bázi regulovaných/ekonomicky oprávněných nákladů v dalším, tj. V. regulačním období. Důkazní břemeno k prokázání ekonomické neoprávněnosti nákladů vynaložených regulovanými subjekty ve vztahu k vydané metodice nákladů, či k prokázání použití cen, které nesplňují kritéria ceny obvyklé, leží na straně ERÚ.</p>	
<p>4. Povolené odpisy</p>	<p>E.ON Di</p>	<p>21. Z obsahu kapitoly 2 B nevyplývá mechanismus vyhodnocování investiční činnosti od V. regulačního období, pokud by se v porovnání se IV.</p>	<p>Nepatříme mezi subjekty, které dlouhodobě investují méně, než je hodnota jejich přeceněných odpisů, takže nám zavedený princip kontroly v principu vadit nemusí. A to navzdory tomu, že hodnocení po 15 letech při 40</p>	<p>Zavedení tohoto faktoru by mělo být stanoveno s respektováním následující podmínky. Do jeho výpočtu by se aplikovaly pouze odpisy vzniklé z přecenění, protože si nejsme jisti, jaký význam má termín přeceněné odpisy.</p>	<p>Akceptováno. Doplněna textace metodiky regulace IV. RO.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		regulačním obdobím zásadním způsobem změnil hodnoty odpisů a zůstatkové hodnoty aktiv v důsledku nového ocenění aktiv pro účely regulace.	leté průměrné životnosti aktiv je hodnocením před polovinou doby životnosti. Zavedení Fondu obnovy a rozvoje však může vést paradoxně k riziku, že společnosti, které se nachází v sestupné fázi investičního cyklu (investovaly více než hodnota odpisů v době před zmíněným 15 letým obdobím) budou mít snahu investovat tzv. za každou cenu. Ve snaze vyhnout se snížení svých výnosů prostřednictvím tohoto faktoru, může investovat i do zařízení, která nebudou nezbytně nutná, a tím bude do budoucna zcela zbytečně zvyšovat regulovanou cenu. Vynakládání investic by mělo být závislé především na reálně vyhodnocené potřebě investic a nikoliv na tom, jaké finanční zdroje má regulovaný subjekt k dispozici.	Jsme si vědomi toho, že tyto odpisy již dnes nelze exaktně zjistit, ale zajisté by se dal popsat a dohodnout postup jejich stanovení např. na základě rozdílu přeceněných a nepřeceněných odpisů v době přecenění s tím, že by se tento rozdíl každoročně snižoval o určitou část úměrnou aktivovaným investicím a celkové pořizovací hodnotě. V každém případě je však nutné posuzovat jeho aplikaci s ohledem na reálnou potřebu investic a možnost jeho negativního působení na zvyšování regulovaných cen v budoucnosti.	
	NET4GAS	22. Nejednoznačná formulace ve druhém odstavci bodu 2 B. Povolné odpisy.	V průběhu regulovaného roku i může Úřad zjistit významný rozdíl pouze mezi skutečnou a plánovanou hodnotou odpisů z roku i-2, jelikož potřebné údaje pro regulovaný rok i a i-1 ještě nejsou k dispozici.	Provozovatel přepravní soustavy navrhuje následující úpravu formulace: „Pokud Úřad v průběhu regulovaného roku i zjistí významný rozdíl mezi skutečnou a plánovanou hodnotou odpisů v roce i-2...“	Neakceptováno. V průběhu regulovaného roku může ERÚ porovnat plánovanou hodnotu odpisů vykázanou v roce i-1 s hodnotou očekávanou, která je vykazována v roce i s plánovanými výkazy (22-A). Významný rozdíl zjištěný mezi skutečnou a plánovanou hodnotou odpisů i-2 je korigován pomocí

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
					korekčního faktoru odpisů.
		<p>23. V rámci zajištění transparentních a spravedlivých podmínek trhu s plynem a zachování jednotných podmínek pro všechny regulované subjekty navrhuje provozovatel přepravní soustavy zavedení konkrétních podmínek pro možnost uplatnění rozložení korekčního faktoru odpisů.</p>		<p>Provozovatel přepravní soustavy je toho názoru, že by v Návrhu měla být obsažena definice toho, co je Úřadem považováno za významný rozdíl, resp. výrazné ovlivnění cenové stability. Tj. měl být procentem stanoven rozdíl mezi skutečnou a plánovanou hodnotou odpisů, o kterém se Úřad domnívá, že by mohl vést k výraznému ovlivnění cenové stability, například 10 %.</p> <p>Definován by rovněž měl být maximální počet navazujících let, do kterých lze tento významný rozdíl rozložit (např. maximálně tři následující roky) a v případě uplatnění rozložení na více let by měla být zohledněna časová hodnota peněz.</p>	<p>Akceptováno částečně. Nelze uvést přesný rozsah ani počet let, do kterých bude rozdíl rozpouštěn, bez znalosti dopadu do cen konkrétního regulovaného roku Doplňen text Metodiky.</p>
		<p>24. Provozovatel přepravní soustavy souhlasí se zavedením navrhovaného fondu obnovy a rozvoje ve formě evidenčního sledování investiční aktivity regulovaných společností v období počínajícím prvním rokem III. regulačního období a končícím posledním rokem V. regulačního období (atd.), nesouhlasí však s následnou penalizací navrhovanou Úřadem v případě, že veškeré prostředky plynoucí z odpisů nebudou reinvestovány do obnovy a rozvoje soustavy, a to</p>	<p>Počáteční patnáctileté sledovací období stále neodpovídá investičním cyklům v odvětví přepravy plynu (v případě plynovodů přepravní soustavy jde o několik desítek let). Z tohoto důvodu je při stanovování pravidel pro evidenční sledování investic nutné zohlednit rozdíl mezi délkou sledovacího období a ekonomickou životností jednotlivých aktiv přepravní soustavy.</p> <p>Provozovatel přepravní soustavy však nesouhlasí s následnou penalizací navrhovanou Úřadem v případě, že veškeré prostředky plynoucí z odpisů nebudou reinvestovány do obnovy a rozvoje soustavy, neboť tato penalizace je založena na chybné úvaze Úřadu, že prostřednictvím povolených odpisů si koneční zákazníci předplácejí budoucí investice a tudíž je třeba veškeré</p>	<p>Navíc v Návrhu není jasně definováno, jaký druh investic bude sledován, a tudíž jaké aktivované investice lze do tohoto fondu zahrnout. V tomto ohledu je provozovatel přepravní soustavy toho názoru, že by v úvahu měly být brány nejen investice spadající do změn regulační báze aktiv, ale také ostatní investice, které mají rovněž přínos pro Českou republiku a pro české zákazníky (například Propojení Polsko-Česká republika).</p>	<p>Neakceptováno. Navržený mechanismus není penalizací, jedná pouze odebrání prostředků, které byly vybrány od konečných zákazníků na obnovu technologického zařízení. Regulovaný subjekt ve svých připomínkách nezohlednil stáří jednotlivých částí majetku na počátku III. RO.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		zvláště pak v situaci, kdy pravidla pro zahrnování nových investic a s nimi souvisejících odpisů do tohoto fondu nejsou jasně stanovena a neposkytují provozovateli přepravní soustavy ty správné investiční pobídky.	prostředky plynoucí odpisy reinvestovat do obnovy a rozvoje soustavy. Nicméně jsou to zákonné požadavky na zajištění kvality poskytovaných služeb, které určují povinnost regulovaného subjektu investovat do obnovy a rozvoje přepravní soustavy a nikoli výše prostředků plynoucích mu z odpisů. Povolené odpisy proto nemohou být regulovaných subjektům Úřadem kráceny na základě toho, že v určitém období byly prostředky plynoucí z odpisů vyšší než aktivované investice. Zavedení fondu obnovy a rozvoje s následnou penalizací v případě, že veškeré odpisy nebudou reinvestovány do obnovy a rozvoje soustavy je tak zcela nepřijatelné a navíc by jeho jediným výsledkem bylo, že by donutilo provozovatele přepravní soustavy investovat do obnovy a rozvoje nevhodně, neúčelně a neefektivně, jelikož by ho motivovalo k proinvestování finančních prostředků ve výši odpisů obdržených během určité periody, a to naprosto bez ohledu na skutečné potřeby přepravní soustavy a trhu.		
	PPD	25.	Určité výhrady k aplikaci navrhovaného <u>parametru faktor obnovy a rozvoje</u> . Průměrná doba životnosti plynárenských aktiv je velmi dlouhá a navrhované testované období není schopno postihnout seriózní část našeho investičního cyklu. Navíc jsou srovnávány hodnoty různých dimenzí (reprodukční versus historická). Chápeme však záměr a legitimní obavu Energetického regulačního úřadu z účelového omezení výše investic některými potenciálními nezodpovědnými investory, a proto si implementaci tohoto parametru dokážeme představit v případě, pokud se ukáže, že tato problematika se nedá řešit některými vhodnějšími nástroji. V případě aplikace tohoto parametru pak předpokládáme, že bude působit oběma směry, tj. bude nabývat jak kladných, tak záporných hodnot. Dále si dovoluujeme upozornit, že v případě přechodu na reprodukční hodnotu RAB/odpisů (reálný model) v rámci V. regulačního období je třeba se v rámci hodnocení celkového rozdílu investic a odpisů co do mechanismu navrhovaného faktoru vyrovnat se změnou		Neakceptováno. ERÚ musí zohlednit průměrnou životnost technologických zařízení a zajistit, aby prostředky které zákazník v cenách zaplatil, byly do regulované činnosti

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			hodnotové dimenze odpisů, což nebude jednoduché.		vráceny a byly tak zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky energií. Období 15 let ERÚ vnímá jako optimální dobu pro kontrolu a evidenci takto kontinuálně přiznávaných prostředků.
5. RAB	ČEPS	26. Společnost ČEPS, a.s. nesouhlasí s přechodem od plánovaných hodnot RAB v regulovaném roce „i“ na hodnoty skutečné v roce „i-2“. Zásadní připomínka	Považujeme navrženou úpravu metodiky regulace přecházející z plánovaných hodnot RAB v regulovaném roce „i“ na hodnoty skutečné v roce „i-2“ za obtížně akceptovatelnou a nesystémovou. Tento přístup již ve svém principu vytváří umělé vakuum mezi skutečností a hodnotami v regulaci, když v hodnotě RAB zohledňuje realizované investice až s dvouletým zpožděním. Vzhledem k tomu, že u provozovatele přenosové soustavy jsou často nezbytné investice v řádu několika miliard Kč s dobou realizace přesahující dva roky, jednalo by se v těchto případech dokonce o období minimálně 3 – 4 let, po které nebudou v regulaci plně zohledněny investiční výdaje včetně souvisejících nákladů a ty budou muset být hrazeny společnostmi s negativními dopady na vývoj zadlužení. Těmito novými opatřeními byla popřena základní deklarace Energetického regulačního úřadu zachovat stabilitu odvětví a podporovat investice do energetické	Ponechat ve zkráceném IV. regulačním období stávající metodiku vycházející z plánovaných hodnot RAB, tedy zachovat přiměřeně stávající znění z vyhlášky č. 436/2013 Sb.	Akceptováno. Je provedena změna metodiky na plánované hodnoty.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			infrastruktury. Očekávané negativní dopady v oblasti financování investic, tedy především zdražení externích zdrojů a ztížená obhajoba ratingu společnosti nejsou přiměřené předpokládanému přínosu navržené změny – tedy odstranění jednoho korekčního faktoru.		
		27. Navržená metodika neobsahuje žádnou možnost ani částečného zohlednění nedokončených investic v regulační bázi aktiv.	Investiční činnost provozovatele přenosové soustavy zahrnuje především finančně a časově náročné akce. Promítnutí skutečně vynakládaných prostředků do RAB příslušného kalendářního roku by odstranilo nežádoucí výkyvy cen způsobené jednorázovou změnou RAB v případě aktivace/po dokončení významné investiční akce. Zohlednění nedokončených investic v RAB je běžně aplikováno v dalších evropských zemích.	Do vzorce pro výpočet RAB regulovaného roku „i“ zavést další člen - objem nedokončených investic uznaných ze strany Úřadu. Podklady pro uznání nedokončené investice pro výpočet RAB dokládá regulovaný subjekt individuálně pro každou investiční akci.	Akceptováno částečně. Upraven text Zprávy: „Jednotlivé nedokončené investice do regulované činnosti, jejichž doba realizace (doba výstavby, bez zahrnutí přípravy) přesáhne dva roky a jejichž celková plánovaná hodnota překročí částku 3 mld. Kč, budou individuálně posuzovány Úřadem v souvislosti se stavem Fondu obnovy a rozvoje a případně postupně zařazovány do RAB před jejich celkovým zprovozněním.“
	ČEZ Di	28. Přejít z plánovaných hodnot RAB na skutečné hodnoty RAB nemůžeme	Použití skutečných hodnot z roku y-2 znamená zpoždění uznání hodnot aktivovaných investic v regulaci a ve	Přístup k RAB z průběhu III. regulačního období bude zachován. Pro motivaci regulovaných subjektů k zahrnutí	Akceptováno. Je provedena změna metodiky na

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		akceptovat a navrhuje zachovat zahrnutí plánovaných hodnot aktiv do regulace včetně korekce na skutečnost.	výsledku snížení výnosnosti investic, snížení cash-flow a demotivaci investorů k investicím. Navíc regulované subjekty mají v praxi také nedokončené investice, u kterých je již v současném regulačním rámci zpožděné uznání výdajů na jejich financování. Pokud jde o korekční faktory související s RAB a povoleným ziskem, navrhuje za účelem zvýšení motivace regulovaných subjektů k zahrnutí objektivně/korektně stanovených plánů do regulace aplikovat jako časovou hodnotu peněz WACC a to v případech, kdy dojde k významnější (předem stanovené) odchylce od plánované hodnoty ve prospěch regulovaného subjektu. Dále navrhuje, jak je výše uvedeno, v případě velkého dopadu do ceny, „rozpouštět“ korekční faktor do více let. Jako další možnost navrhuje, že v případě, kdy subjekt plánovanou výši investic nadhodnotí nad předem danou mez, bude mu v následujícím období jako plánovaná hodnota investic uznána pouze částka proinvestovaná v posledním známém období.	objektivně/korektně stanovených plánů do regulace bude aplikována jako časová hodnota peněz WACC a to v případech, kdy regulovaný subjekt nadhodnotí plán nad předem stanovenou toleranci. Dále navrhuje, v případě velkého dopadu do ceny, „rozpouštět“ korekční faktor do více let.	plánované hodnoty.
	E.ON Di	29. Způsob stanovení regulační báze aktiv (RAB) nepovažujeme za korektní. Navrhovanou aplikací se pro regulované subjekty stanou investice nenávratnými.	Navrhovaný způsob v podstatě znamená, zahrnovat do výpočtu zisku investice s dvouletým zpožděním od jejich aktivace. Kromě toho, že tento postup není v souladu s postupem započítání odpisů, odporuje jedné ze základních zákonných podmínek regulace, že má zajistit návratnost investic. Při posuzování návratnosti	Navrhujeme zachovat dosavadní způsob stanovení parametru RAB se započítáním plánovaných hodnot aktivovaných investic a přepočtených odpisů s následnou korekcí na skutečné hodnoty. Možné spekulativní stanovování plánovaných hodnot by bylo možné omezit či znemožnit vhodně nastavenou cenou peněz pro korekční faktor, a sice v úrovni WACC. Námí navrhovaný způsob	Akceptováno. Je provedena změna metodiky na plánované hodnoty.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>investic jsou z hlediska regulace tvořeny příjmy z investice vlastně jen odpisy a ziskem. Zisk tvoří zpočátku podstatně větší část příjmů než odpisy a jeho dvouleté odložení znamená takový výpadek příjmů, že s ohledem na diskontování příjmů se investice stává nenávratnou. Je totiž potřeba si uvědomit, odpisy v podstatě představují prostý návrat investice a parametr $RAB \times WACC$ by měl zajistit eliminaci časového znehodnocení investovaných peněz a vytvoření efektu pro investora. V praktických výpočtech se zpravidla pro diskontování peněžních toků používá v tomto případě diskontní sazby, které se příliš neliší od parametru WACC po zdanění. To znamená, že z hlediska vyhodnocení návratnosti investice se čistá současná hodnota pohybuje velmi blízko nuly a jakékoliv opoždění výnosů tuto hodnotu posouvá do záporných hodnot.</p>	<p>určení RAB nebude rozhodně důvodem případné nenávratnosti investic.</p>	
		<p>30. ERÚ nově navrhuje tzv. „princip nápravy“, který je jednostranně zaměřen pouze na snížení povolených výnosů v důsledku nesprávně vykázaného RAB v minulosti. Z důvodů této jednostrannosti s ním nelze souhlasit.</p>	<p>Nemáme námitky vůči snaze ERÚ napravit chyby z minulosti, pokud se staly. Za spravedlivý a objektivní postup lze v takovém případě považovat systém, který bude napravit chyby obecně a nikoliv v pouze v neprospěch regulovaných subjektů. Z předloženého návrhu nepřimo vyplývá, že se zřejmě má jednat o nápravu úmyslného či záměrného zkreslování vykazovaných údajů, pro co ale neexistují žádné doložitelné skutečnosti. Proto musíme tento princip chápat jako prostředek neúmyslně způsobených chyb, a</p>	<p>Princip nápravy upravit tak, aby působil jako náprava chyb v kladném i záporném smyslu a zahrnoval i případně nesprávně vykázané a do cen promítnuté odpisy.</p>	<p>Neakceptováno. ERÚ má právo provést důsledné kontroly parametrů, které vstupují do regulačního vzorce. ERÚ musí zajistit, aby v regulovaných cenách byl výhradně zahrnut majetek užívaný pro licencovanou činnost. Tento mechanismus</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>takovém případě musí náprava zajistit uvedení do „správného“ stavu i v kladném i záporném smyslu. Dále se domníváme, že pokud má tento faktor působit zcela transparentně a objektivně, měl by zahrnovat i nápravu o nesprávně vykázané a do cen promítnuté odpisy z nesprávně zařazeného či aktivovaného majetku. Navíc tento princip není promítnut do základního vzorce pro výpočet povolených výnosů.</p>		<p>nemůže fungovat opačně - to by znamenalo, že po kolaudaci společnost nezařadila majetek do účetní evidence. Za takovéto pochybení nemůže ERÚ ani zákazníci ČR nést zodpovědnost a tato škoda jde k tíži regulovaného subjektu.</p>
	PREdi	<p>31. Připomínka k principu „omezení vlivu korekčních faktorů“. Obecně lze konstatovat, že princip korekčních faktorů je naprosto smysluplný a oprávněný. Jeho použití posouvá pravidla regulace na vyšší úroveň a vytváří soulad s legislativou. Zásadní připomínka</p>	<p>Vzhledem k časové prodlevě, jež nastane mezi vznikem nákladů (investic) a jejich zahrnutím do povolených výnosů, vznikne „regulační dluh“, který bude nutno následně vypořádat. V krátkém období dvou let bude tento mechanismus pro zákazníky zdánlivě výhodný. Nicméně v následujících obdobích, kdy bude zmíněný dluh napraven na správnou míru, bude docházet k dodatečnému navýšení povolených nákladů.</p>	<p>Zachovat stávající metodiku stanovení RAB na základě plánovaných hodnot investic a odpisů.</p>	<p>Akceptováno. Je provedena změna metodiky na plánované hodnoty.</p>
	NET4GAS	<p>32. Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí se stanovováním změn RAB ve IV. regulačním období pouze na základě skutečných hodnot.</p>	<p>Přechod z plánovaných hodnot na skutečné hodnoty při stanovování změn RAB by pro regulované subjekty znamenal výrazné zpoždění zahrnutí aktivovaných investic do povolených výnosů a to bez jakékoli kompenzace časové hodnoty peněz. V případě, že by k přechodu z plánovaných hodnot na skutečné hodnoty a tudíž i k následnému zpožděním zahrnutí aktivovaných</p>		<p>Akceptováno. Je provedena změna metodiky na plánované hodnoty Rovněž budou zohledněny nedokončené investice (s přesnou specifikací podmínek</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			investic do povolených výnosů došlo, provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o zavedení možnosti plošného zahrnutí nedokončených investic do RAB.		v Metodice).
		33. Provozovatel přepravní soustavy by Úřad rád upozornil na cykličnost jím navržených vzorců. Ve vzorci pro výpočet skutečné změny RAB_{skT} v III. regulačním období figuruje skutečný koeficient přecenění regulační báze aktiv k_{skT} . Ve výpočtu tohoto koeficientu je přitom v čitateli RAB_{skT} . Vzorce jsou tak cyklické a nelze je vypočítat. Stejný problém nastává i u výpočtu skutečné změny RAB ve IV. regulačním období.		V případě zachování výpočtu RAB na základě skutečných hodnot, navrhuje provozovatel přepravní soustavy následující úpravu vzorce pro výpočet koeficientu přecenění regulační báze aktiv: $k_{skT-1} = RAB_{skT-1} / ZHA_{skT-1}$ resp., $k_{skT-3} = RAB_{skT-3} / ZHA_{skT-3}$.	Neakceptováno. Změna v přístupu, upraven text i vzorce metodiky. Parametr RAB bude stanoven na základě plánovaných hodnot stejně jako ve III. RO.
		34. Provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o specifikování principů, na jejichž základě budou prováděny kontroly majetku a vyjasnění principu nápravy.	V Návrhu Úřad říká že „provede důsledné kontroly majetku, které budou zaměřeny mimo jiné na majetek, který nebyl určen k výkonu licencované činnosti, ale byl zahrnut v RAB pro toto období.“ Z důvodu zachování transparentnosti a jednoznačnosti pravidel žádá provozovatel přepravní soustavy Úřad o definování toho, co znamená „mimo jiné“ a co Úřad považuje za „majetek, který nebyl určen k výkonu licencované činnosti“. Přičemž posuzování oprávněnosti zahrnutí konkrétních		Neakceptováno. Principy kontroly nejsou předmětem Metodiky regulace IV. RO – řeší kontrolní řád.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			majetkových položek by vždy mělo být činěno dle pravidel a podmínek, které platily v době aktivace daného majetku. Ze vzorce pro výpočet principu nápravy není jasné, jak bude stanovena hodnota neoprávněného (nesprávně vykázaného) RAB související s majetkem, který nebyl určen k výkonu licencované činnosti na počátku IV. regulačního období, tzv. NRAB2014. Při definování tohoto parametru je třeba brát v úvahu, že v současné době neexistuje žádná přímá a jednoznačná vazba mezi účetní zůstatkovou hodnotou aktiv a RAB uměle stanovenou pomocí koeficientu přecenění. Nelze tedy jednoduše vzít účetní zůstatkovou hodnotou jednoho konkrétního aktiva a ponížít o ní RAB.		
		35. Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí s navrhovaným odečtením skutečných úroků z úvěru za období předcházející aktivaci majetku z hodnoty aktivované investice.	Skutečné úroky z úvěrů zaplacené regulovaným subjektem v období předcházejícím aktivaci majetku a zahrnuté do hodnoty aktivované investice představují hodnotu majetku financovanou ze zisku společnosti, na kterou musí být rovněž aplikována regulovaná míra výnosnosti. Navíc odečtení skutečných úroků z úvěru zaplacených regulovaným subjektem v období předcházejícím aktivaci majetku z hodnoty aktivované investice v RAB a jejich současné zahrnutí v odpisech by vedlo k nesouladu mezi RAB a příslušnými odpisy.		Akceptováno.
	PPD	36. Neztotožňujeme se s návrhem Energetického regulačního úřadu na	Sice chápeme záměr eliminovat korekční faktory, nejsme však přesvědčeni o tom, že navrhované řešení je tím nejšťastnějším. V případě, že by byla nastavena časová hodnota peněz na úrovni WACC (tj. hodnotě		Akceptováno částečně. Pro IV. RO budou

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		zahrnutí do regulace skutečných hodnot (z roku i-2).	velmi blízké faktické hodnotě peněz pro regulovanou společnost), nebyl by objektivně důvod k jakémukoli spekulativnímu chování a korekční faktory by reflektovaly pouze chybu predikce. V případě implementace řešení popsaného v návrhu by došlo ke zpoždění reflexe investic v regulaci, tj. ke zpoždění generování pozitivních finančních toků, což bude mít za následek snížení jejich reálné výnosnosti oproti deklarované výši během jejich životnosti. Toto opatření bude tedy působit na investice spíše demotivačně, což je v přímém rozporu s deklarací Energetického regulačního úřadu o zamýšleném proinvestičním charakteru budoucího regulačního ráme. Je třeba zdůraznit nesoulad mezi RAB a odpisy (jedna hodnota plánovaná, druhá skutečná). Vzhledem k tomu, že se jedná o spojené nádoby, vznikne aplikací tohoto návrhu v dané oblasti zřejmý nesoulad.		vstupovat plánované hodnoty. Dále bude u parametru korekční faktor odpisů zavedena dvojitá časová hodnota peněz za účelem zamezení zneužívání nadhodnocených plánů – WACC a parametr míry inflace (PPI).
		37.	Zachování hodnotové roviny RAB a bude se v této oblasti pokračovat ve stávající praxi.		Akceptováno.
		38.	Eliminaci kapitalizovaných úroků se v zásadě nebráníme, tento koncept nám však připadá poněkud zvláštní – zejména v kontextu návrhu dvouletého částečného zpoždění počátku regulační reflexe dané investice (RAB). Investiční úvěr by měl totiž právě v tomto případě sehrát výraznou úlohu v pokrytí financování investice od počátku do její aktivace, resp. počátku regulační reflexe. Taktéž nám není zcela jasné, jak by se v případě regulačního výkaznictví oddělila hodnota kapitalizovaných úroků od RAB, který je dále odepisován. Patrně by tento krok vyústil v další nesoulad mezi RAB (neobsahující kapitalizované úroky) a odpisy (obsahují kapitalizované úroky).		Akceptováno. Je provedena změna metodického přístupu.
		39.	Co se týče parametru <u>princip nápravy</u> nejsme si zcela jisti, zda zcela korektně chápeme vymezení, resp. definici provozních aktiv, která by prostřednictvím tohoto faktoru měla být eliminována z RAB. Přesto bychom uvítali, kdyby tato problematika byla ještě předmětem podrobnějších diskusí, a to nejen z titulu konkrétní definice dotyčných aktiv, ale i konkrétních představ o podobě kontrol aktiv (zejména v kontextu s plánovaným oceněním provozních aktiv, což je sám o sobě proces vyžadující velmi podrobnou kontrolu vstupních údajů o provozním majetku) a souvztažnosti s dnešními již platnými opatřeními ohledně případného nesprávného vykázaní regulačních parametrů, tj. i aktiv.		Není připomínka ve smyslu VKP
	RWE	40.	Návrh ERÚ na přechod z plánovaných hodnot investic a plánovaného RAB na systém zpožděných skutečných hodnot a skutečného RAB.	Přechod na systém skutečných investic a odpisů sice usnadňuje výpočty a odstraňuje potenciální korekční faktory, nicméně tento benefit podle našeho názoru neospravedlňuje možné snížení návratnosti prostředků investovaných do distribuční soustavy. Jsme toho názoru, že stávající způsob stanovení zůstatkové hodnoty regulační báze aktiv, založený na plánovaných investicích a odpisech s následnou korekcí na skutečné hodnoty investic a odpisů se v minulosti dobře osvědčil a nevedl, alespoň ne v případě RWE GasNet, s.r.o., k žádným excesům. Systém založený na plánovaných hodnotách poskytuje regulovaným subjektům určitou volnost v přesnosti odhadu hodnoty např. aktivovaných investic, avšak má-li ERÚ obavu z účelového plánování, pak navrhuje zavést takový	Akceptováno částečně. Pro IV. RO bude zachován stávající způsob stanovení parametru RAB na plánovaných hodnotách. Dále bude zavedena dvojitá časová hodnota peněz u korekčního faktoru RAB –

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
				<p>regulační mechanismus, který by společnosti motivoval k přesnějšímu plánování investic a odpisů. Tento mechanismus by spočíval v odlišném úročení (indexaci) kladných nebo záporných korekčních faktorů zisku – například následujícím způsobem:</p> $KF_{dpi} = KF_{dpRABt} \times \frac{MV_{dpi-2}}{100} \times \frac{CPI_{i-2}}{100} \times \frac{CPI_{i-1}}{100} + KF_{dpRABt} \times \frac{MV_{dpi-1}}{100} \times \frac{CPI_{i-1}}{100}$ <p>Pro $KF_{dpRABt} \geq 0$</p> $KF_{dpi} = KF_{dpRABt} \times \frac{MV_{dpi-2}}{100} \times \frac{MV_{dpi-2}}{100} \times \frac{MV_{dpi-1}}{100} + KF_{dpRABt} \times \frac{MV_{dpi-1}}{100} \times \frac{MV_{dpi-1}}{100}$ <p>Pro $KF_{dpRABt} < 0$, kde faktory KF_{dpi}, KF_{dpRABt}, MV_{dpi-2}, MV_{dpi-1}, CPI_{i-2}, CPI_{i-1} viz jejich definice ve vyhlášce 195/2014 sb.</p>	WACC a parametr míry inflace (PPI) Text metodiky včetně vzorců byl doplněn.
		41. Návrh ERÚ na stanovení výchozí hodnoty regulační báze aktiv IV. regulačního období.	Vzhledem k našemu návrhu na zachování principu stanovování regulační báze na základě plánu investic a odpisů (viz Připomínka č. 2), by bylo třeba návrh ERÚ na stanovení výchozí regulační báze RAB ₀ pro IV. RO přepracovat.	Pro zachování kontinuity považujeme za vhodné stanovit výchozí regulační bázi aktiv ve výši RAB 2015. Případné korekce z titulu odchylek plánu investic či odpisů následně korigovat výše uvedeným motivačním způsobem.	Akceptováno.
6. WACC	ČEPS	42. Navržená metodika neobsahuje konkrétní hodnotu WACC, bez které nelze provést komplexní posouzení a zhodnotit její vliv do hospodaření regulovaných subjektů.			Akceptováno. Zpráva doplněna o popis výpočtu a finální stanovené hodnoty.
	ČEZ Di	43. Blíže nespecifikováno	WACC vnímáme jako jednu ze stěžejních regulačních komponent, jejíž výše má zásadní vliv na míru ochoty investora investovat do obnovy a rozvoje soustavy. Jsme přesvědčeni, že důležitost regulované míry výnosnosti se bude do budoucna zvyšovat s ohledem na očekávané významné investice do soustavy vyvolané především rozvojem decentrální	<p>Doplnit text: WACC bude splňovat tyto základní atributy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Stabilita - WACC by měl být postaven na stabilních základech, jen tak je dlouhodobě udržitelný. WACC by měl být také stabilní i v průběhu regulačního období. ▪ Konzistentnost - Shodujeme se s ERÚ, že data pro výpočet jednotlivých parametrů WACC by měla být 	Částečně akceptováno. Konečná verze Zpráva doplněna o popis výpočtu a finální stanovené hodnoty, nikoliv doporučení. V metodice stanovení WACC

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>výroby, novými požadavky trhu (elektromobilita, dynamické tarify, aj.) a tím nutností zavádět nové „smart“ technologie.</p> <p>Z našeho pohledu by měl WACC splňovat tyto základní atributy: Stabilita - WACC by měl být postaven na stabilních základech, jen tak je dlouhodobě udržitelný. WACC by měl být také stabilní i v průběhu regulačního období.</p> <p>Konzistentnost - Shodujeme se s ERÚ, že data pro výpočet jednotlivých parametrů WACC by měla být navzájem konzistentní a dohledatelná.</p> <p>Motivace – WACC by měl motivovat investory k investicím do obnovy a rozvoje soustav a k její inovaci.</p> <p>Jednoznačně uvítáme změnu metodiky WACC pro IV. regulační období.</p> <p>Ze strany ČSRES byla v rámci „Návrhu principů regulace IV. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky“ (dále „metodika ČSRES“) navržena nová metodika způsobu stanovení WACC a jsme přesvědčeni, že tato metodika povede k nastavení stabilního, motivačního a konzistentního WACC pro další regulační období.</p>	<p>navzájem konzistentní a dohledatelná.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Motivace – WACC by měl motivovat investory k investicím do obnovy a rozvoje soustav a k její inovaci 	<p>jsou již v současné době dle ERÚ obsaženy atributy stability, konzistentnosti a motivace.</p>
	PREdi	44. Metodika definovaná v bodě D. Míra výnosnosti (WACC) je obecným popisem výpočtu WACC.	Protože lze stanovení hodnoty tohoto parametru považovat za klíčové, je nutné tento výpočet pevně zakotvit v dokumentu, který bude mít přímou souvislost s metodikou pro IV. RO, nebo bude jeho nedílnou součástí.	Do bodu D. Míra výnosnosti (WACC) doplnit samostatný odstavec ve znění: Jednotlivé parametry a výpočet míry výnosnosti (WACC) budou ERÚ stanoveny samostatným dokumentem, který je nedílnou součástí této metodiky, a projednány a odsouhlaseny dotčenými subjekty minimálně tři měsíce před začátkem příslušného	Akceptováno částečně. Zpráva doplněna o popis výpočtu a finální stanovené hodnoty. Samostatný dokument k WACC nebude, je součástí

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
				regulačního období.	metodiky.
	NET4GAS	45. Provozovatel přepravní soustavy preferuje variantu stanovení jednoho WACC pro sektor plynárenství, tj. zavedení stejné sazby pro provozovatele přepravní soustavy i pro provozovatele distribučních soustav.	Jelikož se WACC stanovený metodikou regulace pro IV. regulační období aplikuje pouze při výpočtu povolených výnosů pro národní přepravu plynu, jejíž povaha je z hlediska rizik stejná jako u distribuce plynu, není dán v podmínkách České republiky důvod pro stanovení odlišné hodnoty parametru WACC pro přepravu plynu a distribuci plynu.		Akceptováno.
	PPD	46. Vzhledem ke komplexnosti a významnosti tohoto parametru zašleme připomínky k tomuto regulačnímu parametru zvlášť v samostatném dokumentu.		Přílohy jsou samostatným materiálem (8 snímků prezentace + 64 stran textu)	Neakceptováno. Metodika předložená regulovanými subjekty řeší problematiku stanovení WACC z jiného úhlu pohledu, než metodika ERÚ.
	RWE	47. Míra výnosnosti (WACC)	V případě nákladů na vlastní kapitál nepokládáme z metodického hlediska za zcela správné kombinovat dlouhodobou úroveň tržní rizikové přírážky (ERÚ návrh 5%) s bezrizikovou mírou založenou na krátkodobém výnosu 10-letých státních dluhopisů (3,36%) v období 2009-2014 zahrnujícího i období bezprecedentního poklesu výnosnosti těchto aktiv i v důsledku dopadů měnové politiky. Všimněme si, že očekávaná celková návratnost investic do amerických akcií (S&P 500 index) se pohybovala ve velmi úzkém rozpětí (8-9%), ačkoliv proporce bezrizikové míry a rizikové přírážky na vlastní kapitál se v čase	Domníváme se, že přiměřená úroveň nákladů na vlastní kapitál po zdanění použitých pro účely WACC pro distribuci plynu by se měla pohybovat v rozmezí 8,5 – 9,5%, což by při přiměřených nákladech dluhu ve výši 4% po zdanění a zadlužení ve výši 40% RAB indikovalo minimální hodnotu WACC na úrovni 8,25%. Je evidentní jakou roli hraje parametr beta při stanovení regulovaných nákladů vlastního kapitálu. Proto je třeba věnovat náležitou pozornost benchmarkingu této veličiny a pozorně přistupovat k případným odlehlým hodnotám koeficientu beta u jiných společností. Iniciovali jsme zpracování nezávislé studie k	Neakceptováno. Metodika předložená regulovanými subjekty řeší problematiku stanovení WACC z jiného úhlu pohledu, než metodika ERÚ.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>významně měnily. Z tohoto faktu vychází např. i následující obrázek ilustrující praktický postup KPMG pro odvození aktuální tržní rizikové přírážky v Eurozóně a UK ve vazbě na aktuální vývoj bezrizikové sazby, který indikuje možný rozdíl aktuální a dlouhodobé úrovně tržního rizika:</p> <p>Navrhovaný postup ERÚ v Metodice pro IV.RO tak vede k indikované nízké úrovni nákladů na vlastní kapitál po zdanění (7,349%), což při přepočtu na hodnotu před zdaněním činí 9,07%. To, že se jedná o poměrně nízkou úroveň lze ilustrovat i následujícím grafem ze zdrojů britského regulátora OFGEM: kde se u distribuce plynu uvádí průměrná hodnota nákladů na vlastní kapitál před zdaněním na úrovni 11,4% (tedy po zdanění 19% by se jednalo o průměrnou hodnotu 9,2%).</p> <p>Porovnání hodnoty regulovaného WACC nebo jeho konkrétních parametrů napříč vybranými zeměmi může být obtížné z řady hledisek, např.: jaký je použit poměr zadlužení pro konstrukci WACC; v jakém časovém období došlo k nastavení WACC; zda je v dané zemi používána reprodukční (přeceněná) hodnota RAB; zda je v regulaci zohledněn pracovní kapitál; jaké časové období je základem pro nastavení regulovaných nákladů cizího kapitálu a jak koresponduje s dobou splatnosti dluhu konkrétních společností; jaký je typ použité regulace</p>	<p>parametru WACC, kterou předložíme regulačnímu úřadu.</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			a existuje-li riziko množstevní závislosti regulovaných výnosů; zda je odpis nedobytných pohledávek součástí rizikové premie WACC nebo povolených nákladů atd.		
7. Faktor trhu	ČEPS	48. Navržená definice „faktoru trhu“ nezahrnuje možné finanční náklady provozovatelů soustav související s jejich povinnostmi danými legislativou nad rámec výkonu samotné licencované činnosti.	Již v současné době provozovatelé soustav v elektroenergetice plní povinnosti dané energetickou legislativou nad rámec výkonu licencované činnosti (distribuce, přenos). Legislativním nastavením designu trhu a nového tarifního modelu mohou vznikat regulovaným subjektům dodatečné finanční náklady, které nebudou moci ovlivnit na základě nastavených termínů a rozsahu výběru regulovaných položek.	Do definice „faktoru trhu“ doplnit „... mimořádné náklady včetně finančních, ...“.	Neakceptováno. Definovat taxativní vymezení jednoho možného typu nákladů zde považujeme za neúčelné.
	ČEZ Di	49. Blíže nespecifikováno	Vítáme zavedení faktoru trhu pro případy, kdy dojde v průběhu regulačního období ke změně legislativy s dopadem na hospodaření regulovaného subjektu. Pokud budou v regulaci uznány až skutečné náklady, je potřeba tyto náklady upravit o časovou hodnotu peněz, tak jak je to používáno i pro jiné komponenty regulace.	Upravit text: O uznání skutečně vynaložených nákladů na výše uvedené události mohou regulované subjekty požádat, a v případě jejich odsouhlasení Úřadem bude jejich hodnota upravená o časovou hodnotu peněz aplikována do cen pro následující rok.	Neakceptováno. Faktor trhu nebude eskalován z toho důvodu, že náklady v rámci faktoru trhu budou promítnuty v bezprostředně následujícím regulovaném roce.
	RWE	50. Návrh ERÚ na výpočet povolených výnosů v průběhu IV. regulačního období pro plynárenství a specifikace faktoru trhu F_T .	Cenová regulace v plynárenství v následujících obdobích by mimo jiné měla vytvořit vhodné podmínky k naplnění těchto cílů: <ul style="list-style-type: none"> ve spolupráci MŽP, ERÚ a regulovaných subjektů podpořit dosažení ekologických (nízkoemisních) cílů ČR; podpořit rozvoj distribuce zemního plynu v ČR a zvýšit 	K naplnění těchto cílů navrhujeme do cenové regulace zavést investiční podporu pro aktivaci nevyužitých přípojek či přechod na ekologičtější vytápění. To lze provést jako součást uznání mimořádných nákladů prostřednictvím navrženého faktoru trhu F_T . Konkrétní návrhy s vyčíslením nákladů jsme připravili ERÚ představit na platformě Českého Plynárenského Svazu.	Neakceptováno. Není předmětem metodiky. Metodika nastavení WACC je výrazně proinvestiční.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání	
			<p>míru využití plynárenských soustav;</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit podíl nově připojených zákazníků na úhradě provozních a kapitálových nákladů spojených s neaktivními přípojkami vybudovanými v minulosti („mrtvé přípojky“); • záměnou uhelných kotlů za vysoce účinné kondenzační plynové kotle přispět k plnění závazků České republiky v oblasti snížení spotřeby energie (v souladu s evropskou směrnicí Energy Efficiency Directive č. 2012/27/EU). 			
8. Eskalační faktor nákladů	ČEZ Di	51.	Navrhujeme zavést do regulačního vzorce eskalační faktor soustavy aplikovaný na povolené náklady.	Navrhovaný eskalační faktor nákladů zahrnuje pouze inflační dopad. Vzhledem k tomu, že náklady jsou ovlivňovány i změnou rozsahu soustavy a k této změně dochází i v průběhu regulačního období, navrhujeme zavést do regulačního vzorce eskalační faktor soustavy aplikovaný na povolené náklady.	Doplnit text: Dále bude v nákladech zohledněn vývoj rozsahu soustavy.	Neakceptováno. Pro IV. RO bude možné řešit faktorem trhu.
	PPD	52.	Aplikace eskalačního faktoru i na mimořádné náklady	Dovolujeme si opětovně upozornit na skutečnost, že naše provozní náklady se v reálu mnohdy nevyvíjejí v souladu s navrženým indexem, ve většině případů jsou pak bohužel faktické nárůsty vyšší (kolektivní, vyjednávání, neovlivnitelné náklady, tržní pozice vůči subdodavatelům nezávislá na inflaci apod.).	Domníváme se, že inflační eskalační faktor nákladů by měl být aplikován i na mimořádné náklady.	Neakceptováno. Faktor trhu nebude eskalován z důvodu, že náklady v rámci faktoru trhu budou promítnuty v bezprostředně následujícím regulovaném roce.
	NET4GAS	53.	V posledním vypořádání připomínek k návrhu		Doplnit: pokud bude hodnota eskalačního faktoru nižší než 1, bude použita hodnota 1. Z	Akceptováno.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		metodiky regulace IV. regulačního období ze dne 7. listopadu 2014 Úřad deklaruje, že k eskalačnímu faktoru bude přistupováno podle shodných pravidel jako ve III. regulačním období.		důvodu zachování transparentnosti a jednoznačnosti pravidel žádá provozovatel přepravní soustavy Úřad o promítnutí této skutečnosti rovněž do textu Návrhu.	
	RWE	54. Připomínka k části 2., Eskalačního faktor nákladů a Faktor efektivity	Dřívější návrhy metodik obsahovaly mechanismus ošetřující případ, kdy faktor efektivity přesáhne eskalační faktor nákladů a docházelo by k záporné „eskalaci“ nákladové báze.	Přidat do části týkající se eskalace nákladů následující větu: „ <i>V případě, že celkový eskalační index zahrnující eskalační faktor nákladů a faktor efektivity dosáhne v regulovaném roce hodnoty nižší než 1, bude příslušná výše povolených nákladů z předchozího roku eskalována hodnotou 1.</i> “	Akceptováno částečně. Text Metodiky upraven.
9. Faktor efektivity X	PPD	55. Dovolujeme si jen podotknout, že sektorový faktor obvykle není stanovován (na rozdíl od individuální neefektivity) na celé regulační období a následně odvozována jeho roční výše.	Je stanovován ročně, a to z důvodu nikoli eliminace neefektivity, ale udržení trendu efektivity obvyklé v daném prostředí.	Navrhujeme proto jej stanovit rovnou na roční úrovni, tj. 1% p.a., což bude jak teoreticky korektnější, tak praktičtější z hlediska z dnešního hlediska neznámé délky přechodné regulační periody.	Neakceptováno. Z důvodu zachování transparentnosti postupu bude zachován návrh ERÚ.
10. Míra inflace – časová hodnota peněz	ČEZ Di	56. Nedoporučujeme použití indexu PPI	V případě požití indexu PPI si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že již v minulosti se ERÚ bránil použití indexu PPI v regulaci z důvodu zacyklení. Níže je uvedena citace ze Závěrečné zprávy k metodice III. RO: „Změny ceny reprezentativního vzorku/výstupů různého průmyslového odvětví odráží, mimo jiné, i změny cen v odvětví energetiky“. V delším časovém horizontu jsou v průměru indexy CPI a PPI v zásadě stejné s tím, že index PPI má vyšší volatilitu v čase. Proto navrhujeme zachovat stávající	Bude zachována stávající praxe.	Neakceptováno. Výpočet PPI se zakládá na cenách průmyslových výrobků vyrobených a prodaných na domácím – českém trhu, které jsou odrazem nejen nákladů (skutečných i oportunitních tj. alternativních nákladů ušlé příležitosti), ale i

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			praxi.		očekávaných výnosů podnikatelských subjektů. A proto se domníváme, že přiměřeně odráží tendence vývoje cen na straně nabídky a vystihují pro tento případ lépe charakter časové hodnoty peněz, než CPI. Rovněž podle posudku ČVUT vystihuje PPI lépe charakter významu parametru, než CPI.
	E.ON DI	57. Nepokládáme za optimální, aby byla míra inflace vyjádřením časové hodnoty peněz.	Určení časové hodnoty peněz v hodnotě míry inflace cen průmyslových výrobců nepovažujeme principiálně za správné, protože tento údaj vychází především z nákladů průmyslové činnosti a cen vstupů průmyslových výrobců a nevystihuje dostatečně cenu kapitálu, tedy peněz, pro které je určující situace na finančních trzích.	Stanovení tohoto parametru v závislosti na jiných veličinách vyjadřujících reálněji cenu kapitálu např. „krátkodobý“ WACC nebo hodnota úrokové sazby vyjadřující cenu cizího kapitálu využívaná pro stanovení WACC.	Neakceptováno. PPI dostatečně vyjadřuje časovou hodnotu peněz. Výpočet PPI se zakládá na cenách průmyslových výrobků vyrobených a prodaných na domácím – českém trhu, které jsou odrazem nejen nákladů (skutečných i oportunitních tj. alternativních nákladů ušlé příležitosti), ale i očekávaných výnosů podnikatelských subjektů. A proto se domníváme, že

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
					přiměřeně odráží tendence vývoje cen na straně nabídky a vystihují pro tento případ lépe charakter časové hodnoty peněz, než CPI. Rovněž podle posudku ČVUT vystihuje PPI lépe charakter významu parametru, než CPI.
	PPD	58.	Jak jsme již deklarovali výše, návrh na pojetí <u>časové hodnoty peněz</u> nepovažujeme za vhodný a navrhuje aplikovat WACC na vlastní povolené výnosy“ a cenu krátkodobého cizího kapitálu na „průtokové položky“, tj. část výnosů, resp. inkasovaných tržeb mimo povolené výnosy.		Neakceptováno. PPI dostatečně vyjadřuje časovou hodnotu peněz. Výpočet PPI se zakládá na cenách průmyslových výrobků vyrobených a prodaných na domácím – českém trhu, které jsou odrazem nejen nákladů (skutečných i oportunitních tj. alternativních nákladů ušlé příležitosti), ale i očekávaných výnosů podnikatelských subjektů. A proto se domníváme, že přiměřeně odráží tendence vývoje cen na straně nabídky a vystihují pro tento

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
					případ lépe charakter časové hodnoty peněz, než CPI. Rovněž podle posudku ČVUT vystihuje PPI lépe charakter významu parametru, než CPI.
	RWE	59. Parametrem míry inflace bude index cen průmyslových výrobců (PPI).	Domníváme se, že správným etalonem oportunitních nákladů v cenové regulaci je parametr WACC. Společnost, která měla v důsledku struktury tarifního modelu s vysokou komoditní složkou, tedy příliš závislého na vlivu počasí, skutečné výnosy pod úrovní povolených, nemohla tuto chybějící část výnosů v regulaci investovat a získat tak úročení ve výši WACC. A naopak, v případě kladného rozdílu skutečných a povolených výnosů, získá zákazník úrok rovněž ve výši WACC (např. už jenom proto, že jeho náklady na případné financování tohoto rozdílu téměř jistě nejsou ve výši PPI). Dále je třeba přihlédnout i k tomu, že pracovní kapitál (tj. zdroje na případné krátkodobé financování záporného rozdílu skutečných a povolených nákladů) není v regulaci nijak úročen, a také se nacházíme v prostředí velmi nízké inflace (0,4% za rok 2014), která možná nemá daleko k deflaci – tudíž index PPI by mohl být meziročně menší než 1. Bylo by nelogické, aby společnost, nebo zákazník dostali v budoucnu zpět nominálně méně prostředků, než by činil rozdíl	Jako časovou hodnotu peněz dát WACC (s výjimkou přepřelánování investic a příslušné korekce zisku), přinejmenším však uznat náklady dluhu podle WACC.	Akceptováno částečně. PPI dostatečně vyjadřuje časovou hodnotu peněz. Výpočet PPI se zakládá na cenách průmyslových výrobků vyrobených a prodaných na domácím – českém trhu, které jsou odrazem nejen nákladů (skutečných i oportunitních tj. alternativních nákladů ušlé příležitosti), ale i očekávaných výnosů podnikatelských subjektů. A proto se domníváme, že přiměřeně odráží tendence vývoje cen na straně nabídky a vystihují pro tento případ lépe charakter časové hodnoty peněz, než CPI.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			skutečných a povolených výnosů v minulosti. Jejich náklady na kapitál téměř jistě nejsou nikdy záporné (tj. záporné úrokové sazby na úvěr).		Rovněž podle posudku ČVUT vystihuje PPI lépe charakter významu parametru, než CPI. V případě regulační báze aktiv bude použita dvojí časová hodnota peněz – WACC a PPI.
11. Upravené povolené výnosy	ČEZ Di	60. Úprava formulace	Upozorňujeme, že v textu je uvedeno, že povolené výnosy budou děleny podle rezervovaného výkonu a podle odběrných míst zákazníků. Předpokládáme, že povolené výnosy budou děleny (podle výsledků projektu Tarifní model 2016) podle rezervovaného příkonu, odběrných míst zákazníků a typu měření.	Na základě současně projednávaných změn tarifního systému v elektroenergetice od roku 2016 se uvažuje, že povolené výnosy pro tento sektor budou děleny na PV související s výší rezervovaného příkonu a s odběrnými místy zákazníků (PV související s měřením a obsluhou zákazníků) dle stanovené metodiky alokace, jenž je výstupem z projektu „Tarifní model 2016“.	Akceptováno.
		61. Začlenění nové položky	Platby za systémové služby, činnost OTE a příspěvek na POZE jsou pro provozovatele distribučních soustav průtočnými položkami, které pouze vybírají a které dále přeposílají určeným subjektům (OTE, ČEPS). Pravidla pro finanční toky a praxe ukazují, že provozovatelé distribučních soustav i určené subjekty mají s těmito výběry finanční náklady, které nejsou vždy v regulaci zahrnuty. Navíc také tento systém výběru průtočných položek zvyšuje kreditní riziko provozovatelů distribučních soustav.	Navrhujeme doplnit ekonomickou část o finanční náklady provozovatelů distribučních soustav spojené s výběrem tzv. průtočných položek. Jedná se o systémové služby, podporu na POZE a OTE.	Neakceptováno. Je součástí skutečných nákladů, tudíž je zahrnuto v nákladové bázi.
	NET4GAS	62. Provozovatel přepravní soustavy žádá Úřad o aktualizaci odstavce týkajícího se upravených povolených výnosů, jelikož zavedení faktoru obnovy a rozvoje již není v Návrhu uvažováno.			Akceptováno. Je upraveno v novém znění Zprávy.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
12. Technická část - elektro	ČEZ Di	63. Distribuce elektřiny	Co se týká návrhu uplatňování korekčního faktoru na povolené náklady na krytí ztrát, domníváme se, že tato problematika je daleko širší s dopadem do systému zúčtování odchylek.	Uspořádat samostatnou detailní odbornou diskuzi k této problematice.	Není připomínkou ve smyslu VKP. Bude dále diskutováno mimo rámec metodiky.
		64. Regulace lokálních distribučních soustav	Průběžné výsledky projektu „Tarifní model 2016“ ukazují potřebu zejména technických výkazů provozovatelů distribučních soustav.	Bude zavedeno odpovídající technické výkaznictví, a to i pro případy, kdy provozovatel lokální distribuční soustavy převezme ceny nadřazeného provozovatele.	Akceptováno.
		65. Ukazatel kvality v elektroenergetice	Předpokládáme, že navrhované změny v oblasti kvality budou v souladu s výsledky projektu ERÚ s regulovanými subjekty k této problematice.	Při nastavování parametrů kvality vstupujících do regulačního vzorce bude respektována vazba mezi cíli v oblasti kvality a náklady s tím spojenými.	Akceptováno.
	E.ON Di	66. Dle našeho názoru není dostatečně přesně stanoven postup určení normativu ztrát a aplikace korekčního faktoru.	V návrhu není přesně popsáno, z jakých hodnot se bude vycházet při stanovení normativu ztrát, je zde pouze odkaz na zachování principu z minulého regulačního období. Aplikaci korekčního faktoru, kdy limitace normativem ztrát, může představovat významné omezení tohoto korekčního faktoru pouze v neprospěch regulovaných subjektů, považujeme za nespravedlivou. Jelikož má být korekční faktor posuzován jako rozdíl skutečně dosažených nákladů na ztráty a výnosů z použití sítě, znamenalo by limitování tohoto faktoru normativem ztrát možnost nespravedlivého poškození regulovaných subjektů v důsledku neovlivnitelného poklesu distribuovaného množství elektřiny. Je potřebné také objasnit, zda plánované náklady na ztráty a normativ budou nějak provázány, nebo je bude volně do výše normativu stanovovat regulovaný	Stanovit normativ jako průměr skutečně dosažených a vykázaných celkových ztrát za ukončených pět roků III. regulačního období případně jako klouzavý průměr vykázaných ztrát posledních pěti ukončených roků. Korekční faktor ve výši 50% rozdílu mezi skutečnými náklady na ztráty a výnosy z použití sítě vítáme, ale jen za předpokladu, že bude působit obousměrně bez omezení a bude jednoznačně uvedeno, jakým způsobem bude korekční faktor vstupovat do výpočtu cen. Takový způsob považujeme za vysoce motivační ke snižování ztrát.	Akceptováno. Zpráva je doplněna.

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		67. Postrádáme způsob kompenzace finančních nákladů na nevyrovnané finanční toky při výběru a placení tzv. „průtočných“ cenových položek, které PDS zajišťují pro jiné subjekty.	subjekt. PDS zajišťují výběr a následně odvod značných finančních objemů za ceny POZE, OTE a systémové služby. V určitých případech legislativa neumožňuje, aby tyto platby byly za strany PDS na vstupu zálohovány, zatímco při platbách konečným příjemcům z legislativy toto zálohování vyplývá. Byť je mezi výdajem a příjmem těchto peněz časová prodleva jen několik týdnů, představuje s ohledem na velké objemy cena peněz značné finanční náklady, které nikdy nebyly nijak pokryty.	Zavést kompenzační faktor těchto nákladů buď samostatně, nebo třeba v rámci faktoru trhu, jako nárokovou položku.	Neakceptováno. Finanční náklady (úroky) nejsou uznatelnými náklady v regulaci.
	TSCR	68. V kapitole 3. A na str. 11 požadujeme doplnit konkrétní způsob, formu a rozsah zpoplatnění systémových služeb včetně subjektů, které mu budou podléhat. Tento návrh by měl být předmětem následné konzultace. Zásadní připomínka	Zpráva by měla obsahovat zcela konkrétní návrh, jakým způsobem bude úhrada ceny za systémové služby řešena, aby bylo možné se k němu vyjádřit. Způsob úhrady za ceny systémových služeb může zásadním způsobem ovlivnit výrobce i spotřebitele elektřiny.	V kapitole 3. A na str. 11 vypustit slova: „Formu a rozsah zpoplatnění na úhradu ceny za systémové služby řeší projekt „Tarifní model 2016“ a doplnit konkrétní formu, rozsah a subjekty podléhající zpoplatnění systémových služeb.	Akceptováno částečně. Zpráva o metodice bude obsahovat základní principy alokace. Podrobnosti budou předmětem VKP k vyhlášce o způsobu regulace cen.
		69. V kapitole 3. B na str. 11 požadujeme doplnit konkrétní způsob stanovení ceny za rezervaci kapacity distribuční soustavy. Tento návrh by měl být předmětem následné konzultace. Zásadní připomínka	Zpráva by měla obsahovat zcela konkrétní návrh, jakým způsobem bude úhrada ceny za rezervaci kapacity distribuční soustavy řešena, aby bylo možné se k němu vyjádřit. Způsob úhrady za ceny za rezervaci kapacity může zásadním způsobem ovlivnit výrobce i spotřebitele elektřiny.	V kapitole 3. A na str. 11 vypustit slova: „Ve finální řešení budou aplikovány výsledky projektu „Tarifní model 2016““ a doplnit formu a rozsah zpoplatnění na úhradu ceny za rezervaci kapacity distribuční soustavy.	Akceptováno částečně. Zpráva o metodice bude obsahovat základní principy alokace. Podrobnosti budou předmětem VKP k vyhlášce o způsobu regulace cen.
13. Technická	NET4GAS	70. Alokační mechanismus Provozovatel přepravní	Vzhledem k tomu, že alokace tranzitního majetku na vnitrostátní	Měl by proto být vytvořen mechanismus alokace aktiv, který slouží k přímému určení	Neakceptováno. ERÚ nesouhlasí se

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
část - plynárenství		soustavy velmi vítá pokračování vyjednávání ohledně mechanismu alokace aktiv, nicméně nesouhlasí s nastavením hodnoty alokačního klíče jakožto procenta a s jeho fixací na celé regulační období.	přepřevu plynu se v průběhu času mění v závislosti na změnách na přepravní soustavě a na trhu s plynem, použití fixního alokačního poměru vždy postupem času povede k chybné alokaci majetku a tím pádem i k regulaci cen v rozporu s ustanovením § 19a energetického zákona. Metoda přímé alokace majetku umožňuje na uvedené změny pružně reagovat a v průběhu regulačního období upravovat alokaci majetku v závislosti na rozvoji přepravní soustavy i na změnách na trhu s plynem.	aktiv nezbytných k zajištění zásobování zákazníků ČR plynem a k zajištění bezpečnosti dodávek v souladu s požadavky Nařízení EU 994/2010 a tím vylučuje riziko vzniku křížové dotace vlivem změny využití přepravní soustavy pro účely tranzitu.	zavedením přímé alokace majetku pro IV.RO. ERÚ konstatuje, že v průběhu IV. RO je připraven o změně jednat případně ji aplikovat v V. RO – za předpokladu, že budou prokázány přínosy tohoto přístupu.
	71. Alokační mechanismus Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí se stanovením výchozí regulační báze aktiv pro IV. regulační období na základě alokačního klíče používaného ve III. regulačním období.	Při stanovení výchozí RAB pro IV. regulační období je třeba zohlednit nově stanovený mechanismus alokace aktiv. Jakýkoliv jiný přístup by byl nekonzistentní a proto nesprávný, jelikož od výchozí hodnoty RAB stanovené s využitím alokačního klíče používaného ve III. regulačním období by následně během IV. regulační periody byly odečítány odpisy a vyřazený majetek a přičítány aktivované investice stanovené s využitím naprosto odlišného mechanismu alokace majetku.		Neakceptováno. Výchozí hodnota parametrů musí vycházet z pravidel účinných v době, kdy byly aplikovány a působily v regulaci. Není možné připustit zpětné (retroaktivní) změny. Nová hodnota alokačního klíče bude aplikována na všechny parametry regulačního vzorce s výjimkou stanovení výchozí hodnoty regulační báze aktiv RAB ₀ , která bude stanovena na základě plánu roku 2015 s platným alokačním klíčem III. RO.	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
		<p>72. Maximální uznatelná cena energie plynu Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí s nastavením maximální uznatelné ceny energie plynu pro krytí ztrát a pro ocenění plánovaného množství energie plynu na pohon kompresních stanic, které navrhuje Úřad, jelikož tato cena nezohledňuje nutnost zakoupený plyn přepravit z Německa do České republiky.</p>	<p>Navrhovaná maximální uznatelná cena energie plynu pro krytí ztrát a pro ocenění plánovaného množství energie plynu na pohon kompresních stanic je nedostatečná, neboť neobsahuje výstupní tarif spojený s nutnou přepravou nakoupeného plynu z Německa do České republiky.</p>		<p>Neakceptováno. Přepravce má různé možnosti jak obstatat co nejefektivněji plyn pro krytí ztrát. Množství ztrát, které je alokováno zákazníkům v ČR (přeprava pro potřeby zásobování ČR) je na základě výsledků obchodování na vnitrodenním trhu organizovaném OTE možné pokrýt nákupem plynu na tomto trhu. Z tohoto důvodu ERÚ návrh PPS neakceptuje. Komentář PPS dále nesplňuje podmínky VKP, protože PPS nepředložil návrh na úpravu.</p>
		<p>73. Náklady na flexibilitu Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí s paušálním snižováním celkového objemu služby flexibility meziročně o 10 %.</p>	<p>Provozovatel přepravní soustavy nesouhlasí s paušálním snižováním celkového objemu služby flexibility meziročně o 10 %, jelikož by se jednalo o věcně nesprávný výklad dohody mezi provozovatelem přepravní soustavy a ERÚ z roku 2009. V rámci této dohody se provozovatel přepravní soustavy zavázal k 10% snížení mezi lety 2010 a 2011 a dále pak postupovat „dle vývoje trhu tak, aby nebyla ohrožena schopnost společnosti NET4GAS, s.r.o. bilancovat</p>		<p>Akceptováno částečně. ERÚ si je vědom skutečnosti, že nesmí být omezována nebo ohrožována schopnost bilancovat a spolehlivě provozovat přepravní soustavu. Z důvodu implementace NC BAL však ERÚ</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			a spolehlivě provozovat soustavu“ a zároveň, aby byl „formou flexibilního kontraktu nakupován minimální nutný denní objem“. Kromě výše uvedeného Úřadem navrhovaný přístup nezohledňuje skutečnou potřebu fyzického vyrovnávání plynárenské soustavy v souvislosti se zásobováním zákazníků v České republice v návaznosti na chování jejích dodavatelů, tj. uživatelů soustavy.		očekává snížení celkového objemu služby flexibility. Služba flexibility musí pokrývat výhradně ty odchylky, které svou činností způsobily a mohou ovlivnit subjekty zúčtování.
		74. Tržby za činnost mezinárodní přepravy Provozovatel přepravní soustavy by rád upozornil Úřad na určité nesrovnalosti v textu tohoto bodu.		Příklady: „Metodika IV. regulačního období definovaná vyhláškou Energetického regulačního úřadu č. 195/2014 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství...“ Vyhláškou č. 195/2014 Sb. je definována metodika III. regulačního období. „Dále jsou tyto povolené výnosy poníženy o plánované tržby za rezervovanou pevnou kapacitu ve vstupních domácích bodech pro regulovaný rok a o plánované tržby provozovatele přepravní soustavy za odchylky a za vyvažovací plyn...“ Povolené výnosy jsou o tyto položky navýšeny, nikoliv poníženy.	Akceptováno. Upraven text metodiky
	TSČR	75. Do kapitoly 4. B doplnit způsob tvorby tarifů za použití distribuční soustavy v plynárenství. Tento návrh by měl být předmětem následné konzultace.	V současné podobě zpráva způsob stanovení tarifů za použití distribučních soustav zcela pomíjí a nijak blíže nespecifikuje. Stávající způsob je přitom zcela nevyhovující, protože vůbec nereflektuje skutečné náklady vyvolané odběry plynu na různých tlakových úrovních.	Do kapitoly 4. B doplnit způsob tvorby tarifů za rezervaci kapacity a použití distribuční soustavy v plynárenství.	Neakceptováno. Není předmětem metodiky regulace.
	RWE	76. Náklady na ztráty a vlastní technologickou spotřebu	Principiálně nejsme proti tomu, aby byl v průběhu IV.RO aplikován postup stanovení nákladů na nákup plynu ke	Navrhujeme doplnit ustanovení o tom, že ERÚ má možnost navrhnout a požádat společnosti, aby nakoupily plyn na krytí ztrát nikoliv	Neakceptováno. ERÚ trvá na odsouhlasené

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh na úpravu	Vypořádání
			<p>krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu v distribučních soustavách podle shodné metodiky, jaká byla použita pro stanovení nákladů na nákup plynu ke krytí ztrát a vlastní technologickou spotřebu v distribučních soustavách pro rok 2015. Situace na trzích s plynem však může být v budoucnu velmi dynamická a volba jednoho časového okamžiku pro uskutečnění nákupu celého očekávaného objemu plynu na ztráty nemusí být z pohledu rizik nejoptimálnějším řešením.</p>	<p>jednorázově, ale postupně za různé ceny stanovené k více termínům, než jen jednomu, jak tomu bylo v roce 2015, s cílem optimalizace rizika a nákladů na krytí ztrát.</p>	<p>metodice. Z hlediska transparentnosti a předvídatelnosti podmínek regulace nepovažuje ERÚ za žádoucí každoroční změny v metodice stanovení ceny na nákup plynu ke krytí ztrát a VTS. V případě, že bude regulovanými subjekty předložen návrh na změnu, je ERÚ připraven návrh posoudit. V případě vhodnosti aplikace a za předpokladu souhlasu všech regulovaných subjektů a ERÚ, je možné metodiku stanovení ceny na nákup plynu a ke krytí ztrát a VTS aktualizovat.</p>
<p>14. Metodika ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti.</p>			<p>Všecké připomínky jednotlivých subjektů k této „Metodice nákladů“ byly předány k řešení v rámci samostatného konzultačního procesu, kde budou rovněž vypořádány dle příslušných pravidel.</p>		