

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17059/2023-ERU  
Č. j. 17059-13/2023-ERU

V Praze dne 5. února 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17059/2023-ERU, zahájeném dne 5. prosince 2023 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**Dopravní a průmyslové stavby s.r.o.,**  
se sídlem Hasičská 930/53, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 619 77 187,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **Dopravní a průmyslové stavby s.r.o.**, se sídlem Hasičská 930/53, Hrabůvka, 700 30 Ostrava, IČO: 619 77 187 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 7. srpna 2023, v přesně nezjištěném čase okolo 13:30 hod.,

\_\_\_\_\_ při provádění výkopu pro uložení odvodnění za použití bagru \_\_\_\_\_ (dále jen „bagr“), který obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení \_\_\_\_\_ (dále jen „strojník“), poškodil kabelový vodič \_\_\_\_\_ který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37723.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 37723.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 30. srpna 2023 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-17059/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník, v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil elektrizační zařízení tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, čímž způsobil škodu provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 5. prosince 2023, kdy byl doručen účastníkovi řízení příkaz [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2023 (dále též „příkaz“). Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč.
- [3] Dne 7. prosince 2023 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [4] Správní orgán dne 12. prosince 2023 přípisem z téhož dne [REDAKCE] vyrozuměl účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry, doložit svá tvrzení uvedená v odporu relevantními podklady, o právu žádat nařízení ústního jednání a možnosti vyjádřit se, k čemuž stanovil lhůtu do 15 kalendářních dnů. Účastník řízení se k projednávané věci nevyjádřil a žádné podklady Úřadu nezaslal.
- [5] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyrozuměn a poučen o procesních právech, v rámci vedeného správního řízení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 7. srpna 2023 při provádění výkopových prací došlo k poškození elektrizačního zařízení [REDAKCE]. K poškození elektrizačního zařízení došlo za použití bagru, jehož obsluhu prováděl strojník. Příkaz k provádění výkopových prací zadal strojníkovi [REDAKCE] [REDAKCE] který byl současně stavbyvedoucím.

- [7] Správní orgán vymezil čas, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k události došlo v přesně nezjištěném okolo 13:30 hod., neboť tento čas poškození byl oznámen na linku 158 pracovníkem společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [8] K poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění výkopu pro uložení odvodnění za použití bagru, a to tak, že předmětné výkopové práce prováděl strojník, který lžící bagru zachytil za kabelový vodič; tento byl poškozen tak, že byl porušen ochranný plášť a byly přerušeny dvě žíly předmětného kabelu.
- [9] [REDACTED]
- [10] Stavebním povolením byly stanoveny podmínky pro provedení předmětné stavby, mimo jiné, že budou při její realizaci respektovány podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správců a vlastníků inženýrských sítí, které mohou být dotčeny prováděním stavby.
- [11] Předmětné práce prováděl účastník řízení jako subdodavatel pro [REDACTED] na základě [REDACTED]
- [12] [REDACTED]
- [13] [REDACTED]
- [14] Účastník řízení dne 1. srpna 2023 deklaratorně převzal staveniště [REDACTED]
- [15] Z vyjádření k projektové dokumentaci ke stavbě a k činnostem v ochranném pásmu [REDACTED] ze dne 12. září 2021 vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s., pro stavební řízení o povolení předmětné stavby, je zřejmá existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací. Existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací vyplývá také ze sdělení [REDACTED] ze dne 27. června 2023 vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s.
- [16] V projektové dokumentaci na stavbu, která je součástí spisu Policie ČR (str. 10) a také součástí odpovědi obdržené od společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vedené pod [REDACTED] je trasa vedení a poloha elektrizačního zařízení zakreslena.
- [17] Z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 23. listopadu 2023, [REDACTED] vyplývá, že na základě žádosti [REDACTED] ze dne 27. června 2023 bylo dne 11. července 2023 provedeno vytyčení sítí.
- [18] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu.
- [19] Není zřejmé, jak bylo elektrizační zařízení uloženo pod povrchem, zda bylo kryto výstražnou folií, plnými cihlami a bylo v pískovém obsypu.
- [20] Z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu, ve spisu Policie ČR (str. 5), tak fotodokumentace, která je součástí podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a.s. [REDACTED] ke vzniklé škodě je zřejmé, že poškozené elektrizační zařízení bylo uloženo v zemi

„ve shluku“ s dalšími 8 kabeley v hloubce 50 cm pod povrchem. Z fotografií je zřejmé, že tyto kabeley jsou odkryté a nejsou ničím chráněny proti poškození.

- [21] Poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [22] Nárokovaná škoda společností ČEZ Distribuce, a. s., v částce [REDAKCE] Kč byla uhrazena [REDAKCE]
- [23] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, neboť poškozené zařízení bylo v době poškození, z provozního hlediska z jedné strany vypnuto.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. ledna 2024.
- [28] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [30] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit

nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [31] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo ust. § 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [32] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [35] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení. Poškození elektrizačního zařízení způsobil strojník, který byl úkolován a jehož činnost byla řízena jednatelem účastníka řízení, který byl současně stavebním dozorem. Jednání strojníka je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka, který poškodil elektrizační zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na nepoškození zařízení, které je součástí

distribuční soustavy. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [39] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (i mimo ně), je nutno konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za prokázané, že k poškození elektrizačního zařízení došlo lžící bagru čili těžkou strojní mechanizací. Je zřejmé, že účastník řízení prováděl předmětné práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní mechanizace, i když si měl být velmi dobře vědom skutečnosti, že provádět výkopové práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení je společností ČEZ Distribuce, a. s. zapovězeno. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevyňaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [40] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy.

#### **IV. VI. Rozhodné návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [41] Účastník řízení se k věci vyjádřil toliko v podaném odporu ze dne 7. prosince 2023.
- [42] Účastník řízení činí nesporným, že způsobil poškození elektrizačního zařízení svým pracovníkem při provádění výkopových prací.
- [43] Účastník řízení namítal, že kabelové vedení (svazek 10 kabelů) bylo v hloubce cca 50 cm. Viditelné ani odryté tedy nebylo, naopak na něm ležel terén a konstrukční vrstvy vozovky. Toto bylo pracovníky účastníka řízení ručně a řádně odkopáno a odkryto v souladu s postupem výkopových prací v ochranném pásmu. To vše bylo učiněno s maximální možnou pečlivostí a nemalým úsilím, tak aby bylo poškození kabelů eliminováno. Odhalený svazek kabelů byl chráněn před možným poškozením při dalších výkopových pracích. Přímo pod tímto svazkem kabelů, ale ve větší hloubce ležel poškozený kabel (viz fotodokumentace dodaná Policií ČR). Účastník řízení dále uvedl, že přes veškerou možnou péči zhotovitele výkopových prací nebyl schopen toto předvídat a poškození zabránit. Tato tvrzení správní orgán vypořádává tak, že z fotodokumentace Policie ČR (str. 5) i společnosti ČEZ Distribuce, a. s. [redacted] je zřejmé, že poškozené elektrizační zařízení bylo součástí svazku „shluku“ celkem 9 ks kabelů a poškozeno bylo ve své horní části. Existence elektrizačního zařízení vyplývá ze všech známých podkladů, jak ze situace, tak z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a. s. nehledě na skutečnost, že bylo provedeno vytyčení. Je zřejmé, že tento svazek kabelů se nachází ve vzájemné blízkosti. Jestliže účastník řízení tvrdí, že poškozené elektrizační zařízení se mělo nacházet ve větší hloubce, pak toto tvrzení nemá podporu ve fotodokumentaci, která je součástí spisového materiálu a jako takové jej správní orgán považuje za účelové. Co se pak týká tvrzení účastníka řízení, že provedl ochranu odhaleného svazku kabelů před jeho poškozením, pak i toto tvrzení považuje správní orgán za účelové, neboť ze shora uvedeného je zřejmé, že jestliže účastník řízení provedl ruční odkopání předmětného svazku kabelů, a musel nevyhnutelně s ním odhalit i elektrizační zařízení a ochranu neprovedl žádnou anebo nedostatečnou, což mělo za následek také poškození elektrizačního zařízení. Tvrzení účastníka

řízení, že přes veškerou možnou péči zhotovitele výkopových prací nebyl schopen poškození zabránit, pak správní orgán zcela odmítá.

- [44] Tvrzení účastníka řízení o tom, že vzhledem k objemu výkopových prací (108 m<sup>3</sup>) nebylo technicky možné ve skalním podloží provést veškeré výkopy ručně, že práce probíhaly v železniční i silniční výluce a bylo tedy nezbytné je provést ve velmi krátkém časovém intervalu, a že o tom, že výkopové práce byly prováděny s max. obezřetností svědčí fakt, že z celkového počtu cca 30 ks kabelů kolidujících se stavbou a v těsné blízkosti stavby nedošlo k dalšímu poškození. Správní orgán tato tvrzení vypořádává tak, že účastníkovi řízení byla známa existence dotčených inženýrských sítí, jejich trasa je v předmětné stavebnětechnické dokumentaci zaznamenána a je známa i z vyjádření správců těchto sítí. Účastník řízení je, coby stavební podnikatel, a tedy odborník ve svém oboru povinen provádět veškeré práce tak, aby předně zcela vyloučil poškození cizího majetku, zejména inženýrských sítí. Tvrzení účastníka řízení o tom, že práce prováděl s veškerou obezřetností, což podkládá svým tvrzením o poškození toliko elektrizačního zařízení není liberačním důvodem. Co se týká skladby podloží a údajného rychlého provádění prací pak ani tato tvrzení nelze brát jako liberační důvod, nehledě na skutečnost, že správní orgán po vyhodnocení fotodokumentace má za prokázané, že výkopové práce v blízkosti elektrizačního zařízení nebyly prováděny ve skalním podloží nýbrž v půdě s větší příměsí kamení a šterku. Časový pres pak nemůže v žádném případě být důvodem k tomu nerespektovat zákaz činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití bagru, jak toto vyplývá z podmínek společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
- [45] Závěrem svého vyjádření účastník řízení navrhl, prosbu o prominutí pokuty, kterou odůvodnil shora uvedenými tvrzeními, a dále, že za celou dobu fungování společnosti nedošlo činností účastníka řízení k poškození cizí infrastruktury, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, nízkou výši škody, plnou spolupráci při odstranění způsobeného poškození i při šetření věci Policí ČR. K návrhu účastníka řízení, aby správní orgán upustil od uložení správního trestu; správní orgán konstatuje, že v projednávané věci neshledává naplnění podmínek pro upuštění od správního trestu vzhledem ke způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, a také s ohledem na rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Co se pak týká dalších tvrzení účastníka řízení o tom, že doposud svou činností nepoškodil zařízení cizí infrastruktury (nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu), nedošlo v souvislosti s poškozením k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, spolupráci při šetření věci, doznání se účastníka řízení ke spáchanému skutku, jakož i úhradu nárokované škody, pak tyto skutečnosti vyhodnotil správní orgán jako okolnosti polehčující dále v tomto rozhodnutí (viz níže v oddíle „V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení“). K relativně nízké výši nárokované vzniklé škody správní orgán konstatuje, že tato je dána z důvodu, že opravu poškozeného elektrizačního zařízení zajišťovala společnost ČEZ Distribuce, a. s. prostřednictvím svých pracovníků.
- [46] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **V. Obecně k uložení správního trestu**

- [47] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [48] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze

napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [49] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [50] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [51] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

#### **V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení**

- [52] Za přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [53] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [54] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo za použití těžké strojní mechanizace, bagru.
- [55] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, neboť poškozené zařízení bylo v době poškození, z provozního hlediska z jedné strany vypnuto.
- [56] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla oznámena společností ČEZ Distribuce, a. s.
- [57] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že obviněný se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události a při odstraňování způsobeného poškození.
- [58] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [59] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že byla uhrazena nárokovaná škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., i když úhrada byla provedena osobou odlišnou od účastníka řízení.
- [60] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil a žádné podklady nezaslal. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán



zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [redacted] celková [redacted]

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.

- [61] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [62] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- společnost Dopravní a průmyslové stavby s.r.o.