

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13021/2023-ERU  
Č. j. 13021-8/2023-ERU

V Praze dne 16. října 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13021/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KOVOŠROT LORENZ, s.r.o.**,  
se sídlem Praha 9 - Běchovice, Areál VU Běchovice, Podnikatelská ulice, PSČ 19011,  
IČO: 267 35 601

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku**, společnost **KOVOŠROT LORENZ, s.r.o.**, se sídlem Praha 9 - Běchovice, Areál VU Běchovice, Podnikatelská ulice, PSČ 19011, IČO: 267 35 601 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 8. února 2023, v přesně nezjištěném čase do 9:29 hod.,

(dále jen „bagr“) s upevněnými hydraulickými nůžkami na konci ramene bagru, který obsluhoval zaměstnanec účastníka řízení (dále jen „strojník“), ramenem bagru poškodil dva kabelové vodiče AlFe 42 bez izolace (holé) mezi podpěrnými betonovými sloupy č. 3 a 4, které jsou součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV, (dále jen „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**90 000 Kč** (slovy: devadesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27923.

## Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem [redacted] společně se spisovým materiálem evidovaným pod [redacted] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-13021/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit strojník tím, že dne 8. února 2023 v čase kolem 9:25 hod. [redacted] jako obsluha bagru při manipulaci s bagrem nepřizpůsobil výšku ramene bagru místním podmínkám, zachytil jím o vodiče nadzemního vedení, čímž došlo k jejich přerušení. Způsobil tím škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání strojníka je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přiřitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání strojníka, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přiřitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- poškozené elektrizační zařízení je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1. energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
která s účastníkem řízení sjednala likvidaci kovového odpadu (kovové komponenty nákladních vozidel), které byly strojníkem rozstříhány speciálními hydraulickými nůžkami upevněnými za použití adaptéru na konci ramene bagru a rozstříhané kusy byly poté nakládány do kontejneru a odvezeny účastníkem řízení k likvidaci,
  - předmětnou **činnost**, v jejímž důsledku došlo k poškození elektrizačního zařízení, **prováděl** strojník v postavení zaměstnance účastníka řízení,
  - k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že strojník zvedl hydraulické nůžky instalované na konci ramene bagru nad cestu a přejížděl bagrem k dalšímu kovovému šrotu, kdy čelní stranou ramene bagru přímo najel do kabelových vodičů a přetrhl je,
  - výška vodičů od země je 6,6 m, a je v souladu s normou PNE 33 3301 a ČSN EN 50341-1 ed. 2,

- z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu, je patrné, že elektrizační zařízení trasa vedení vodičů je zcela zřetelně viditelná, navíc k poškození došlo v nedaleké blízkosti podpěrných betonových sloupů, na jejichž vrcholu je kabelové vedení umístěno, a také v blízkosti stožárové trafostanice,

- společnost ČEZ Distribuce, a.s. byla o události vyrozuměna, neboť v době příjezdu zasahující hlídky Policie ČR již byl na místě pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který zajistil odpojení poškozeného elektrizačního zařízení od napětí,
- čas spáchání projednávaného skutku byl správním orgánem stanoven podle oznámení události na linku 150 v09:29 hod. Správní orgán tak dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení muselo dojít do doby jeho oznámení,
- z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 6. října 2023 vyplývá, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy a je jeho vlastnictvím, došlo k omezení

- z podkladů zaslaných společností ČEZ Distribuce, a.s., bylo zjištěno, že vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč byla uhrazena,
- součástí spisového materiálu je úřední záznam o podaném vysvětlení strojníkem, [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že se strojník vedení nevyšiml, a když přejížděl s bagrem, tak měl omezený výhled z kabiny bagru, neboť v průzoru ve střeše a v horní části kabiny je mříž, která brání výhledu, a navíc v té době mříž a sklo bylo částečně vlivem počasí zamrzlé. Do rozmrzající části průzoru mělo k tomu svítit slunce. Strojník dále uvedl, že není technicky možné rameno bagru s instalovanými hydraulickými nůžkami snížit natolik, aby se dalo pod elektrickými vodiči bagrem projet. Správní orgán vyhodnotil vyjádření strojníka a konstatuje, že zřejmě buď chybně vyhodnotil podmínky pro manipulaci s bagrem na místě a možnosti přejíždění na jiné pracoviště, nebo si předem tyto podmínky nezjišťoval vůbec. Pokud by totiž tak učinil, musel by zjistit, že v přímé blízkosti od místa, kde došlo k poškození elektrizačního zařízení, se nacházejí dva podpěrné betonové sloupy a stožárová trafostanice, které jsou propojeny nadzemními kabelovými vodiči. Tyto jsou zcela zřetelně viditelné, stejně jako oba betonové podpěrné sloupy a stožárová trafostanice. Co se pak týká tvrzení o omezeném výhledu způsobeném námrazou a oslnění sluncem, měl se strojník zdržet jakékoliv manipulace se strojem, pokud nebyla zcela přesvědčen, že ji může bezpečně provést.

[5] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

[6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 30. června 2023. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [8] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že účastník řízení poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [10] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy je nutno konat jakoukoli činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu a zamezit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl jízdni úkony v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, i když o jeho existenci strojník podle svého vyjádření zřejmě nevěděl, dostatečně se neseznámil s místními podmínkami a nepřesvědčil se, zda může bezpečně provádět s obsluhovaným bagrem zamýšlenou činnost. Správní orgán má tak zato, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [11] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.
- [13] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a)

energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku:
- V důsledku poškození elektrizačního zařízení **došlo** k omezení provozu [redacted] distribučních stanic a k omezení dodávky elektřiny do [redacted] odběrných míst po dobu cca [redacted] a po manipulacích bylo omezeno v provozu [redacted] distribučních stanic a byla omezena dodávka elektřiny do [redacted] odběrných míst.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **Úhradu** nárokované **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
  - Součinnost účastníka řízení při šetření události a oznámení události, i když bylo provedeno osobou odlišnou od účastníka řízení.
  - Doznání účastníka řízení ke spáchanému skutku.
  - Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok [redacted] čistý obrát v celkové výši [redacted] a výsledek hospodaření po zdanění [redacted]. Účastník řízení je evidován [redacted]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

**KOVOŠROT LORENZ, s.r.o.**