

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00518/2024-ERU

V Praze dne 26. února 2024

Č. j. 00518-9/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-00518/2024-ERU, zahájeném dne 22. ledna 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**zjwood s.r.o.**,

se sídlem Na Bídě 181/10, Liberec IV-Perštýn, 46001 Liberec, IČO: 082 33 314,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **zjwood s.r.o.**, se sídlem Na Bídě 181/10, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec, IČO: 082 33 314 (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 21. července 2023 v obci Dolní Chříbská, poblíž komunikace č. 25861, poškodil při kácení stromu vnější elektrické vedení vysokého napětí 35 kV (dále také „energetické zařízení“), když kácený strom mezi opěrnými sloupy 14 a 15 spadl na toto energetické zařízení, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 8 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**22 000 Kč** (slovy: dvacet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07524.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 07524.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona a o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému**, společnosti **ČEZ Distribuce, a.s.**, se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **přiznává nárok na náhradu části škody** ve výši **26 506,30 Kč** spočívající v náhradě externích nákladů vynaložených poškozeným na elektromontážní práce realizované externím dodavatelem a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **19 552 Kč**, spočívající v náhradě interních nákladů poškozeného, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem **odkazuje na soud**.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházejícího správního řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 13. listopadu 2023 Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem Děčín, Obvodním oddělením policie Krásná Lípa (dále jen „Policie ČR“) doručeno odevzdání věci k projednání přestupku společně se spisem sp. zn. KRPU-135009/TČ-2023-040214, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00518/2024-ERU (dále jen „spis“).
- [2] Postoupený spis Policie ČR sp. zn. KRPU-135009/TČ-2023-040214 obsahoval skutečnosti o možném spáchání přestupku proti energetickému zákonu, kterého se mohli dopustit zaměstnanci obviněného tím, že dne 21. července 2023 v obci Dolní Chříbská, poblíž komunikace č. 25861 poškodili při kácení stromu vnější elektrické vedení vysokého napětí 35 kV mezi opěrnými sloupy 14 a 15 a způsobili tím škodu poškozenému ve výši 46 058,30 Kč.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán žádostí ze dne 11. ledna 2024, která byla doručena prostřednictvím datové zprávy téhož dne, požádal poškozeného o sdělení, zda mu byla v souvislosti s projednávanou věcí způsobena škoda a pokud ano, zda mu tato škoda byla uhrazena a zda bude ve správním řízení uplatňovat nárok na náhradu majetkové škody.
- [4] Poškozený dne 19. ledna 2024 správnímu orgánu odpověděl, že škodní událost řeší s obviněným, kterému vystavil dne 4. prosince 2023 fakturu č. 9129906067 na částku 46 058,30 Kč, splatnou dne 3. ledna 2024. Tuto částku mu obviněný dosud neuhradil, proto žádá správní orgán, aby osobě odpovědné za přestupek uložil povinnost nahradit škodu v této výši. Poškozený k žádosti o náhradu škody doložil písemné podklady:
  - faktura č. 9129906067 na částku 46 058,30 Kč, splatnou dne 3. ledna 2024, vystavenou společností zjwood s.r.o.,
  - protokol o poškození zařízení distribuční soustavy ke škodě ze dne 21. července 2023 v obci Dolní Chříbská, přetržené vodiče,
  - Rekapitulace – Náklady spojené se škodou,
  - Podklad k fakturaci ze dne 29. srpna 2023,
  - Daňový doklad – faktura č. VFA0231206 vystavená dne 29. srpna 2023 společností R-built s.r.o. poškozenému na částku 26 506,30 Kč se splatností 28. září 2023 na provedení prací v souvislosti s opravou zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chříbská,
  - Rámcová dohoda o dílo č. 4400039484 – rozpočet na provedené práce v souvislosti s opravou zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chříbská zhotovitelem společností R-built s.r.o.,
  - Zápis o předání předmětu plnění objednateli (poškozenému) poskytovatelem (společností R-Built s.r.o.),

- Ceník B1 Operativní zásah, pracovníci provádějící opravu zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chříbská,
- Sestava spotřebovaného materiálu na opravu zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chříbská,
- Kopie stavebního deníku se zápisem týkajícím se opravy zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chříbská.

- [5] Správní řízení bylo zahájeno dne 22. ledna 2024 doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému prostřednictvím datové zprávy.
- [6] Správní orgán dne 30. ledna 2024 prostřednictvím datové zprávy opětovně vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody a současně ho vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [7] Poškozený dne 1. února 2024 sdělil správnímu orgánu, že odkazuje na své podání ze dne 19. ledna 2024, škoda mu dosud nebyla uhrazena a požádal správní orgán, aby v rozhodnutí o přestupku uložil obviněnému povinnost nahradit způsobenou škodu ve výši 46 058,30 Kč, kterou doložil v předchozím vyjádření.
- [8] Obviněnému bylo dne 30. ledna 2024 prostřednictvím datové zprávy zasláno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Obviněný svého práva nevyužil.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a pro vydání rozhodnutí, jsou dostačující a úplné pro zjištění stavu věci, němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání tohoto rozhodnutí.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Dne 21. července 2023 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE] jeden z jednatelů obviněného, že téhož dne se svým společníkem [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo těžily dřevní hmotu pro společnost UNILES, a.s. v okolí venkovního elektrického vedení vysokého napětí v katastru obce Dolní Chříby. Káceli vzrostlé smrky napadené kůrovcem. Vzhledem k tomu, že si byli vědomi možného nekontrolovaného a nepředvídaného pádu kácené souše, upevnili na souš ocelové lano, které zapojili za traktor obsluhovaný panem [REDAKCE]. Předpokládaný pád stromu byl ve směru k zapřaženému traktoru, avšak po naříznutí kmenu došlo k jeho zlomu mimo řez, čímž se změnilo těžiště stromu, který nekoordinovaně spadl na vodiče přilehlého elektrického vedení vysokého napětí a tři vodiče přetrhl. Po pádu vodičů na zem došlo k drobnému místnímu zahoření travního porostu.
- [11] Policii ČR poskytl dne 13. srpna 2023 vysvětlení společník [REDAKCE]. Uvedl, že stavu káceného stromu si byli dobře vědomi, stejně tak jeho blízkosti elektrického vedení. [REDAKCE] provedl směrový řez do hloubky jedné třetiny kmenu a pomocí teleskopického žebříku uvázali lano ke kmenu. Po napnutí lana [REDAKCE] zahájil hlavní řez, do kterého postupně vložil jeden kovový a dva plastové klíny s úmyslem směřovat pád stromu na předem určené místo. Avšak z důvodu pokročilé hniloby uvnitř kmenu došlo k jeho zlomu na jiném místě, než bylo původně plánováno a strom padl do vodičů.
- [12] Zaměstnanec společnosti UNILES, a.s., mistr lesní výroby pan [REDAKCE], Policii ČR uvedl, že s obviněným byla uzavřena smlouva na těžbu kůrovcové smrkové souše. Stromy určené ke kácení byly označeny pracovníky státního podniku Lesy České republiky, s. p. Jednatele obviněného pana [REDAKCE] seznámil se stavem kácené dřevní hmoty i s existencí blízkého elektrického vedení. S obviněným společnost UNILES, a.s. spolupracuje dlouhodobě, nikdy žádné problémy nebyly.

- [13] Policie ČR provedla ohledání místa činu a pořídila fotodokumentaci. Z provedeného ohledání vyplývá, že došlo k poškození vnějšího elektrického vedení vysokého napětí 35 kV o třech vodičích. Dva vodiče byly přerušeny u izolátorů na opěrném sloupu č. 15 a oba vodiče i s třetím vodičem visely mezi sloupy č. 15 a č. 14 volně až na zem. Ve vzdálenosti 17 metrů od sloupu č. 15 ležel vzrostlý smrk o délce 23 metrů a průměru kmene v řezu 0,9 metrů. V místě, kde se spadlé vodiče dotýkaly země, byla patrná drobná zahoření suché trávy.
- [14] Z úředních záznamů sepsaných Policií ČR vyplývá, že na místě byla přítomna jednotka hasičského záchranného sboru. Došlo k drobnému zahoření travního porostu bez škody na majetku.
- [15] Policie ČR opatřila v rámci svého šetření odborné vyjádření z oboru metodiky postupu kácení vzrostlých stromů. Z odborného vyjádření ze dne 28. září 2023 vyplývá, že obviněný zvolil při kácení stromu postup, který splňoval požadavky pro bezpečné kácení, avšak z důvodu velké rizikovosti kácení takto velkými souši se přesto nepodařilo zabránit způsobeným škodám.
- [16] Z písemného vyjádření poškozeného ze dne 8. srpna 2023 vyplývá, že v důsledku poškození elektrického vedení došlo k omezení dodávky elektřiny v době od 12:56 hod. do 13:01 hod. dne 21. července 2023 do 1078 odběrných míst a v době od 13:01 hod. do 13:28 hod. téhož dne do 5 odběrných míst.
- [17] Náklady spojené s opravou energetického zařízení nebyly obviněným uhrazeny. Celková výše vzniklé škody byla poškozeným stanovena částkou 46 058,30 Kč.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, a také trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [21] Rozhodnou právní úpravou k posouzení odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek a uložení správního trestu jsou zákon o odpovědnosti za přestupek a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [22] V rámci projednávané věci se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého je každý v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

- [23] Podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [24] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby.
- [25] Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje statutární orgán nebo člen statutárního orgánu.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku obviněného a odpovědnost za přestupek**

- [26] Správní orgán má v projednávané věci za prokázané, že obviněný na základě smluvního vztahu kácel prostřednictvím statutárního orgánu (jednatele [REDACTED]) vrostlé dřeviny v bezprostřední blízkosti ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, které byly napadené lýkožroutem smrkovým. Z důvodu napadení škůdcem byly dřeviny převážně suché a trpěly hnilobou. Na tyto skutečnosti byl obviněný upozorněn zástupcem smluvní strany a stav kácených dřevin a jejich bezprostřední vzdálenost zařízení elektrizační soustavy byly patrné i pouhým pohledem. Obviněný, jehož předmětem podnikatelské činnosti jsou mimo jiné i služby v lesnictví a těžba dřeva, a má tak bohaté zkušenosti s kácením takto poškozených dřevin, se pokusil učinit při kácení vrostlého napadené smrku opatření, aby nedošlo k nekontrolovanému pádu káceného stromu na zařízení elektrizační soustavy. Přivázal lanem kácený strom za traktor a vyklínoval řez tak, aby zajistil zamýšlený směr pádu. Kmen káceného stromu však praskl mimo řez a těžiště stromu orientované směrem k elektrickému zařízení způsobilo jeho nekontrolovaný pád na toto zařízení. Pád způsobil přerušení tří vodičů vysokého napětí a jejich pád na zem. V důsledku poškození elektrického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [27] Obviněný sice nepodcenil možná rizika, která v souvislosti s kácením napadeného stromu mohla nastat, avšak zvolil nevhodný způsob jeho kácení. Obviněný měl pád jakékoli části káceného stromu na elektrizační zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby k takovému následku vůbec nedošlo, například postupným krácením a ořezáváním káceného stromu za využití horolezeckých technik, či speciálního strojového vybavení.
- [28] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících obviněného odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to i mimo jeho ochranné pásmo, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nesprávnou techniku kácení. Obviněný tak podle názoru správního orgánu nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrického zařízení se shora uvedenými následky a nese tak za projednávaný přestupek odpovědnost.
- [29] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a na dodávce elektřiny do odběrných míst.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka projednávaného přestupku**

- [30] Správní orgán má za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil povinnosti stanovené § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [31] V případě obviněného má správní orgán za to, že jeho jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení se shora popsanými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a také na bezporuchové dodávce elektřiny do odběrných míst.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [32] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [33] Z povahy projednávaného přestupku nepřipadá v úvahu uložit obviněnému trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení trestu zákazu činnosti nebo zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky nepřichází v úvahu, neboť to energetický zákon neumožňuje. Obviněnému tak lze uložit pouze napomenutí či pokutu. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [34] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [36] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k povaze a závažnosti přestupku, dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. obviněného.
- [37] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [38] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [39] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny v době od 12:56 hod. do 13:01 hod. dne 21. července 2023 do 1078 odběrných míst a v době od 13:01 hod. do 13:28 hod. téhož dne do 5 odběrných míst.

- [40] Jako okolnost významně snižující závažnost přestupku hodnotí správní orgán snahu obviněného zabránit vzniku škodlivého následku, když použil při kácení techniky klínování hlavního řezu a tahu lanem káceného stromu ve směru předem určeného pádu mimo dosah zařízení elektrizační soustavy, přestože se tato zvolená technika kácení nakonec ukázala neúčinnou, a tak nevhodně zvolenou.
- [41] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že vzniklá událost byla obviněným oznámena společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a Policii ČR.
- [42] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost rovněž to, že se obviněný se ke skutku doznal a byl součinný při šetření události.
- [43] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [44] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Správní orgán při zjišťování osobních majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným obviněným, případně těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, či které si opatří samostatně bez součinnosti obviněného. Současně však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Obviněný se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil. Z účetní závěrky sbírky listin za rok 2022 založených ve veřejném rejstříku podnikatelských subjektů vyplývá, že obviněný má sjednány úvěry na pořízení těžební techniky a služebních vozidel ve výši cca 3 500 000 Kč a jeho tržby činily cca 3 800 000 Kč. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [45] Pokud by se i přesto obviněný domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (obviněného) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

## **VI. Nárok poškozeného**

- [46] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona a odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce 46 058,30 Kč. Částka je složena z interních nákladů poškozeného, konkrétně nákladů na odpracované hodiny zaměstnanců ve výši 19 552 Kč a nákladů uhrazených externímu dodavateli prací, společnosti R-built s.r.o. ve výši 26 506,30 Kč.
- [47] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněnému dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobě postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [48] Poškozený nárok na náhradu škody doložil (i) fakturou č. 9129906067 na částku 46 058,30 Kč, splatnou dne 3. ledna 2024, vystavenou společností zjwood s.r.o., (ii) protokolem o poškození zařízení distribuční soustavy ke škodě ze dne 21. července 2023 v obci Dolní Chříbská, přetržené vodiče, (iii) Rekapitulací

– Náklady spojené se škodou, (iv) Podkladem k fakturaci ze dne 29. srpna 2023, (v) Daňovým dokladem – faktura č. VFA0231206 vystavená dne 29. srpna 2023 společností R-built s.r.o. poškozenému na částku 26 506,30 Kč se splatností 28. září 2023 na provedení prací v souvislosti s opravou zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chřibská, (vi) Rámcovou dohodou o dílo č. 4400039484 – rozpočet na provedené práce v souvislosti s opravou zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chřibská zhotovitelem společností R-built s.r.o., (vii) Zápisem o předání předmětu plnění objednateli (poškozenému) poskytovatelem (společností R-Built s.r.o.), (viii) Ceníkem B1 Operativní zásah, pracovníci provádějící opravu zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chřibská, (ix) Sestavou spotřebovaného materiálu na opravu zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chřibská, (x) Kopii stavebního deníku se zápisem týkajícím se opravy zařízení elektrizační soustavy v obci Dolní Chřibská.

- [49] Z obsahu správního spisu projednávané věci a podkladů poskytnutých poškozeným dospěl správní orgán k závěru, že v části nároku týkající se externích nákladů ve výši 26 506,30 Kč, které poškozený vynaložil ve prospěch společnosti R-built s.r.o. byly splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro uložení povinnosti obviněnému škodu poškozenému uhradit. Tato škoda byla způsobena v přímé souvislosti se spáchaným přestupkem, nebyla obviněným dobrovolně uhrazena a byla spolehlivě zjištěna. Správní orgán proto rozhodl, jak je uvedeno v části výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost poškozenému nahradit tuto část způsobené škody.
- [50] Poškozený dále uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 19 552 Kč, kterou ve svých podkladech poskytnutých Úřadu označil jako „Odpracované hodiny ČEZd (1 040 Kč/hod)“. Z podkladů vyplývá, že se jedná o tzv. interní náklady poškozeného na opravu poškozeného zařízení. Správní orgán má zato, že výši škody v této části nelze spolehlivě zjistit, kdy pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo oprávněnost a způsob kalkulace vyčíslené škody, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [51] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy byl zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k řízení meritornímu ve vztahu k projednávané věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případnému trestu. Občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím za splnění zákonem předepsaných podmínek možnost domáhat se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz. analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [52] Z výše uvedených důvodů správní orgán o škodě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## **VII. Náklady řízení**

- [53] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí obviněnému ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.
- [54] Podle § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přiznává poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud



byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že poškozený nárok nevznesl, nebylo v této části správním orgánem rozhodováno.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží:

společnost zjwood s.r.o.

společnost ČEZ Distribuce, a.s.